



Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2024

Sisällys

Johdanto	2
1. Kokonaisarvosana	3
2. Tyytyväisyys asuinkuntaan	4
Laaja asuinkuntaindeksi	4
Palveluryhmäkohtaiset indeksit	5
Parhaat ja huonoimmat asiat	6
Muutokset 2022-2023 Nurmijärvellä	7
3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa	8
Yleinen järjestys ja turvallisuus	8
Asuinalueen turvallisuus	9
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	10
Tiedottaminen kunnan palveluista	11
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	12
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	13
Varhaiskasvatus	14
Peruskoulu	15
Lukio	16
Kirjastopalvelut	17
Nuorten harrastustoiminta	18
Kunnallinen nuorisotyö	19
Museot ja taidenäyttelyt	20
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	21
Konsertit ja musiikkiesitykset	22
Torit ja torikauppa	23
Urheilu- ja pelikentät	24
Sisäliikuntatilat	25
Uimahallit	26
Uimarannat ja maa-uimalat	27
Kuntoradat ja ulkoilureitit	28
Ulkoilualueet ja -puistot	29
Lasten leikkipaikat	30
Katujen ja teiden hoito	31
Jätehuolto	32
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	33
Puistojen ja viheralueiden hoito	34

Juomaveden laatu	35
Yleisten alueiden siisteys	36
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	37
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	38
Liikenneolot, autoliikenne	39
Julkinen liikenne	40
Liikkumisen esteettömyys	41
Luonnon suojelu	42
Ilman laatu	43
Vesistöjen puhtaus	44
Melun torjunta	45
Ympäristön siisteys	46
Rakennetun ympäristön valvonta	47
Yritystoiminnan edistäminen	48
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	49
Pientalotontin saanti	50
Vuokra-asunnon saanti	51
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	52
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	53
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	54
6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys	55
7. Kunnan toiminta	56
8. Ilmastonmuutos ja kunta	57
9. Nurmijärvellä asuminen	58
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana	59
11. Kunnan viestintä	60
Liite 1 Mittareiden sisältö	
Liite 2 Erot vastaustapojen välillä	
Liite 3 Lomake	

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kuntapalvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Nurmijärven kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin vuonna 2024 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle nurmijärveläiselle. 2024 Vastauksia yhteensä 734. Vastaamattomille lähetettiin muistutus, jossa annettiin vaihtoehtoisena vastaustapana verkko-osoite kyselyyn. Otokseen valituilta vastauksia saatiin 388, joten vastausaktiivisuus oli 25,9 %.

Kyselyyn oli mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olleen linkin kautta, näin saatiin 346 vastausta lisää, joten vastauksia tuli kaikkiaan 734.

Kunnan sivuilla olleen linkin kautta vastanneiden näkemykset olivat useissa asioissa kriittisempiä kuin otoksen kautta vastanneiden, mikä täytyy huomioida verrattaessa tuloksia aikaisempien vuosien tuloksiin. Näitä eroja on kuvattu liitteessä 2.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	22	3 %
Työssä	374	51 %
Työtön	27	4 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	21	3 %
Eläkkeellä	221	30 %
Yrittäjä	47	6 %
Muu	7	1 %
Puuttuva tieto	15	2 %
Kaikki	734	100 %

Asuinalue	lkm	%
Taajama	384	52 %
Kyläkeskus	166	23 %
Haja-asutusalue	167	23 %
Puuttuva tieto	17	2 %
Yhteensä	734	98 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	24	3 %
23 - 29	38	5 %
30 - 39	102	14 %
40 - 54	185	25 %
55 - 64	160	22 %
65 - 79	197	27 %
Puuttuva tieto	28	4 %
Kaikki	734	100 %

Alue	lkm	%
Kirkonkylä	173	24 %
Klaukkala	356	49 %
Rajamäki	181	25 %
Puuttuva tieto	24	3 %
Yhteensä	734	97 %

Osa-alue	Postinumeroalue	Lkm	%
Klaukkala	01800 Klaukkala	192	26 %
Klaukkala	01810 Luhtajoki	7	1 %
Klaukkala	01820 Klaukkala	47	6 %
Klaukkala	01830 Lepsämä	29	4 %
Klaukkala	01840 Klaukkala	54	7 %
Klaukkala	01860 Perttula	27	4 %
Kirkonkylä	01900 Nurmijärvi	162	22 %
Kirkonkylä	01940 Palojoki	11	1 %
Rajamäki	05100 Röykkä	30	4 %
Rajamäki	05200 Rajamäki	127	17 %
Rajamäki	05250 Kiljava	2	0 %
Rajamäki	05450 Nukari	19	3 %
Rajamäki	05620 Hyvinkää – Noppo	3	0 %
Puuttuva tieto		24	3 %
Kaikki		734	100 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Nurmijärvellä toteutettujen kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet samoja. Vuoden 2023 kyselyssä ei kysytty mm. sosiaali- ja terveyspalveluista.

Tutkimus toteutettiin liitteenä olevalla lomakkeella.

1. Kokonaisarvosana

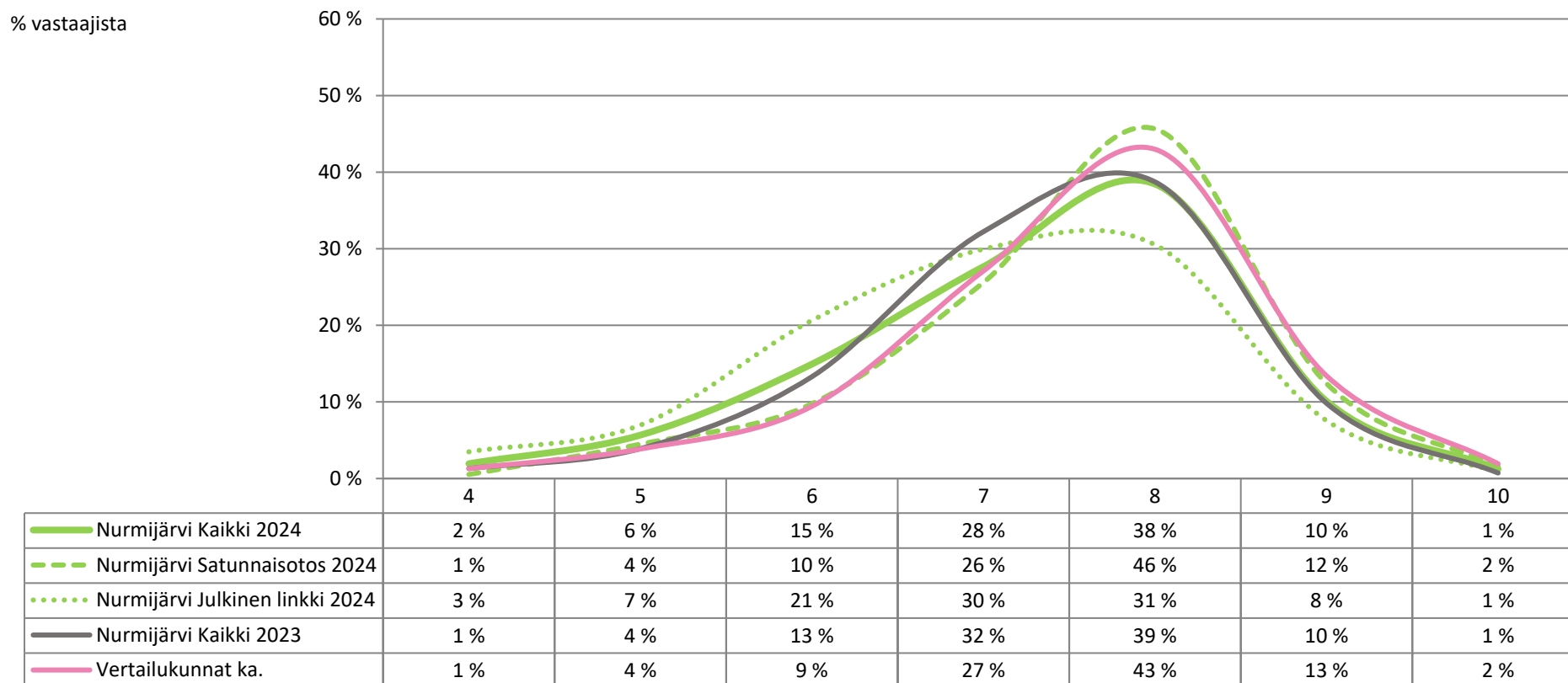
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Nurmijärvellä kaikkien vastaajien kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,3, kun se oli vuonna 2023 7,36.

Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana oli nyt 7,55 ja julkisen linkin kautta vastanneiden 7,03.

Vertailuryhmän kuntien keskiarvo on 7,55. Vertailuryhmän muodostavat kunnat, joissa kokonaisarvosanaa on kysytty eli Espoo, Helsinki, Lahti Oulu, Vantaa, Inkoo, Rauma, Tuusula ja Vihti vuosina 2019-2024. Vertailuryhmässä aineistossa on ollut vain otokseen valittuja Vihtiä lukuunottamatta.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan

Laaja asuinkuntaindeksi

Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona kysymyssarjan 1 asioista, joita oli nyt 45. Indeksia laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista. Vuoteen 2020 saakka vastaajina olivat vain otokseen valitut. Koska kysymyssarjan sisältö on muuttunut*, on myös edellisten vuosien ja vertailukuntien tulokset laskettu uudestaan.

Nurmijärvellä kaikkien vastanneiden osalta indeksin arvo oli 3,49 kun se oli vuonna 2023 3,5.

Otokseen valituilla indeksin arvo oli 3,65, vuonna 2023 se oli 3,66.

Indeksien perusteella kokonaistyytyväisyys on säilynyt vuoden 2023 tasolla, ja on otokseen valittujen osalta myös vertailukuntien keskiarvon tasolla. Kirkonkylällä tyytyväisyys on suurempaa kuin Klaukkalassa ja Rajamäellä.

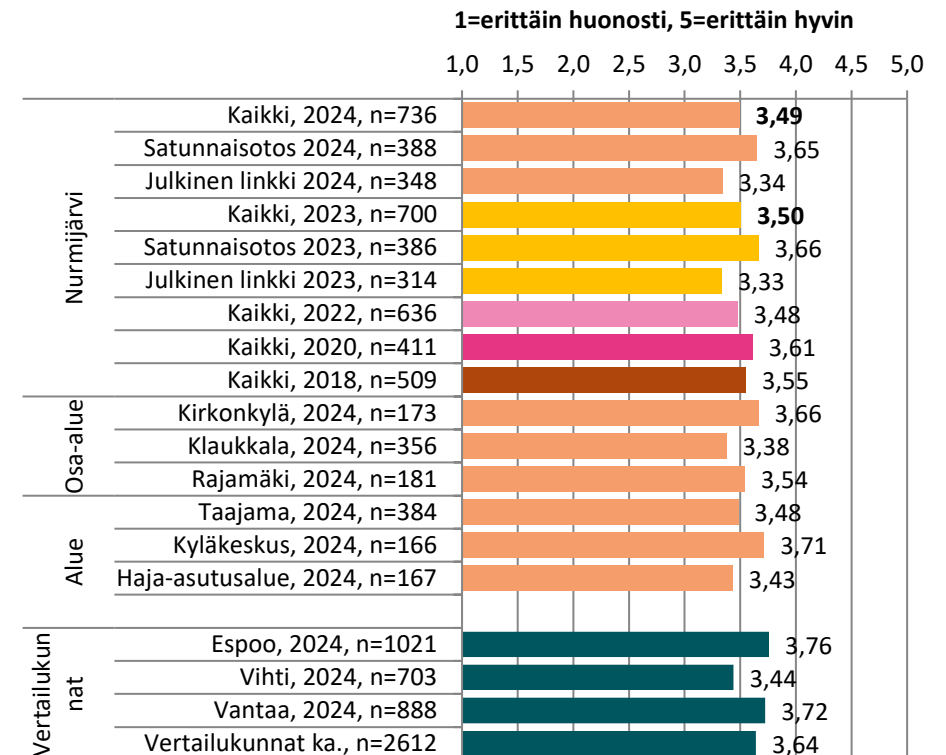
Osa-alueiden ja alueiden tuloksissa ovat mukana kaikki vastaajat.

*Vuodesta 2023 alkaen ei ole kysytty mm. sosiaali- ja terveyspalveluista, sillä palveluntuottaja on Keski-Uudenmaan hyvinvointialue.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Varhaiskasvatus, 3
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1

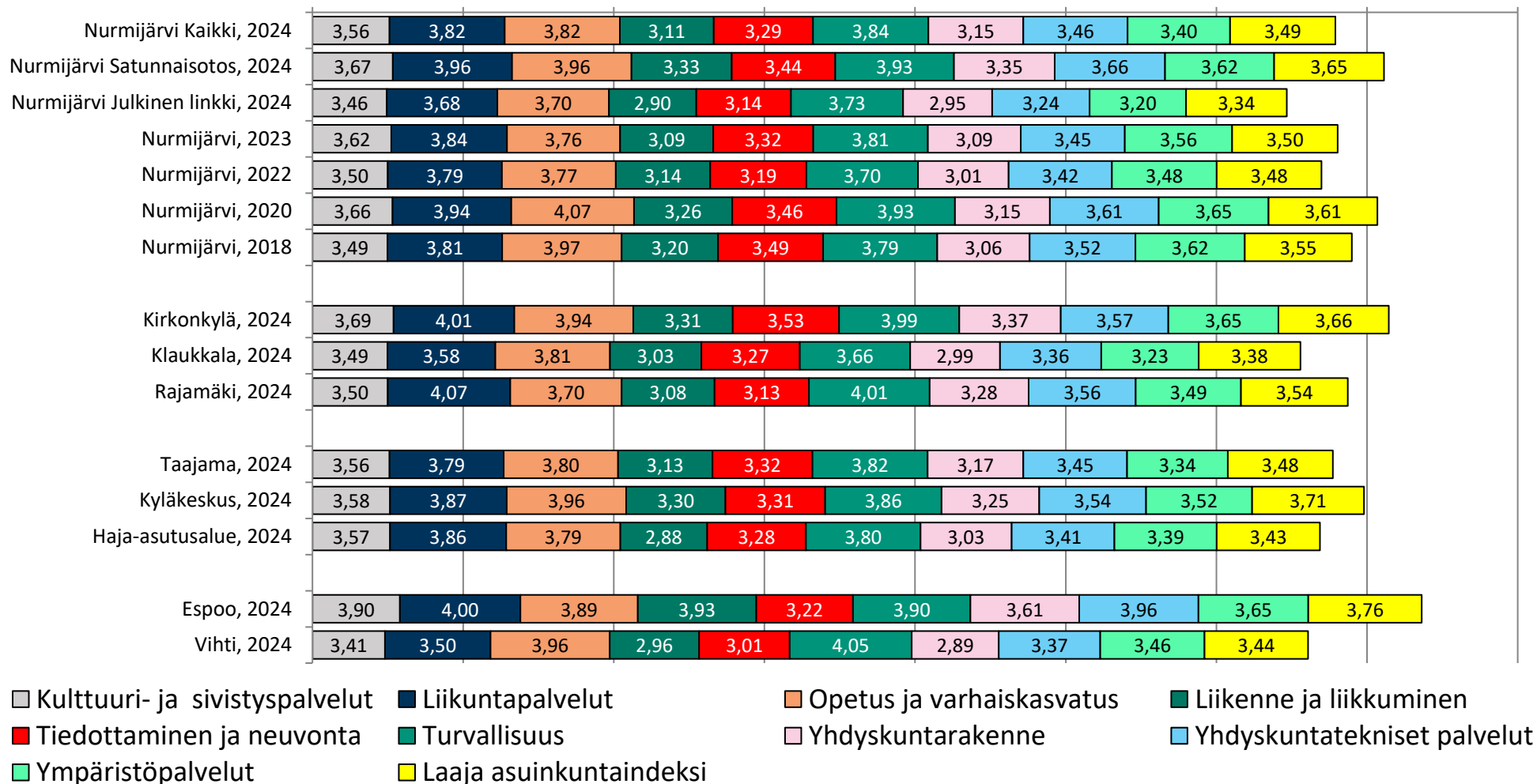
Kuvio 2. Laaja asuinkuntaindeksi



Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi *). Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

Kuvio 3. Palveluindeksit

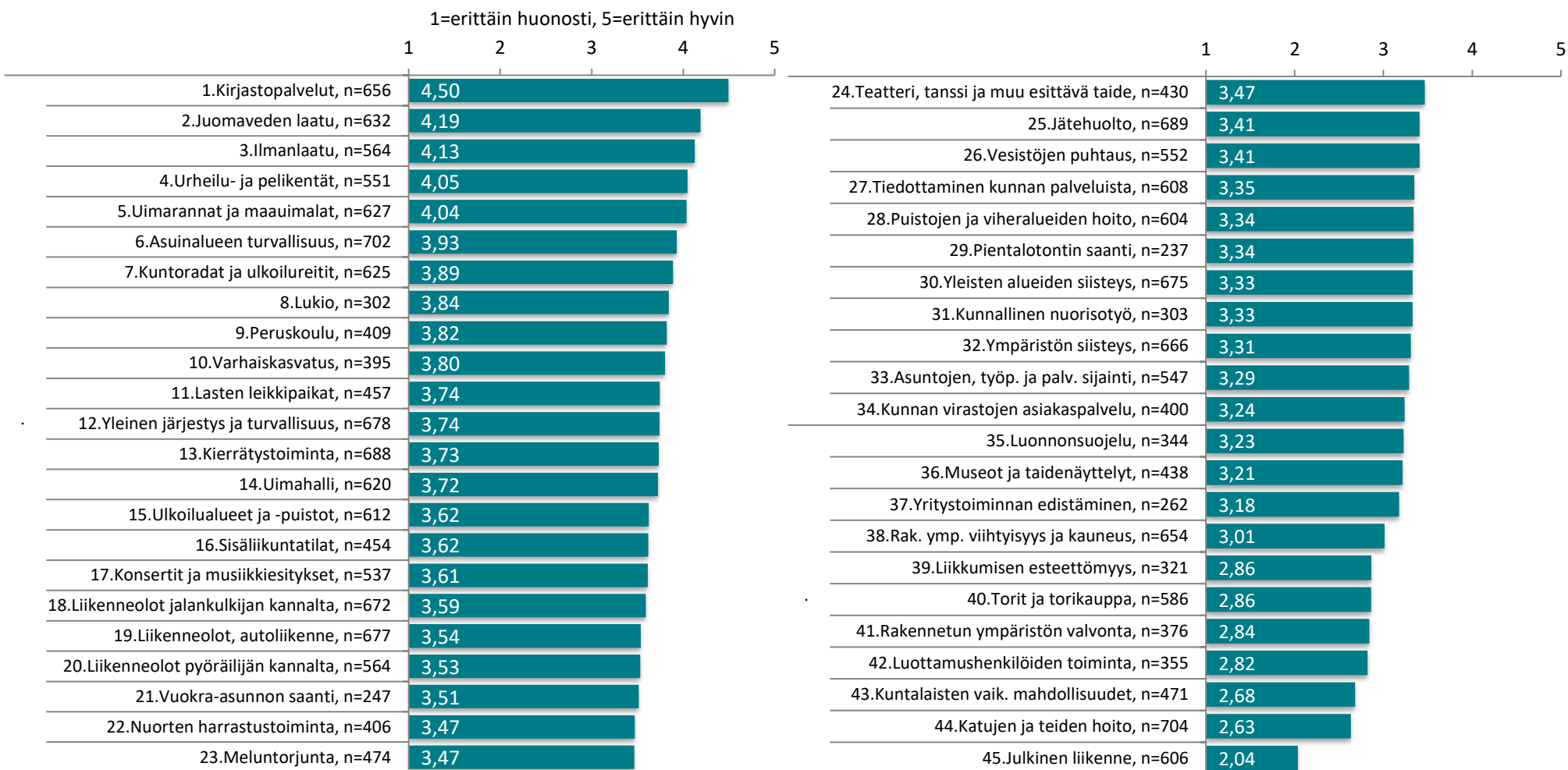


*) Myös aikaisempien vuosien tulokset on laskettu uudestaan silloin kun lomakkeen sisältö on muuttunut.

Parhaat ja huonoimmat asiat - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tulosten perusteella nurmijärveläisten tyytyväisyys on suurinta kirjastopalveluihin, juomaveden laatuun ja ilman laatuun. Tyytyväisyys on pienintä julkiseen liikenteeseen, katujen ja teiden hoitoon ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin.

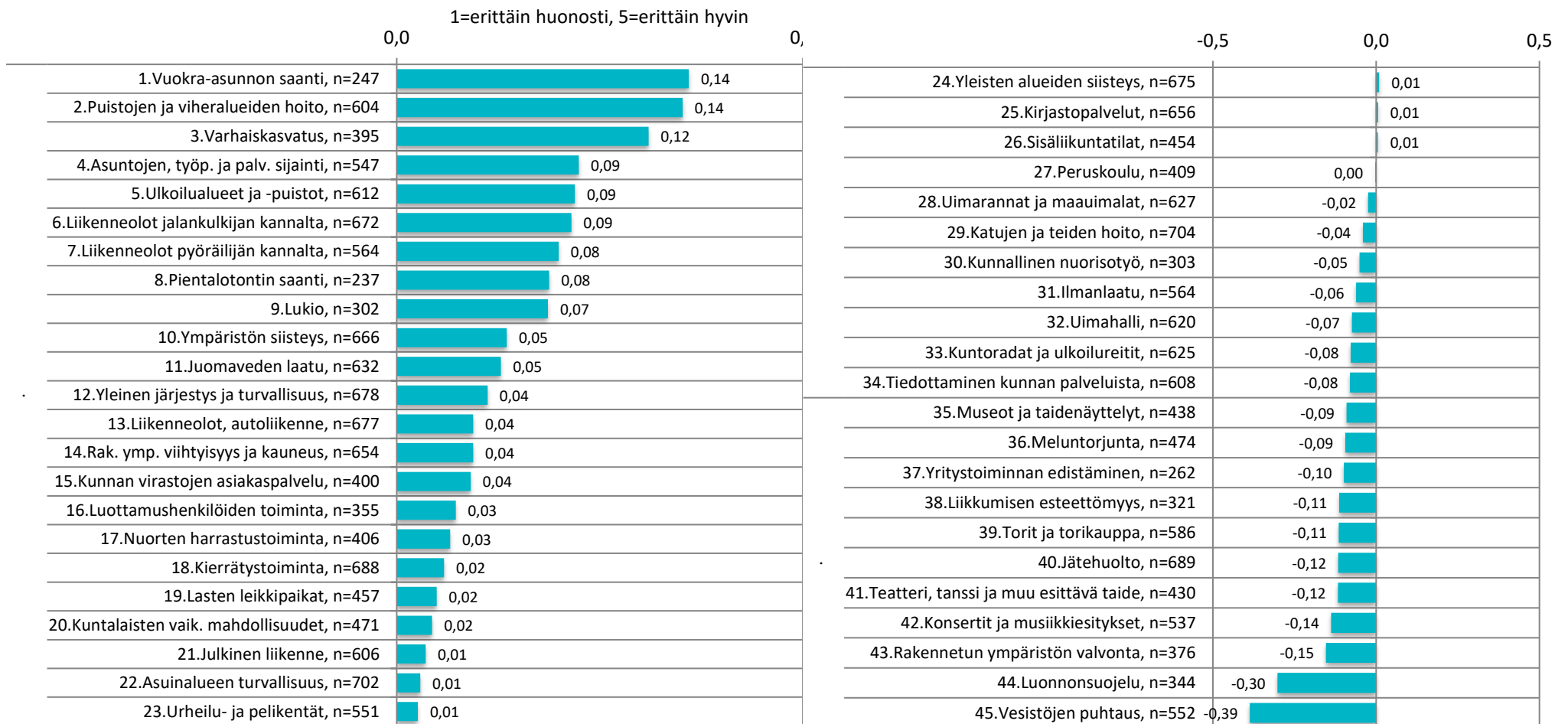
Kuvio 4. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaikki vastaajat (n= kantaa ottaneet).



Muutokset 2023-2024 Nurmijärvellä - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos vuodesta 2023 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan ja kunnassa oleviin julkisiin palveluihin. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten vuokra-asunnon saantiin, puistojen ja vihervaluiden hoitoon ja varhaiskasvatukseen. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten vesistöjen puhtauteen, luonnon suojeluun ja rakennetun ympäristön valvontaan.

Kuvio 5. Keskiarvojen muutos 2023-2024 Nurmijärvellä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaikki vastaajat.



3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa Nurmijärvellä eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti vastaajista 77 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

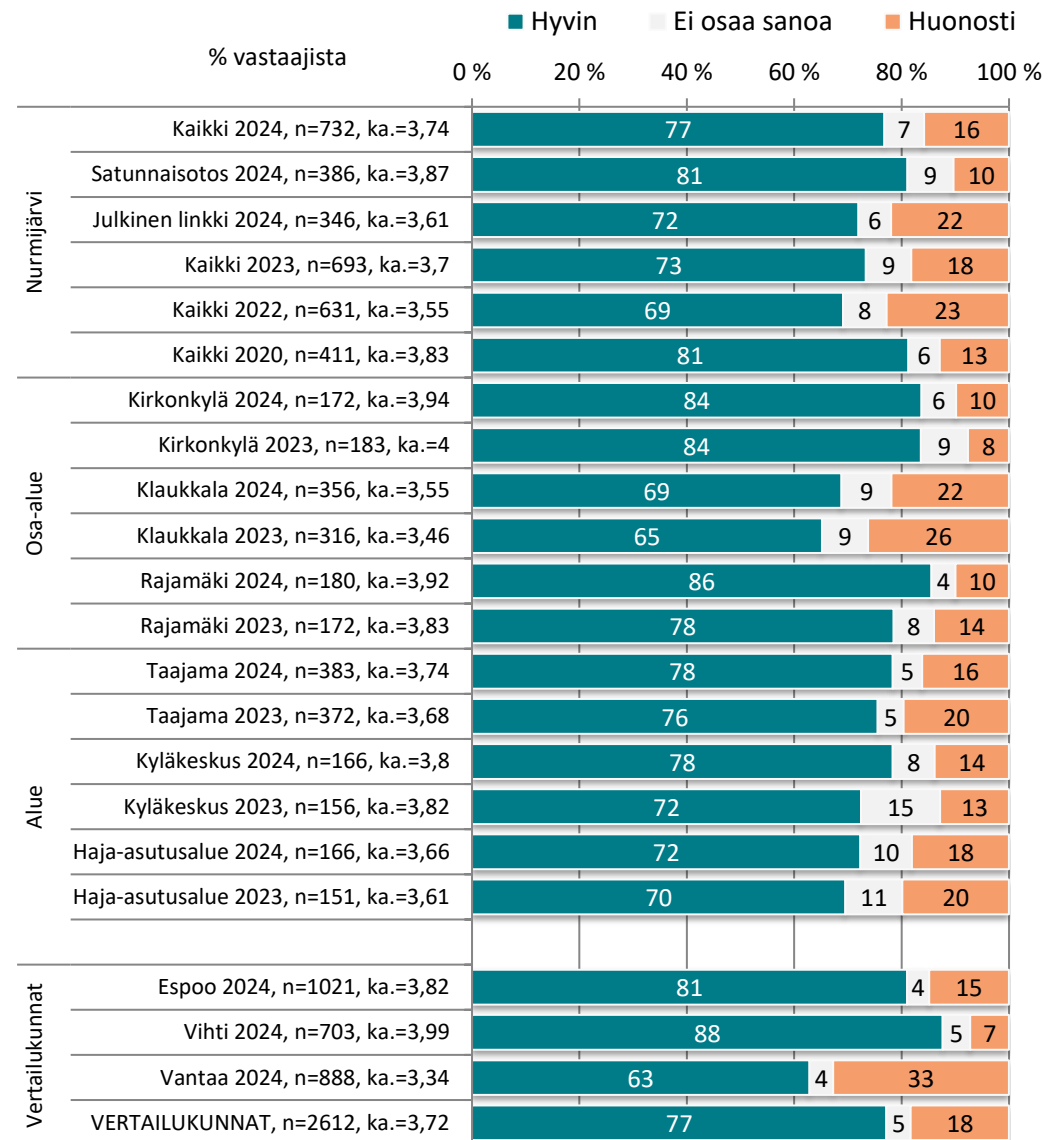
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 81 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 72 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 76,8%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 6. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti vastaajista 83 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

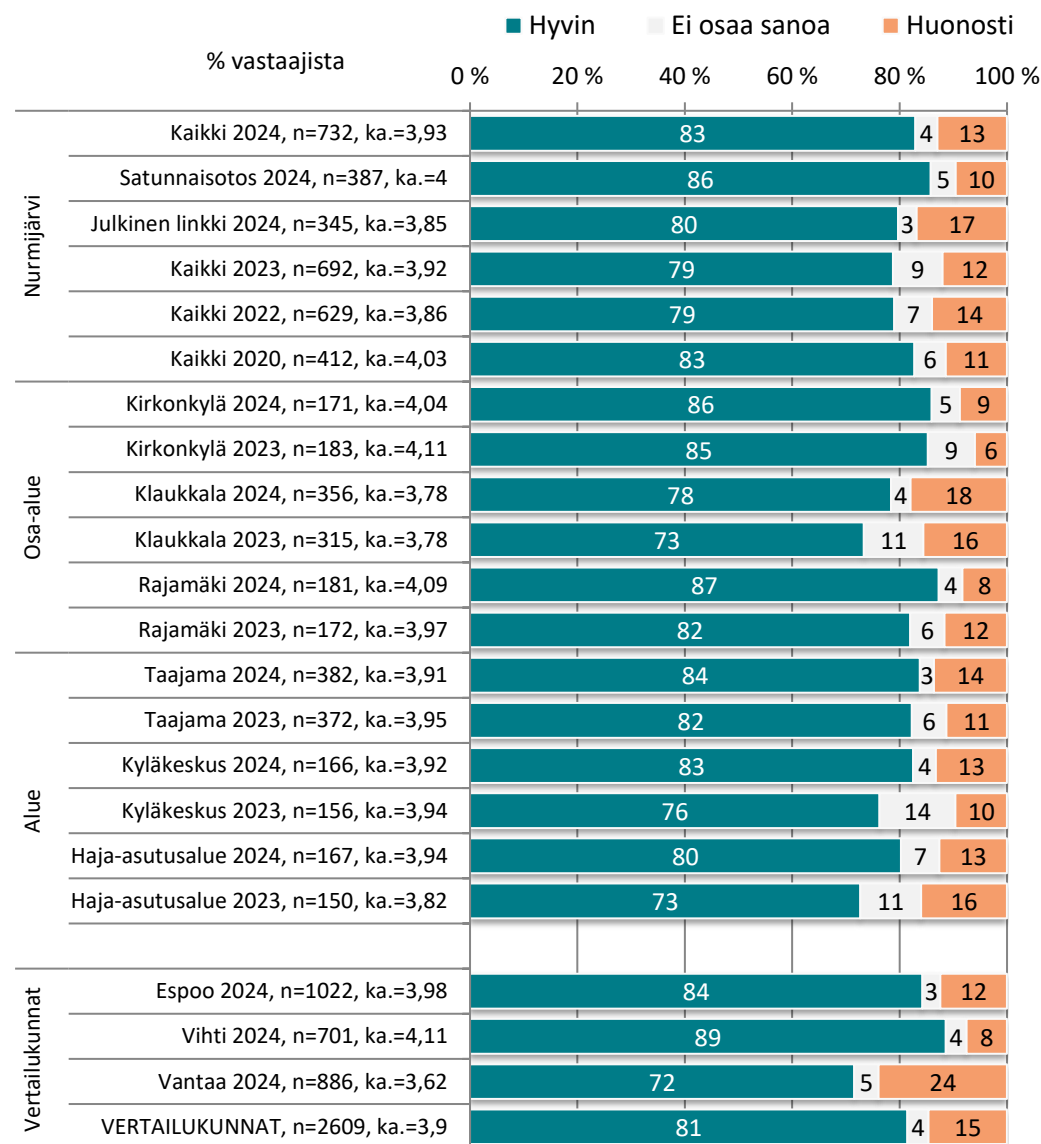
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista asuinalueen turvallisuutta piti 86 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 80 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 82,9%±2,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 7. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti vastaajista 47 %⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

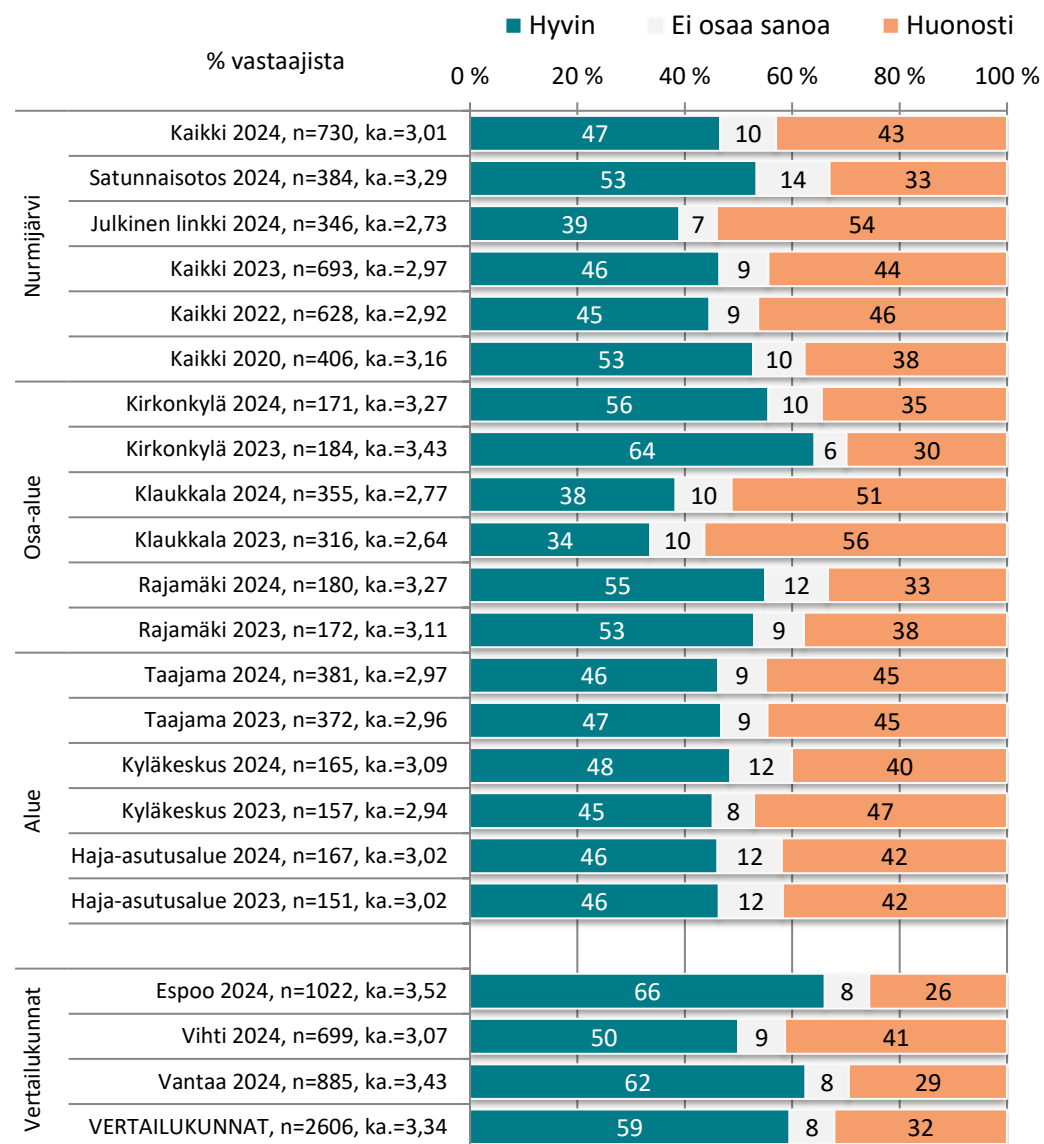
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 53 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 39 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46,6%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 8. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kunnan palveluista piti vastaajista 54 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

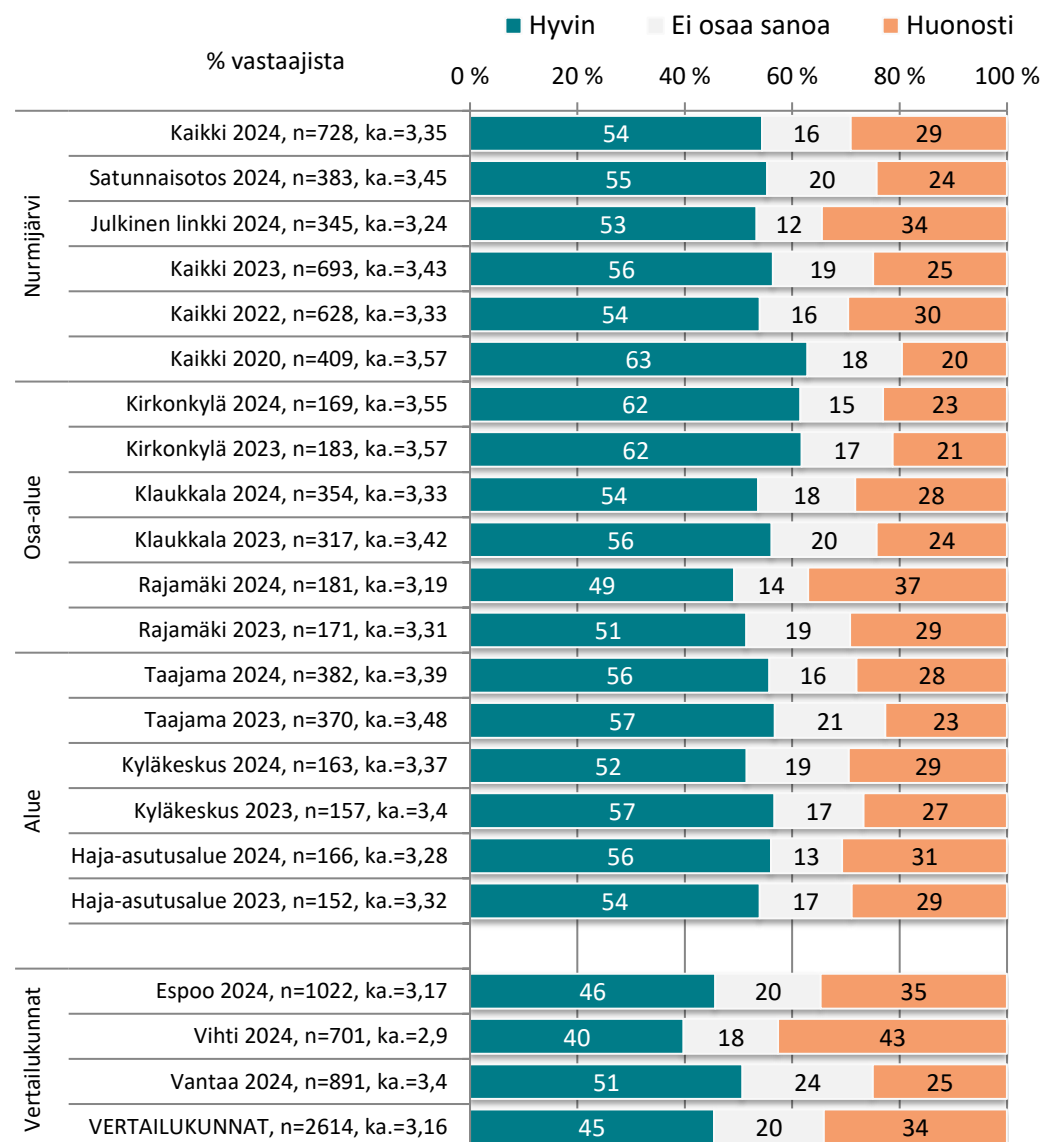
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista tiedottamista kunnan palveluista piti 55 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 53 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54,4%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 9. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu

Kunnan virastojen asiakaspalvelua piti vastaajista 34 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

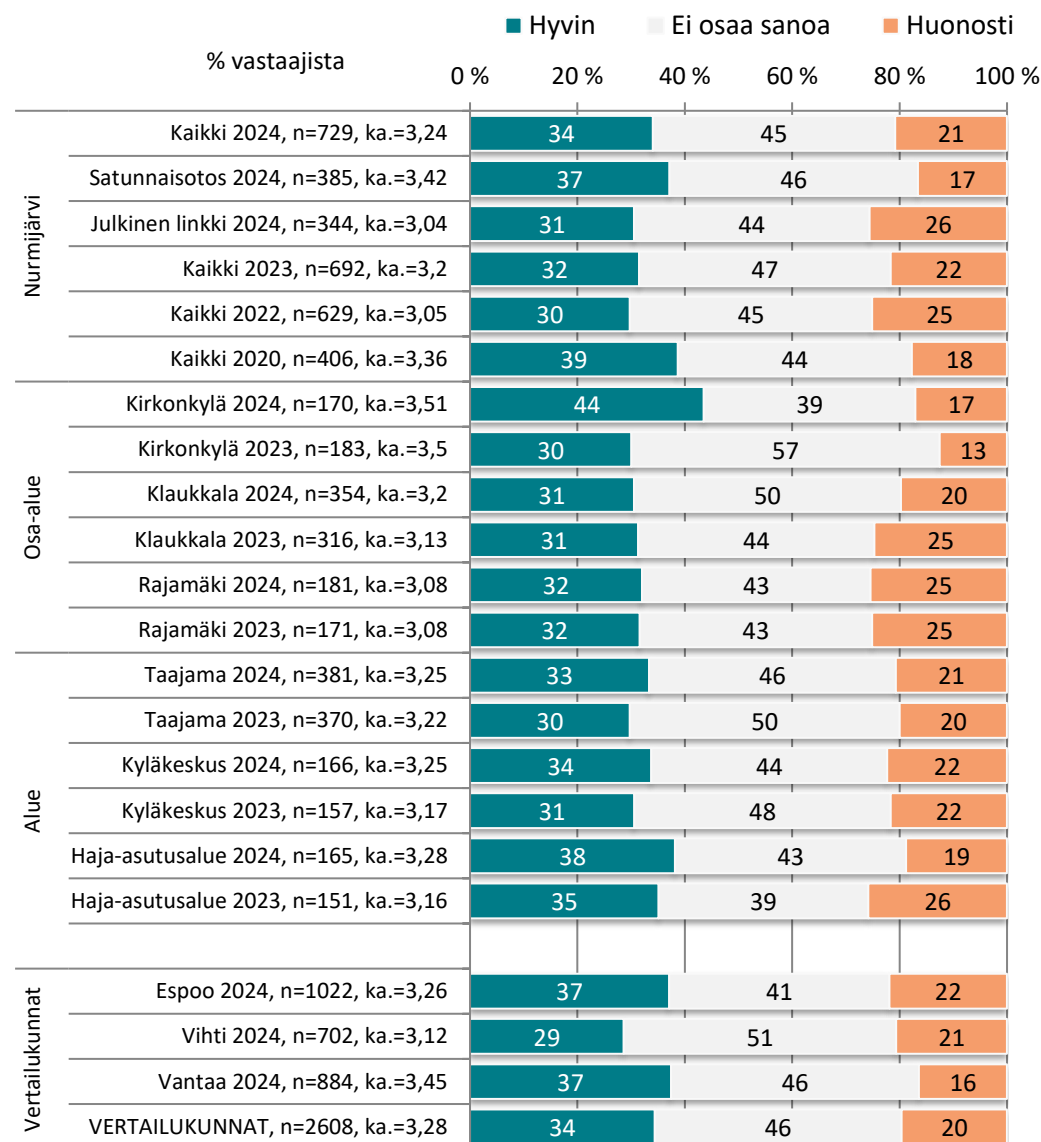
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan virastojen asiakaspalvelua piti 37 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 31 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 10. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti vastaajista 25 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen.

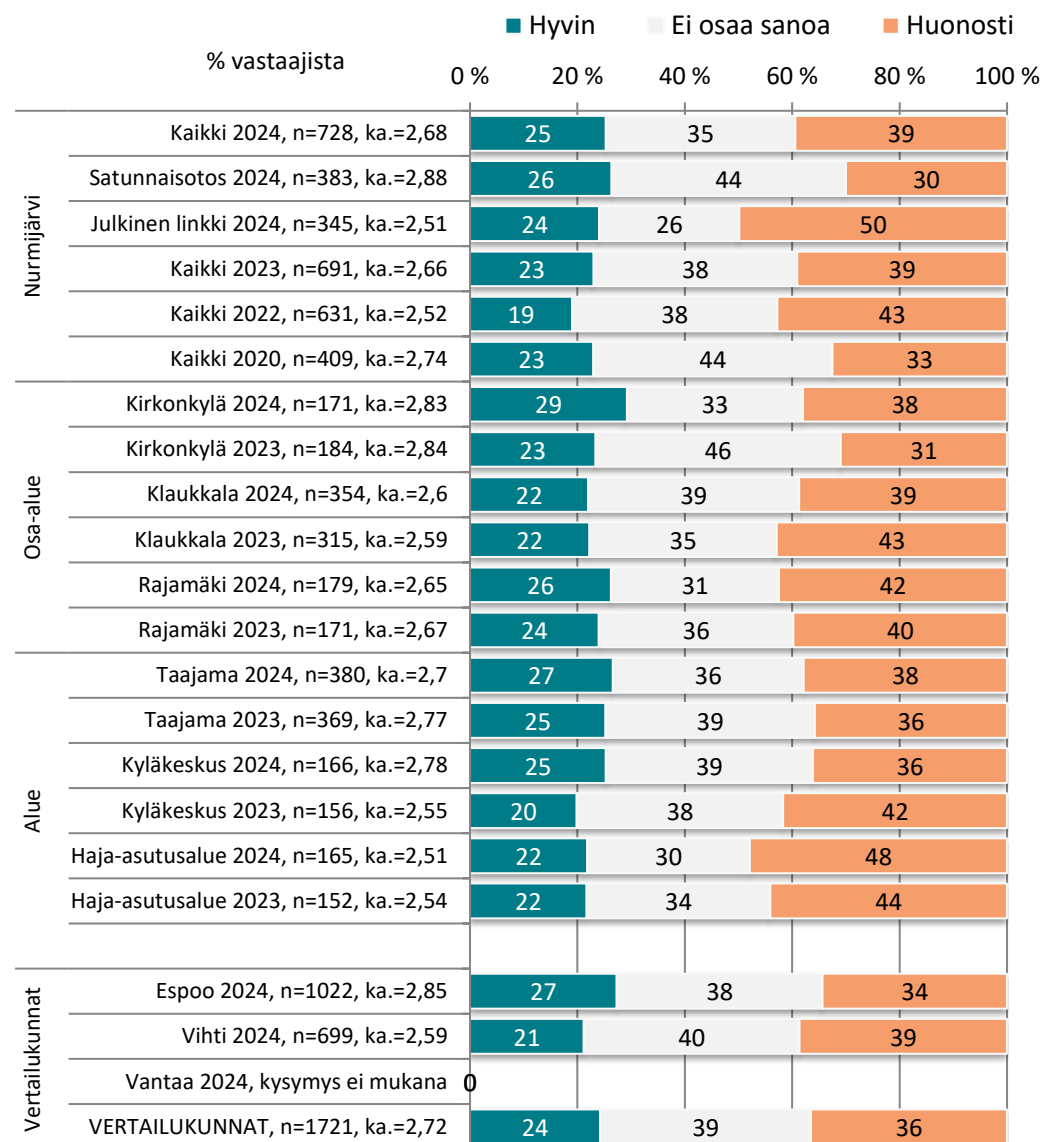
Otokseen valituista kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 26 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 24 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25,3%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 11. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatusta piti vastaajista 45 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

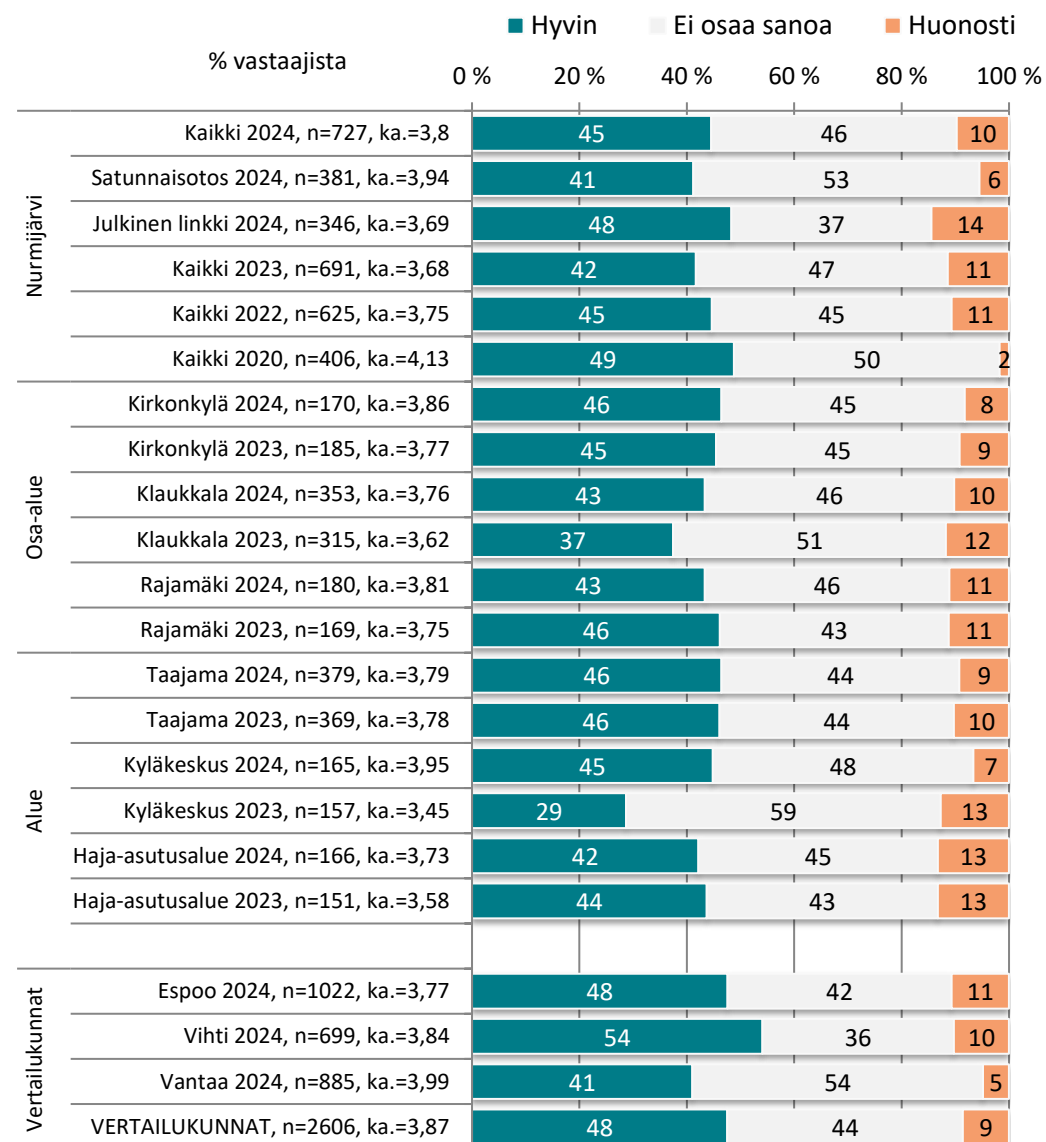
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista varhaiskasvatusta piti 41 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44,6%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 12. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

Peruskoulua piti vastaajista 47 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

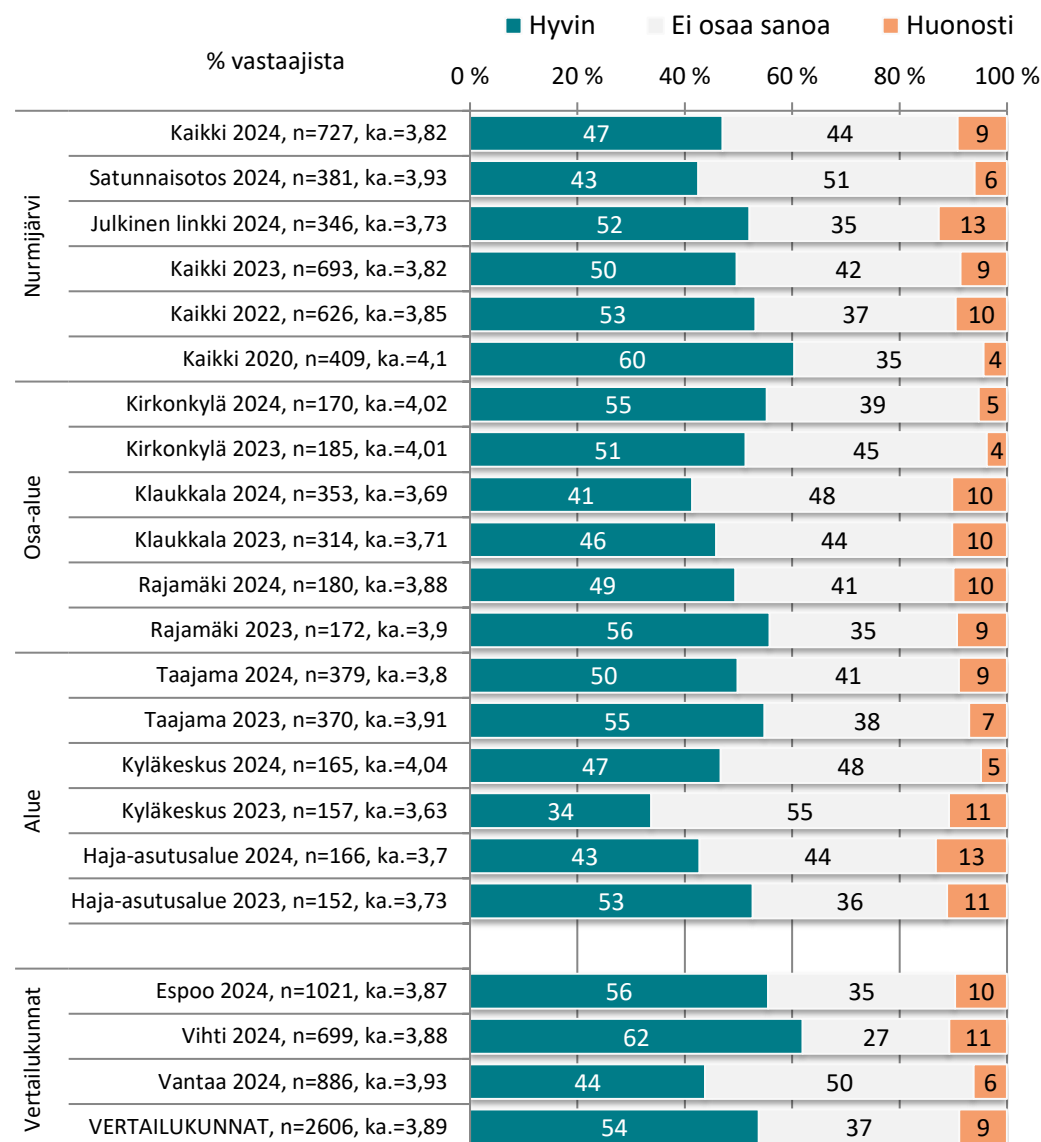
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista peruskoulua piti 43 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 52 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 13. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

Lukiota piti vastaajista 35 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

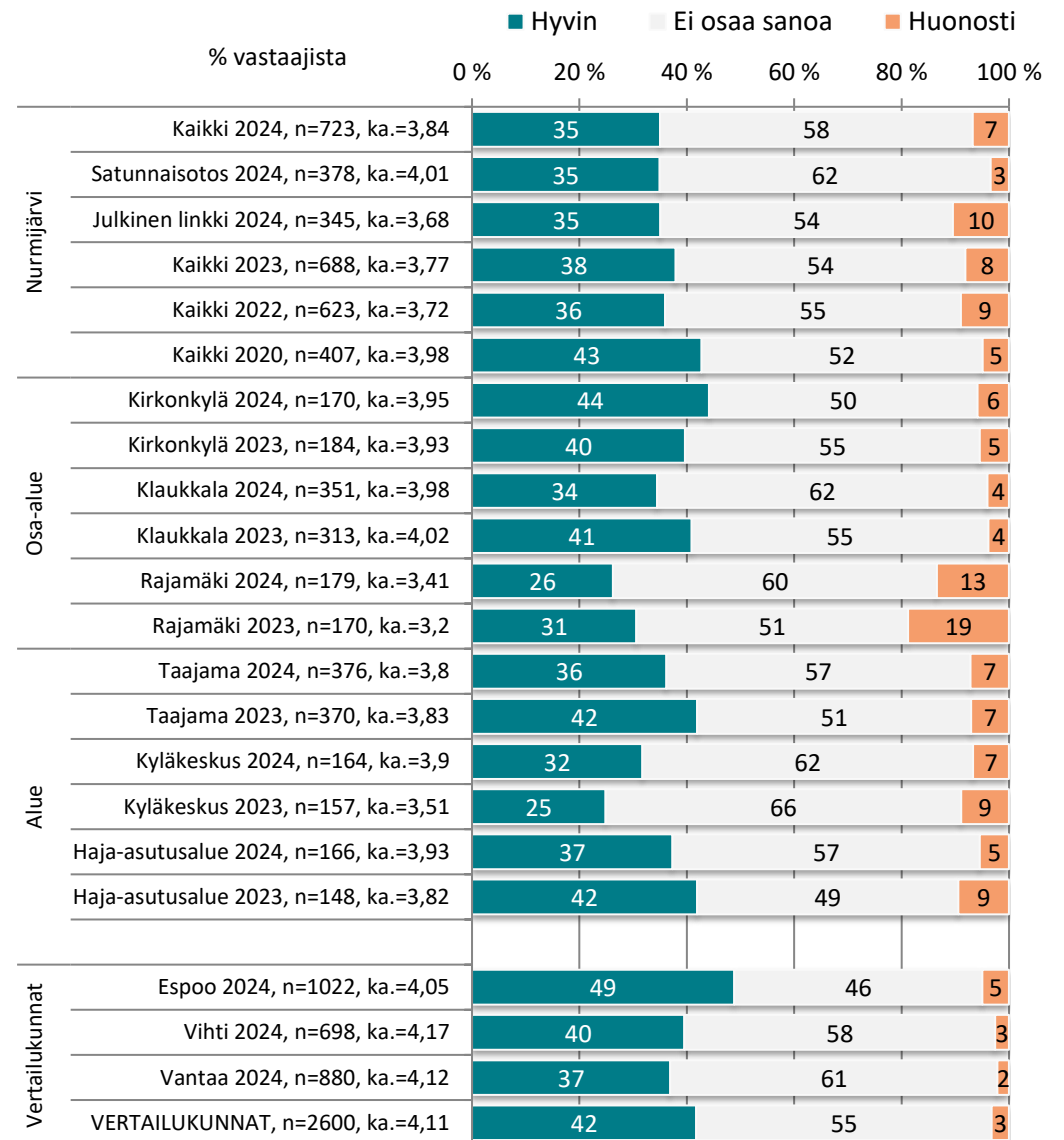
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista lukiota piti 35 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 35 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 35%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 14. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti vastaajista 88 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

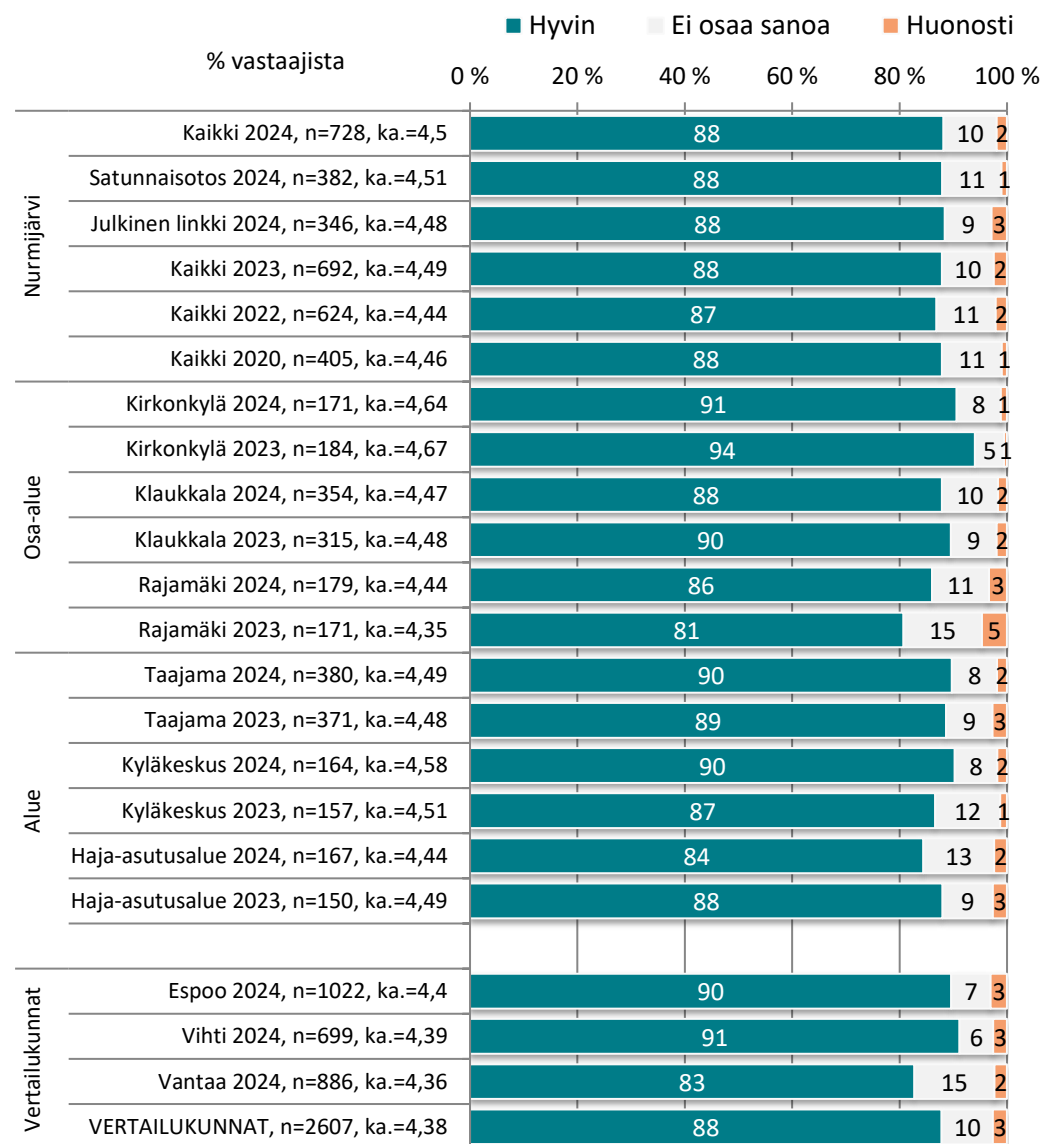
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kirjastopalveluja piti 88 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 88 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 88,2%±2,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 15. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti vastaajista 38 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

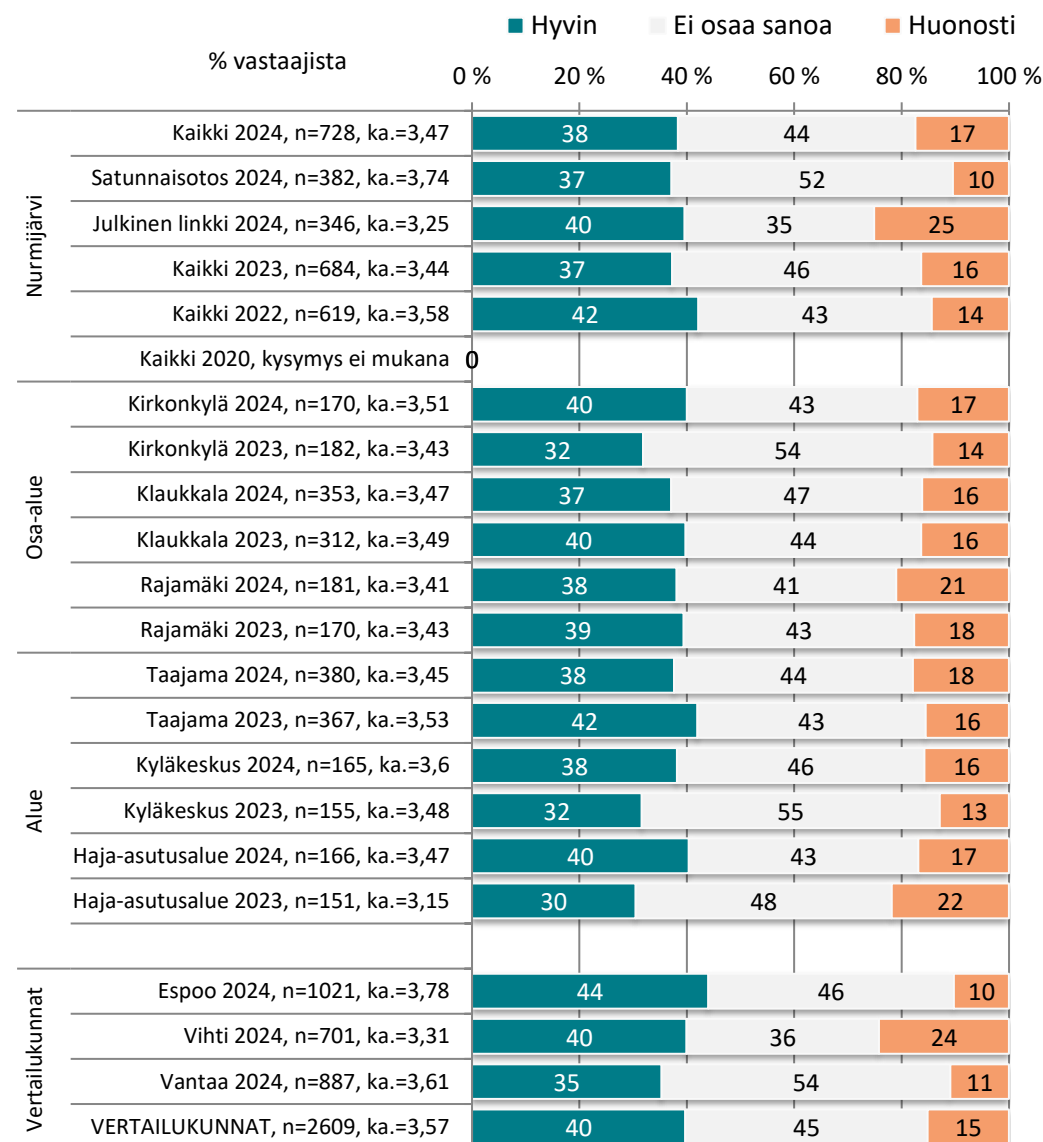
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista nuorten harrastustoimintaa piti 37 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 40 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38,3%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 16. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnallinen nuorisotyö

Kunnan nuoristotyötä piti vastaajista 26 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

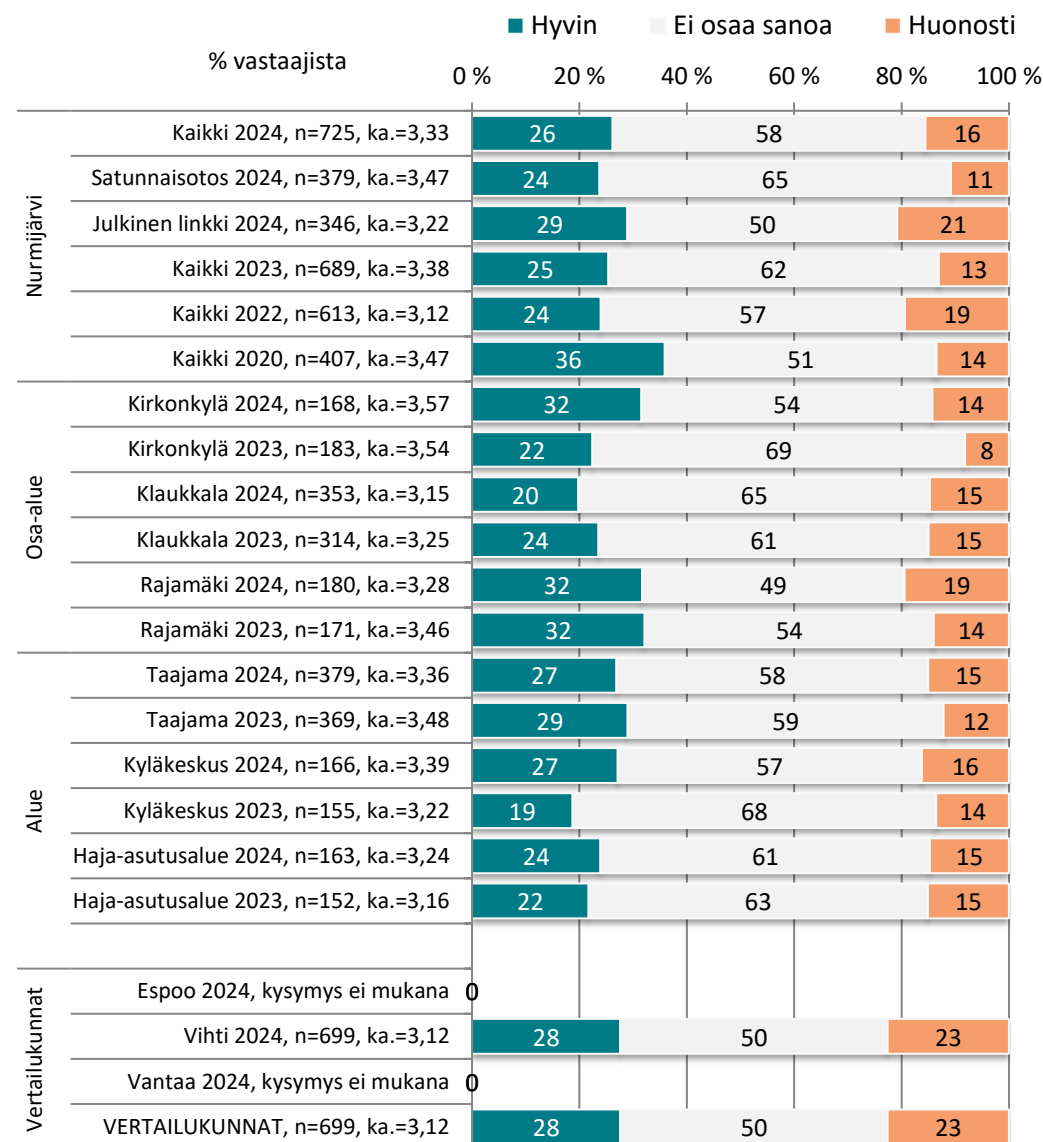
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan nuoristotyötä piti 24 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 29 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 26,2%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 17. Miten hyvin kunnallinen nuorisotyö on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

Museoita piti vastaajista 36 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

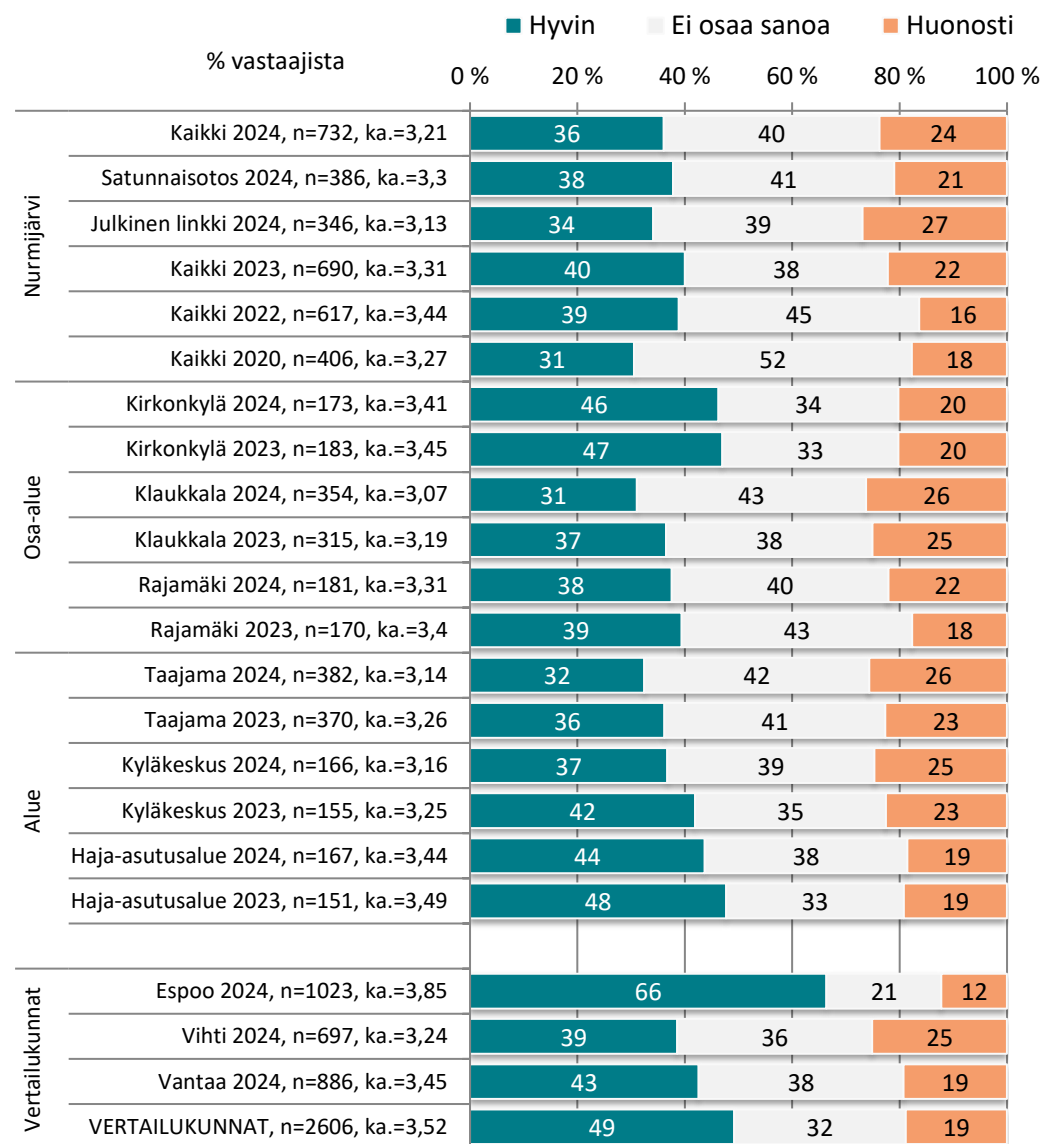
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista museoita piti 38 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 34 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36,1%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 18. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti vastaajista 41 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

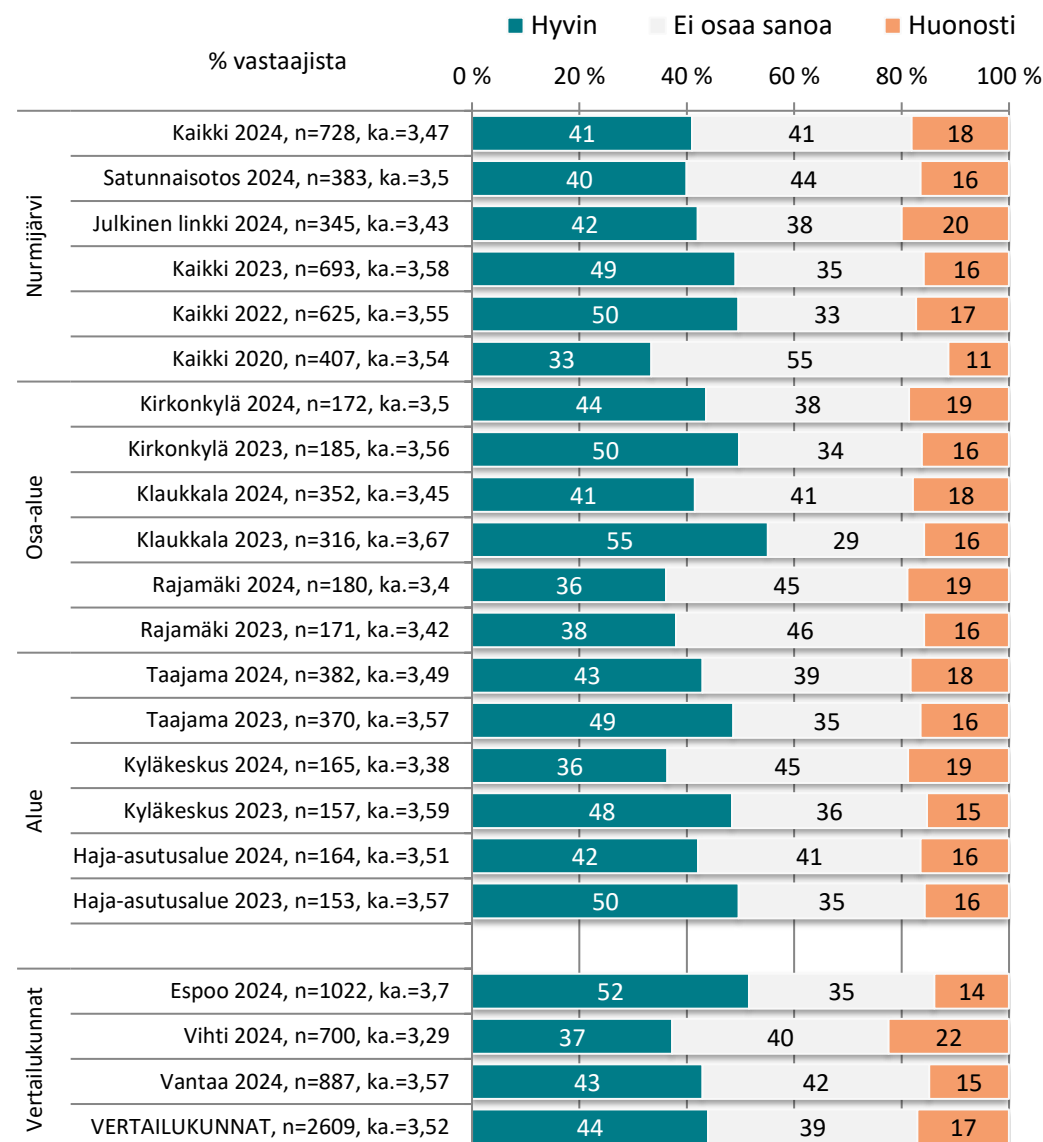
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 40 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 42 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 40,9%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 19. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti vastaajista 56 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

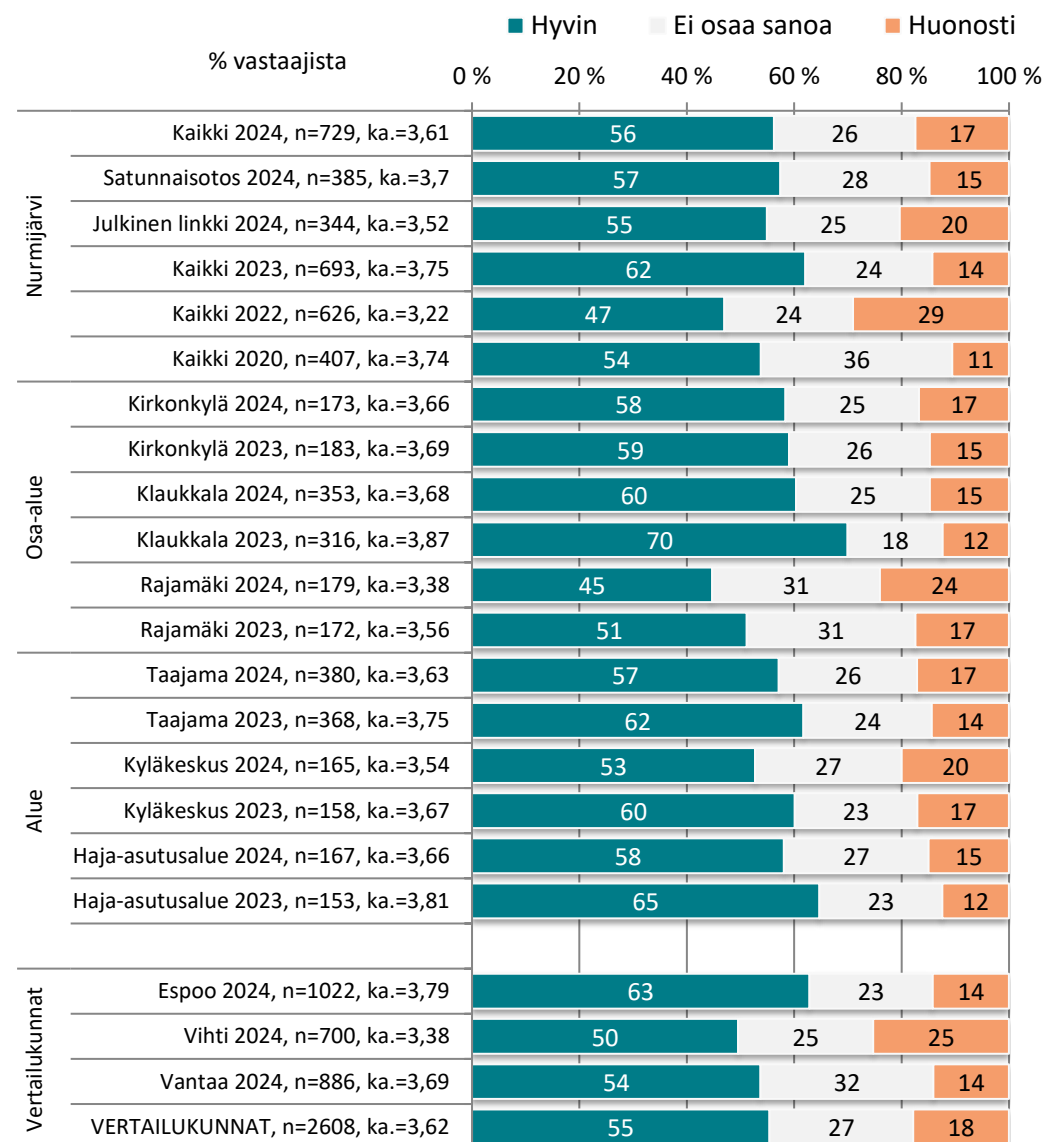
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 57 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 55 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,2%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 20. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti vastaajista 37 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

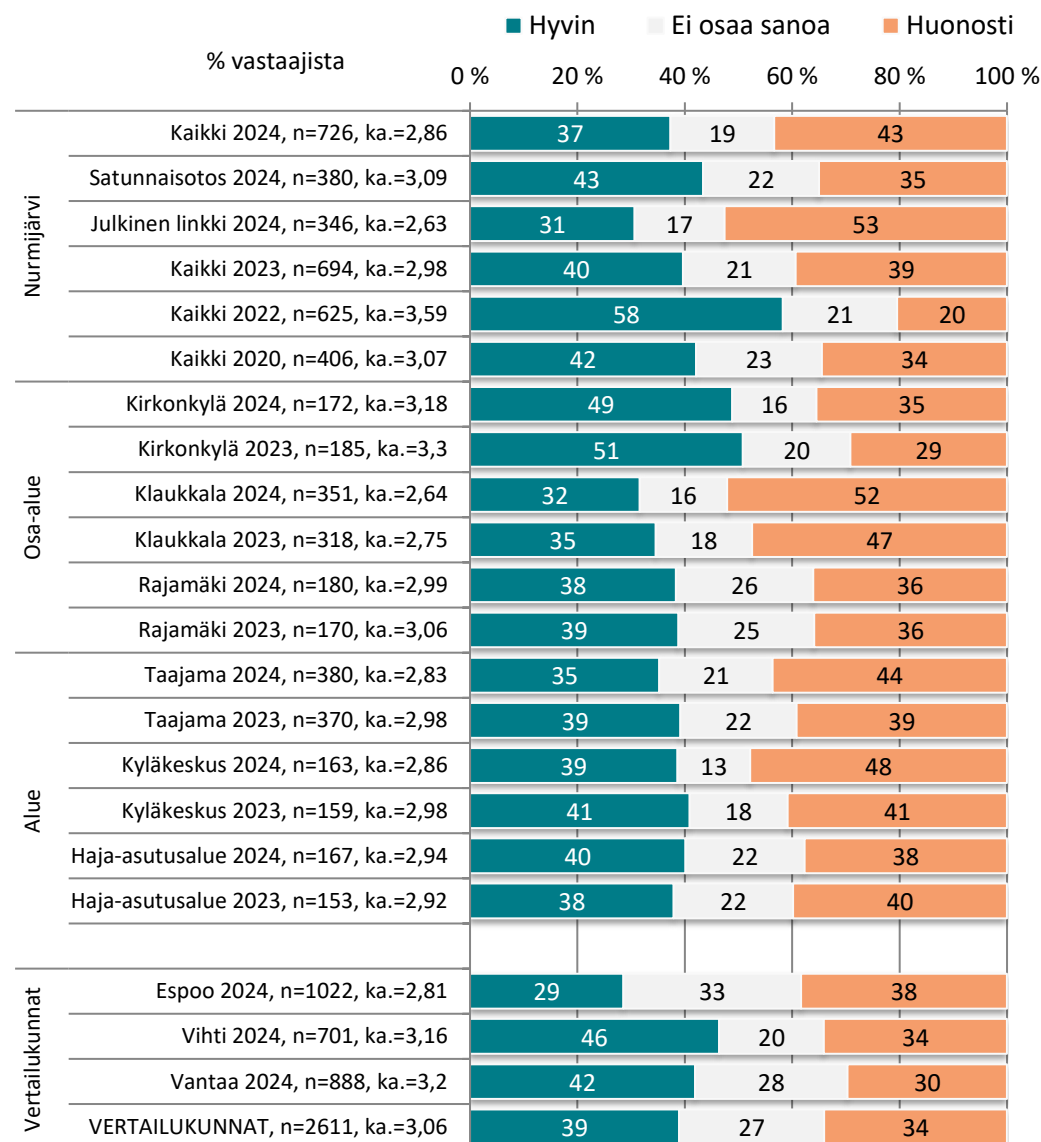
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista toreja ja torikauppaa piti 43 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 31 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37,3%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 21. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista 69 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

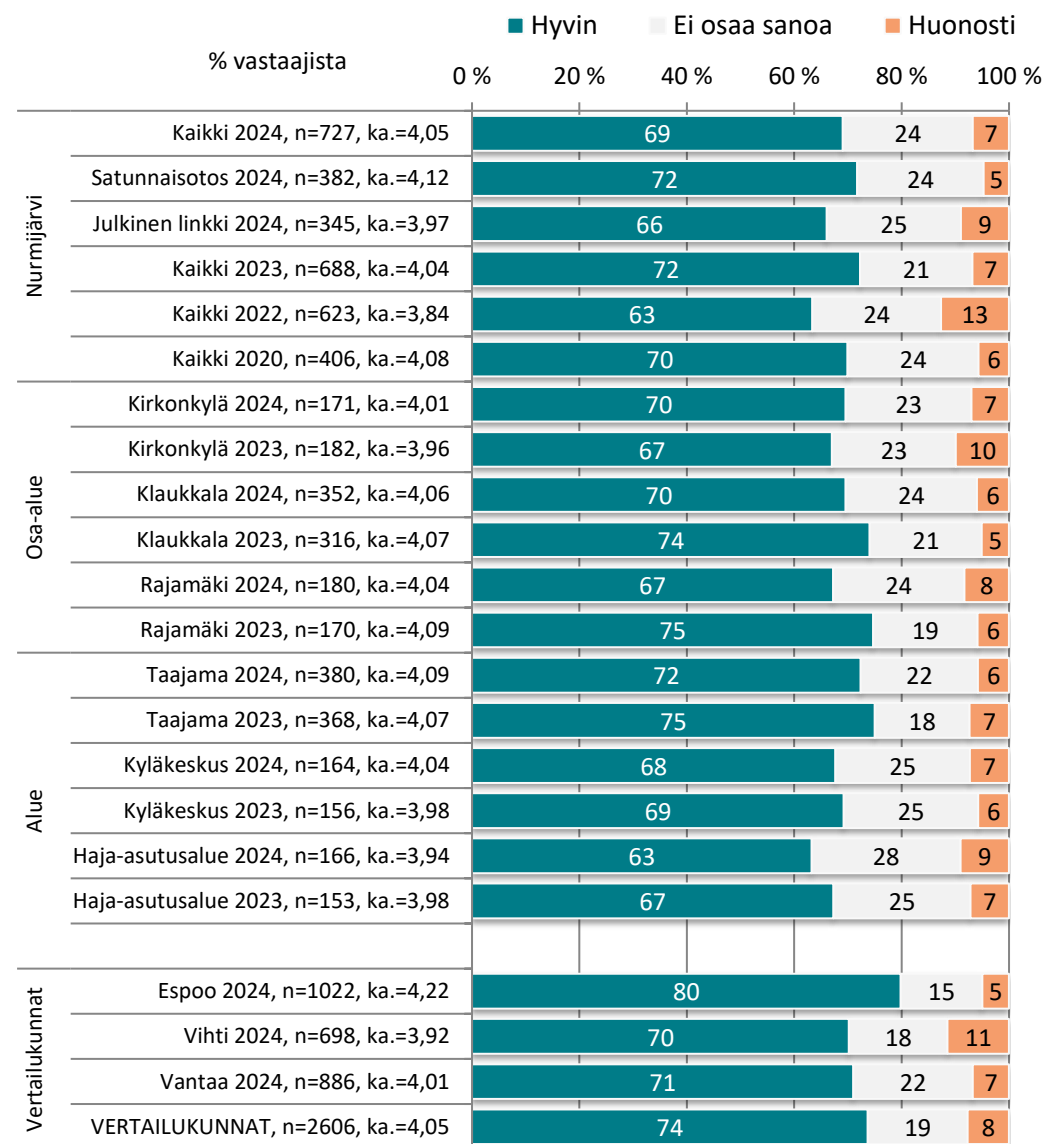
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista urheilu- ja pelikenttiä piti 72 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 66 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 69,1%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 22. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista 48 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

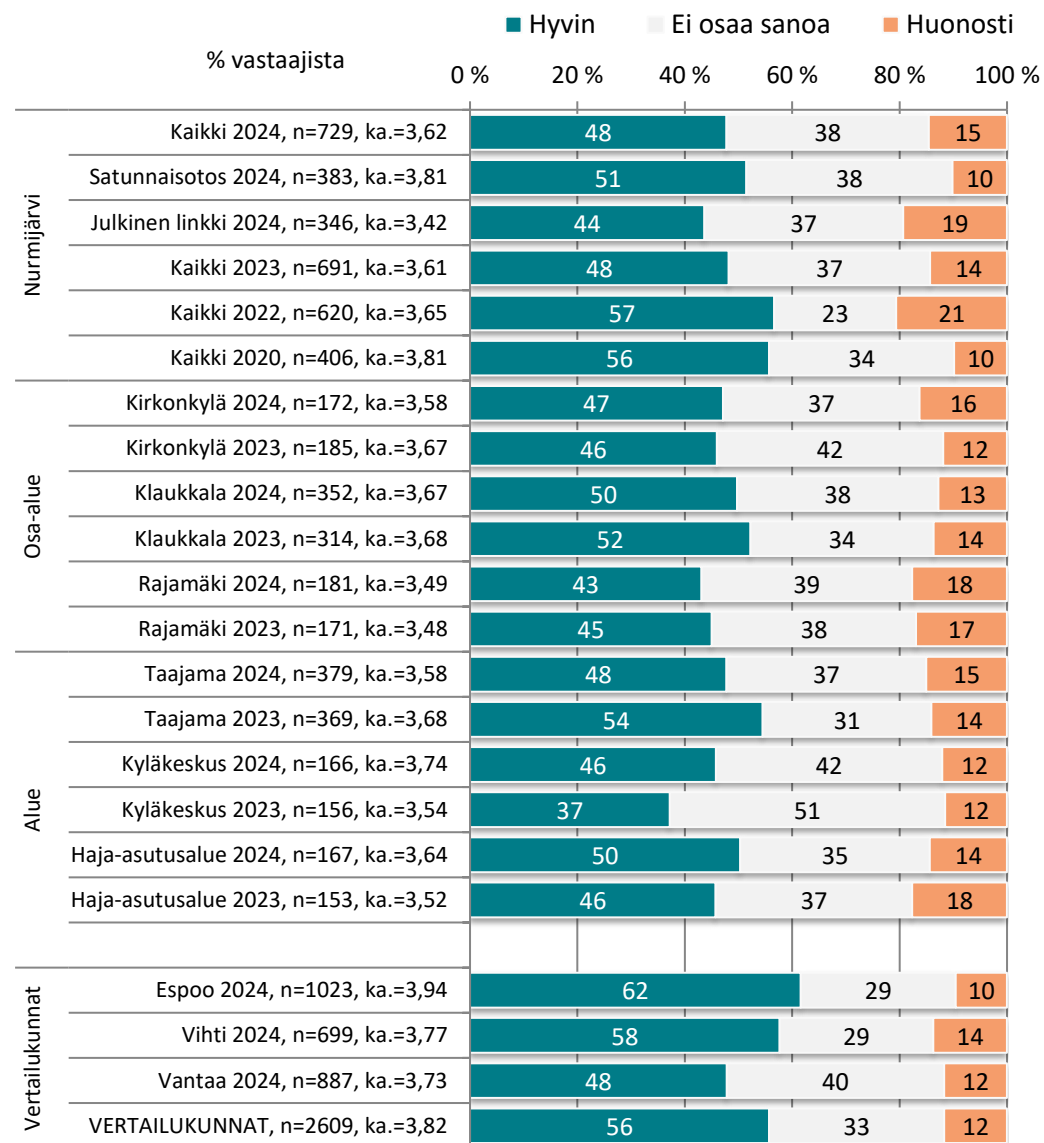
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista sisäliikuntatiloja piti 51 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 44 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 23. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Uimahalli

Uimahallia piti vastaajista 63 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

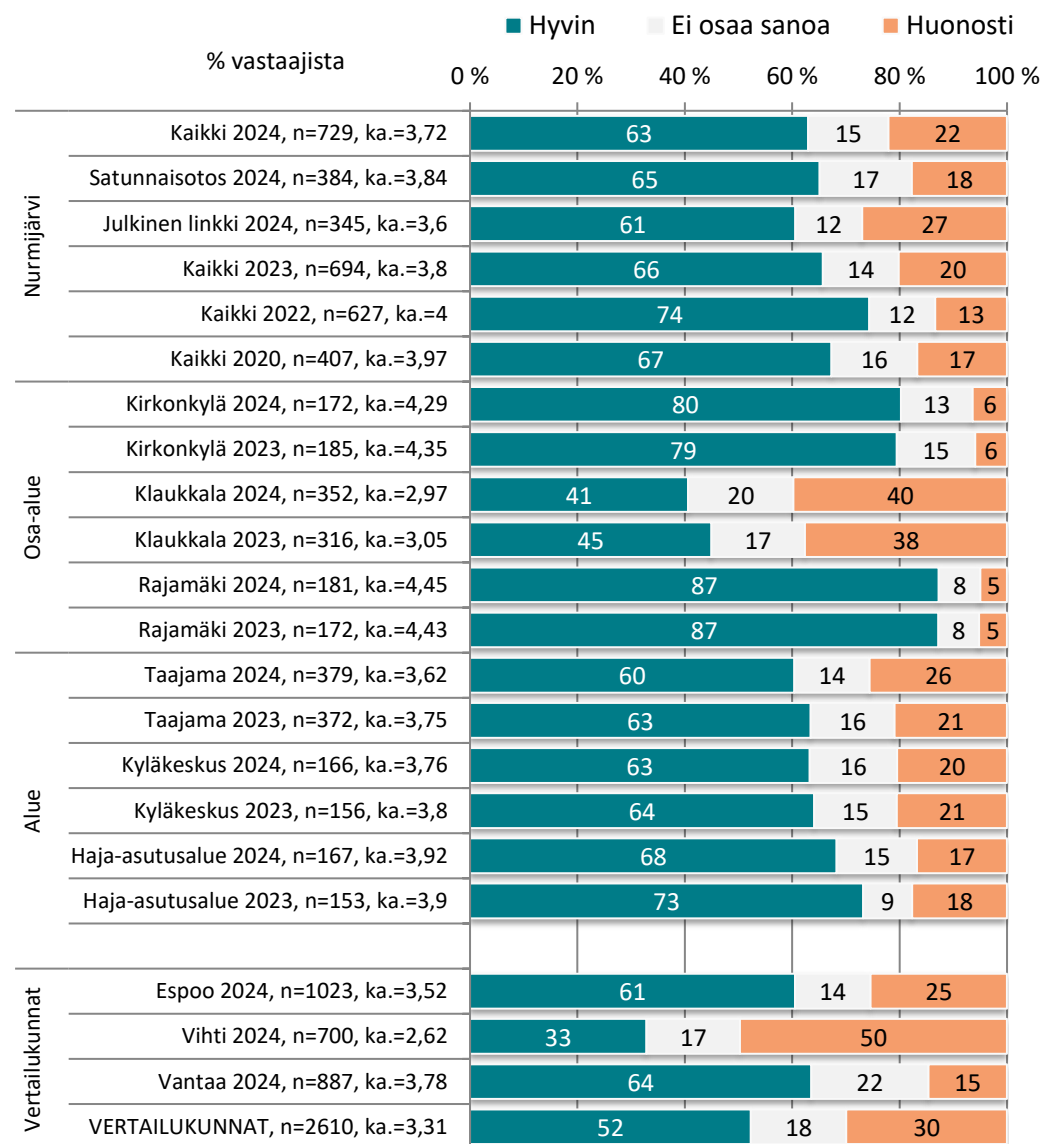
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista uimahallia piti 65 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 61 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 24. Miten hyvin uimahalli on hoidettu asuinkunnassa



Uimarannat ja maaauimalat

Uimarantoja ja maaauimaloita piti vastaajista 77 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

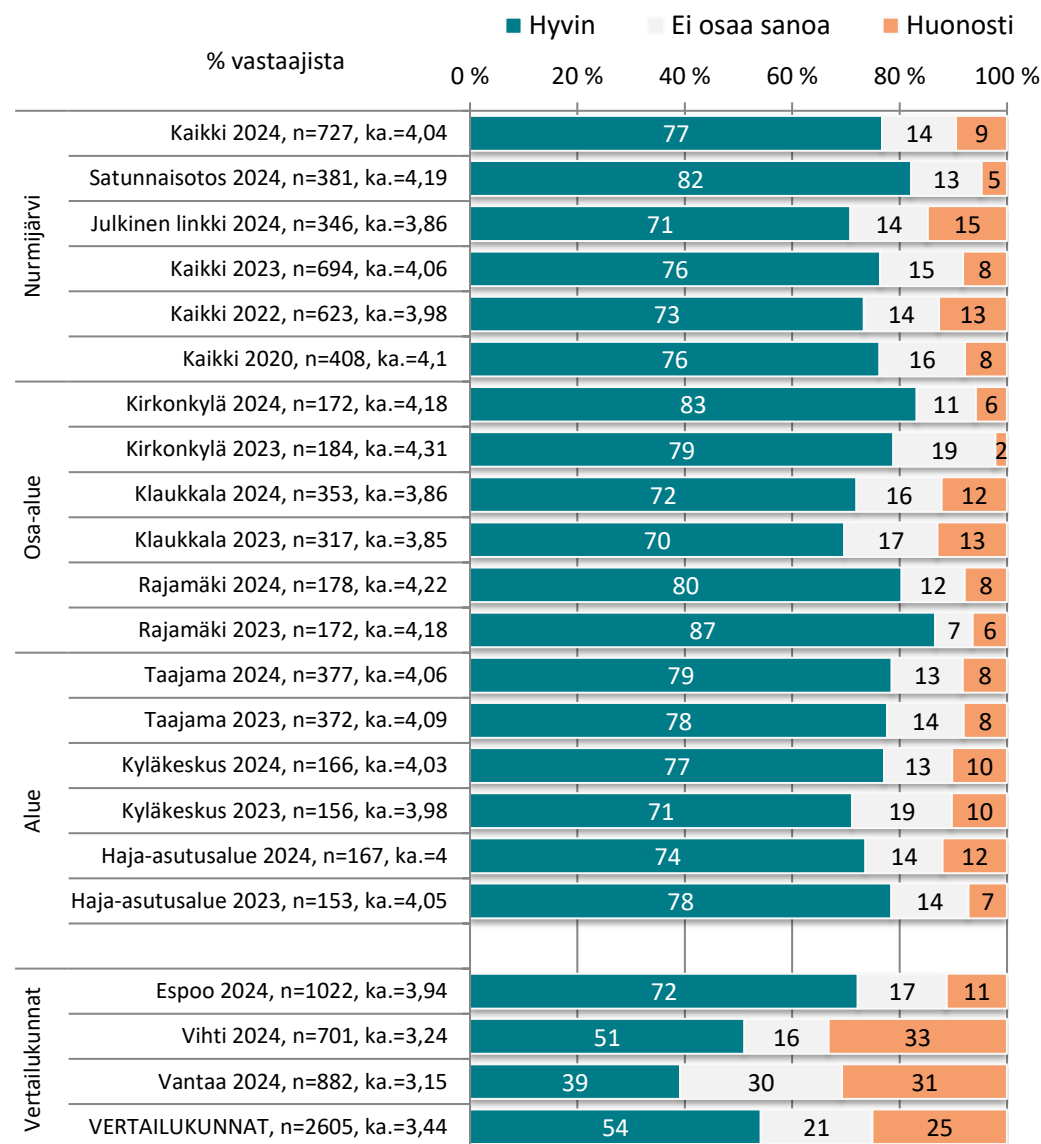
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista uimarantoja ja maaauimaloita piti 82 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 71 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 76,8%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 25. Miten hyvin uimarannat ja maaauimalat on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista 72 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

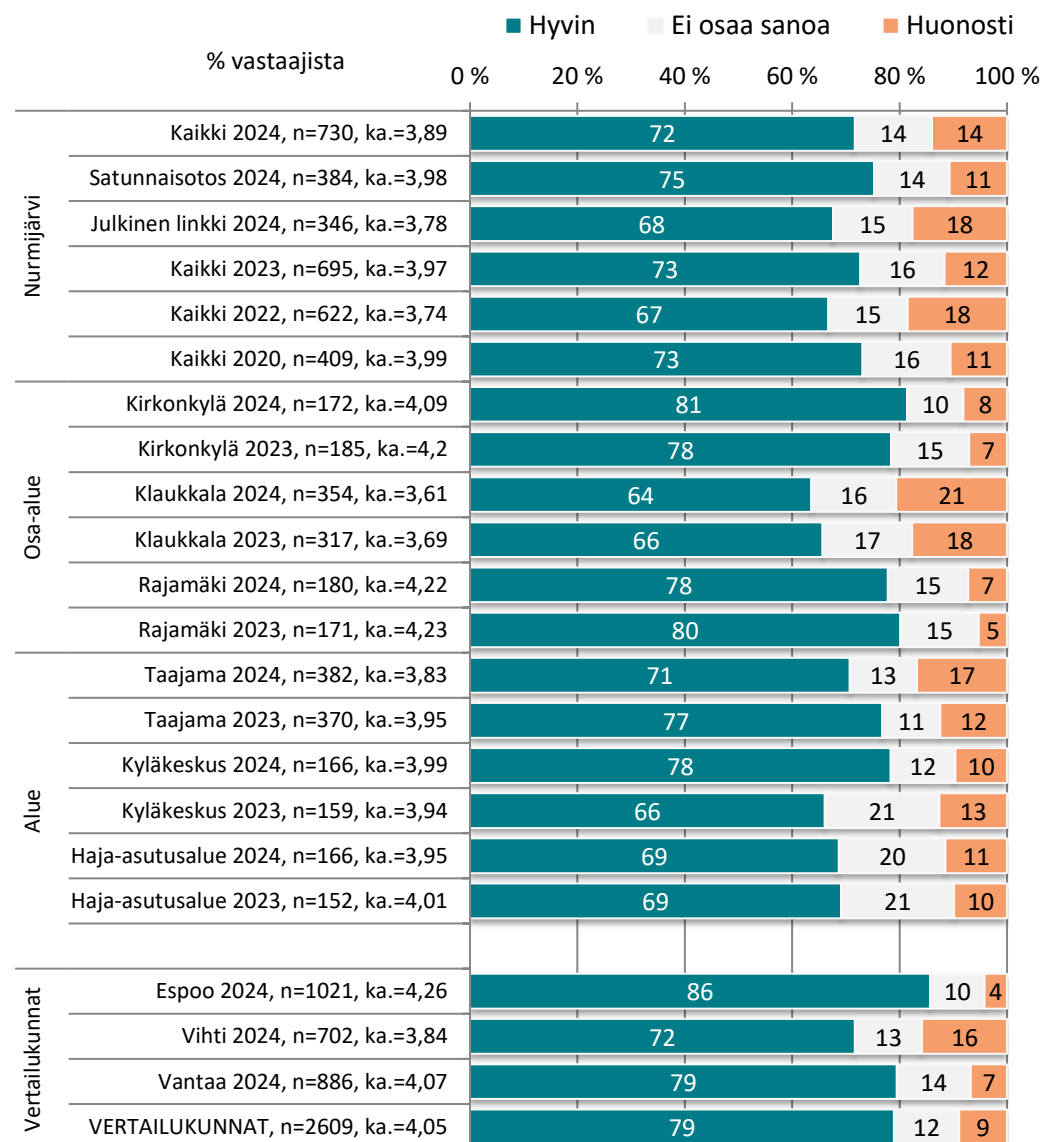
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 68 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 71,6%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 26. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti vastaajista 63 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

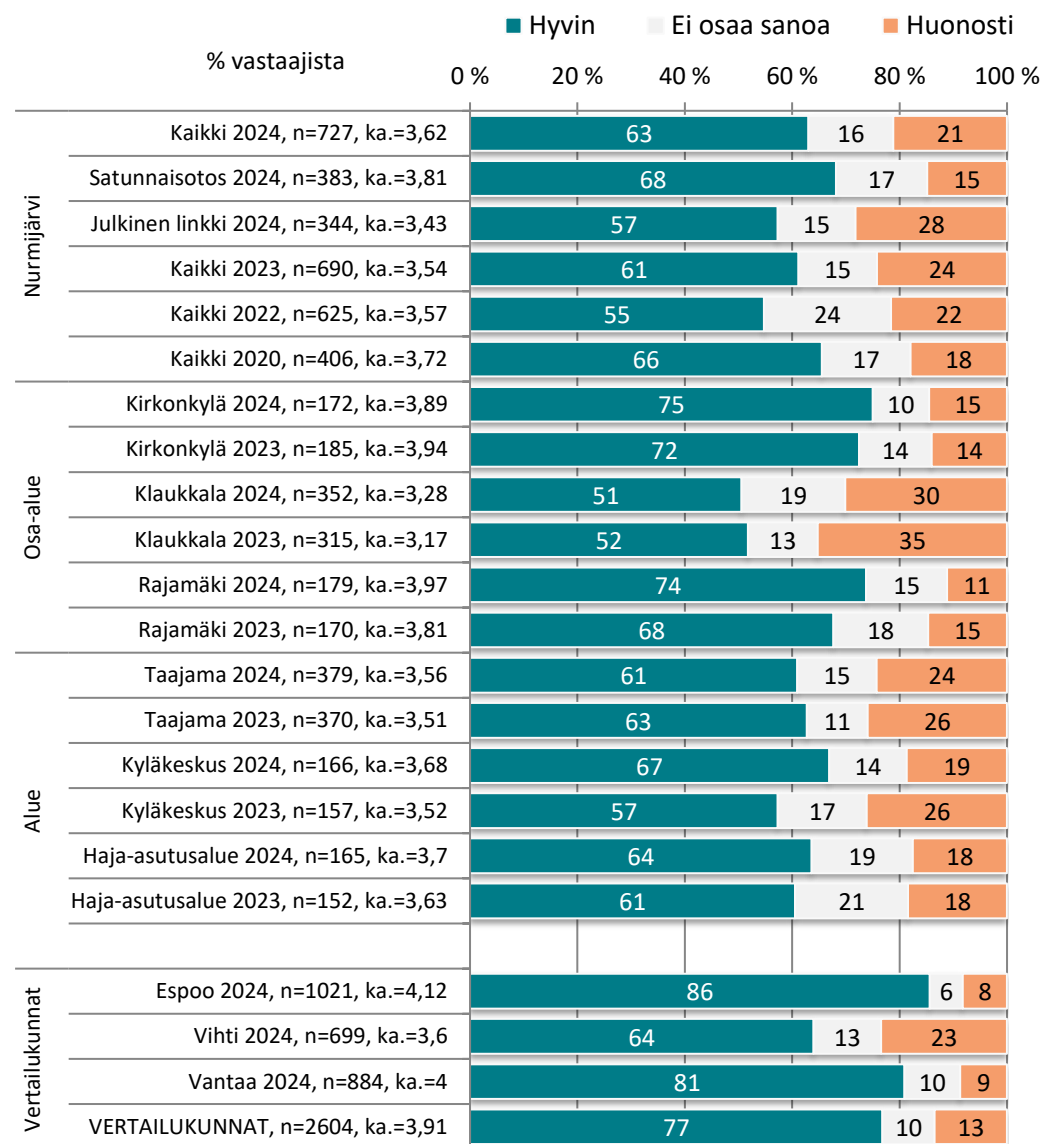
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ulkoilualueita ja -puistoja piti 68 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 57 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 27. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti vastaajista 50 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

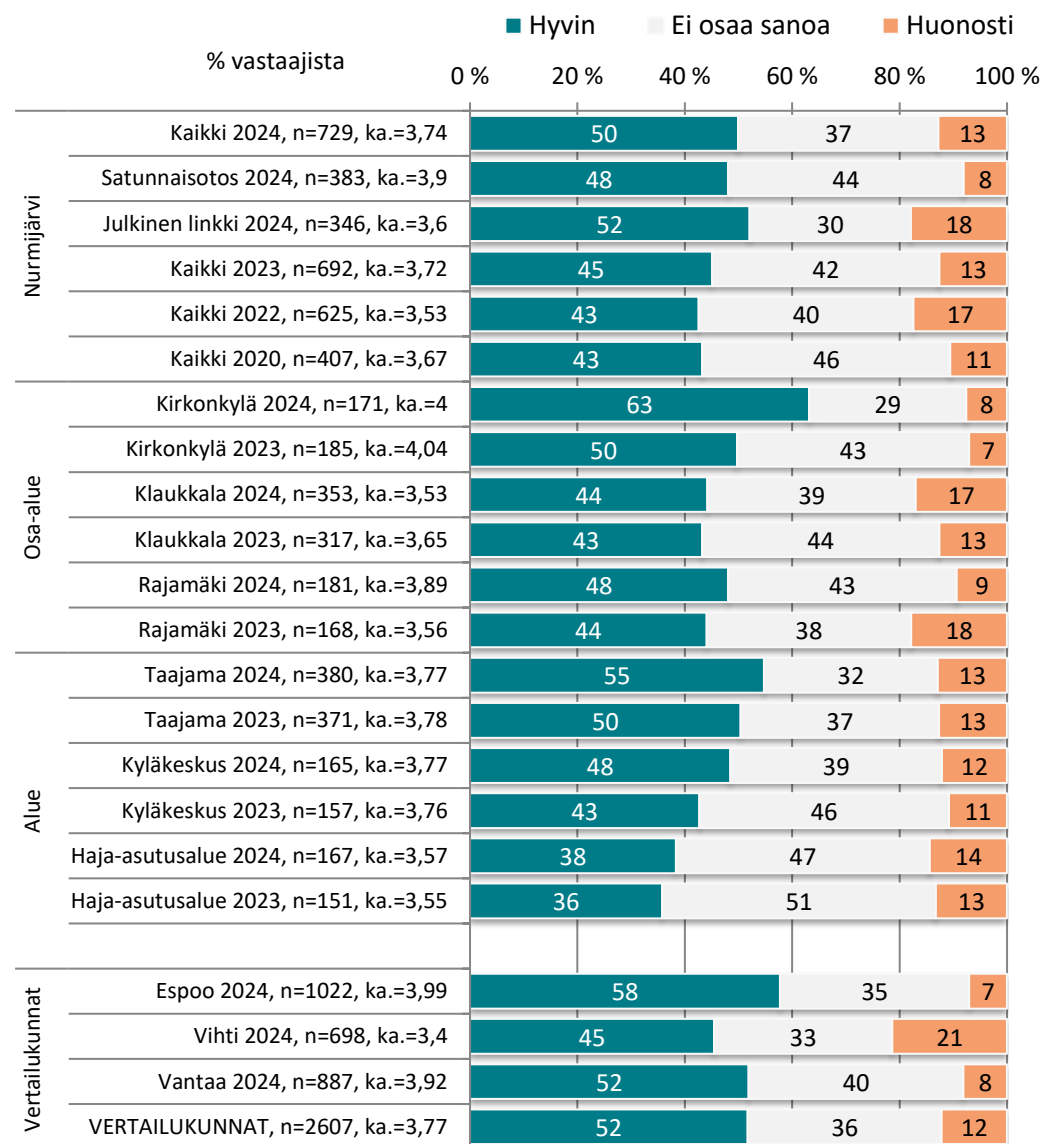
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista lasten leikkipaikkoja piti 48 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 52 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 49,9%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 28. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti vastaajista 37 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

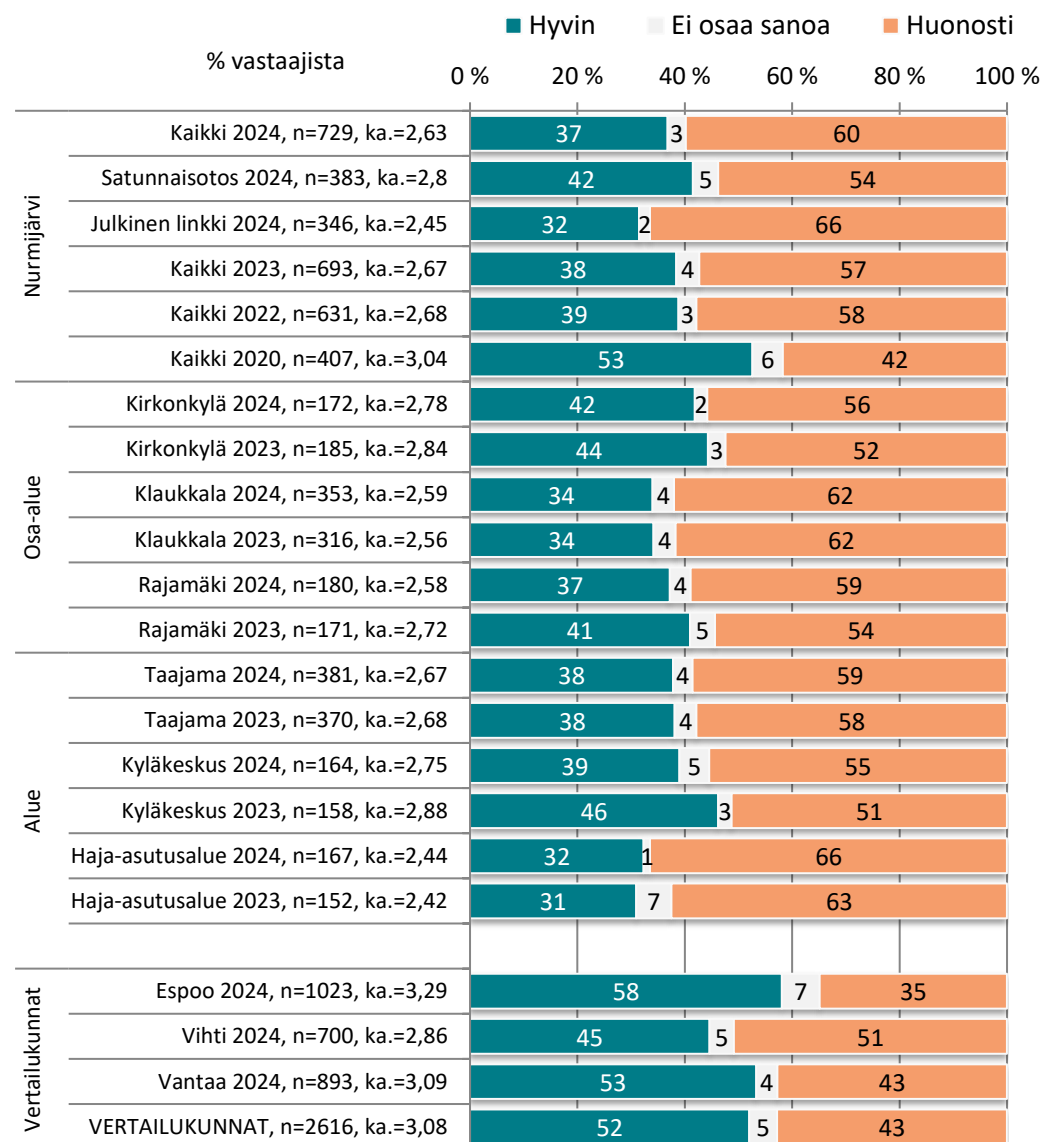
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista katujen ja teiden hoitoa piti 42 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 32 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36,8%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 29. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

Jätehuoltoa piti vastaajista 65 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

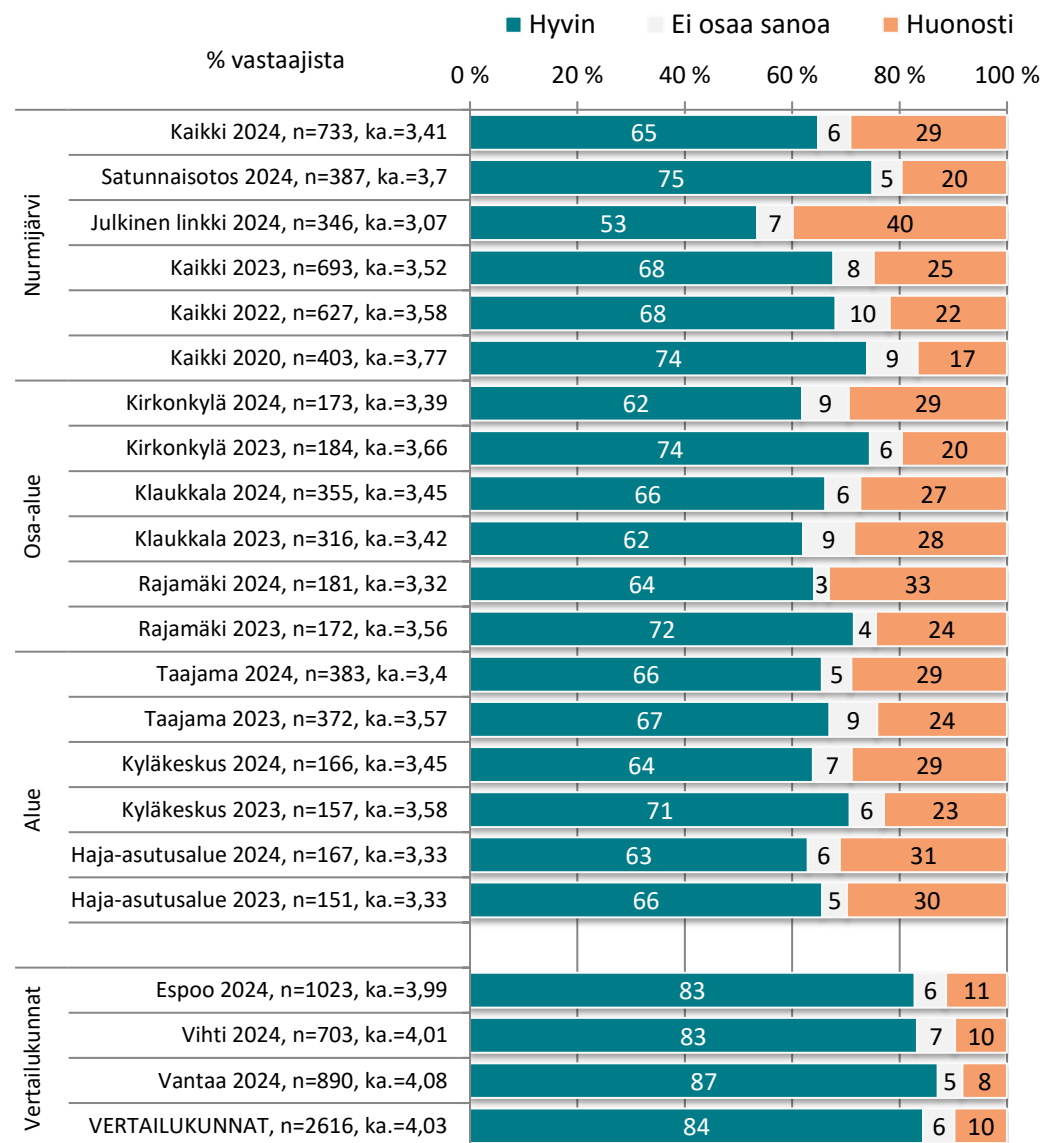
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista jätehuoltoa piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 53 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 64,8%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 30. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Kierrätystoiminta

Kierrätystoimintaa piti vastaajista 75 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

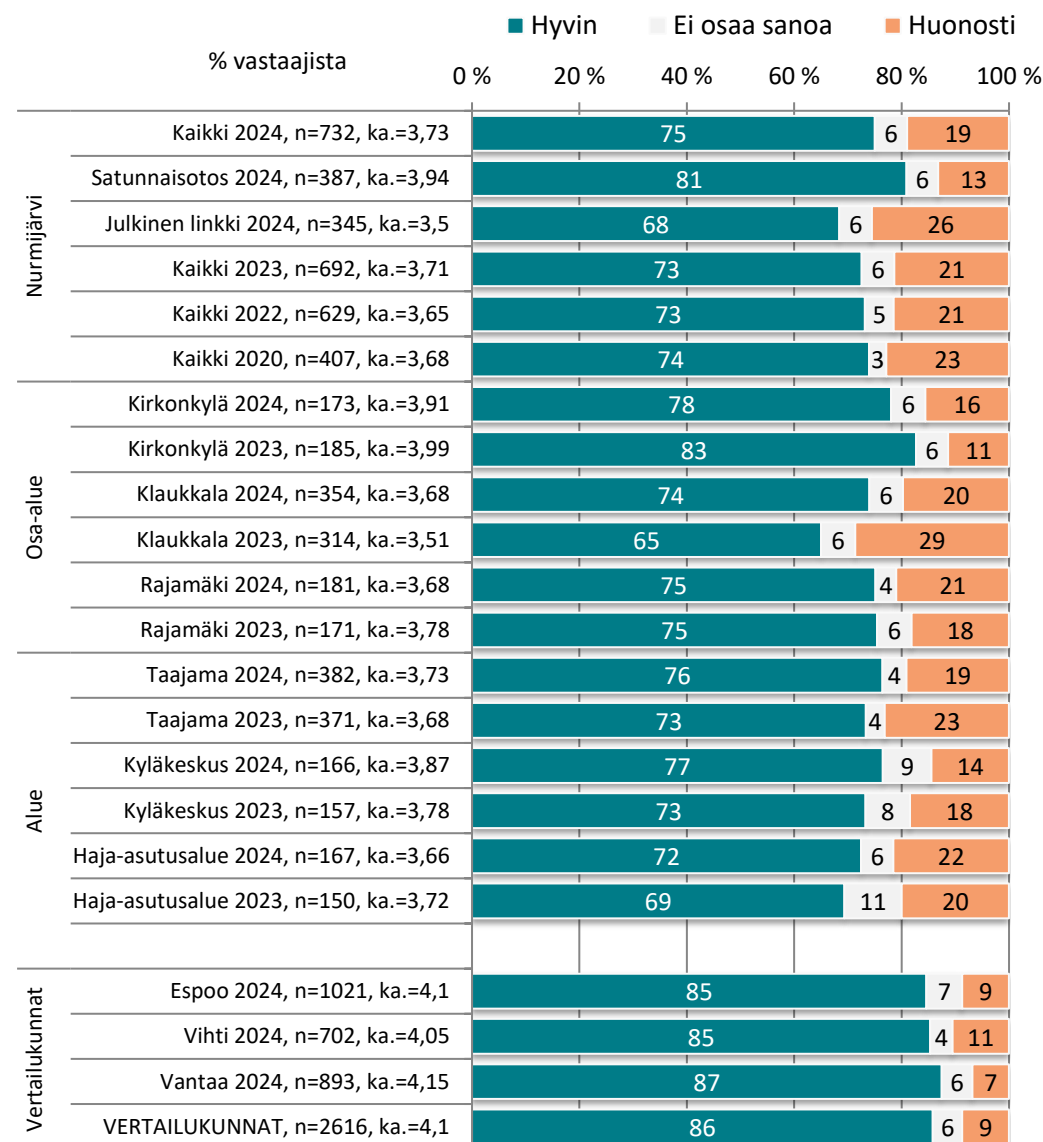
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kierrätystoimintaa piti 81 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 68 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 75%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 31. Miten hyvin kierrätystoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti vastaajista 54 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

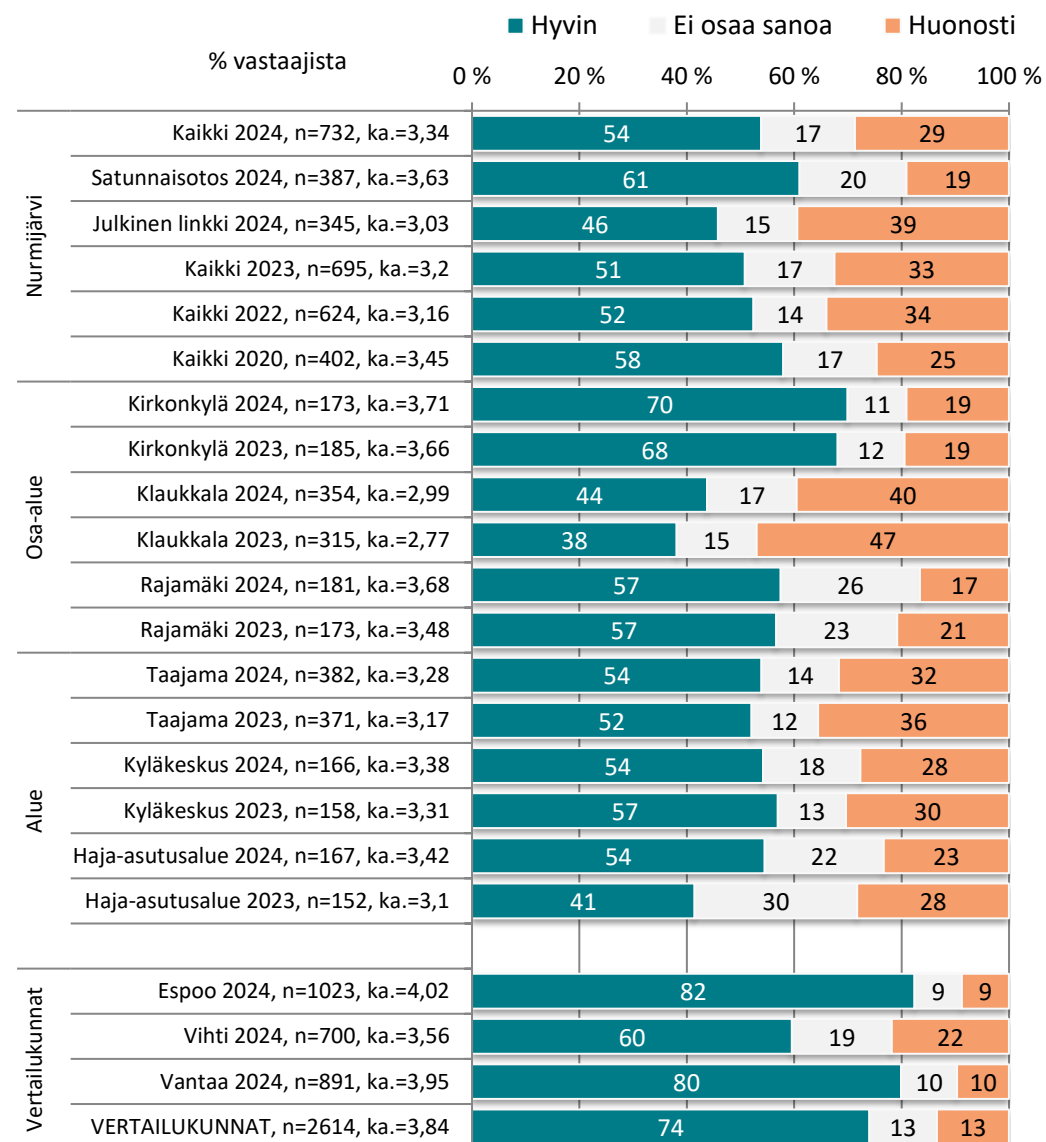
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 61 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 53,8%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 32. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti vastaajista 78 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

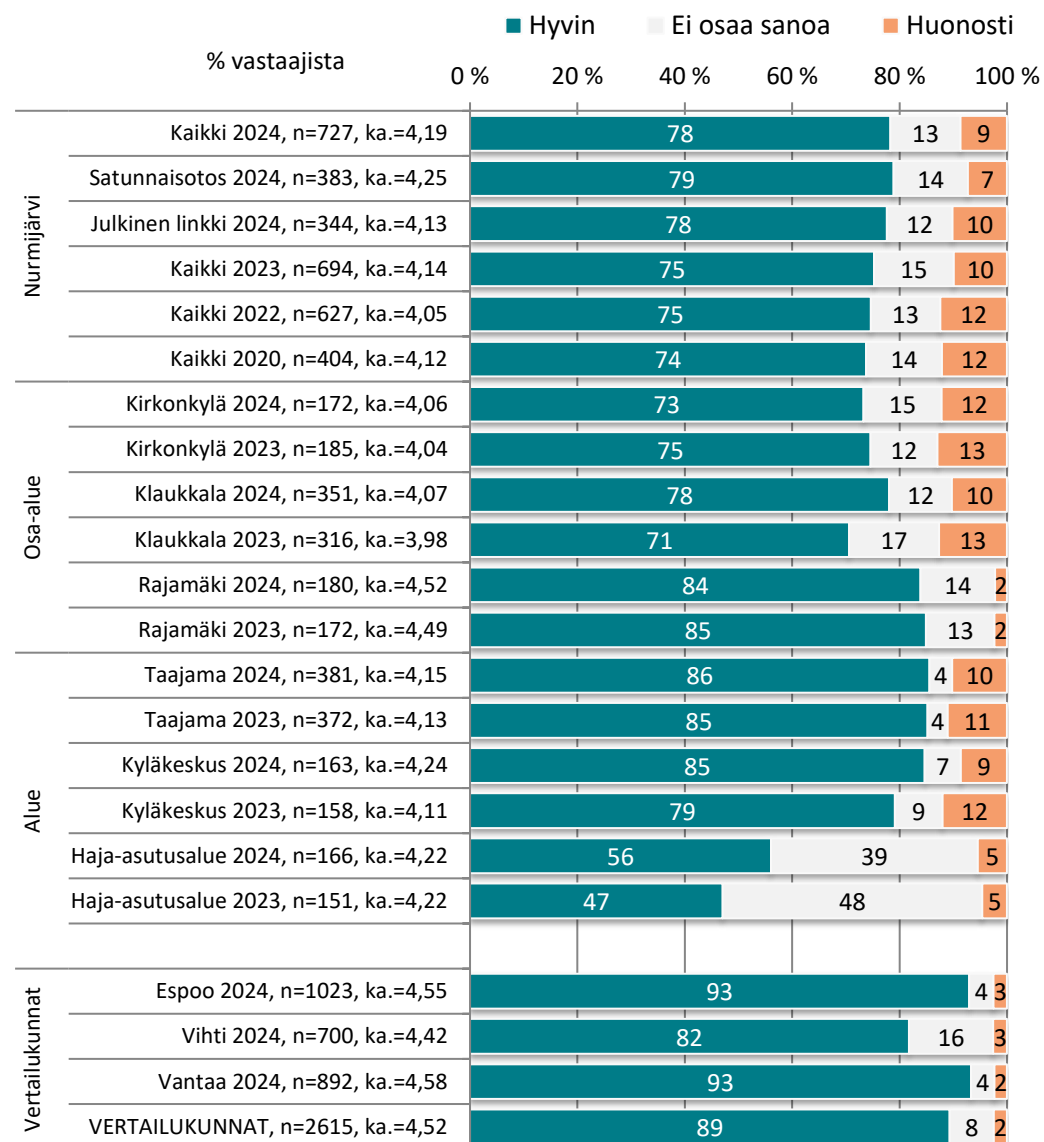
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista juomaveden laatua piti 79 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 78 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78,3%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 33. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

Yleisten alueiden siisteyttä piti vastaajista 60 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

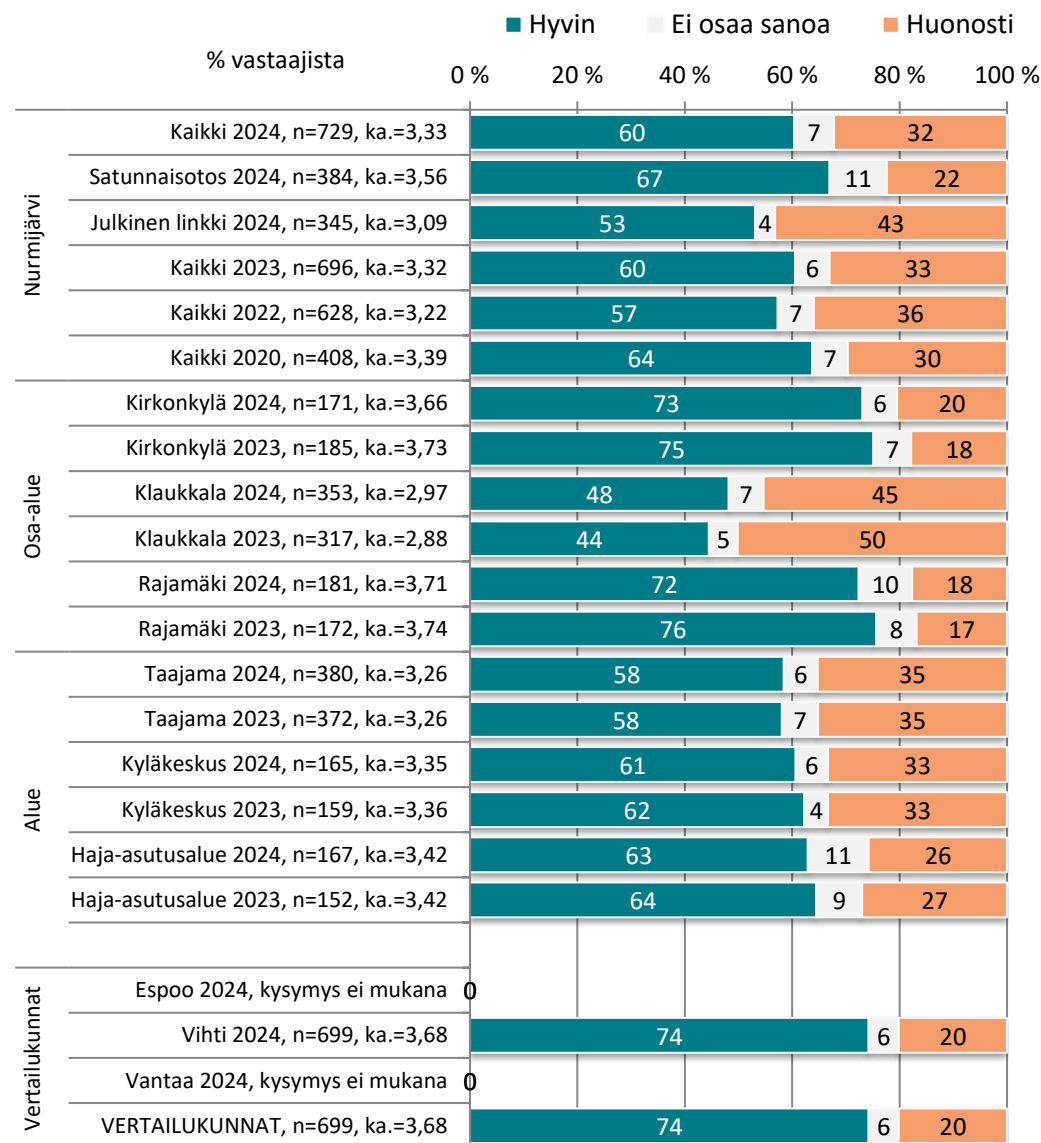
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yleisten alueiden siisteyttä piti 67 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 53 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60,4%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 34. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti vastaajista 68 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

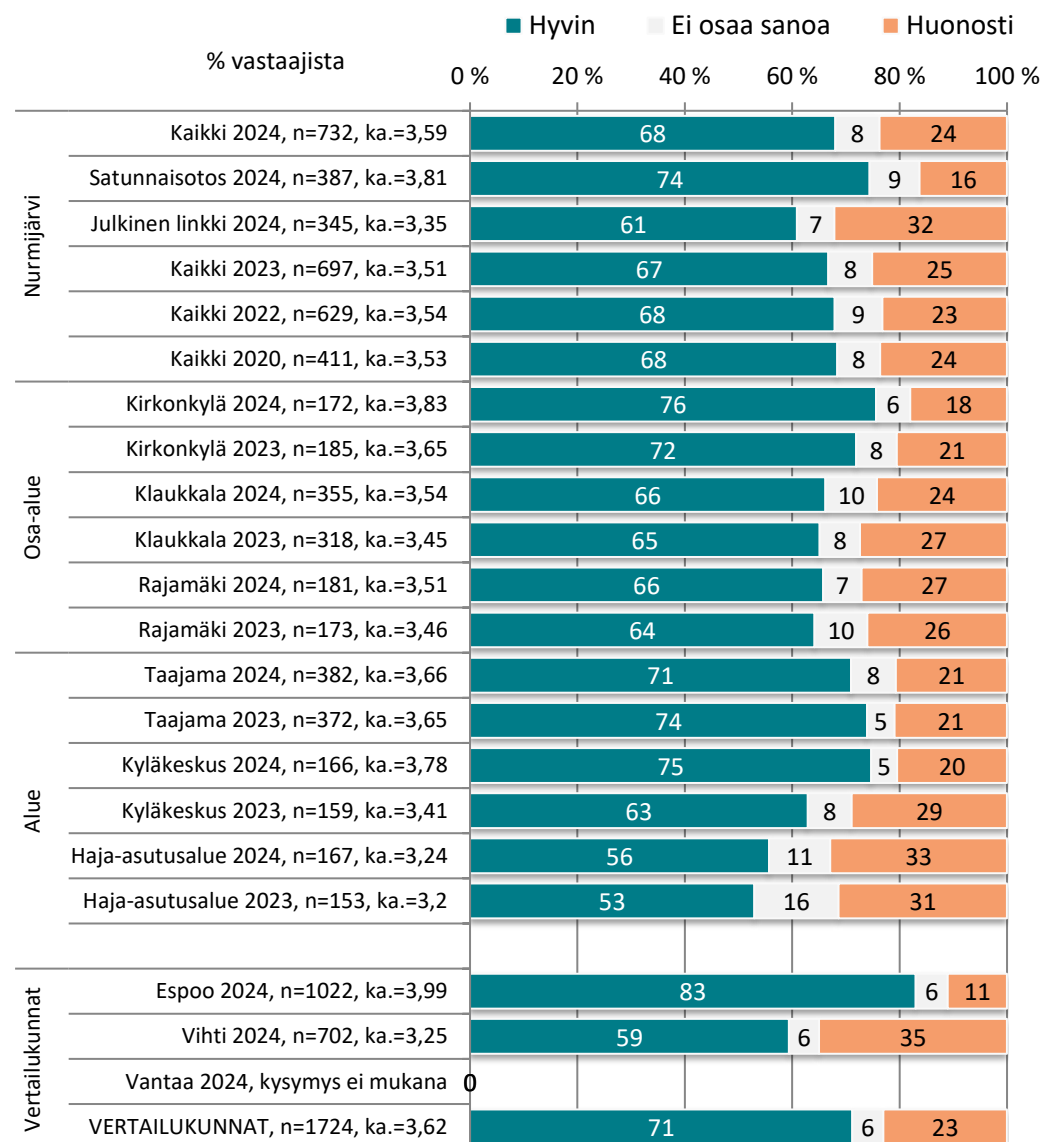
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 61 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 68%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 35. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti vastaajista 55 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

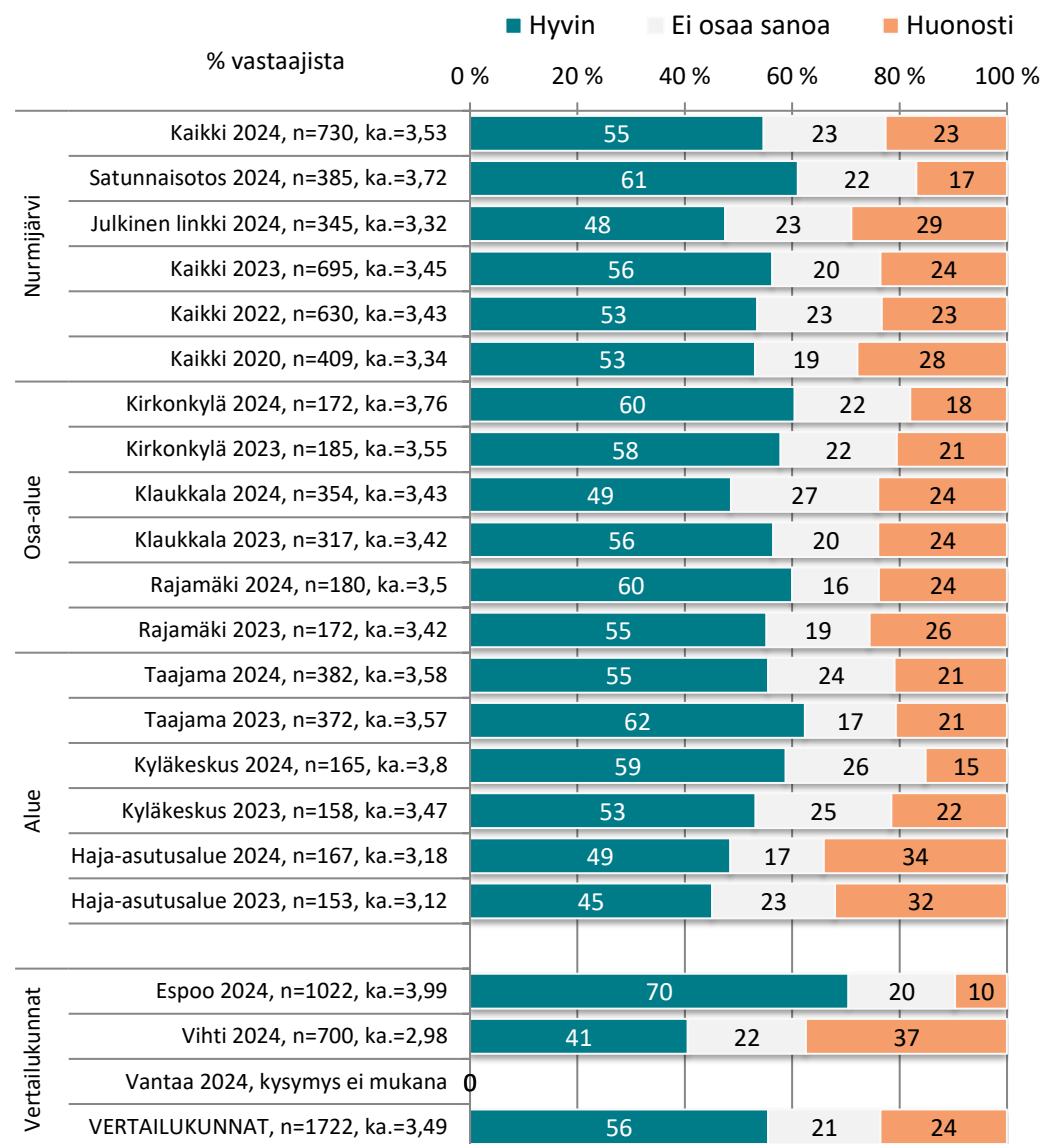
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 61 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 36. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti vastaajista 68 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

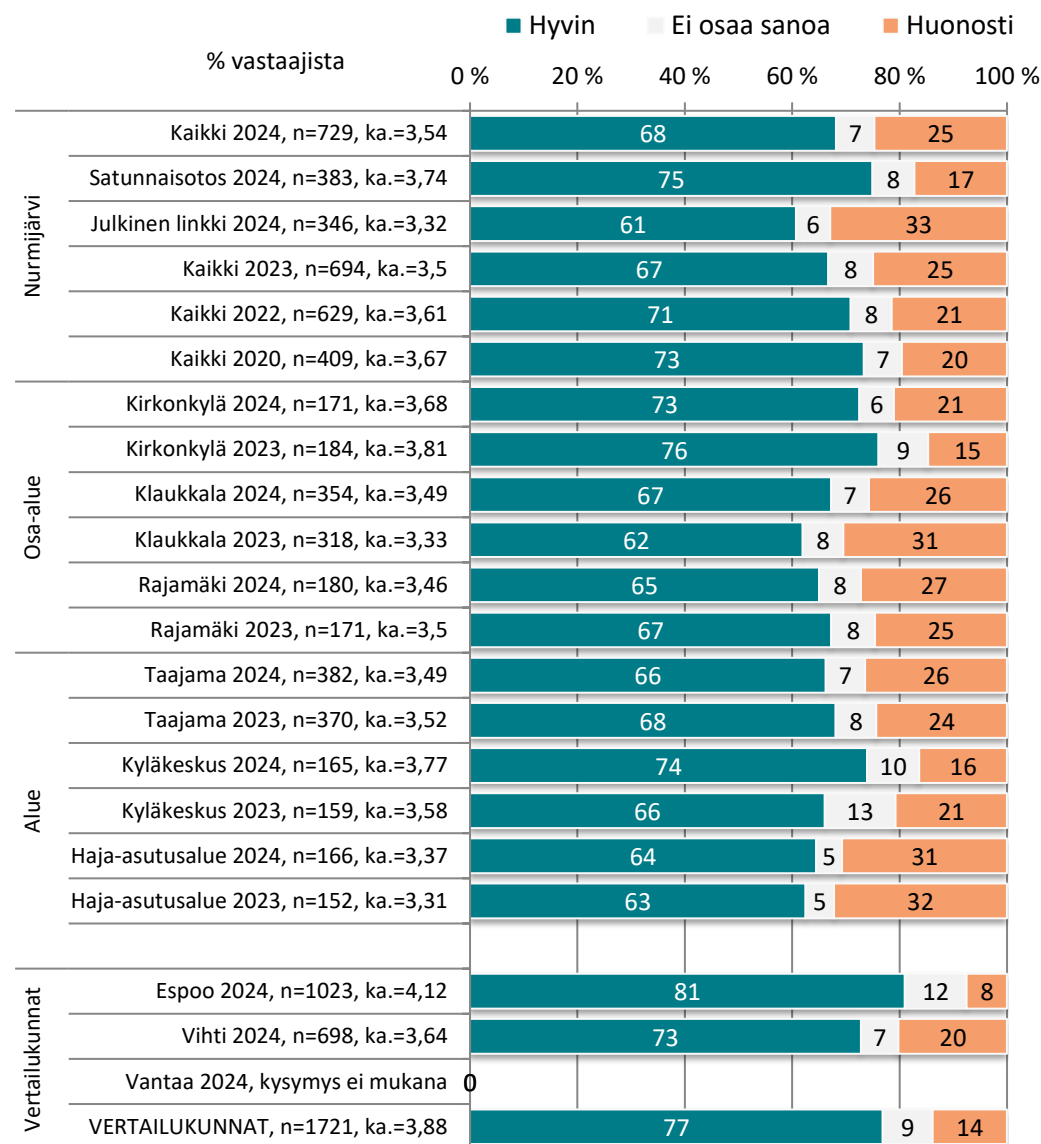
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneoloja autoilijan kannalta piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 61 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 68,2%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 37. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti vastaajista 17 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

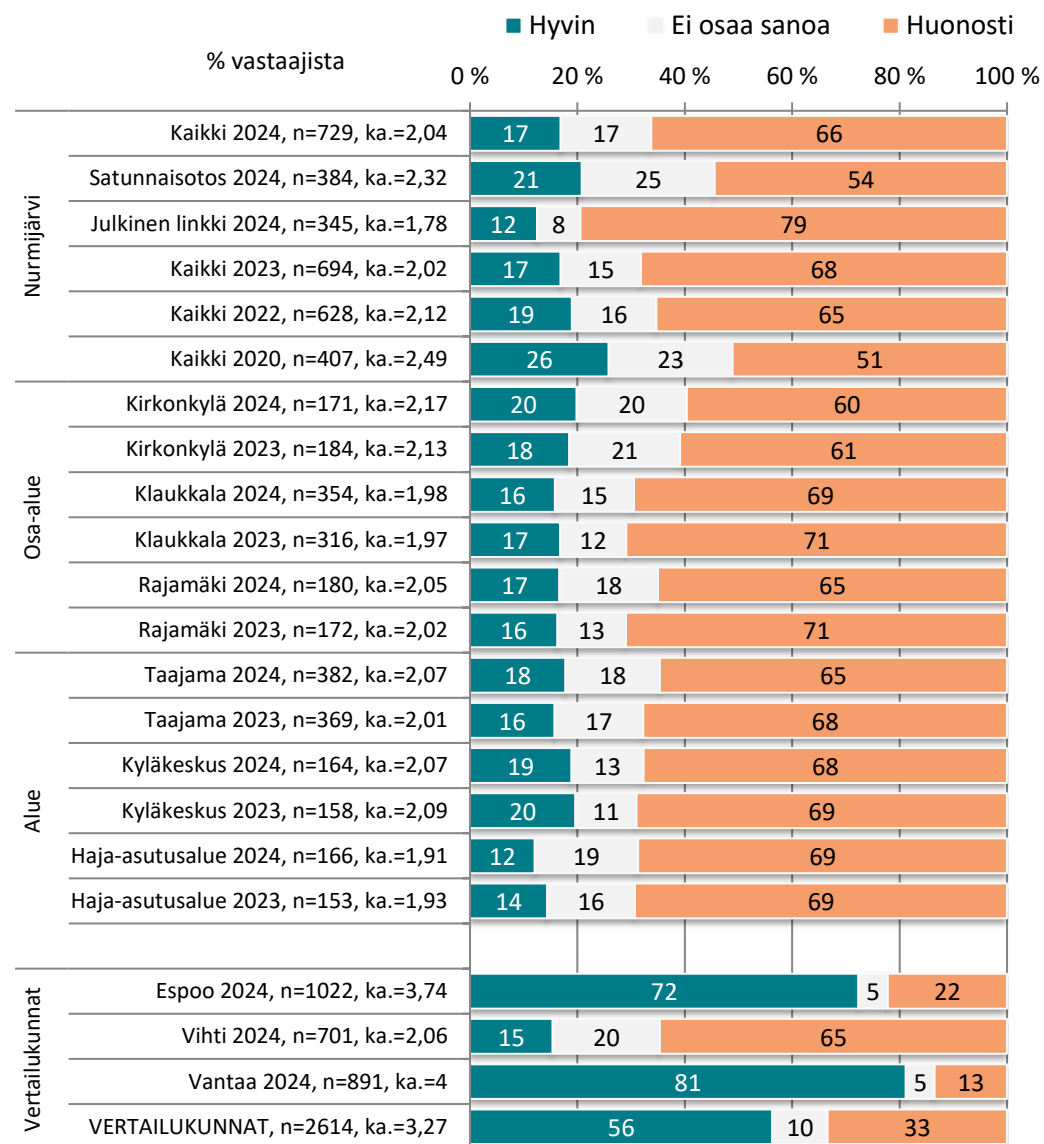
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista julkista liikennettä piti 21 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 12 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 16,9%±2,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 38. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyyttä piti vastaajista 21 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

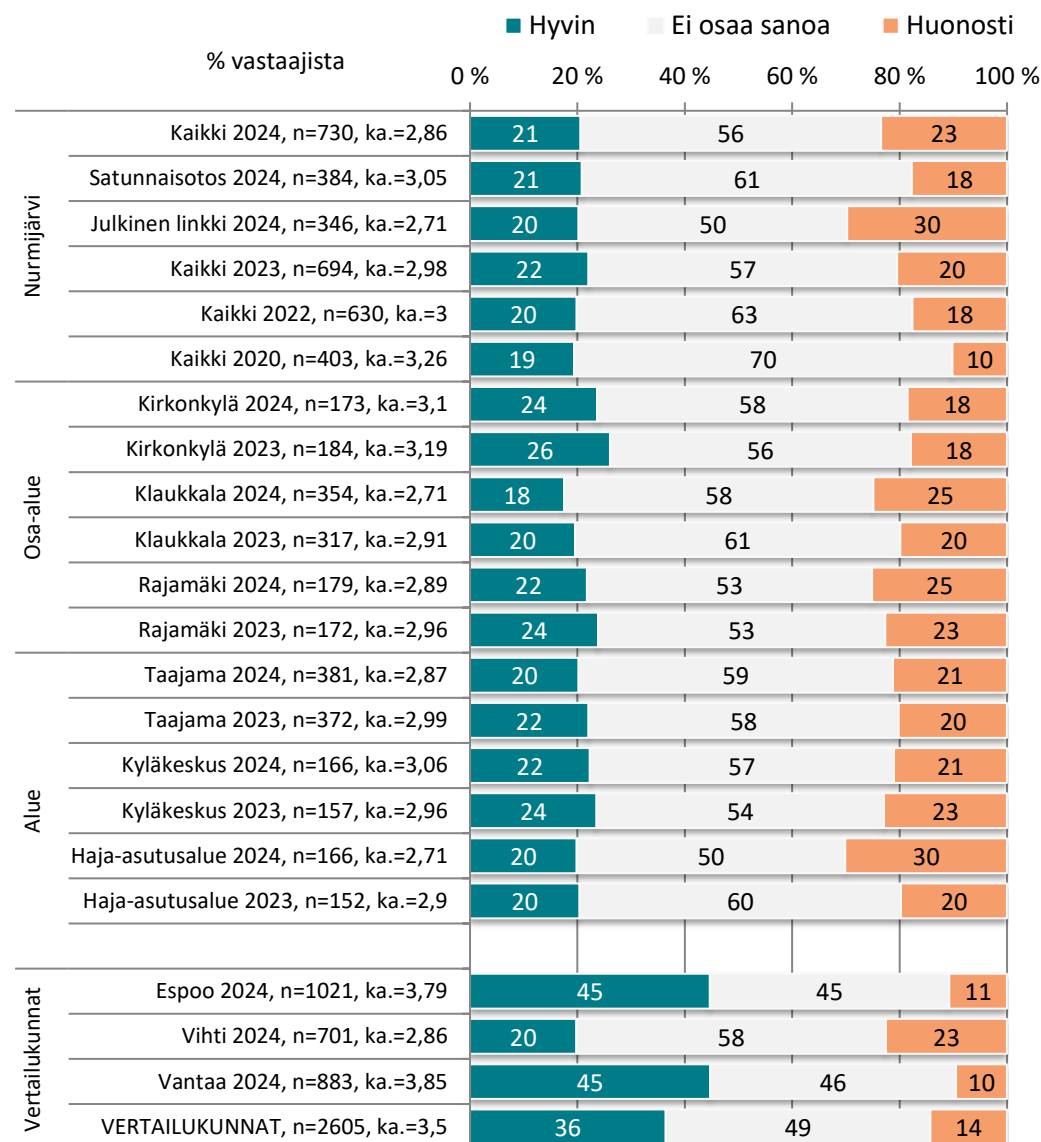
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikkumisen esteettömyyttä piti 21 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 20 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(¹) 20,5%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

(²) Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 39. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Luonnonsuojelu

Luonnonsuojelua piti vastaajista 29 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

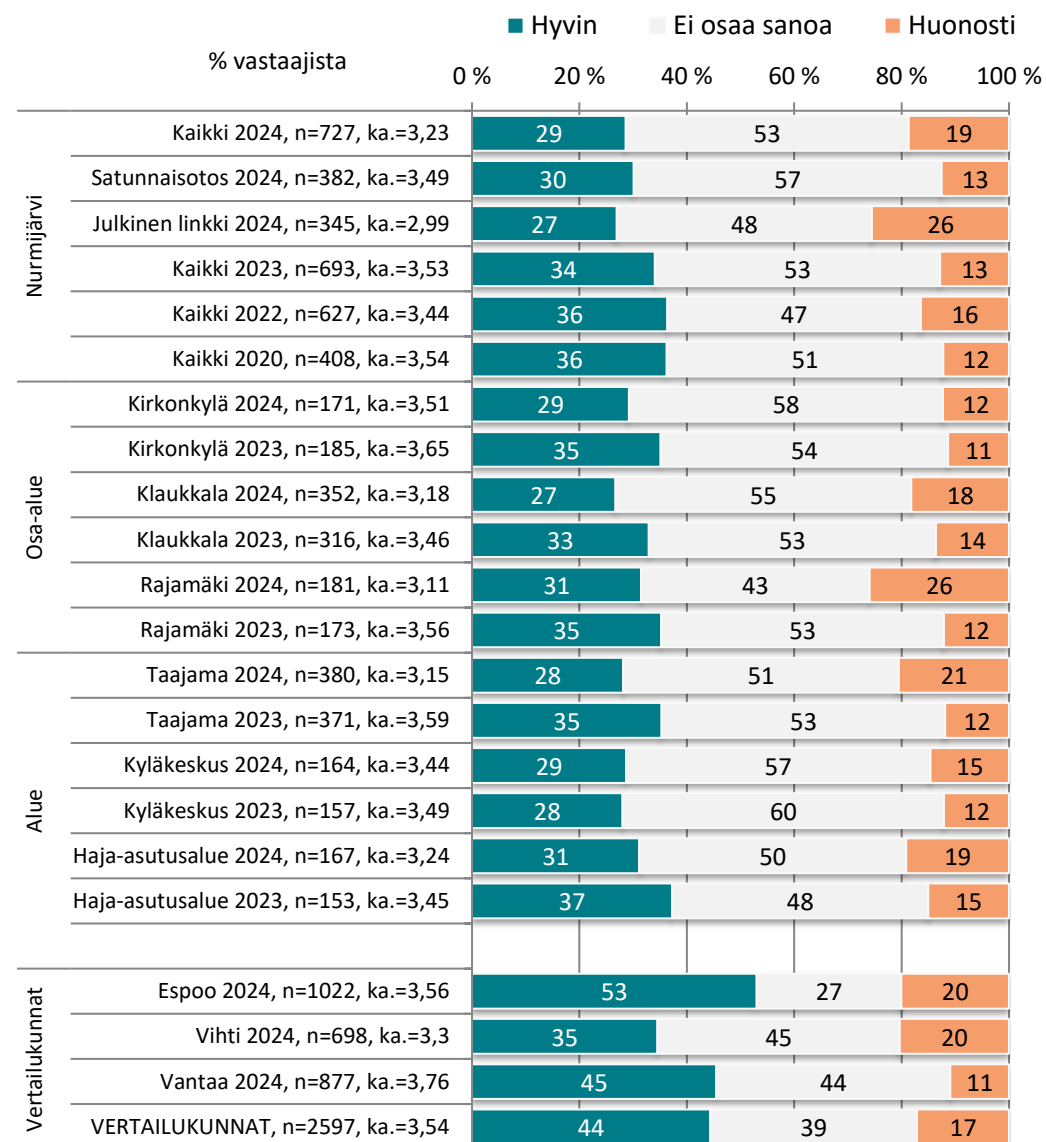
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista luonnonsuojelua piti 30 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 27 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 28,6%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 40. Miten hyvin luonnonsuojelu on hoidettu asuinkunnassa



Ilmanlaatu

Ilmanlaatua piti vastaajista 72 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

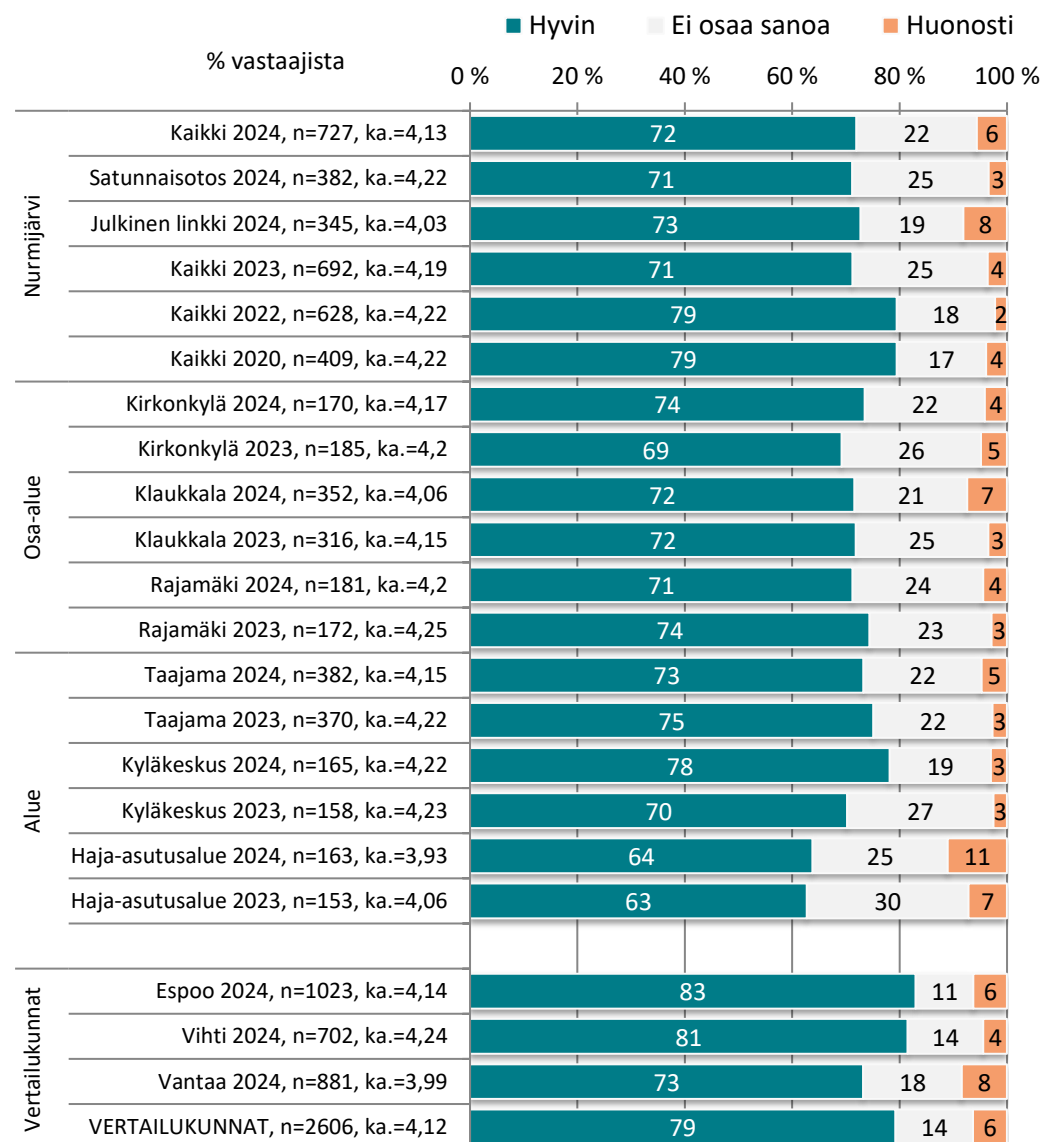
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ilmanlaatua piti 71 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 73 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 71,9%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 41. Miten hyvin ilmanlaatu on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti vastaajista 51 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

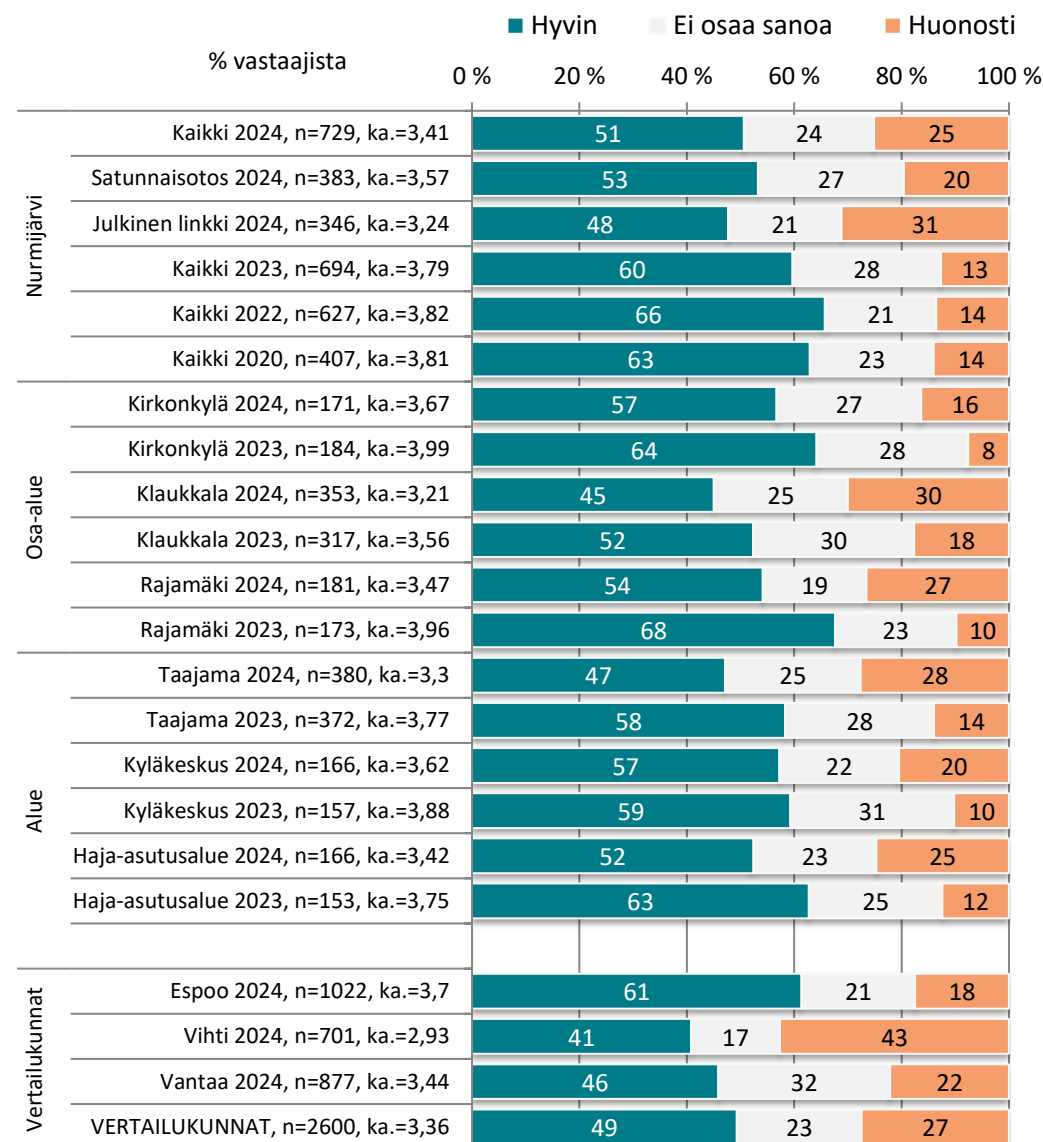
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista vesistöjen puhtautta piti 53 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 50,6%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 42. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Meluntorjunta

Meluntorjuntaa piti vastaajista 46 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

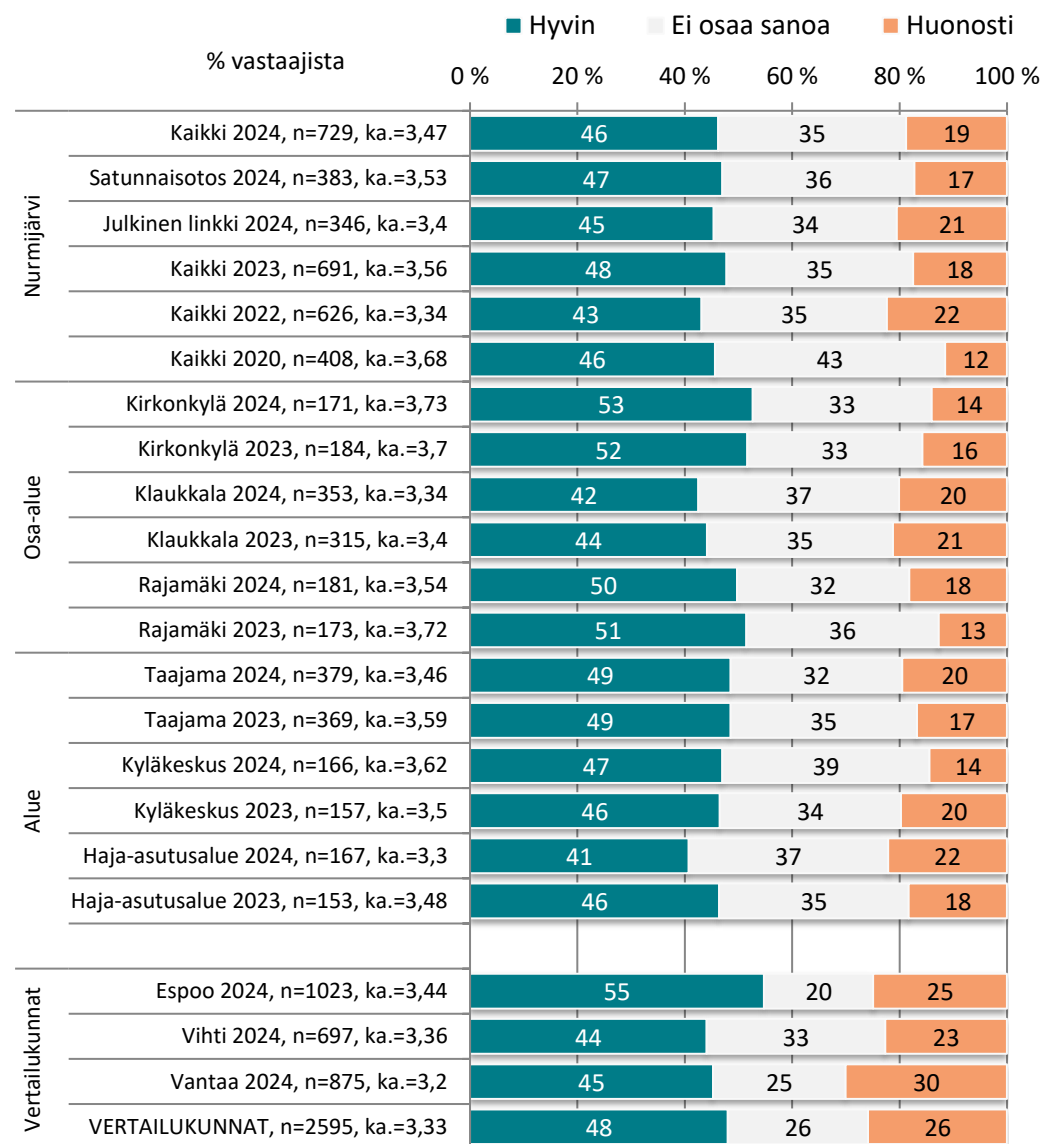
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista meluntorjuntaa piti 47 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 45 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46,2%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 43. Miten hyvin meluntorjunta on hoidettu asuinkunnassa



Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti vastaajista 59 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

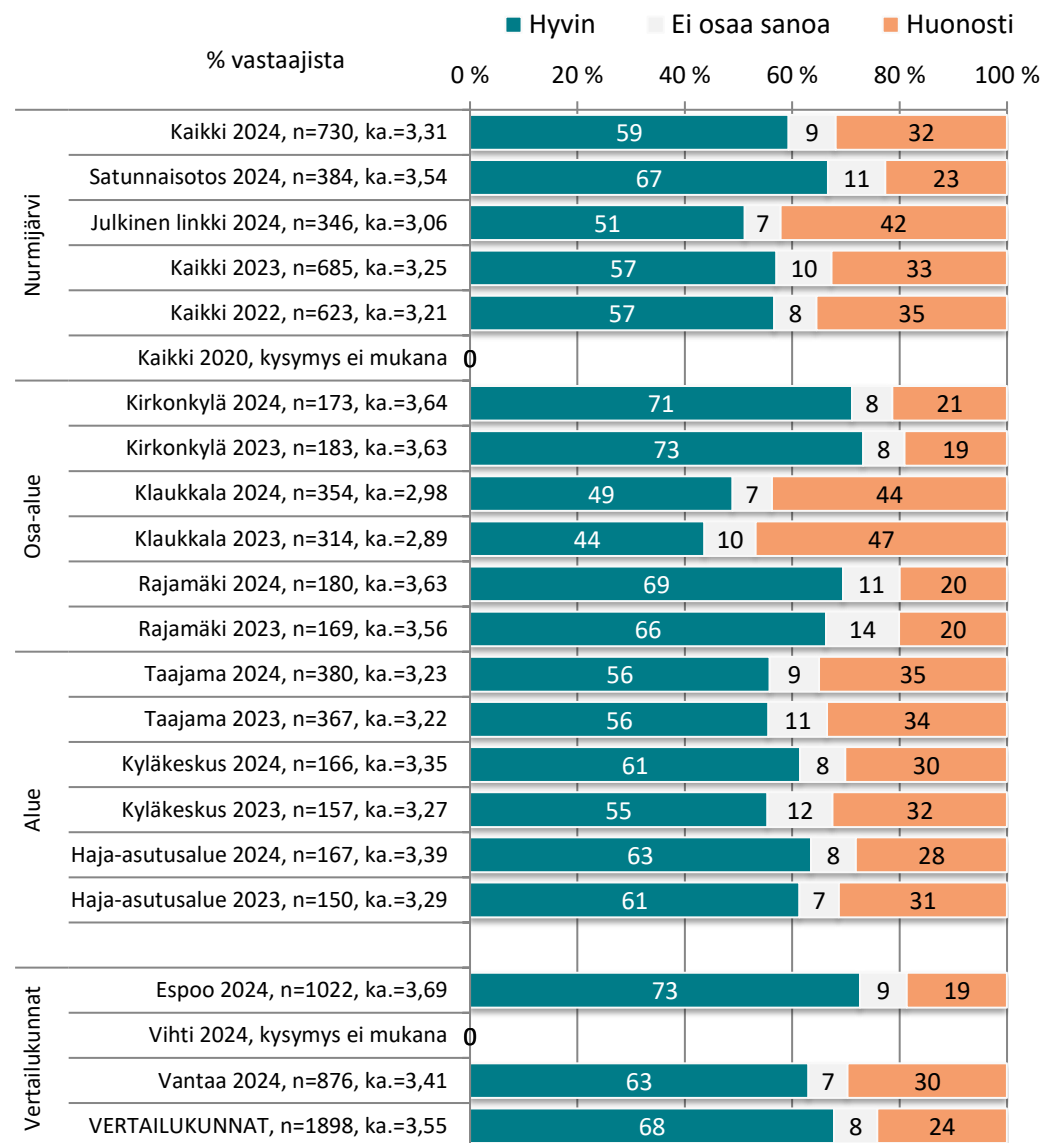
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ympäristön siisteyttä piti 67 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 51 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59,3%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 44. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti vastaajista 25 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

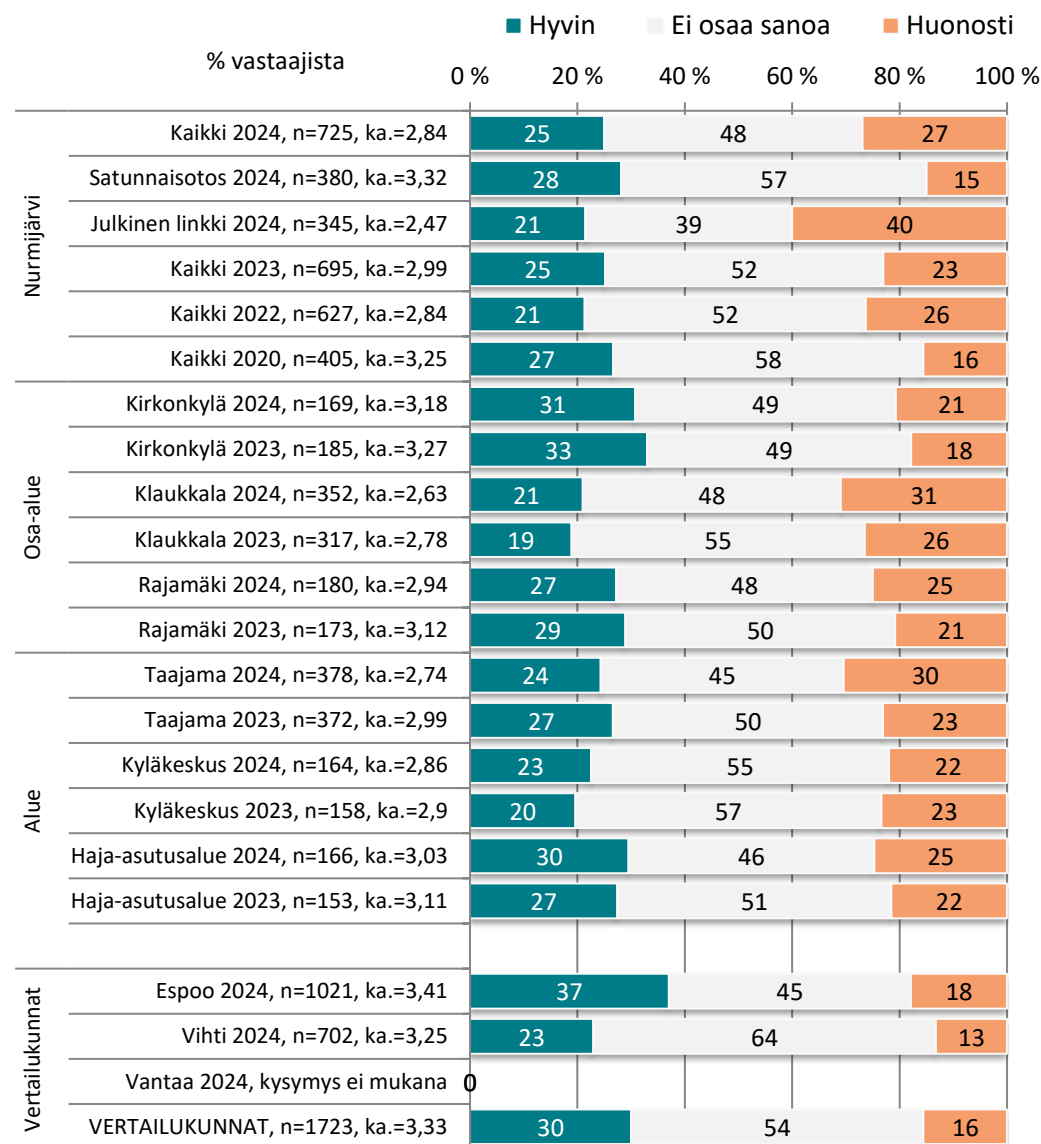
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista rakennetun ympäristön valvontaa piti 28 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 21 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 45. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti vastaajista 21 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

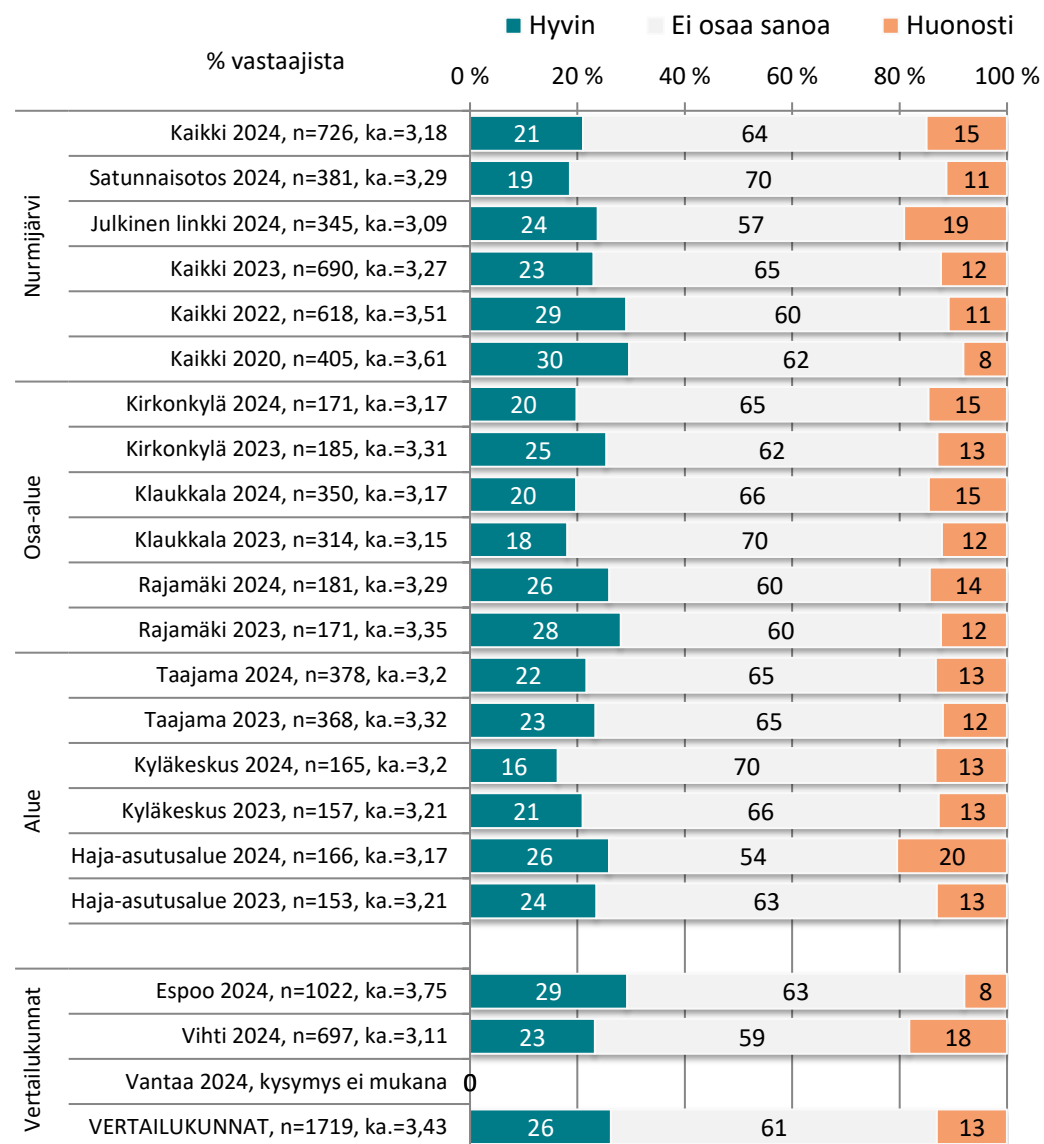
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yritystoiminnan edistämistä piti 19 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 24 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 21,1%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 46. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti vastaajista 48 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

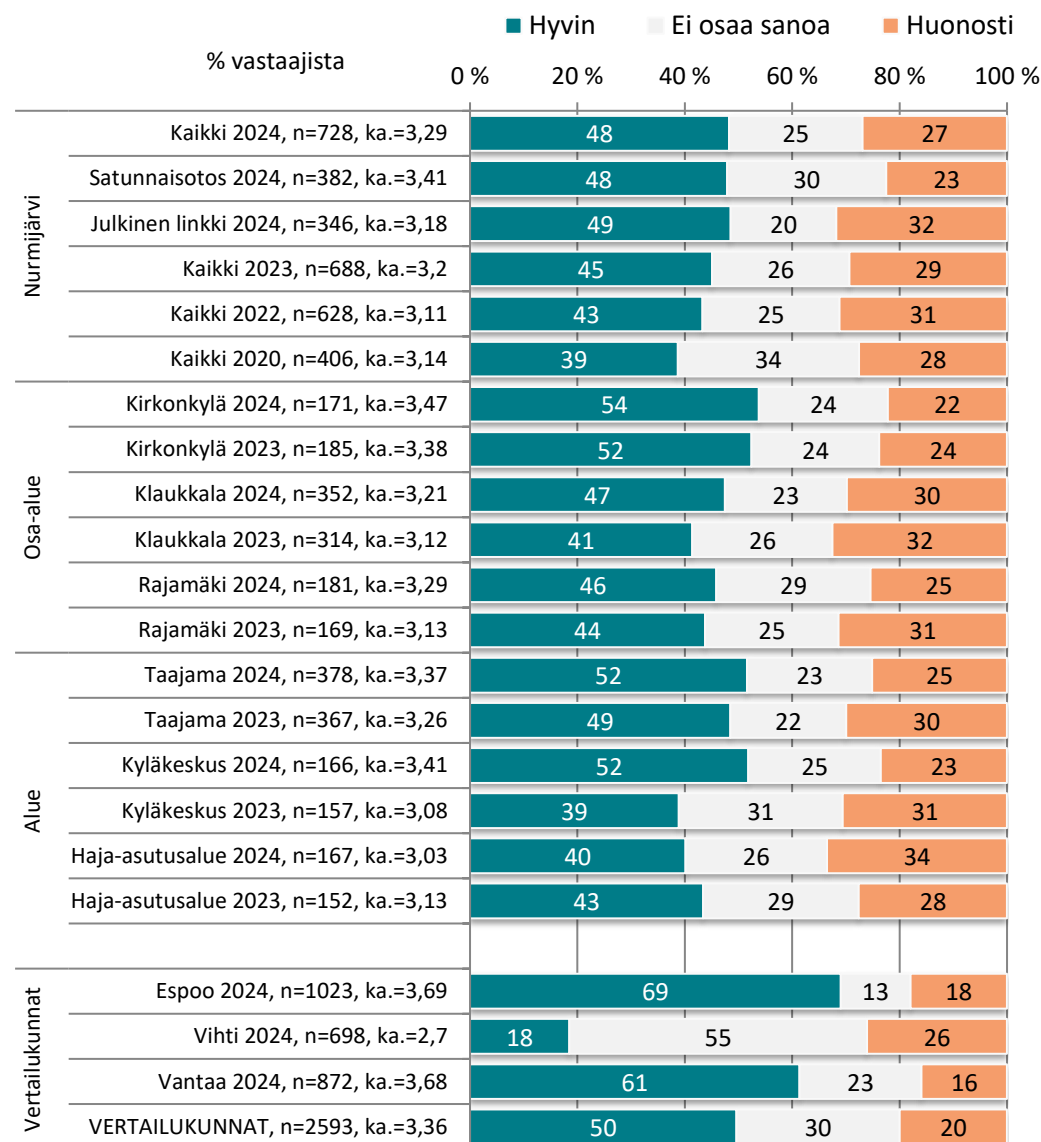
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 48 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 49 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 48,2%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 47. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti vastaajista 21 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

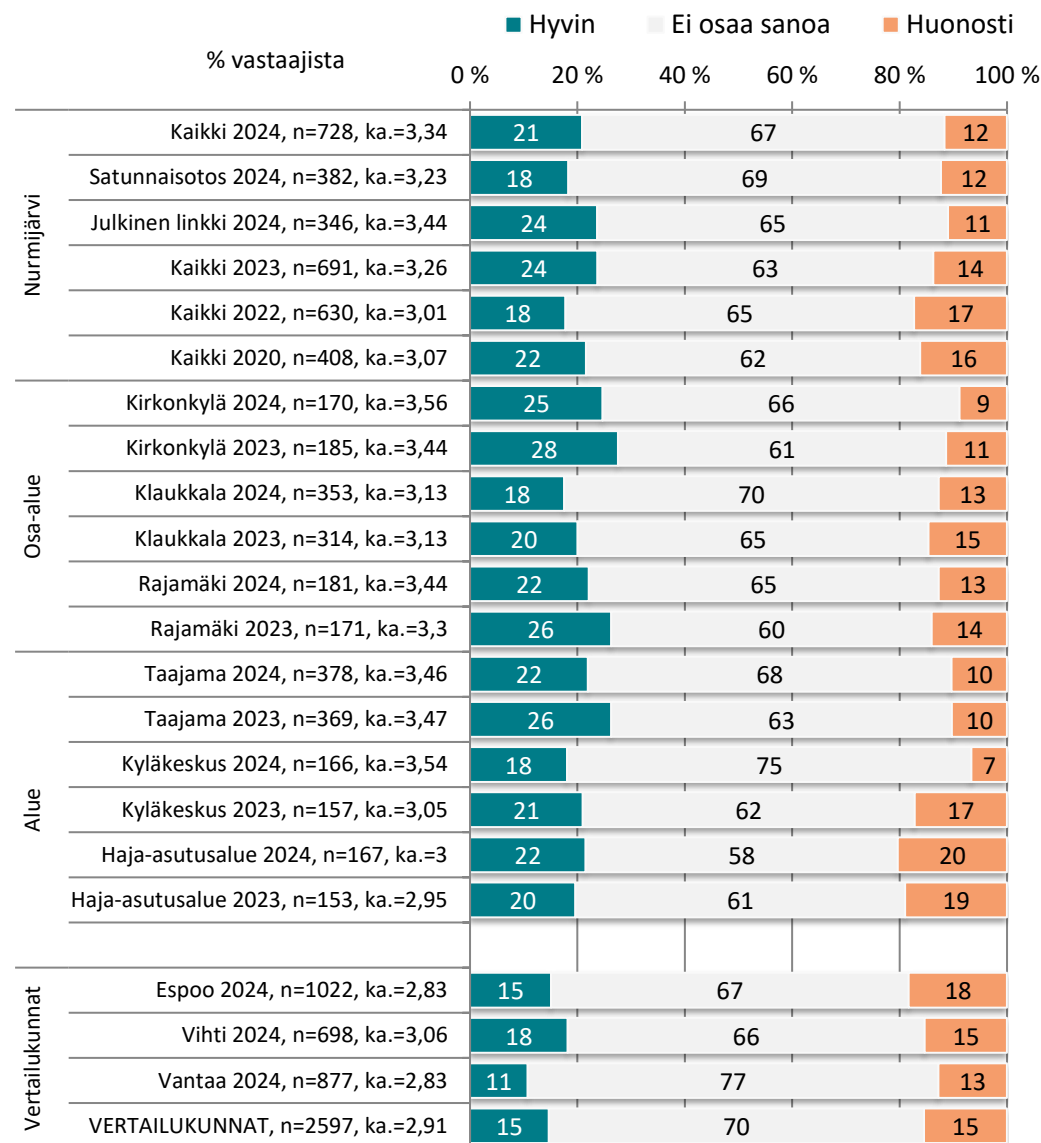
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista pientalotontin saantia piti 18 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 24 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 20,9%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 48. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti vastaajista 24 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

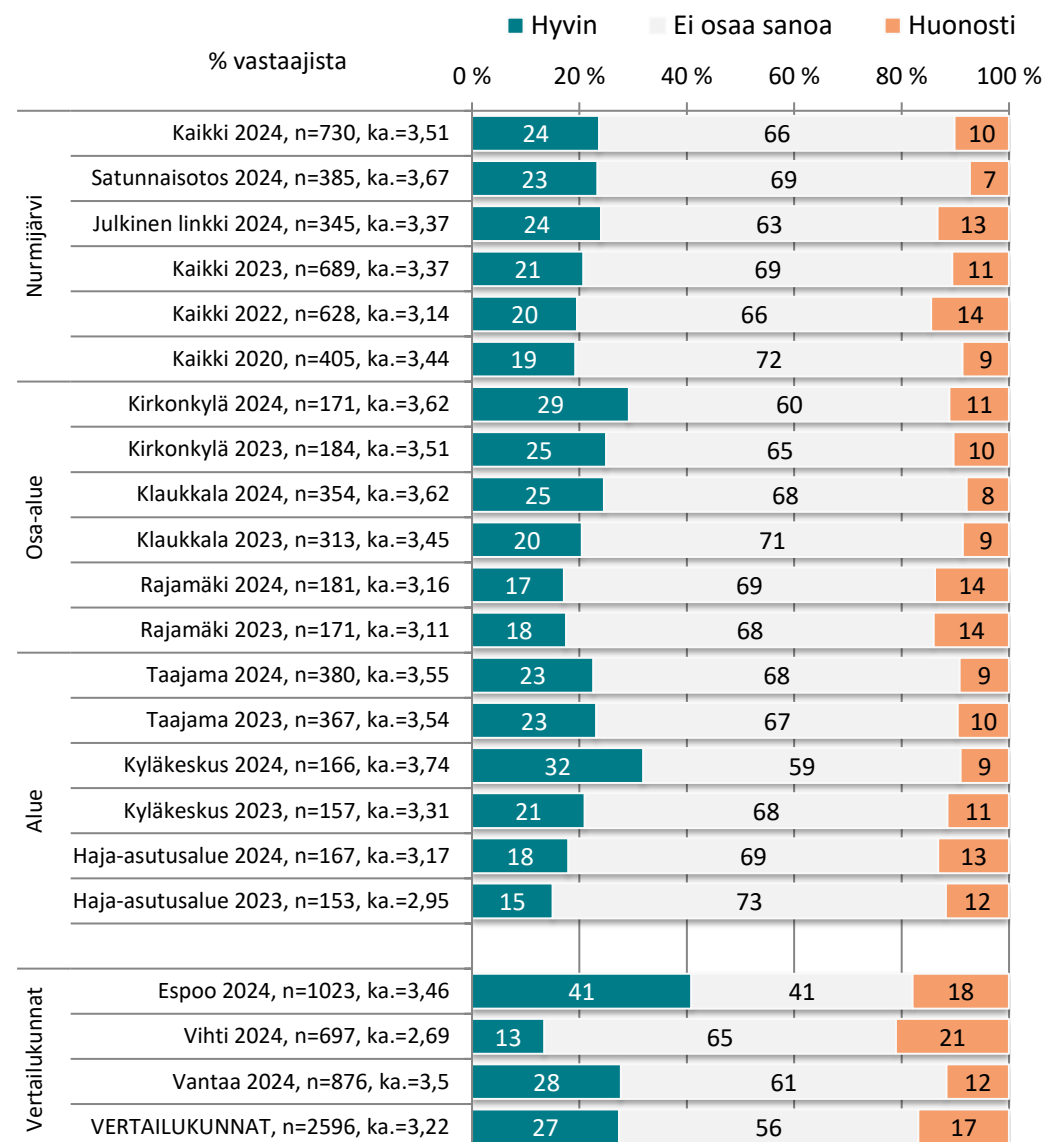
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista vuokra-asunnon saantia piti 23 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 24 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23,7%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 49. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti vastaajista 23 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

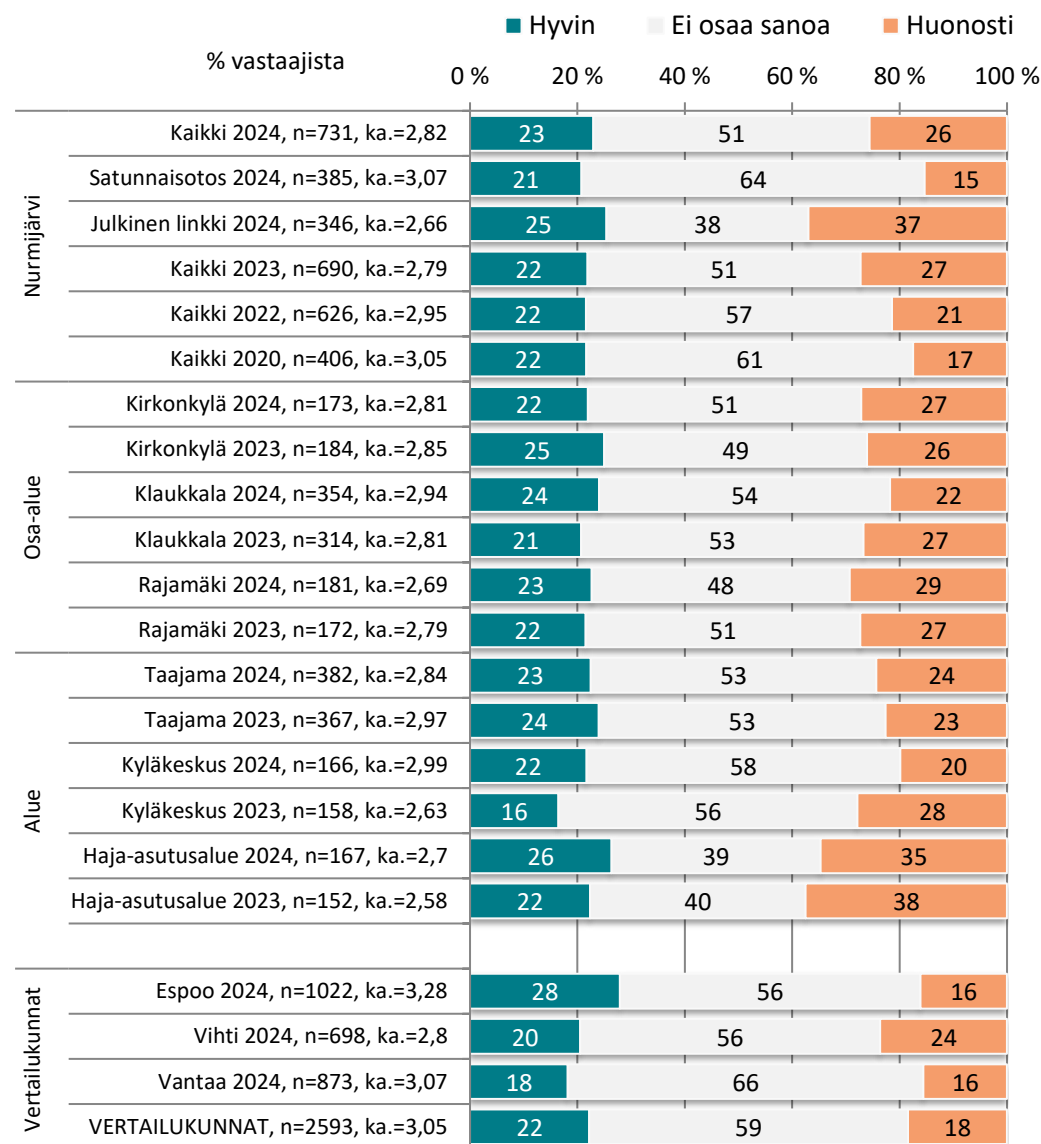
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 21 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 25 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 50. Miten hyvin luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



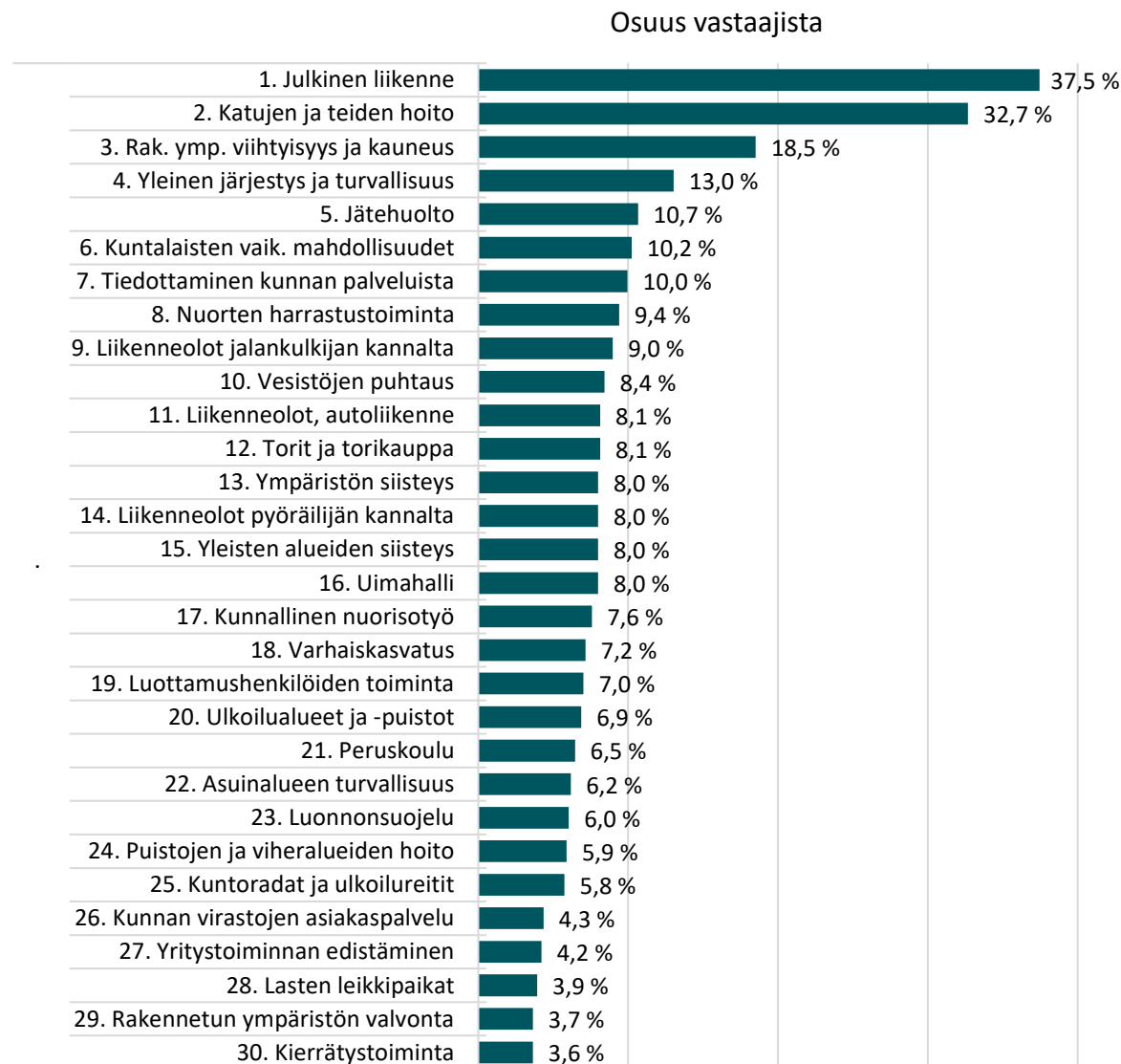
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 51. Palvelun parantamistarve, 30 eniten mainintoja saanutta asiaa. Kaikki vastaajat.

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 45 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet.

Vastaajista 79 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 3 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 19 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi julkinen liikenne, jonka parantamista piti tärkeänä 37 % kysymykseen vastanneista.



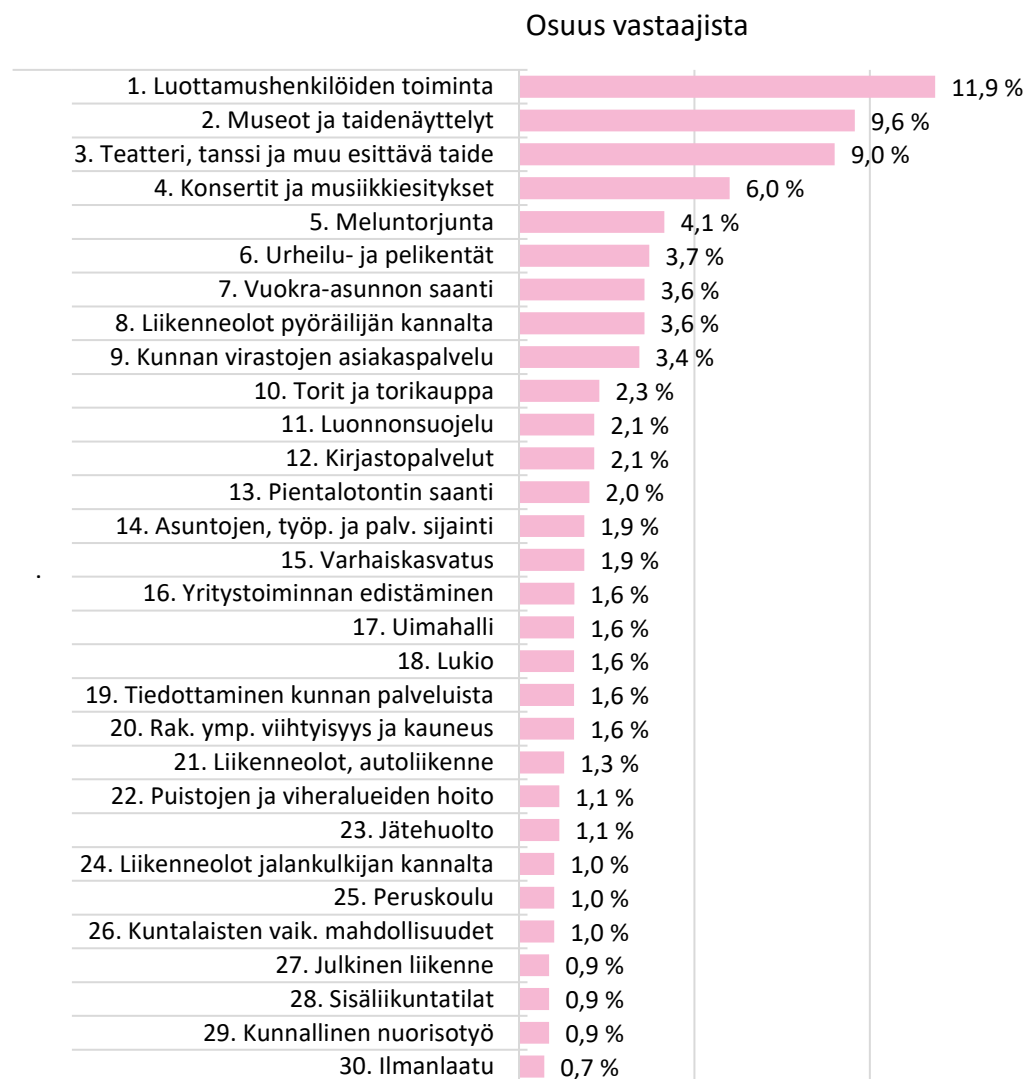
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 45 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet.

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi luottamushenkilöiden toiminta. Sen mainitsi 12 % kaikista vastanneista.

Kuvio 52. Palvelujen tehostaminen. 30 eniten mainintoja saanutta asiaa. Kaikki vastaajat.



6. Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastanneilta kysyttiin mitä palveluja he itse tai joku perheen jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä. Palveluja käyttäneiden arviot poikkesivat joskus merkittävästi ei palveluja käyttäneiden näkemyksistä. Palvelua käyttäneet olivat Nurmijärvellä muita tyytyväisempiä etenkin uimahalliin, kunnan nuorisotyöhön ja museoihin.

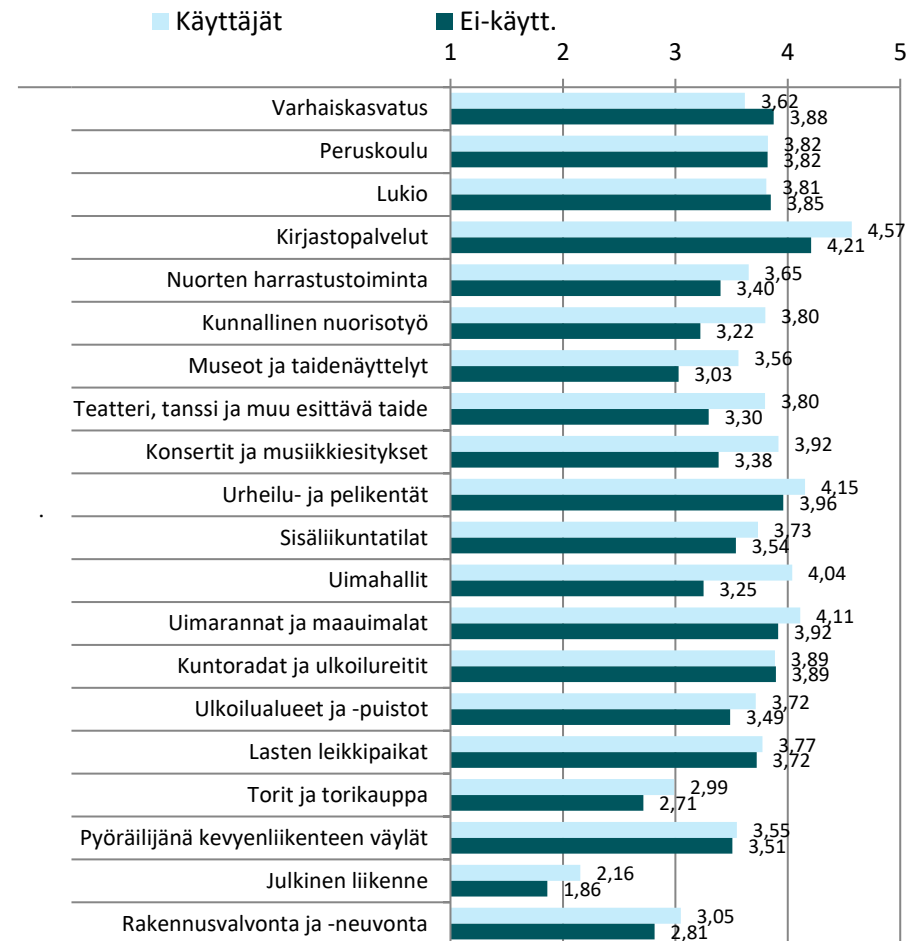
Taulukko 1. Palveluja käyttäneiden ja ei niitä käyttäneiden tyytyväisyys Nurmijärvellä.
Keskiarvo on laskettu, kun vastanneiden määrä on vähintään 30.

	Vastanneet		Keskiarvo asteikolla 1-5		
	Käyttäjät	Ei-käytt.	Käyttäjät	Ei-käytt.	Ero
Varhaiskasvatus	119	608	3,62	3,88	-0,26
Peruskoulu	187	540	3,82	3,82	0,00
Lukio	64	659	3,81	3,85	-0,04
Kirjastopalvelut	532	196	4,57	4,21	0,36
Nuorten harrastustoiminta	124	604	3,65	3,40	0,25
Kunnallinen nuorisotyö	66	659	3,80	3,22	0,58
Museot ja taidenäyttelyt	186	546	3,56	3,03	0,53
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	172	556	3,80	3,30	0,50
Konsertit ja musiikkiesitykset	249	480	3,92	3,38	0,53
Urheilu- ja pelikentät	268	459	4,15	3,96	0,19
Sisäliikuntatilat	229	500	3,73	3,54	0,20
Uimahallit	387	342	4,04	3,25	0,79
Uimarannat ja maauimalat	411	316	4,11	3,92	0,19
Kuntoradat ja ulkoilureitit	470	260	3,89	3,89	-0,01
Ulkoilualueet ja -puistot	400	327	3,72	3,49	0,23
Lasten leikkipaikat	200	529	3,77	3,72	0,05
Torit ja torikauppa	347	379	2,99	2,71	0,28
Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät	366	364	3,55	3,51	0,04
Julkinen liikenne	387	342	2,16	1,86	0,29
Rakennusvalvonta ja -neuvonta	56	669	3,05	2,81	0,23

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytyväisempiä

=käyttäjät yli 0,2 yksikköä tyytymättömiä

Kuvio 53. Palveluja käyttäneiden ja ei käyttäneiden vastausten keskiarvot



7. Kunnan toiminta

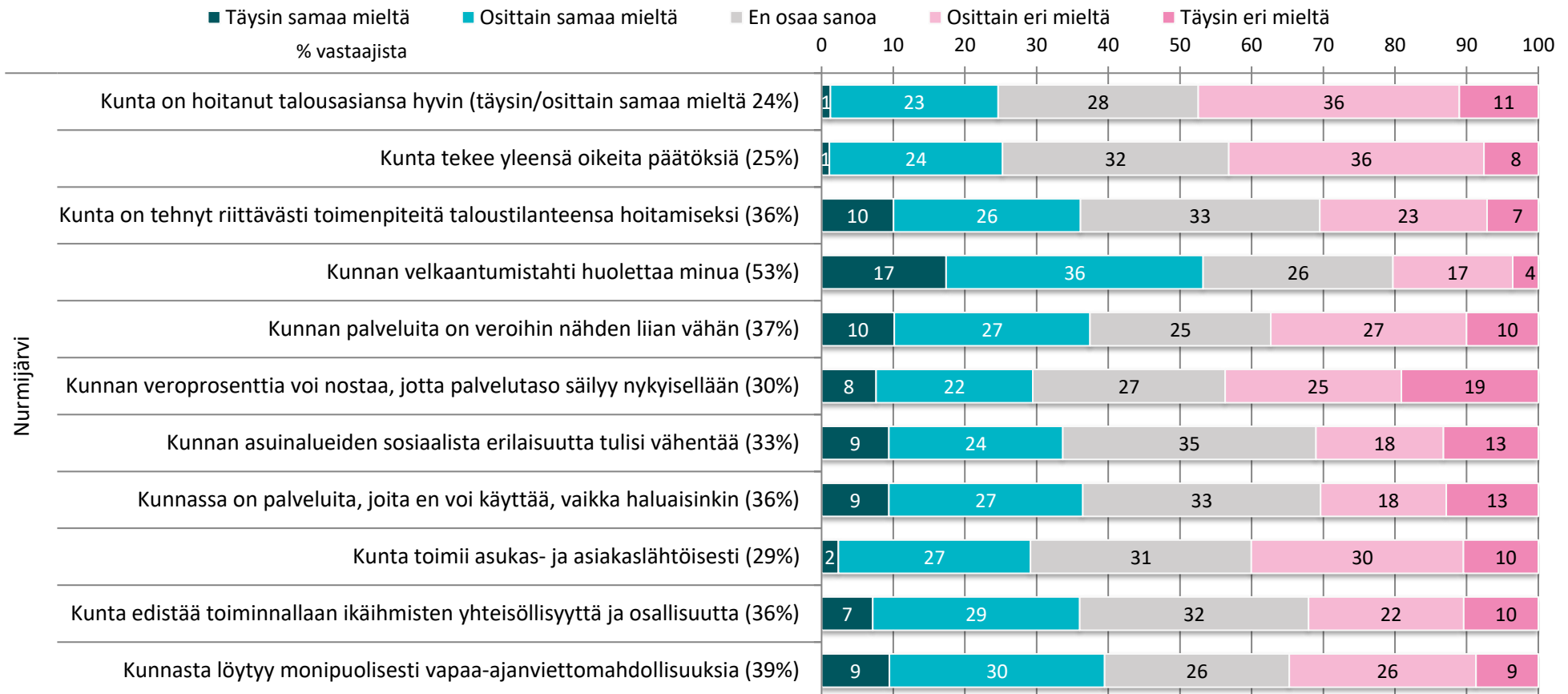
Vastaajille esitettiin 11 omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Nurmijärven kunnan talousasiat on hoidettu hyvin noin 24 %:n mielestä (täysin tai osittain samaa mieltä olevat). Neljäsosa katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä. Riittävästi toimenpiteitä talouden tasapainottamiseksi on tehty 36 %:n mielestä. Kaikista näistä asioista useampi oli kuitenkin eri mieltä.

Noin kolmasosa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen. Kunnan velkaantumistahti huoletti suurinta osaa vastanneista. Veroprosentin nostoa kannatti 30 % ja vastusti 44 % vastanneista.

Nurmijärvellä on useimpien kantaa ottaneiden mielestä hyvin vapaa-ajanviettomahdollisuuksia.

Kuvio 54. Suhtautuminen kunnan toimintaan Nurmijärvellä. Kaikki vastaajat.



8. Ilmastonmuutos ja kunta

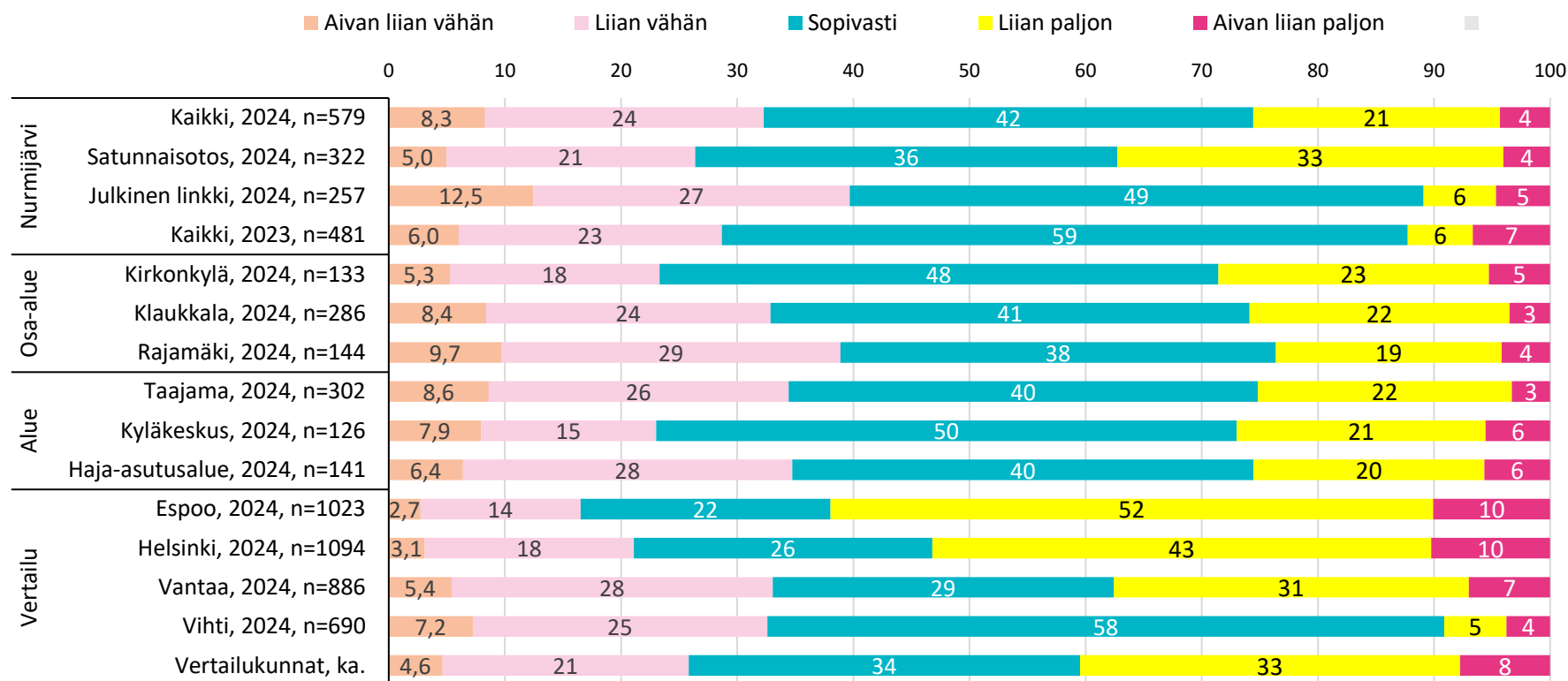
Vastaajilta kysyttiin tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi.

Kaikista vastaajista sopivana toimenpiteitä piti 42 %, liian vähäisenä 32 % ja liian suurena 25 %.

Vuonna 2023 kaikista vastaajista sopivana toimenpiteitä piti 59 %, liian vähäisenä 29 % ja liian suurena 13 %.

Nurmijärvellä toimenpiteitä pidettiin sopivana harvemmin kuin vuonna 2023.

Kuvio 55. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

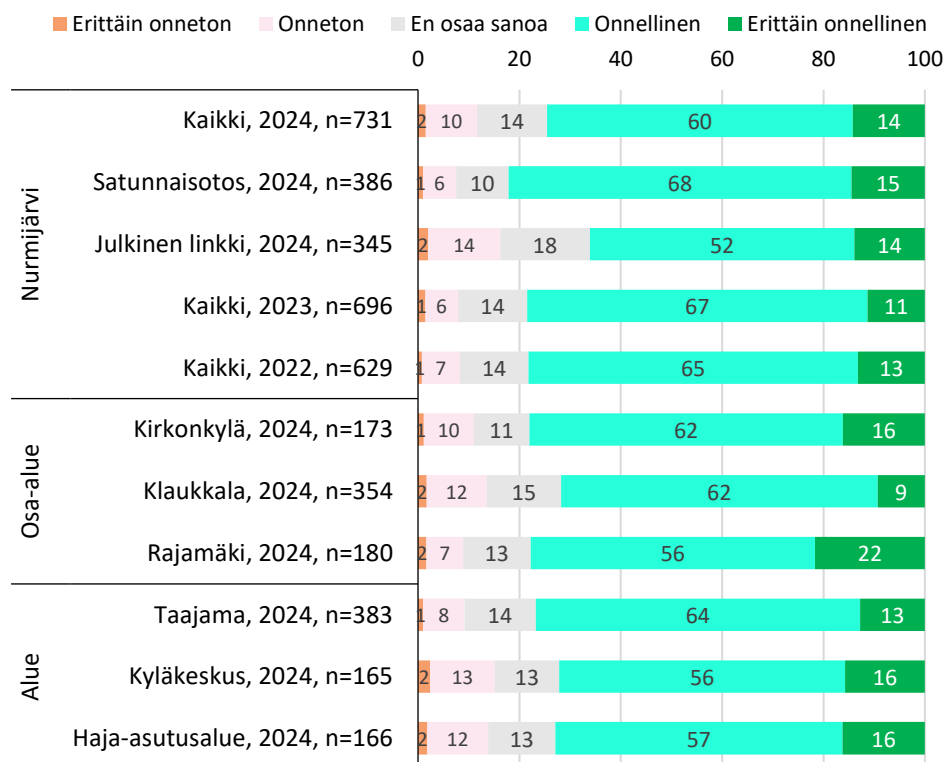


9. Nurmijärvellä asuminen

Kaikista vastaajista 74 %, otokseen valituista 83 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 66 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Nurmijärvellä. Onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi kokeneiden osuus on pienentynyt 4 prosenttiyksikköä vuodesta 2023.

Nurmijärvellä asumisen vähintään onnelliseksi koki kirkonkylässä asuvista 78 %, klaukkalalaisista 71 % ja rajamäkeläisistä 78 %.

Kuvio 56. Kuinka onnellinen on asumisesta Nurmijärvellä

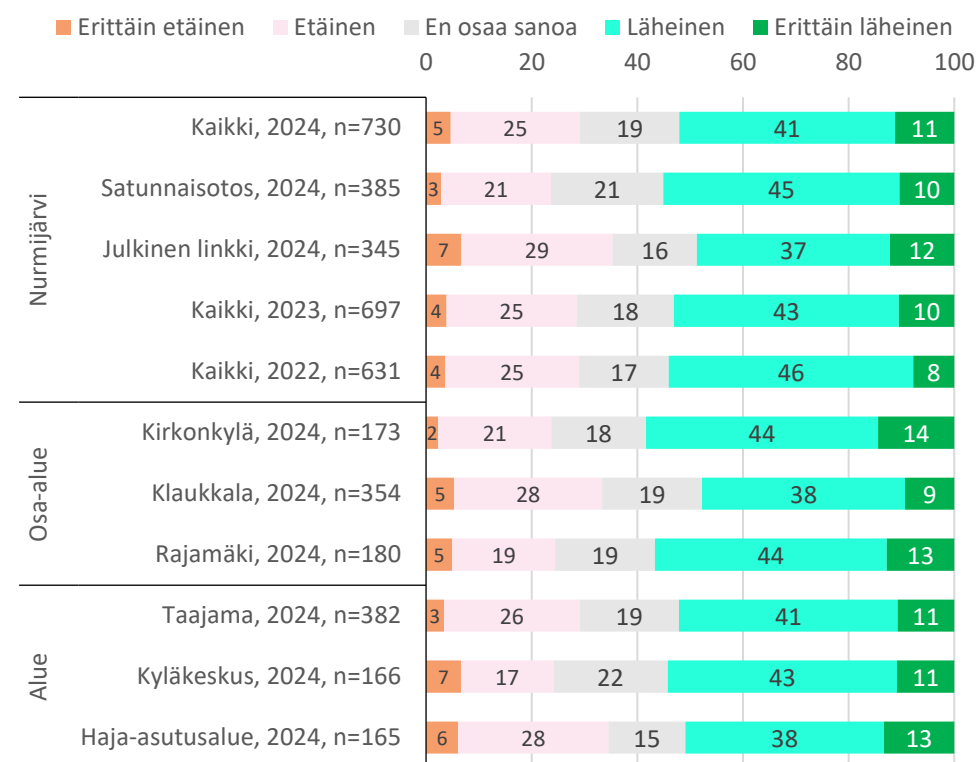


Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kaikista vastaajista 52 %, otokseen valituista 55 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 49 %.

Nurmijärven kunnan läheiseksi tai erittäin läheseeksi kokeneiden osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kirkonkylässä asuvista 58 %, klaukkalalaisista 47 % ja rajamäkeläisistä 57 %.

Kuvio 57. Miten läheiseksi kokee Nurmijärven kunnan



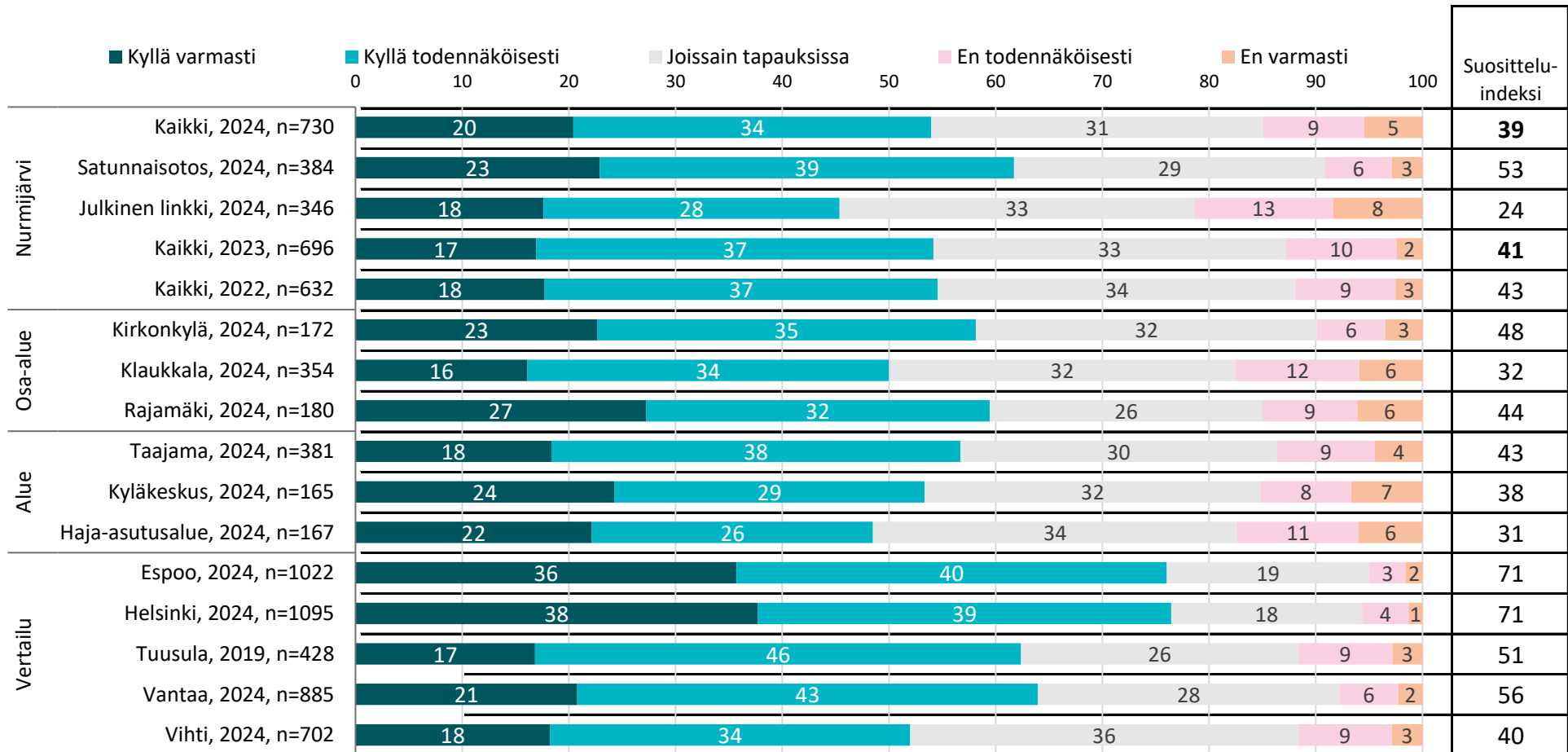
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Nurmijärveä asuinpaikkana tutuilleen. Kaikista vastanneista varmasti suosittelisi 20 % ja todennäköisesti 34 %. Varmasti suosittlevien osuus on kasvanut 3 prosenttiyksikköä.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Kaikkien vastanneiden suositteluindeksin arvo oli tällä kertaa 39, kun se oli 41 vuonna 2023. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Kuvio 58. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



11. Kunnan viestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan asukasviestintää.

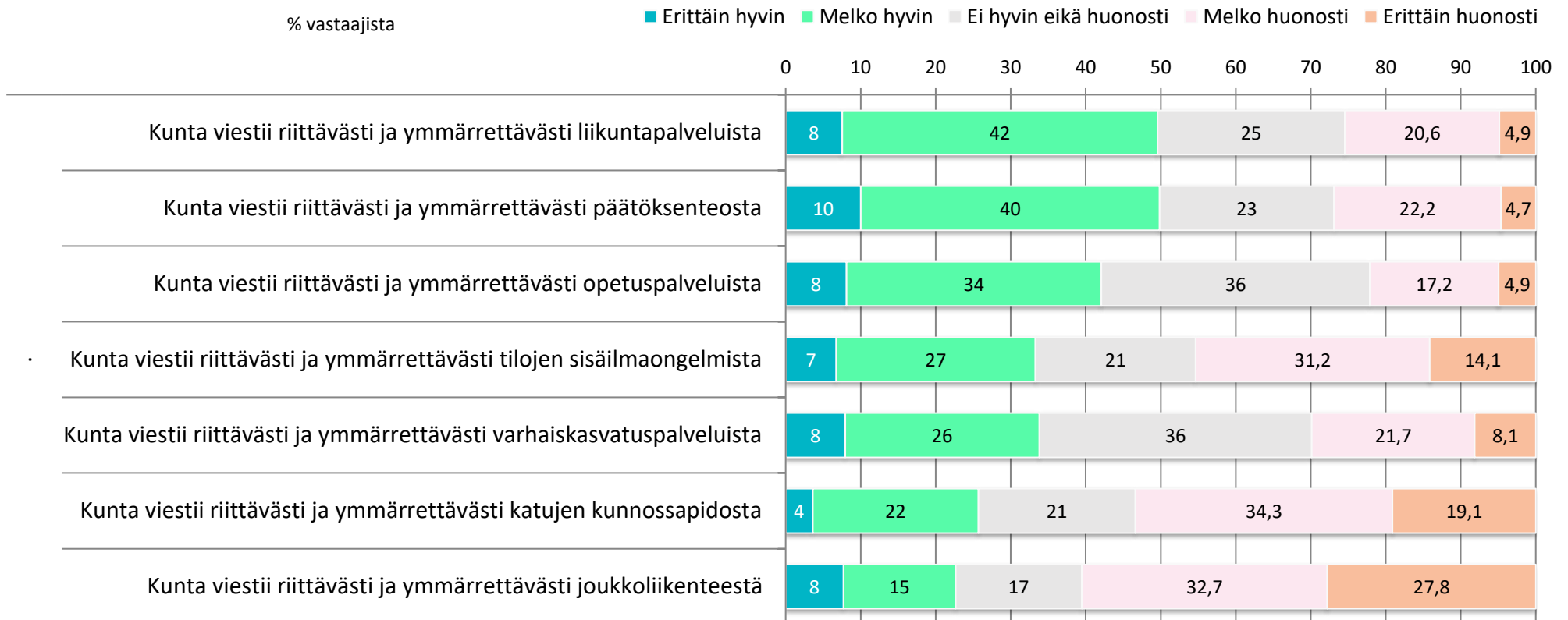
Parhaiten asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista (50 % erittäin tai melko hyvin)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi päätöksenteosta (50%)

Vähiten kunnan asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi katujen kunnossapidosta (26%)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukkoliikenteestä (23%)

Kuvio 59. Kunnan asukasviestinnän ominaisuudet. Kaikki vastaajat.



Kouluarvosana viestinnälle

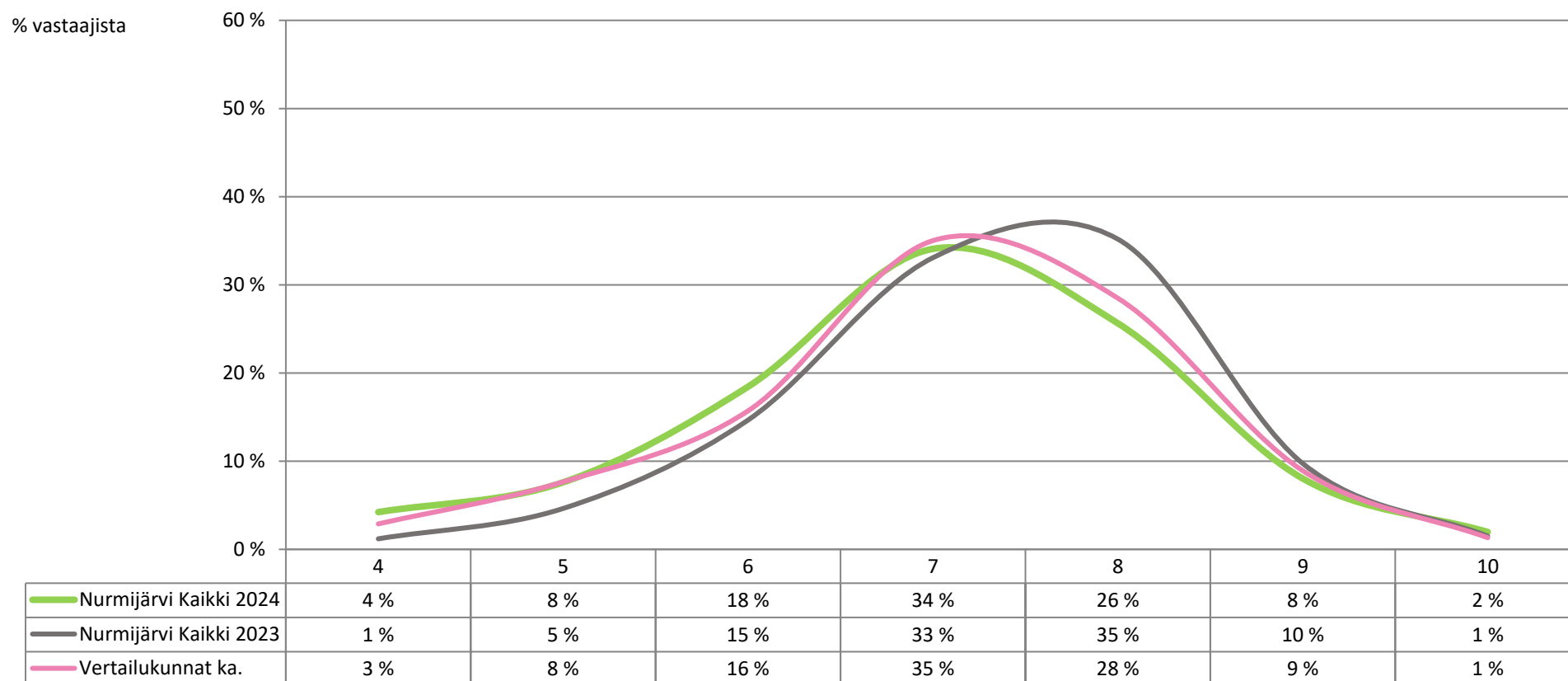
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnälle asteikolla 4 - 10.

Vastanneiden antamien kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,01 ja yleisimmät arvosanat olivat 7 ja 8. Vuonna 2023 keskiarvo oli 7,32.

Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana viestinnälle oli 7,1 ja julkisen linkin kautta vastanneilla 6,92.

Vertailuryhmän keskiarvo on 7,11. Vertailuryhmän muodostavat tässä Eurajoki, Inkoo, Turku ja Vihti vuosina 2021-2022.

Kuvio 60. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana.



Liitteet

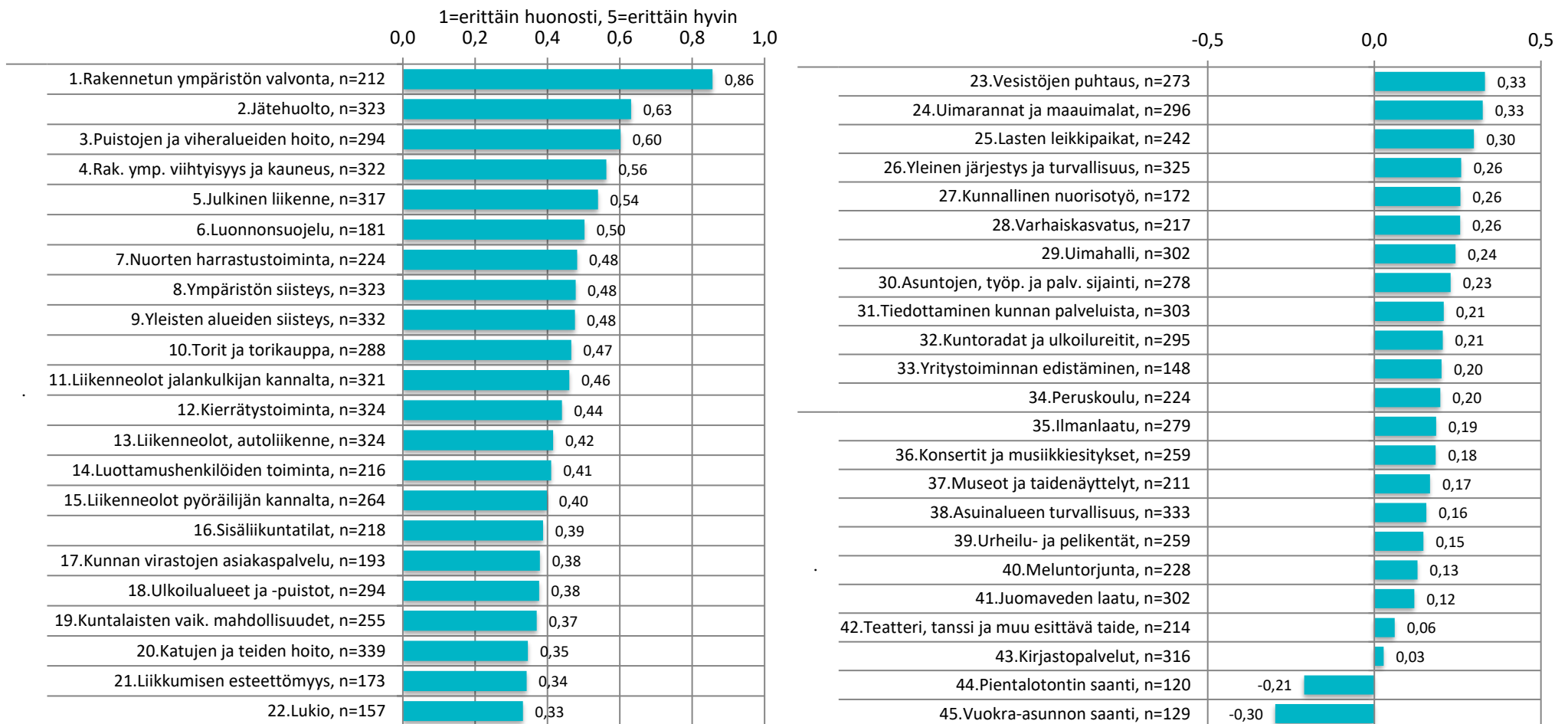
Liite 1 Mittareiden sisältö

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2024
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kirjastopalvelut
	Nuorten harrastustoiminta
	Kunnallinen nuorisotyö
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
	Konsertit ja musiikkiesitykset
Liikuntapalvelut	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
Opetuspalvelut	Varhaiskasvatus
	Peruskoulu
	Lukio
Demokratia ja	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
	Kunnan talousasioiden hoito
Turvallisuus	Yleinen järjestys ja turvallisuus
	Asuinalueen turvallisuus

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2024
Tiedottaminen ja neuvonta	Tiedottaminen kunnan palveluista
	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
Yhdyskuntarakenne	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
Yhdyskuntatekniset palvelut	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
Ympäristöpalvelut	Luonnonsuojelu
	Ilmanlaatu
	Vesistöjen puhtaus
	Meluntorjunta
	Ympäristön siisteys
	Rakennetun ympäristön valvonta

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Erot otokseen valittujen ja julkisen linkin kautta vastanneiden välillä

Kyselyyn vastaaminen haluttiin tehdä tällä kerralla mahdolliseksi laajemmin nurmijärveläisille, tätä varten kyselyyn oli mahdollista vastata otokseen valittujen lisäksi myös kunnan sivuilla olleen julkisen linkin kautta. Erot näiden vastaajaryhmien välillä muodostuivat useissa asioissa suureksi. Yleensä otokseen valitut olivat tyytyväisempiä, suurin ero oli tyytyväisyydessä rakennetun ympäristön valvontaan.



Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelet elämistä Nurmijärvellä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

YLEISET ASIAT	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	1	2	3	4	5
2 Asuinalueen turvallisuus	1	2	3	4	5
3 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	1	2	3	4	5
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT					
4 Tiedottaminen kunnan palveluista	1	2	3	4	5
5 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1	2	3	4	5
6 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	1	2	3	4	5
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT					
7 Varhaiskasvatus	1	2	3	4	5
8 Peruskoulu	1	2	3	4	5
9 Lukio	1	2	3	4	5
10 Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT					
11 Nuorten harrastustoiminta	1	2	3	4	5
12 Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivä nuorisotyö, nuorten työpaja)	1	2	3	4	5
13 Museot ja taidenäyttelyt	1	2	3	4	5
14 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	1	2	3	4	5
15 Konsertit ja musiikkiesitykset	1	2	3	4	5
16 Torit ja torikauppa	1	2	3	4	5
17 Urheilu- ja pelikentät	1	2	3	4	5
18 Sisäliikuntatilat	1	2	3	4	5
19 Uimahalli	1	2	3	4	5
20 Uimarannat	1	2	3	4	5
21 Kuntoradat ja ulkoilureitit	1	2	3	4	5
22 Ulkoilualueet ja -puistot	1	2	3	4	5
23 Lasten leikkipaikat	1	2	3	4	5
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
24 Katujen ja teiden hoito	1	2	3	4	5
25 Jätehuolto	1	2	3	4	5
26 Kierrätystoiminta (paperit, lasit, paristot, muovit, biojäte ym.)	1	2	3	4	5
27 Puistojen ja vihervaluiden hoito	1	2	3	4	5
28 Juomaveden laatu	1	2	3	4	5
29 Yleisten alueiden siisteys	1	2	3	4	5
LIIKENNE KUNNASSA					
30 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
31 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
32 Liikenneolot autoilijan kannalta	1	2	3	4	5
33 Julkinen liikenne	1	2	3	4	5
34 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	1	2	3	4	5

Erittäin huonosti Melko huonosti En osaa sanoa Melko hyvin Erittäin hyvin

YMPÄRISTÖPALVELUT JA RAKENNUSVALVONTA

35 Luonnonsuojelu	1	2	3	4	5
36 Ilmanlaatu	1	2	3	4	5
37 Vesistöjen puhtaus	1	2	3	4	5
38 Meluntorjunta	1	2	3	4	5
39 Ympäristön siisteys	1	2	3	4	5
40 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	1	2	3	4	5
MUUT ASIAT					
41 Yritystoiminnan edistäminen	1	2	3	4	5
42 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1	2	3	4	5
43 Pientalotontin saanti	1	2	3	4	5
44 Vuokra-asunnon saanti	1	2	3	4	5
45 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta (mm. valtuusto) ...	1	2	3	4	5

2 Onko edellisissä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-45) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestäsi vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-45) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Minkä kouluarvosanan antaisit Nurmijärven kuntapalveluiden tasosta kokonaisuudessaan?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

5 Kuinka onnellinen olet asumisesta Nurmijärvellä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

6 Kuinka läheiseksi koet Nurmijärven kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

7 Suositteletko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillesi?

1 En varmasti 2 En todennäköisesti 3 Joissain tapauksissa 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti

8 Mitä seuraavista palveluista olet itse tai joku perheenne jäsen käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä? Merkitse ympyröimällä niiden palveluiden numerot, joita on käytetty.

1 Varhaiskasvatus	11 Sisäliikuntatilat
2 Peruskoulu	12 Uimahalli
3 Lukio	13 Uimarannat
4 Kirjastopalvelut	14 Kuntoradat ja ulkoilureitit
5 Nuorten harrastustoiminta	15 Ulkoilualueet ja -puistot
6 Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivänuorisotyö, nuorten työpaja)	16 Lasten leikkipaikat
7 Museot ja taidenäyttelyt	17 Torit ja torikauppa
8 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	18 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väyliä
9 Konsertit ja musiikkiesitykset	19 Julkinen liikenne
10 Urheilu- ja pelikentät	20 Rakennusvalvonta ja -neuvonta

Kunnan toimintaa koskevat kysymykset

9 Seuraavassa esitetään Nurmijärven kuntaa koskevia väittämiä. Mitä mieltä olet niistä?

	Täysin eri mieltä	Osittain eri mieltä	En osaa sanoa	Osittain samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	1	2	3	4	5
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä	1	2	3	4	5
3 Kunta on tehnyt riittävästi toimenpiteitä taloustilanteensa hoitamiseksi	1	2	3	4	5
4 Kunnan velkaantumistahti huolettaa minua	1	2	3	4	5
5 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän	1	2	3	4	5
6 Kunnan veroprosenttia voi nostaa, jotta palvelutaso säilyy nykyisellään	1	2	3	4	5
7 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää	1	2	3	4	5
8 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin	1	2	3	4	5
9 Kunta toimii asukas- ja asiakaslähtöisesti	1	2	3	4	5
10 Kunta edistää toiminnallaan ikäihmisten yhteisöllisyyttä ja osallisuutta	1	2	3	4	5
11 Kunnasta löytyy monipuolisesti vapaa-ajanviettomahdollisuuksia	1	2	3	4	5

10 Miten arvioisit Nurmijärven kunnan toimia ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti	Liian paljon	Aivan paljon	En osaa sanoa
1 Nurmijärven kunta tekee asioita	1	2	3	4	5	0

Asukasviestintä

11 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan asukasviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi päätöksenteosta	1	2	3	4	5	0
2 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista	1	2	3	4	5	0
3 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi opetuspalveluista	1	2	3	4	5	0
4 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi varhaiskasvatuspalveluista	1	2	3	4	5	0
5 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi tilojen sisäilmaongelmista	1	2	3	4	5	0
6 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi katujen kunnossapidosta	1	2	3	4	5	0
7 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukkoliikenteestä	1	2	3	4	5	0

12 Minkä kouluarvosanan antaisit kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Taustatiedot

T1 Oletko tällä hetkellä

- Opiskelija tai koululainen
- Työssä
- Työtön
- Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- Eläkkeellä
- Yrittäjä
- Muu

T2 Minkä ikäinen olet? ____ vuotta

T3 Missä asut?

- Taajamassa
- Kyläkeskuksessa
- Haja-asutusalueella

T4 Millä postinumeroalueella asut? _ _ _ _ _

Kiitos vastauksistasi!