



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2023

Kyselytutkimuksen tulokset

**Nurmijärvi - OTOKSEEN VALITUT VASTAAJAT**

**FCG.**

5.9.2023 Heikki Miettinen

## SISÄLLYS

<b>1 Johdanto</b>	2
Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	5
<b>3 Kadut</b>	8
<b>4 Puistojen hoito</b>	22
<b>5 Jätehuolto</b>	27
<b>6 Katuvalaistus</b>	34
<b>7 Liikennevalo-ohjaus</b>	38
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	41
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	45
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	55
<b>Lopuksi</b>	63

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 21 kuntaa. Vastaajat poimittiin pääosassa kunnista satunnaisesti väestötietojärjestelmästä. Näille kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin muistutuskortti, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan. Osassa kunnista otosta ei poimittu ja lomake oli vain verkossa, jonne oli linkki kunnan sivuilta.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Useissa kunnissa linkki lomakkeelle oli myös kunnan omilla sivuilla.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa ja vesi- ja viemärihuoltoa koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajaat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä. Kyselykutsut lähetettiin paperikirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Nurmijärvellä

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	0	436	436	15 %		<b>436</b>
Heinola	500	123	20	143	29 %	87	<b>230</b>
Helsinki	3000	438	251	689	23 %		<b>689</b>
Kerava	1000	163	83	246	25 %	88	<b>334</b>
Kotka	1000	181	50	231	23 %	112	<b>343</b>
Kuopio	3000	567	148	715	24 %		<b>715</b>
Lappeenranta	600	0	57	57	10 %	97	<b>154</b>
Liperi	500	113	25	138	28 %		<b>138</b>
Naantali	300	66	19	85	28 %	59	<b>144</b>
NURMIJÄRVI	1800	255	93	348	19 %	158	<b>506</b>
Oulu	2750	0	403	403	15 %		<b>403</b>
Paimio	500	92	28	120	24 %		<b>120</b>
Pietarsaari	1500	359	108	467	31 %		<b>467</b>
Pori	1500	0	142	142	9 %	464	<b>606</b>
Raisio	500	107	38	145	29 %		<b>145</b>
Rovaniemi	1000	187	55	242	24 %	113	<b>355</b>
Turku	3000	482	246	728	24 %	146	<b>874</b>
Vaasa	1000	157	70	227	23 %		<b>227</b>
Valkeakoski	800	0	79	79	10 %		<b>79</b>
Ylivieska	500	90	29	119	24 %	14	<b>133</b>
Ylöjärvi	1800	0	288	288	16 %		<b>288</b>
<b>Kaikki</b>	<b>29550</b>	<b>3380</b>	<b>2668</b>	<b>6048</b>	<b>20 %</b>	<b>1338</b>	<b>7386</b>

\* linkki kyselyyn kunnan omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

\*\* ei otosta, linkki kyselyyn vain kunnan omien sivujen kautta.

## Vastaajien taustatiedot

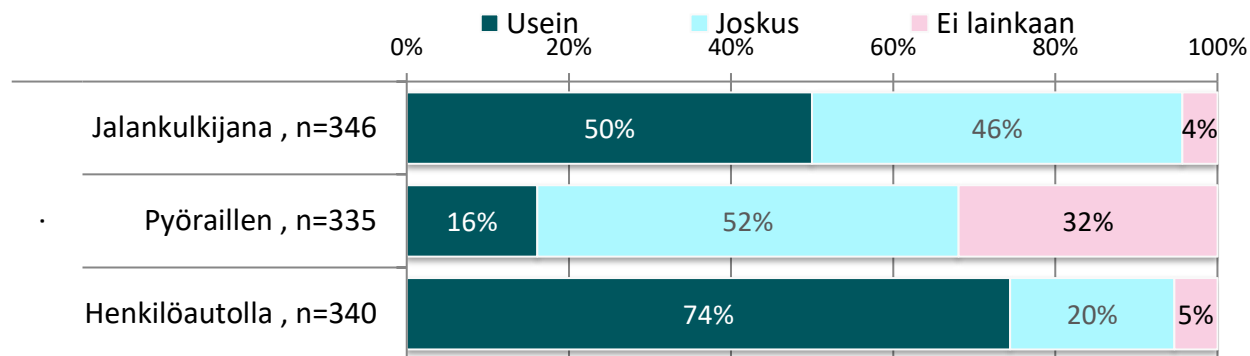
Nurmijärvellä miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen kaikissa kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

**Tässä raportissa ovat vain otokseen valitut Nurmijärven vastaajat. Myös vertailukunnista on mukana vain otokseen valitut.**

Vastanneiden taustatiedot Nurmijärvellä		lkm	%
Sukupuoli	Mies	148	44%
	Nainen	192	56%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	15	4%
	26-35 vuotta	28	8%
	36-59 vuotta	109	32%
	60 vuotta tai yli	192	56%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	196	57%
	Rivitalo	57	17%
	Kerrostalo	85	25%
	Muun tyyppinen talo	6	2%
Asuinalue	Keskusta	103	30%
	Lähiö tai taajama	176	51%
	Haja-asutusalue	66	19%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 50 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 74 % henkilöautolla ja 16 % pyöräillen.

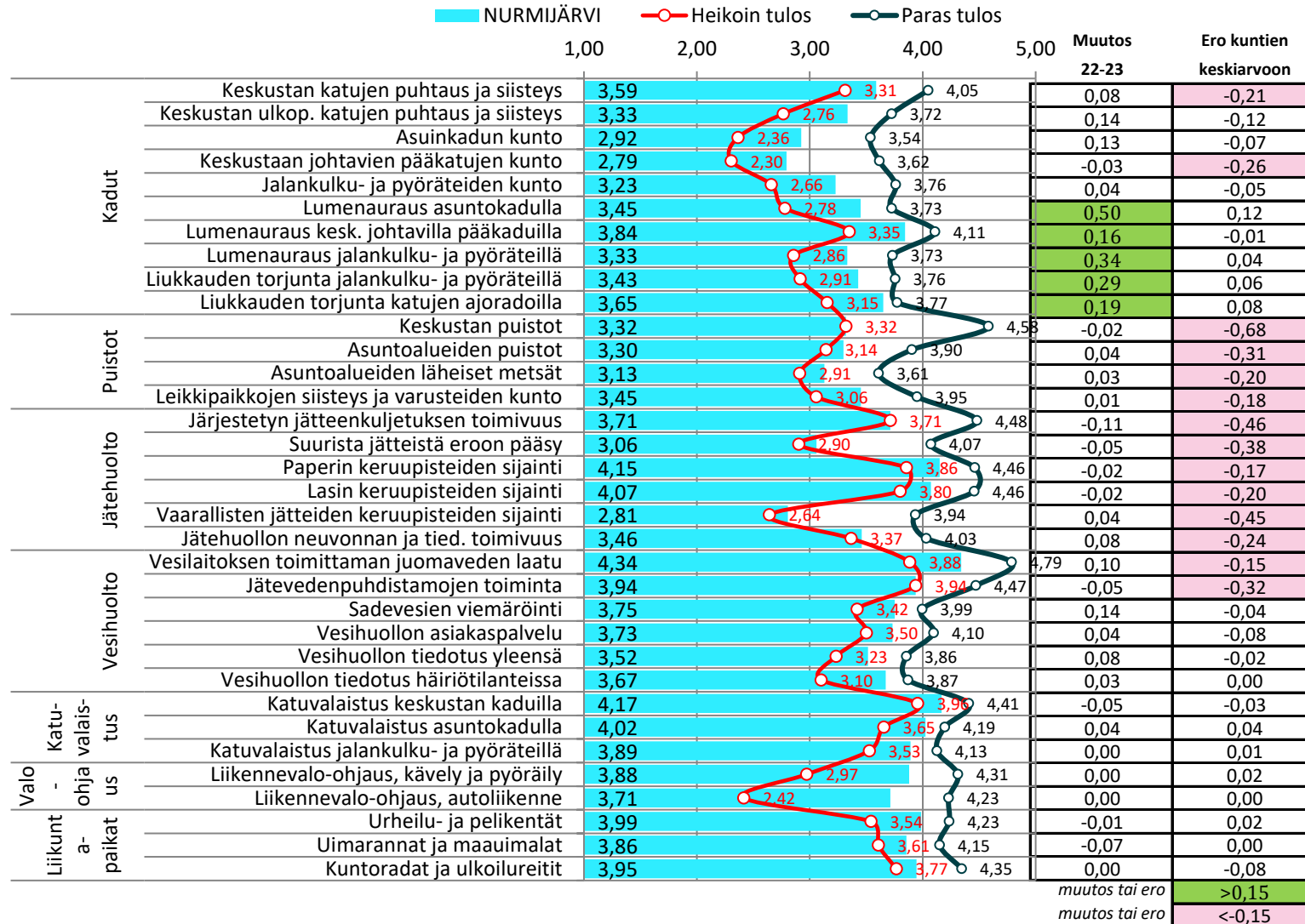
**Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Nurmijärvellä**



## 2 Yhteenveto Nurmijärven tuloksista tehtävittäin

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja työtyytyväisyyttä kuvaavat tulokset Nurmijärvellä verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoihin tuloksiin. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

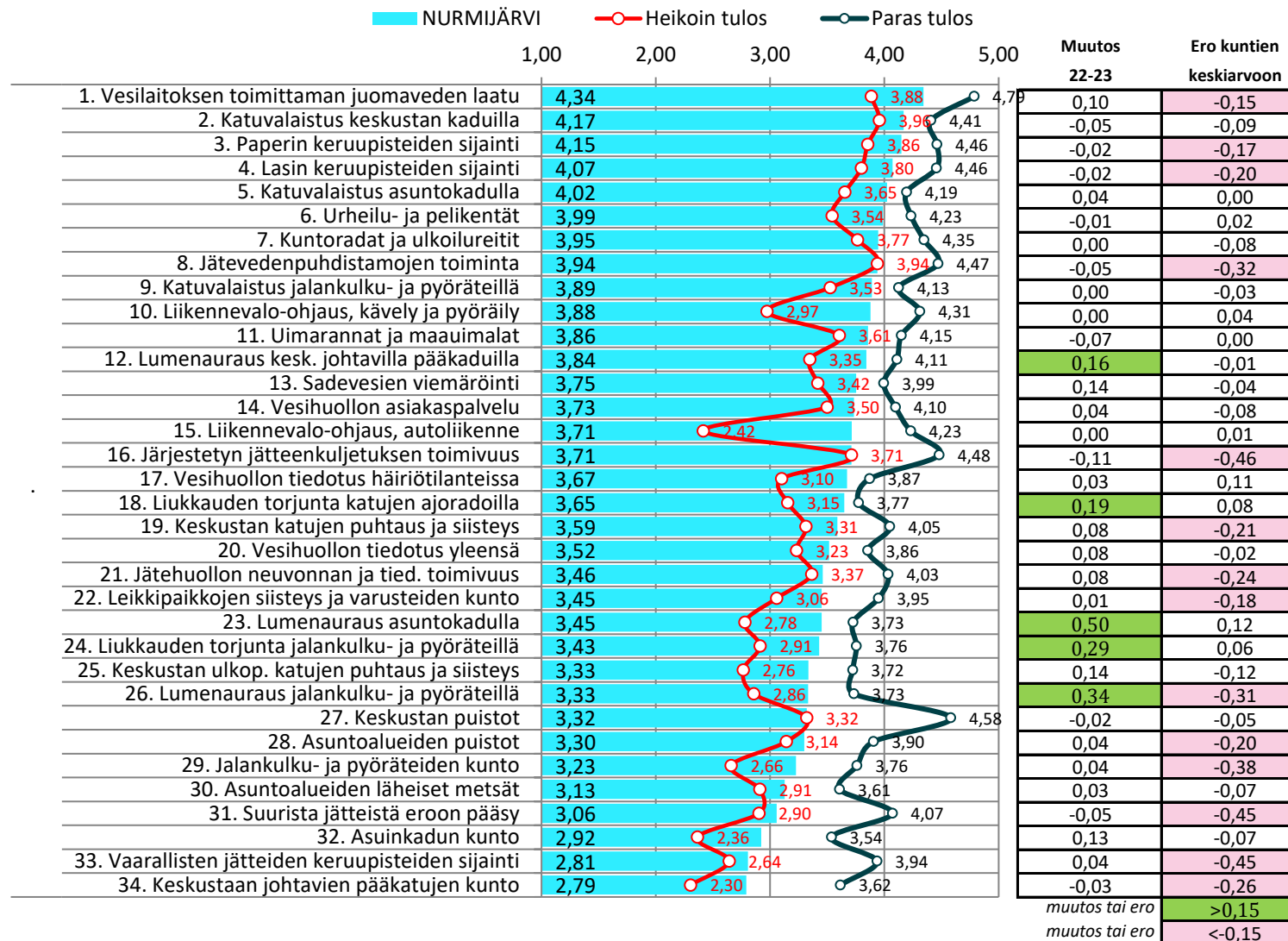
Kuvio 2a. Nurmijärven tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



## Yhteenveto Nurmijärven tuloksista paremmuusjärjestyksessä

Seuraavassa on esitetty palveluystävällisyyttä kuvaavat tulokset Nurmijärvellä verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos vuodesta 2022.

Kuvio 2b. Nurmijärven tulos vuonna 2023, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos.



muutos tai ero >0,15  
muutos tai ero <-0,15



# Nurmijärvi - mittareiden tulokset

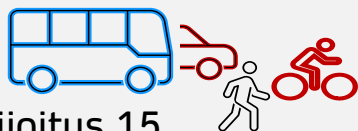
Mittarin arvo, muutos edellisestä kerrasta ja sijoitus kuntien joukossa (kuntia 21)

## Liikennealueiden ylläpito

3,36

+0,19

Nurmijärven sijoitus 15.



## Talvihoito

3,56

+0,30

Nurmijärven sijoitus 10.

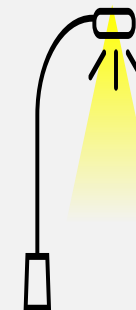


## Katuvalaistus

4,03

+0,00

Nurmijärven sijoitus 15.



## Puistojen hoito

3,31

+0,06

Nurmijärven sijoitus 21.



## Liikuntapaikkojen hoito

3,93

+0,02

Nurmijärven sijoitus 12.



## Veden laatu

4,75

+0,08

Nurmijärven sijoitus 12.



## Veden toimitusvarmuus

4,65

+0,22

Nurmijärven sijoitus 17.



## Jätehuolto

3,64

-0,01

Nurmijärven sijoitus 20.



## SV-viemärien toiminta

3,75

+0,14

Nurmijärven sijoitus 15.



## JV-viemärien toiminta

4,75

+0,16

Nurmijärven sijoitus 4.

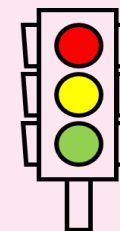


## Liikennevalo-ohjaus

3,78

+0,00

Nurmijärven sijoitus 11.





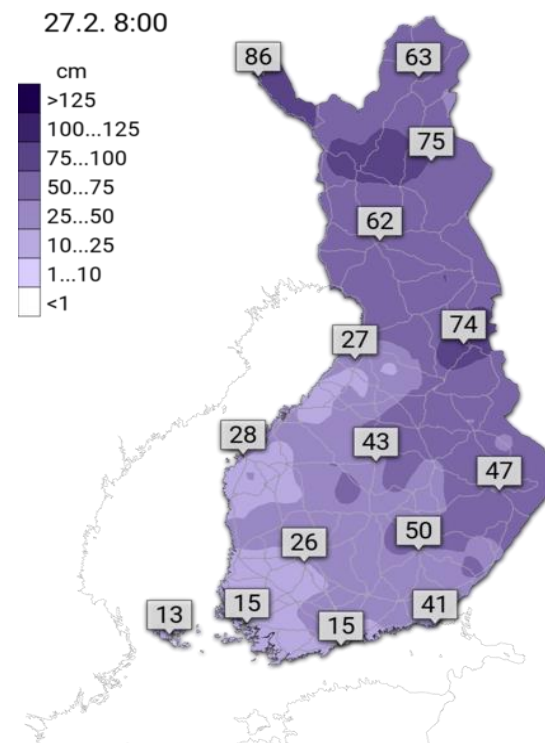
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2023 lunta oli jokseenkin koko Suomessa, mutta paikalliset olosuhteet vaihtelevat aina paljon.

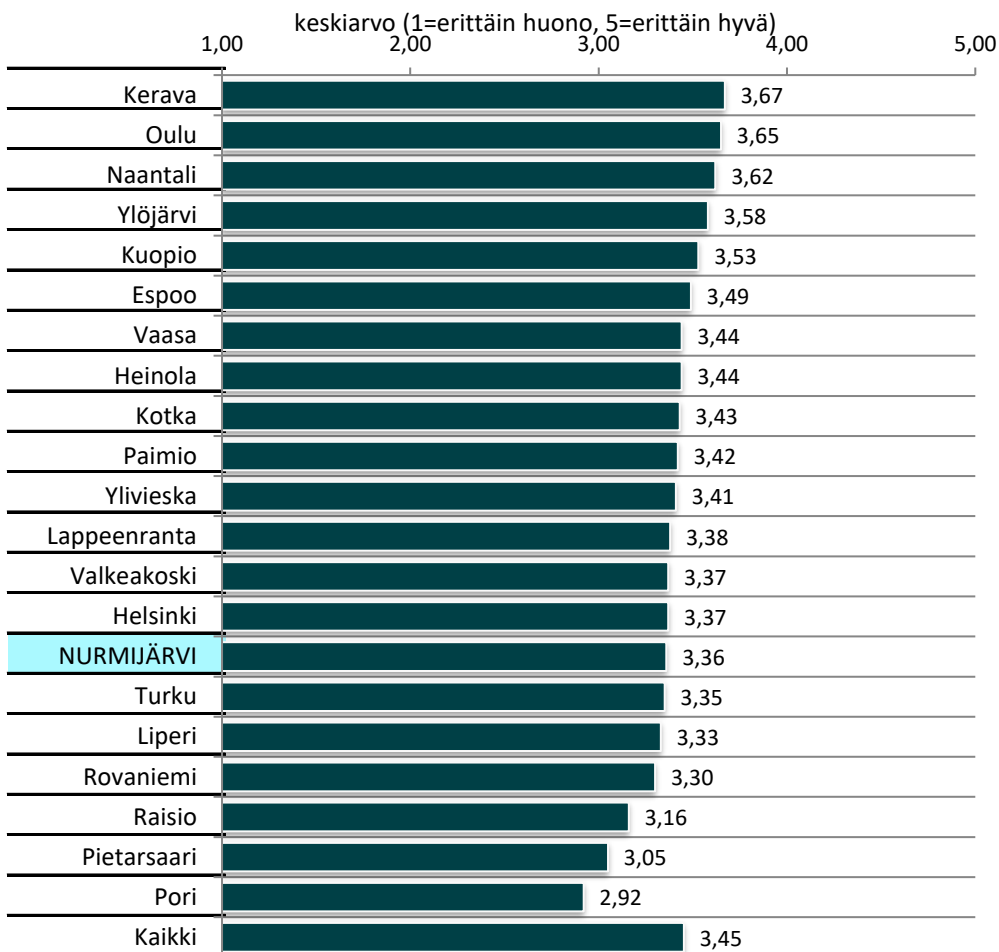
Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

Kuvio 3. Lumen syvyys helmikuun lopussa 2023 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.

Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Kerava	3,35	3,47	3,65	3,55	3,20	3,67	+0,47
Oulu	3,16	3,28	3,42	3,53	3,60	3,65	+0,05
Naantali	3,63	3,61	3,77	3,99	3,40	3,62	+0,22
Ylöjärvi	3,23	3,29	3,73	3,57	3,44	3,58	+0,14
Kuopio	3,36	3,49	3,58	3,59	3,54	3,53	-0,01
Espoo	3,35	-	3,61	3,57	2,91	3,49	+0,58
Vaasa	2,95	-	-	3,42	3,34	3,44	+0,10
Heinola	3,25	3,42	3,50	3,64	3,52	3,44	-0,08
Kotka	3,30	3,21	3,58	3,62	3,30	3,43	+0,13
Paimio	3,31	-	3,49	-	3,52	3,42	-0,10
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,41	
Lappeenranta	3,24	3,28	3,74	3,50	3,55	3,38	-0,17
Valkeakoski	-	3,40	3,42	3,40	3,26	3,37	+0,11
Helsinki	3,31	3,34	3,61	3,57	3,17	3,37	+0,20
NURMIJÄRVI	-	<b>3,29</b>	<b>3,40</b>	<b>3,41</b>	<b>3,17</b>	<b>3,36</b>	<b>+0,19</b>
Turku	3,31	3,16	3,66	.	2,99	3,35	+0,36
Liperi	-	-	-	3,29	-	3,33	+0,04
Rovaniemi	3,16	-	2,98	-	-	3,30	+0,32
Raisio	3,26	3,29	3,49	3,53	3,09	3,16	+0,07
Pietarsaari	3,01	3,20	3,29	3,43	3,29	3,05	-0,24
Pori	-	2,76	3,09	3,06	2,78	2,92	+0,14
Kaikki	3,28	3,35	3,54	3,55	3,33	3,45	+0,12

0,15

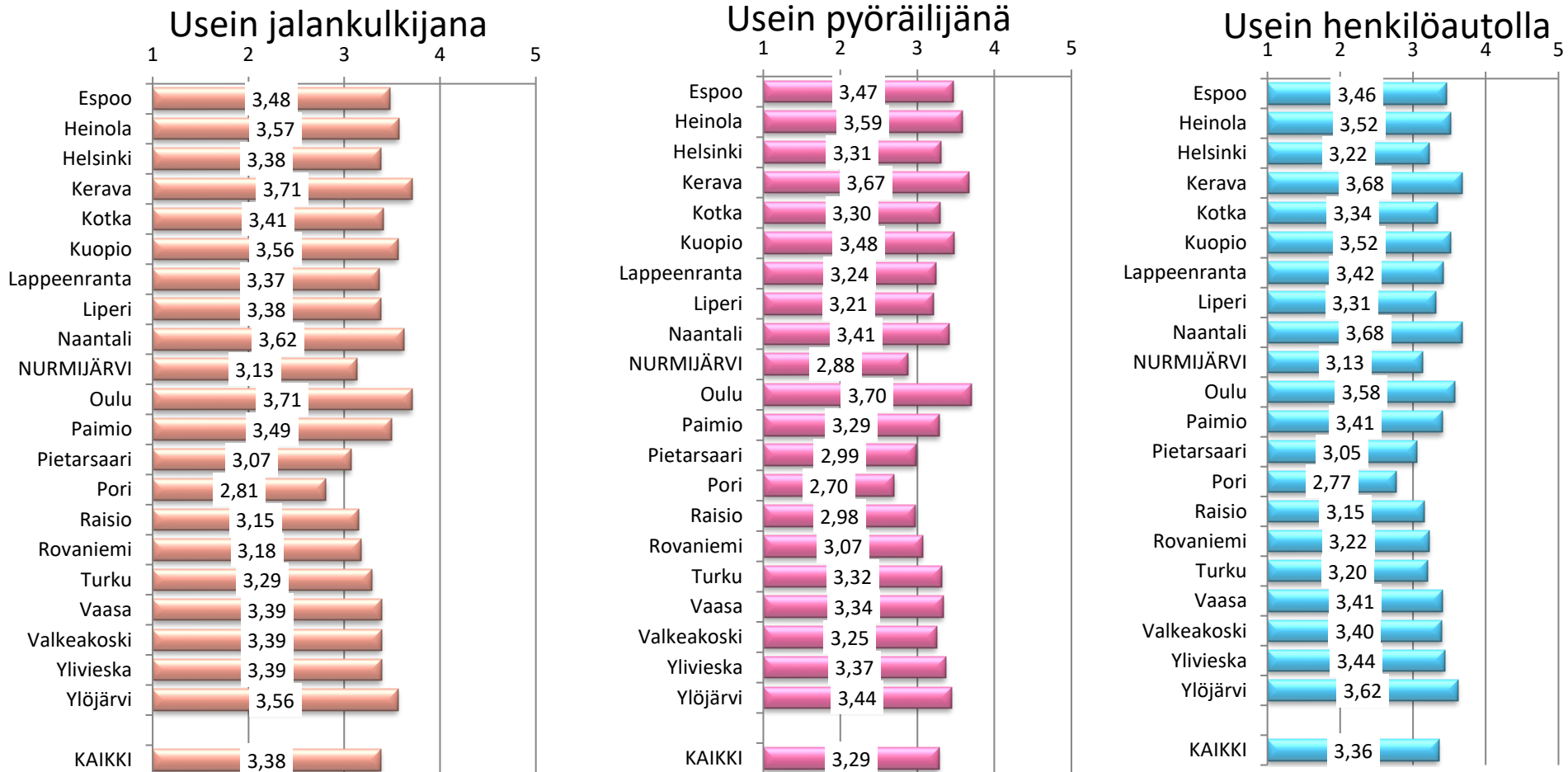
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

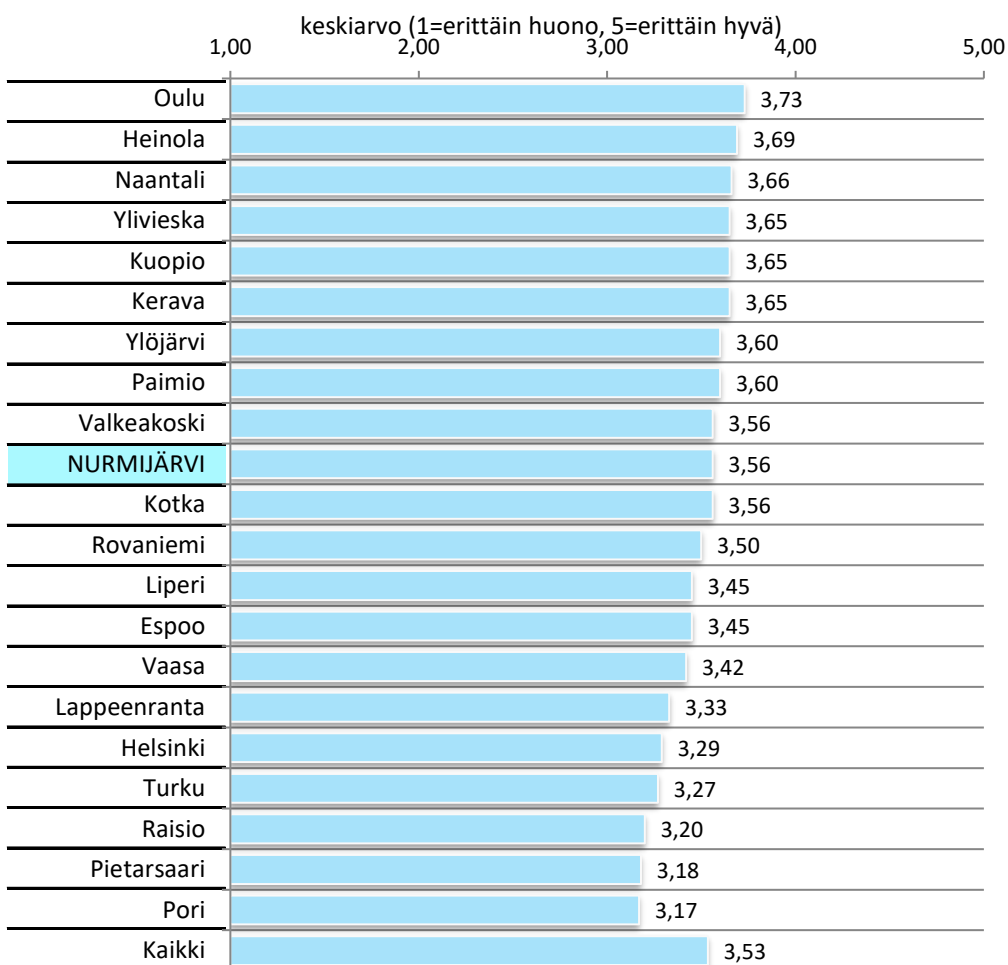
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Naantalissa ja pienimmät Espoossa.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2023 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Oulu	3,16	3,27	3,46	3,58	3,71	3,73	0,02
Heinola	3,40	3,52	3,62	3,69	3,60	3,69	0,09
Naantali	3,62	3,64	3,86	4,07	3,40	3,66	0,26
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,65	
Kuopio	3,34	3,51	3,67	3,72	3,63	3,65	0,02
Kerava	3,34	3,40	3,65	3,44	3,06	3,65	0,59
Ylöjärvi	3,38	3,45	3,81	3,66	3,45	3,60	0,15
Paimio	3,43	-	3,65	-	3,59	3,60	0,01
Valkeakoski	-	3,48	3,44	3,41	3,23	3,56	0,33
<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>3,46</b>	<b>3,67</b>	<b>3,63</b>	<b>3,26</b>	<b>3,56</b>	<b>0,30</b>
Kotka	3,38	3,24	3,70	3,75	3,41	3,56	0,15
Rovaniemi	3,31	-	3,03	-	-	3,50	0,47
Liperi	-	-	-	3,53	-	3,45	-0,08
Espoo	3,34	-	3,65	3,58	2,76	3,45	0,69
Vaasa	2,89	-	-	3,42	3,32	3,42	0,10
Lappeenranta	3,24	3,24	3,70	3,52	3,61	3,33	-0,28
Helsinki	3,22	3,19	3,56	3,48	2,98	3,29	0,31
Turku	3,22	2,97	3,54	.	2,79	3,27	0,48
Raisio	3,21	3,31	3,59	3,56	3,03	3,20	0,17
Pietarsaari	3,00	3,22	3,33	3,49	3,36	3,18	-0,18
Pori	-	2,83	3,31	3,29	2,88	3,17	0,29
Kaikki	3,31	3,36	3,60	3,61	3,32	3,53	0,21

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

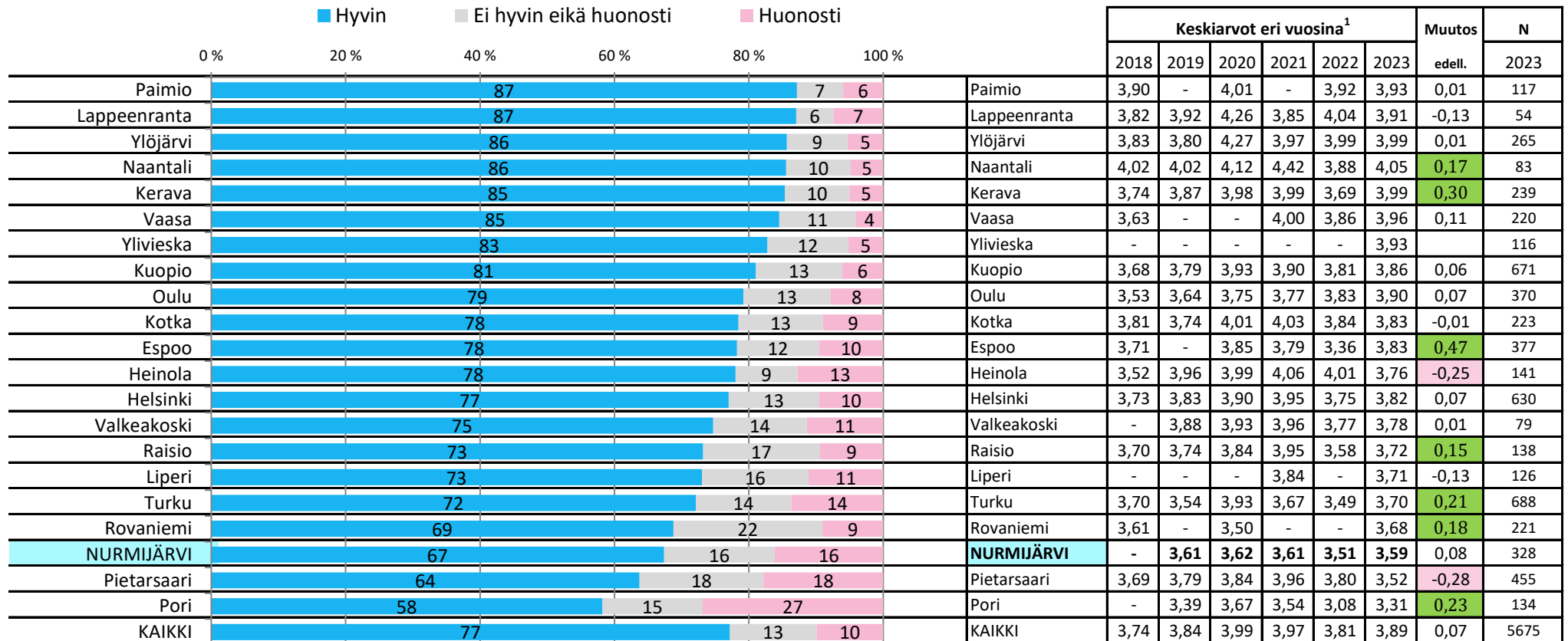
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Lappeenrannassa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 67 % ja tyytymättömien 16 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Porissa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä keskustan ulkupuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Keravalla. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 53 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N		
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2018	2019	2020	2021	2022			2023	
	Naantali		73		15	12		Naantali	3,66	3,75	3,83	3,96	3,42	3,69	0,27
Paimio		73		14	13		Paimio	3,46	-	3,69	-	3,55	3,63	0,08	114
Kerava		72		18	10		Kerava	3,36	3,51	3,68	3,69	3,23	3,72	0,50	225
Oulu		67		15	18		Oulu	3,20	3,33	3,47	3,47	3,53	3,62	0,09	378
Ylöjärvi		67		16	17		Ylöjärvi	3,21	3,31	3,81	3,51	3,41	3,57	0,16	272
Vaasa		66		22	12		Vaasa	3,09	-	-	3,48	3,31	3,59	0,27	216
Espoo		65		14	21		Espoo	3,42	-	3,64	3,45	2,84	3,50	0,67	420
Kuopio		65		19	16		Kuopio	3,40	3,49	3,60	3,53	3,49	3,52	0,03	663
Raisio		61		20	18		Raisio	3,21	3,31	3,48	3,64	3,08	3,45	0,36	137
Ylivieska		61		24	14		Ylivieska	-	-	-	-	-	3,50		111
Turku		61		22	17		Turku	3,36	3,29	3,77	3,43	3,10	3,50	0,39	670
Heinola		61		25	14		Heinola	3,23	3,40	3,51	3,62	3,46	3,54	0,07	136
Valkeakoski		60		16	25		Valkeakoski	-	3,43	3,50	3,42	3,39	3,35	-0,04	77
Lappeenranta		59		22	20		Lappeenranta	3,38	3,35	3,82	3,63	3,38	3,47	0,09	51
Liperi		59		23	19		Liperi	-	-	-	3,47	-	3,43	-0,04	123
Helsinki		59		23	19		Helsinki	3,33	3,46	3,64	3,58	3,25	3,45	0,20	634
Kotka		56		28	16		Kotka	3,30	3,27	3,60	3,65	3,27	3,42	0,16	216
<b>NURMIJÄRVI</b>		<b>53</b>		<b>24</b>	<b>23</b>		<b>NURMIJÄRVI</b>	<b>-</b>	<b>3,26</b>	<b>3,27</b>	<b>3,29</b>	<b>3,20</b>	<b>3,33</b>	<b>0,14</b>	<b>320</b>
Rovaniemi		50		30	21		Rovaniemi	3,24	-	3,07	-	-	3,31	0,24	226
Pietarsaari		41		27	32		Pietarsaari	3,09	3,23	3,33	3,37	3,23	3,06	-0,16	450
Pori		35	18		46		Pori	-	2,69	3,15	3,01	2,66	2,76	0,11	136
KAIKKI		60		21	19		KAIKKI	3,33	3,42	3,65	3,56	3,32	3,54	0,22	5656

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

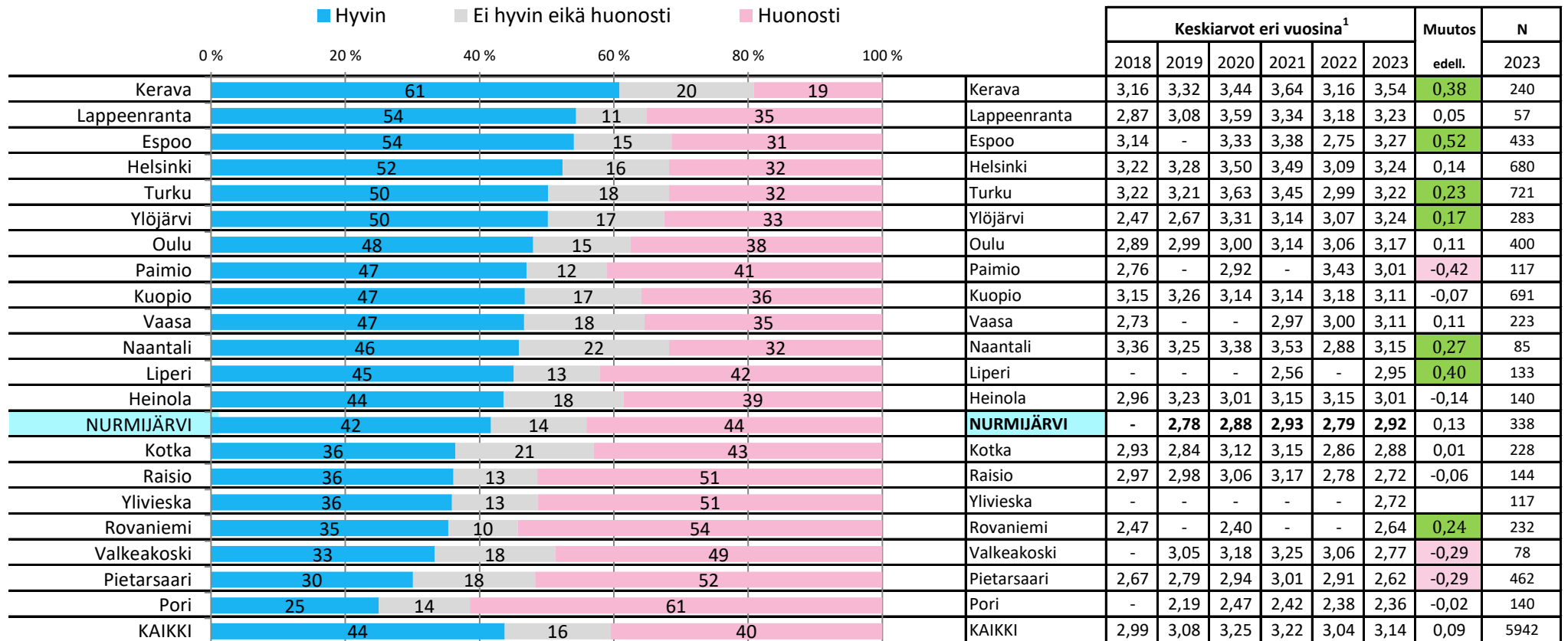
0,15  
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 40 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Lappeenrannassa ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 42 % ja tyytymättömien 44 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Liperissä ja Keravalla.

**Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

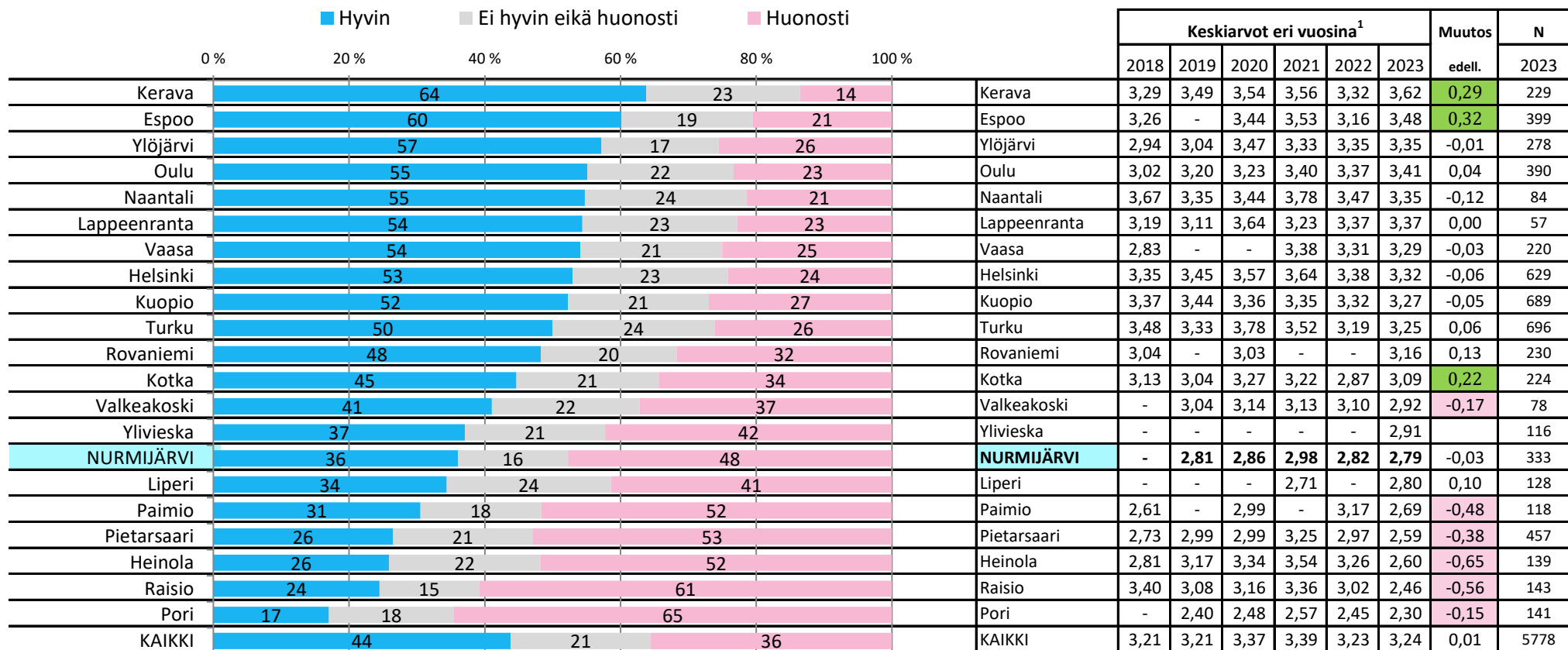
0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 36 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Keravalla, Espoossa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 36 % ja tyytymättömien 48 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Kotkassa.

**Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu**



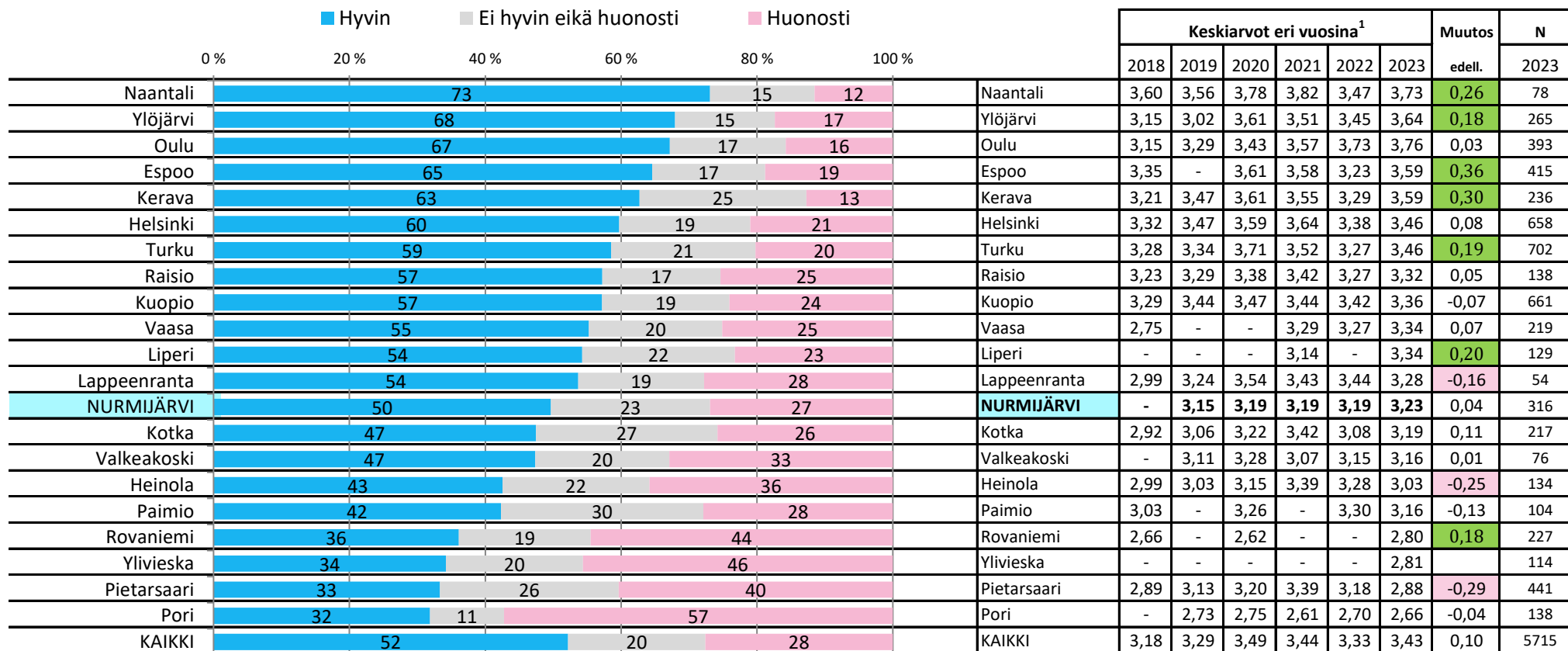
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 28 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Ylöjärvellä ja Oulussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 50 % ja tyytymättömien 27 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

**Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu**



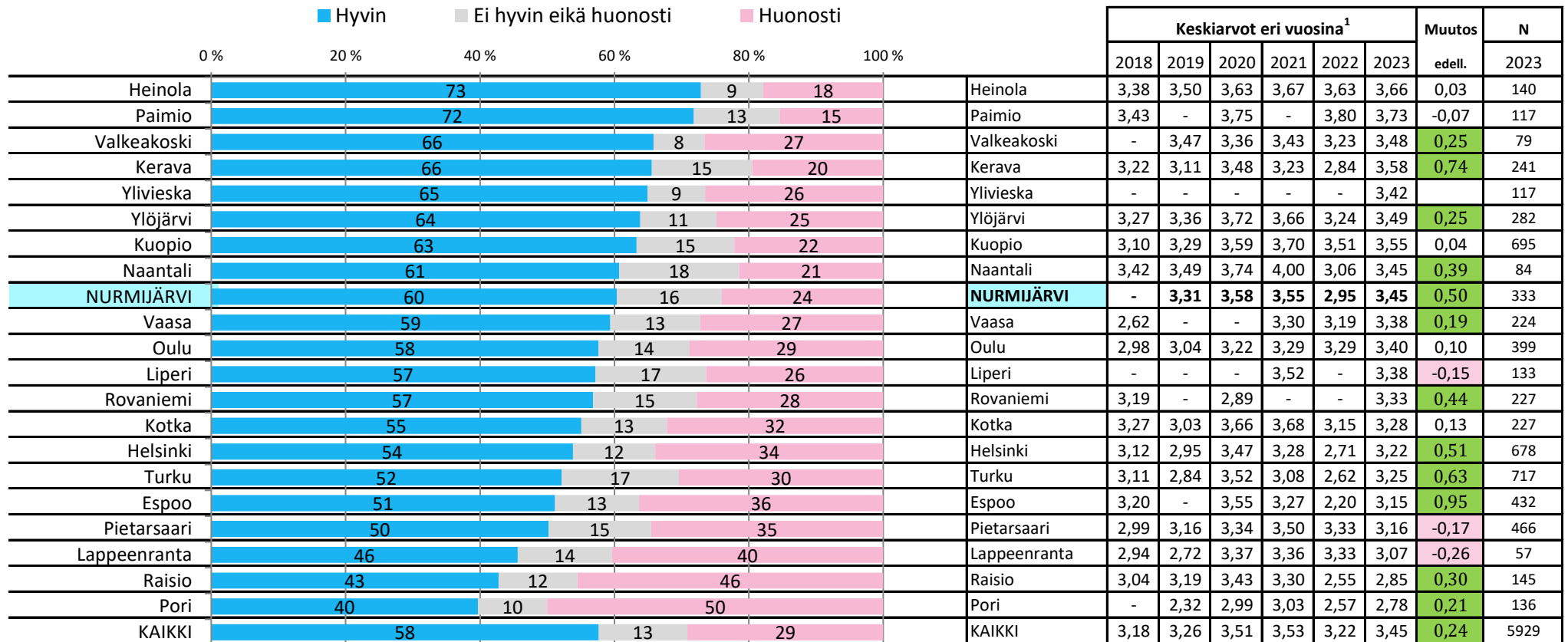
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 29 % tyytymättömiä lumenaurukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Heinolassa, Paimiossa ja Valkeakoskella. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 60 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Turussa.

**Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Oulussa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 75 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti					Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N	
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2018	2019	2020	2021	2022			2023
	Espoo			85		7	8	3,91	-	4,15	4,12	3,47	4,08	0,62
Oulu			85		8	7	3,67	3,71	3,91	4,01	4,08	4,11	0,03	383
Ylöjärvi			85		8	7	3,69	3,84	4,09	3,95	3,84	4,00	0,16	275
Naantali			83		11	6	3,99	4,02	4,23	4,33	3,90	4,05	0,15	84
Heinola			82		13	5	3,77	3,99	3,93	4,10	3,94	3,99	0,06	139
Kerava			82		13	6	3,82	3,90	4,02	3,75	3,33	4,03	0,71	233
Paimio			80		12	8	3,63	-	3,99	-	3,89	3,85	-0,03	116
Kotka			80		13	8	3,82	3,68	4,12	4,09	3,76	3,91	0,15	222
Ylivieska			79		14	8	-	-	-	-	-	3,96		117
Kuopio			78		14	8	3,71	3,83	3,92	3,93	3,87	3,93	0,06	684
Helsinki			78		14	9	3,87	3,86	4,07	4,03	3,76	3,93	0,17	622
Valkeakoski			76		14	10	-	3,75	3,71	3,76	3,65	3,84	0,18	79
<b>NURMIJÄRVI</b>			75		14	10	-	<b>3,81</b>	<b>3,96</b>	<b>3,92</b>	<b>3,69</b>	<b>3,84</b>	0,16	338
Vaasa			74		14	11	3,43	-	-	3,90	3,70	3,79	0,09	215
Rovaniemi			74		15	12	3,76	-	3,51	-	-	3,82	0,31	227
Raisio			72		14	14	3,78	3,87	3,99	4,04	3,56	3,70	0,13	142
Turku			72		16	12	3,87	3,46	4,02	3,55	3,28	3,76	0,48	692
Lappeenranta			71		11	18	3,71	3,75	4,13	3,76	3,87	3,63	-0,24	56
Liperi			67		20	12	-	-	-	3,81	-	3,66	-0,15	129
Pietarsaari			66		20	14	3,57	3,69	3,84	3,97	3,77	3,62	-0,14	460
Pori			57	18		25	-	3,10	3,72	3,74	3,10	3,35	0,25	138
<b>KAIKKI</b>			76		13	10	3,76	3,84	3,97	3,99	3,76	3,94	0,18	5761

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

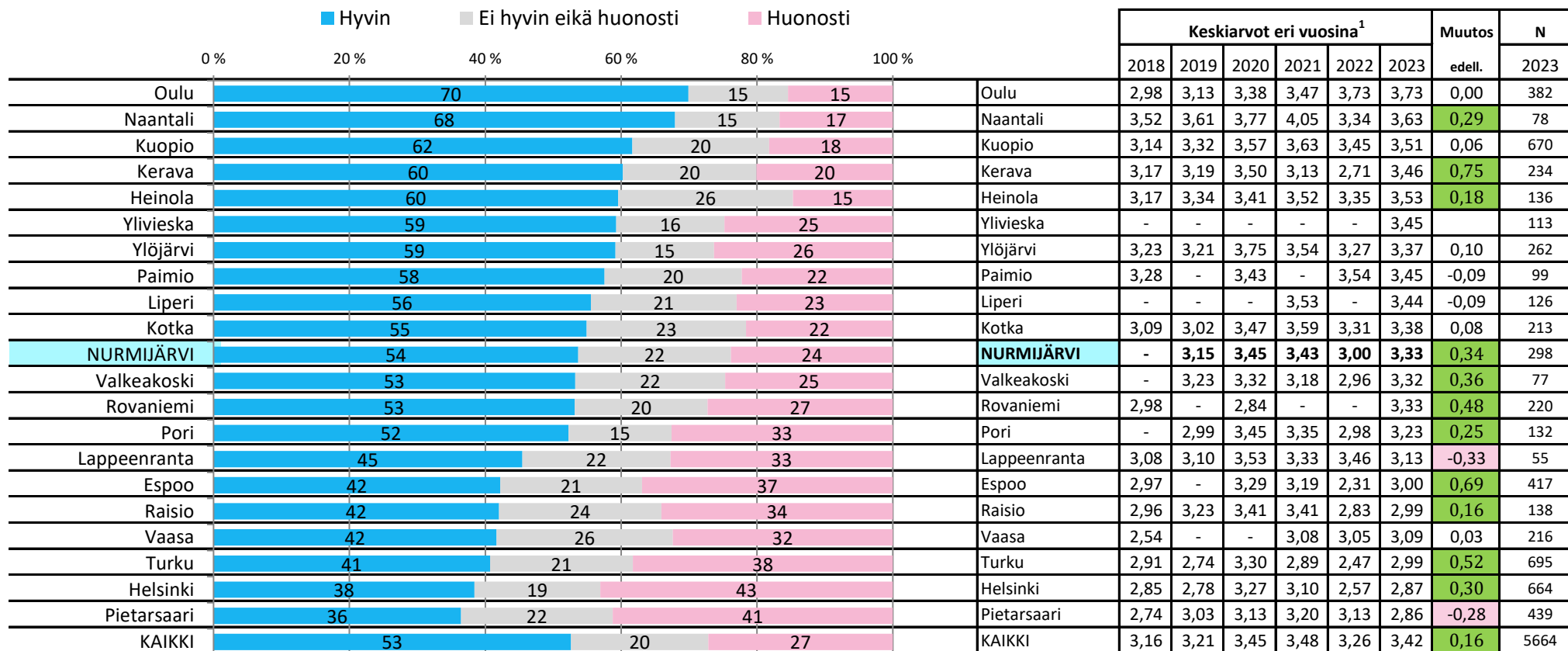
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Naantalissa ja Kuopiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 54 % ja tyytymättömien 24 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Espoossa ja Turussa.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



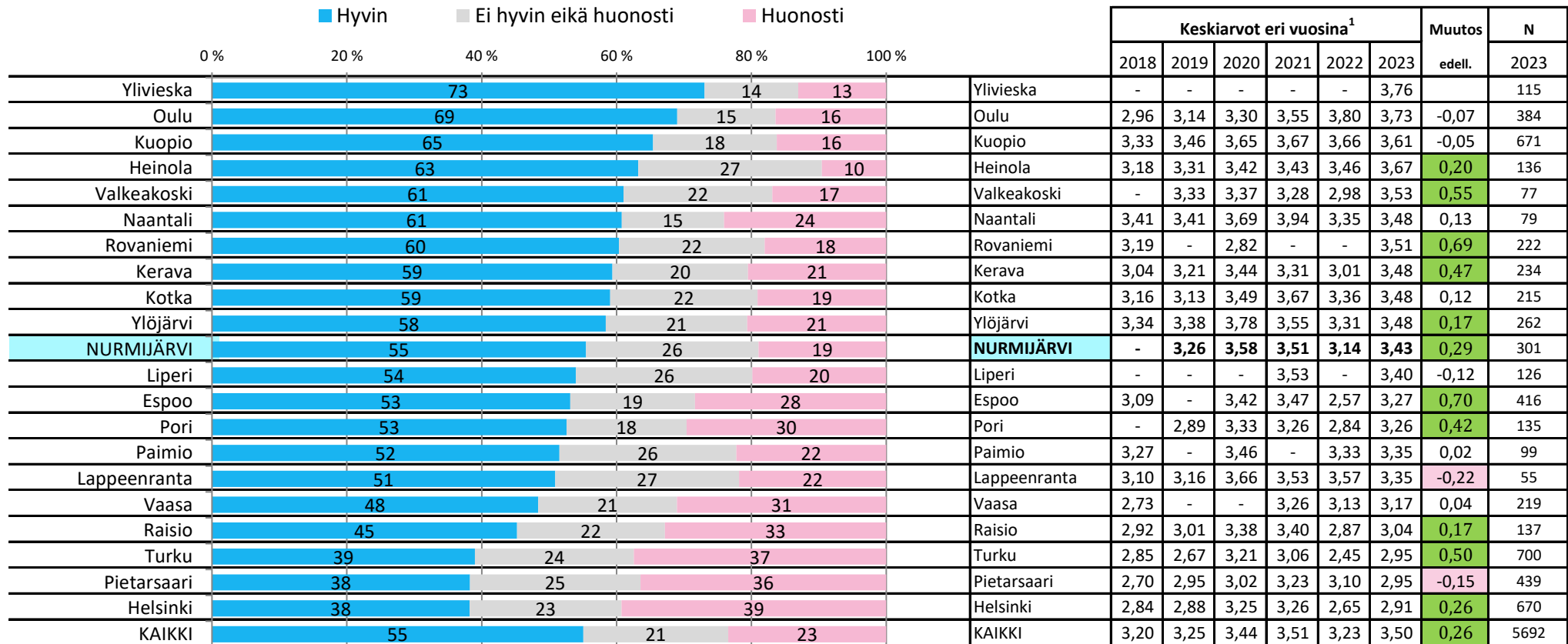
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 55 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 23 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Kuopiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 55 % ja tyytymättömien 19 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Rovaniemellä ja Valkeakoskella.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

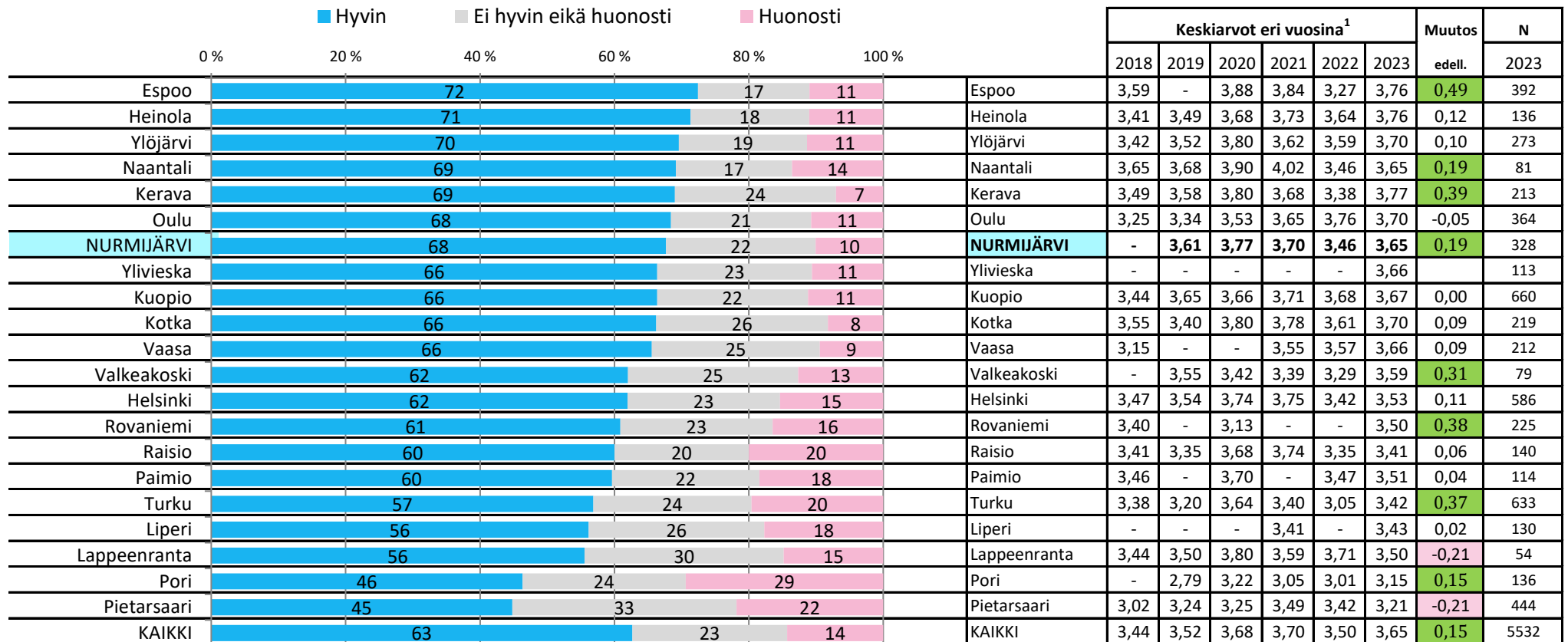
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Heinolassa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Keravalla ja Rovaniemellä.

**Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu**



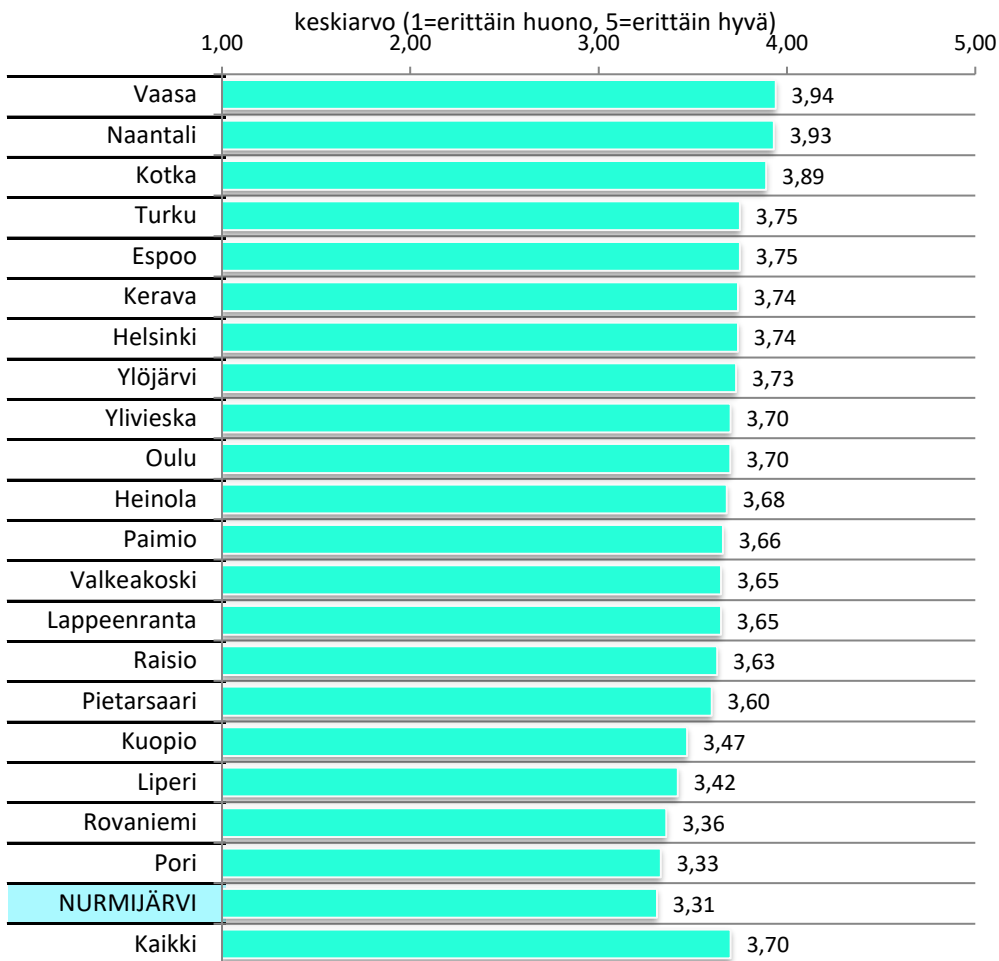
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 4 Puistojen hoito

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Vaasa	3,68	-	-	3,76	3,81	3,94	0,13
Naantali	3,87	4,02	4,07	4,11	3,84	3,93	0,09
Kotka	3,82	3,77	3,99	3,98	3,85	3,89	0,04
Turku	3,54	3,68	3,86	.	3,71	3,75	0,04
Espoo	3,49	-	3,63	3,75	3,61	3,75	0,14
Kerava	3,57	3,64	3,79	3,72	3,70	3,74	0,04
Helsinki	3,71	3,76	3,82	3,79	3,70	3,74	0,04
Ylöjärvi	3,26	3,51	3,83	3,55	3,65	3,73	0,08
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,70	
Oulu	3,44	3,44	3,58	3,60	3,60	3,70	0,10
Heinola	3,50	3,49	3,67	3,78	3,56	3,68	0,12
Paimio	3,69	-	3,76	-	3,77	3,66	-0,11
Valkeakoski	-	3,50	3,44	3,43	3,49	3,65	0,16
Lappeenranta	3,67	3,71	4,00	3,65	3,72	3,65	-0,07
Raisio	3,48	3,60	3,68	3,75	3,57	3,63	0,06
Pietarsaari	3,41	3,48	3,43	3,62	3,57	3,60	0,03
Kuopio	3,53	3,53	3,48	3,43	3,42	3,47	0,05
Liperi	-	-	-	3,38	-	3,42	0,04
Rovaniemi	3,36	-	3,24	-	-	3,36	0,12
Pori	-	3,15	3,45	3,32	3,19	3,33	0,14
NURMIJÄRVI	-	<b>3,27</b>	<b>3,30</b>	<b>3,31</b>	<b>3,25</b>	<b>3,31</b>	<b>0,06</b>
Kaikki	3,58	3,63	3,74	3,69	3,66	3,70	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

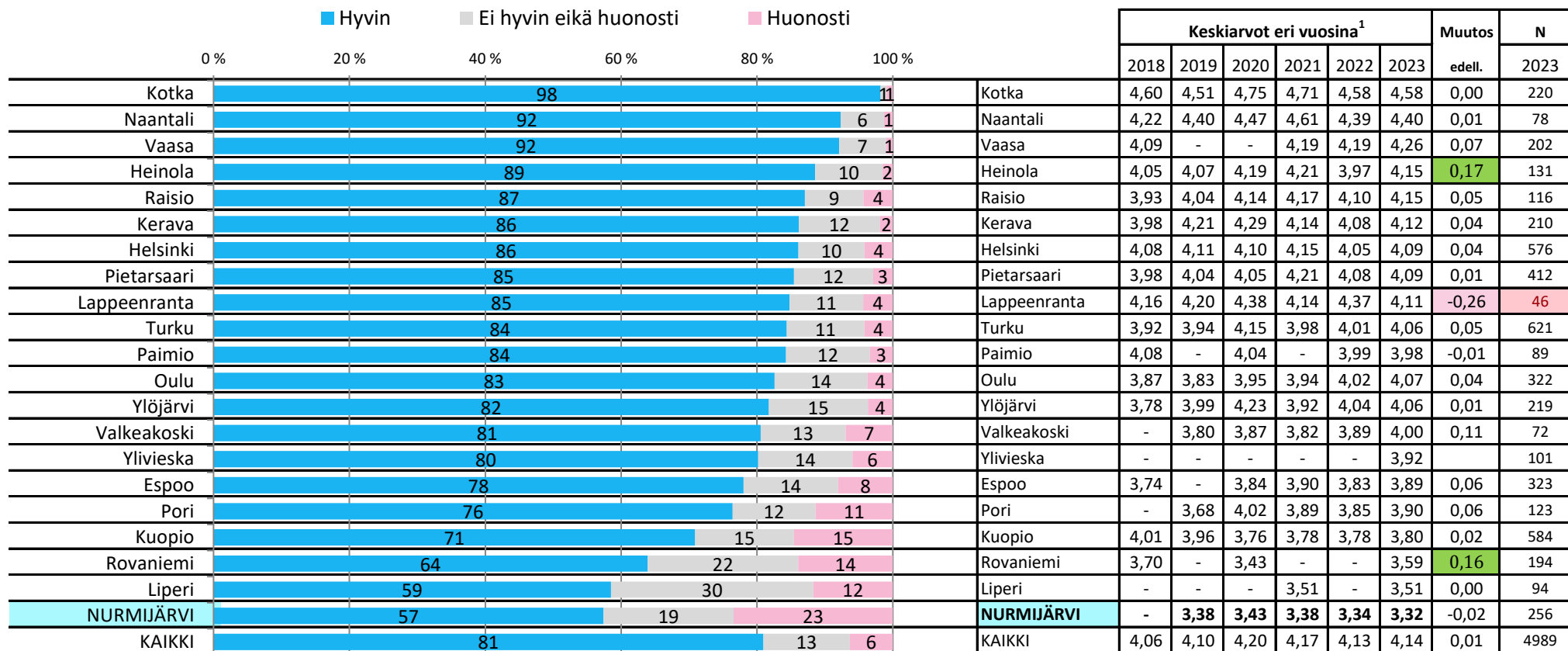
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Kotkassa, Naantalissa ja Vaasassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 23 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Heinolassa, Rovaniemellä ja Valkeakoskella.

**Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu**



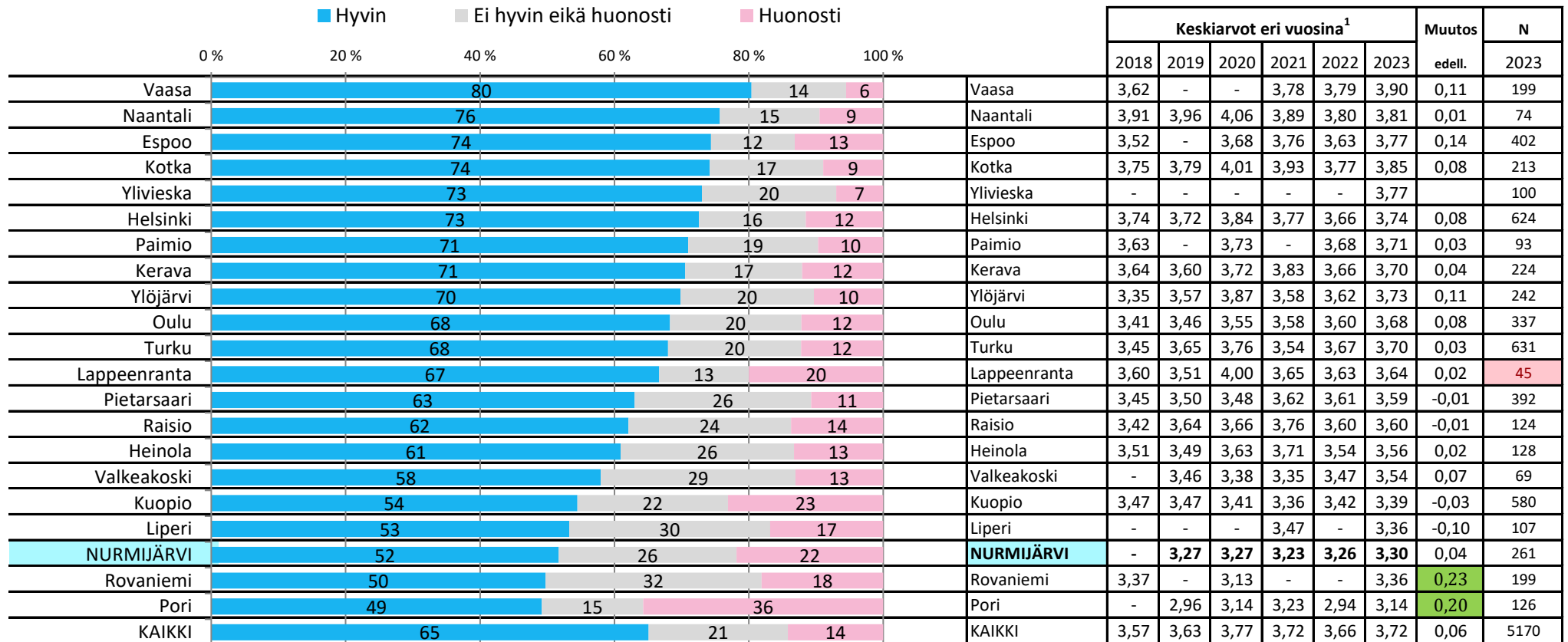
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Vaasassa, Naantalissa ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 52 % ja tyytymättömien 22 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Rovaniemellä, Porissa ja Espoossa.

**Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu**



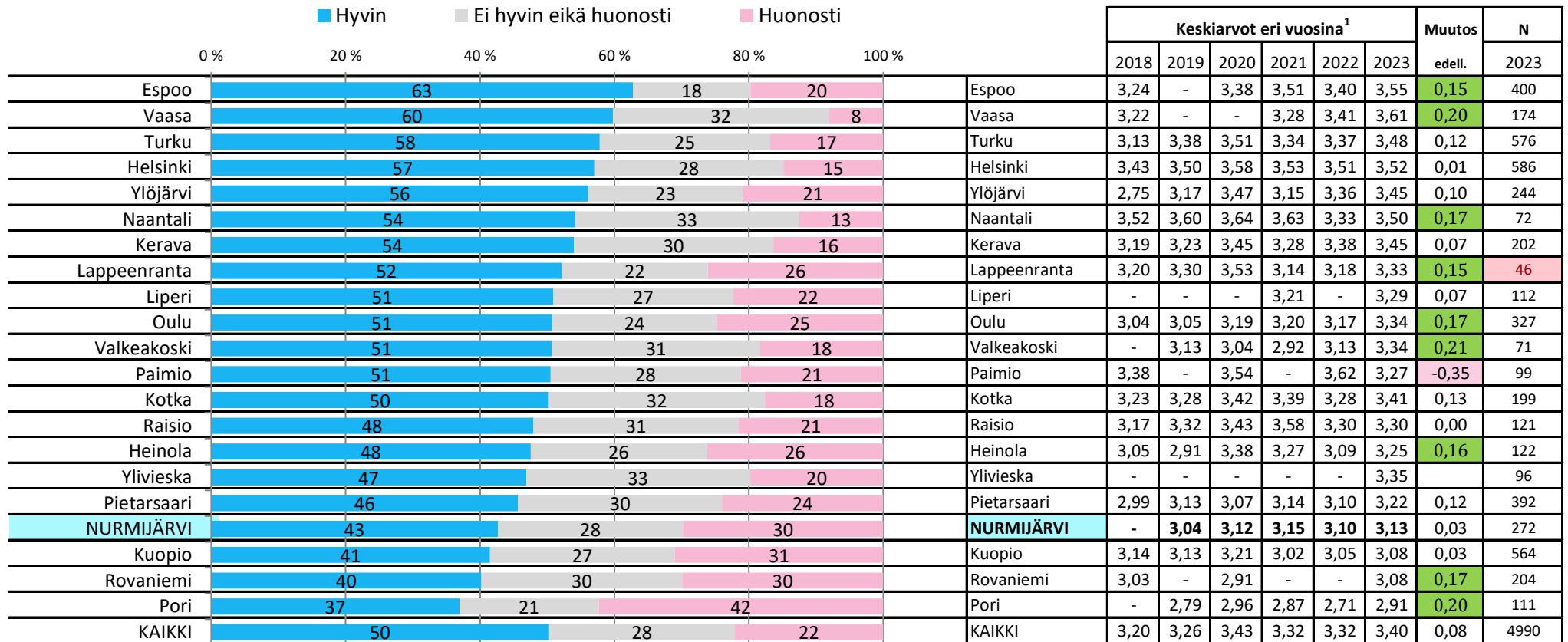
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 50 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 22 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Vaasassa ja Turussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 43 % ja tyytymättömien 30 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Vaasassa ja Porissa.

## Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu



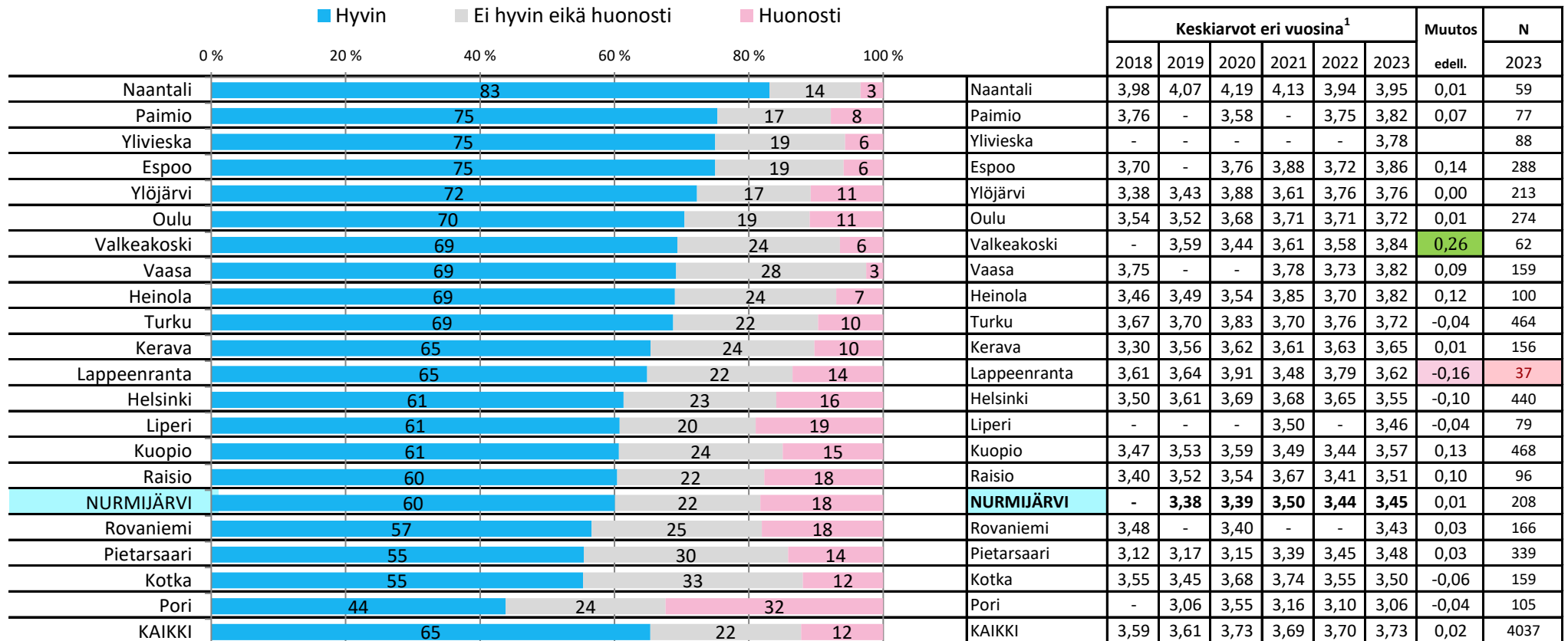
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Paimiossa ja Ylivieskassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 60 % ja tyytymättömien 18 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Kuopiossa.

### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen SIISTEYS JA VARUSTEIDEN KUNTO on hoidettu



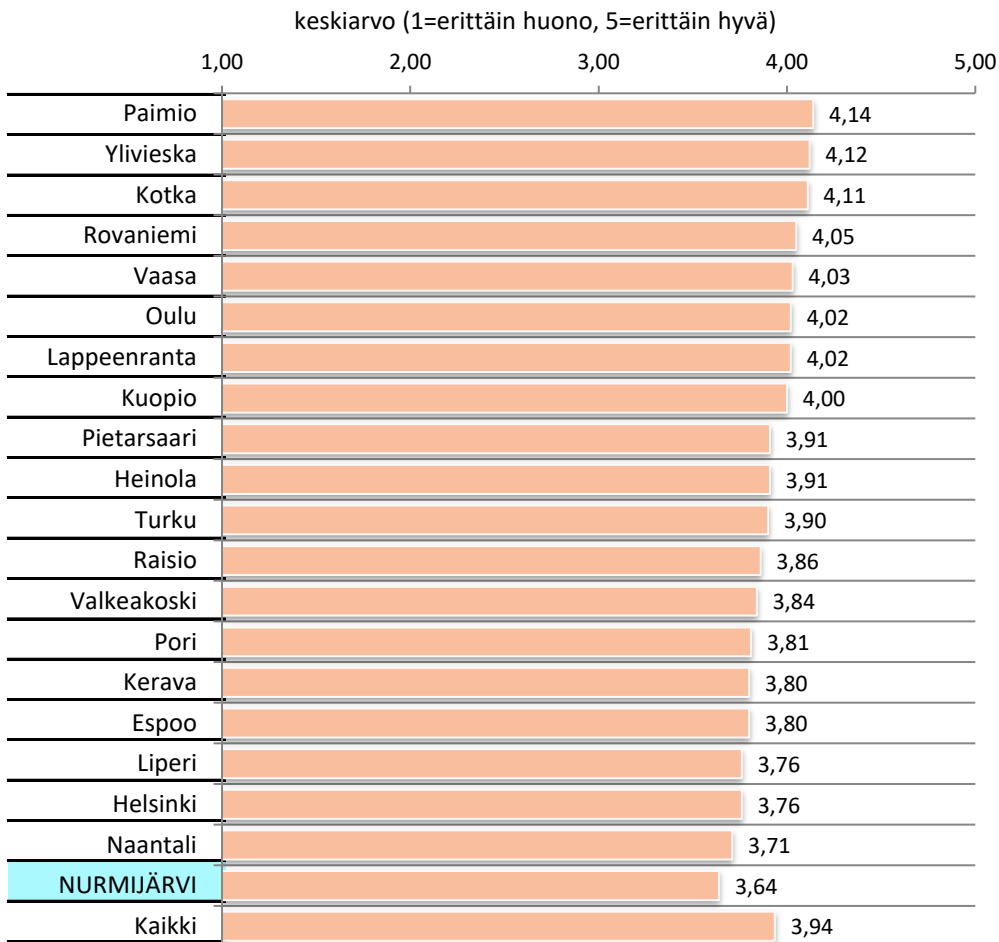
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 5 Jätehuolto

Kuvio 22. Jätehuolto -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,91	-	3,99	-	4,10	4,14	0,04
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,12	
Kotka	3,86	3,72	4,10	4,15	4,03	4,11	0,08
Rovaniemi	3,96	-	3,95	-	-	4,05	0,10
Vaasa	3,81	-	-	3,99	3,98	4,03	0,05
Oulu	3,87	3,89	3,98	4,00	3,97	4,02	0,05
Lappeenranta	3,92	3,90	4,05	4,13	4,21	4,02	-0,19
Kuopio	3,83	3,93	4,00	4,01	4,06	4,00	-0,06
Pietarsaari	3,87	3,95	3,91	4,09	3,98	3,91	-0,07
Heinola	3,84	3,89	3,90	4,04	3,94	3,91	-0,03
Turku	3,63	3,59	3,83	.	3,77	3,90	0,13
Raisio	3,57	3,78	3,88	3,93	3,93	3,86	-0,07
Valkeakoski	-	3,72	3,67	3,76	3,92	3,84	-0,08
Pori	-	3,64	3,85	3,79	3,84	3,81	-0,03
Kerava	3,38	3,66	3,83	3,84	3,77	3,80	0,03
Espoo	3,60	-	3,70	3,64	3,65	3,80	0,15
Liperi	-	-	-	3,73	-	3,76	0,03
Helsinki	3,56	3,74	3,71	3,75	3,74	3,76	0,02
Naantali	3,79	3,60	3,59	3,89	3,85	3,71	-0,14
NURMIJÄRVI	-	3,52	3,57	3,58	3,65	3,64	-0,01
Kaikki	3,76	3,78	3,89	3,92	3,93	3,94	0,01

0,15

-0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Liperissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Rovaniemellä.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N					
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2018	2019	2020			2021	2022	2023		
	Ylivieska			94			3 3		Ylivieska	-	-	-	-	-	4,48	
Kuopio			94			5 2		Kuopio	4,29	4,35	4,34	4,39	4,38	4,38	0,00	697
Liperi			92			4 5		Liperi	-	-	-	4,16	-	4,27	0,11	133
Kotka			91			5 4		Kotka	4,29	4,08	4,26	4,44	4,31	4,30	-0,01	328
Raisio			90			6 4		Raisio	4,07	4,21	4,32	4,40	4,31	4,30	-0,01	143
Paimio			89			6 6		Paimio	4,23	-	4,20	-	4,20	4,25	0,05	109
Valkeakoski			88			5 6		Valkeakoski	-	4,03	4,09	4,19	4,32	4,29	-0,04	77
Rovaniemi			88			8 4		Rovaniemi	4,20	-	4,07	-	-	4,23	0,16	335
Naantali			86			4 10		Naantali	4,11	3,98	4,22	4,44	4,12	4,15	0,03	140
Espoo			86			7 8		Espoo	4,04	-	4,05	3,97	3,98	4,17	0,19	423
Oulu			86			9 5		Oulu	4,17	4,18	4,19	4,25	4,11	4,17	0,06	371
Helsinki			85			8 7		Helsinki	3,96	4,08	4,02	4,12	4,08	4,08	0,00	674
Pietarsaari			85			9 6		Pietarsaari	4,12	4,20	4,12	4,28	4,19	4,12	-0,07	447
Lappeenranta			85			10 5		Lappeenranta	4,19	4,23	4,34	4,35	4,36	4,19	-0,16	149
Turku			84			9 6		Turku	4,07	3,88	4,05	4,09	3,99	4,15	0,17	832
Vaasa			83			13 4		Vaasa	3,90	-	-	4,21	4,08	4,14	0,06	214
Pori			83			11 7		Pori	-	3,88	4,21	4,24	4,03	4,07	0,04	549
Heinola			82			10 7		Heinola	4,05	4,12	4,11	4,20	4,11	4,06	-0,06	216
Kerava			80			11 9		Kerava	3,57	4,00	4,23	4,10	4,09	3,99	-0,10	319
<b>NURMIJÄRVI</b>			<b>70</b>			<b>15 15</b>		<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>4,17</b>	<b>4,04</b>	<b>4,08</b>	<b>3,82</b>	<b>3,71</b>	<b>-0,11</b>	487
0									-	-	-	-	-			
<b>KAIKKI</b>			<b>86</b>			<b>8 6</b>		<b>KAIKKI</b>	<b>4,14</b>	<b>4,12</b>	<b>4,17</b>	<b>4,26</b>	<b>4,20</b>	<b>4,24</b>	<b>0,04</b>	6774

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

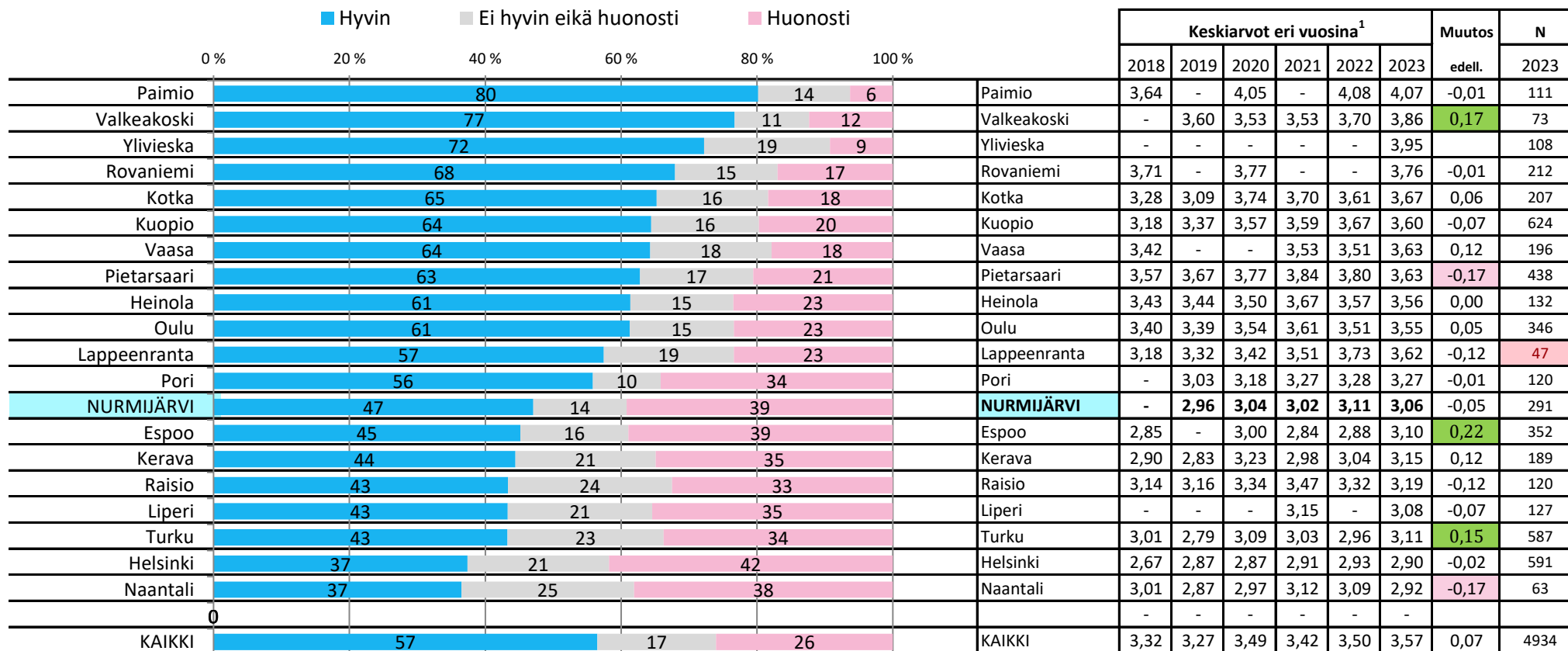
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Ylivieskassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 47 % ja tyytymättömien 39 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Valkeakoskella ja Turussa.

**Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu**



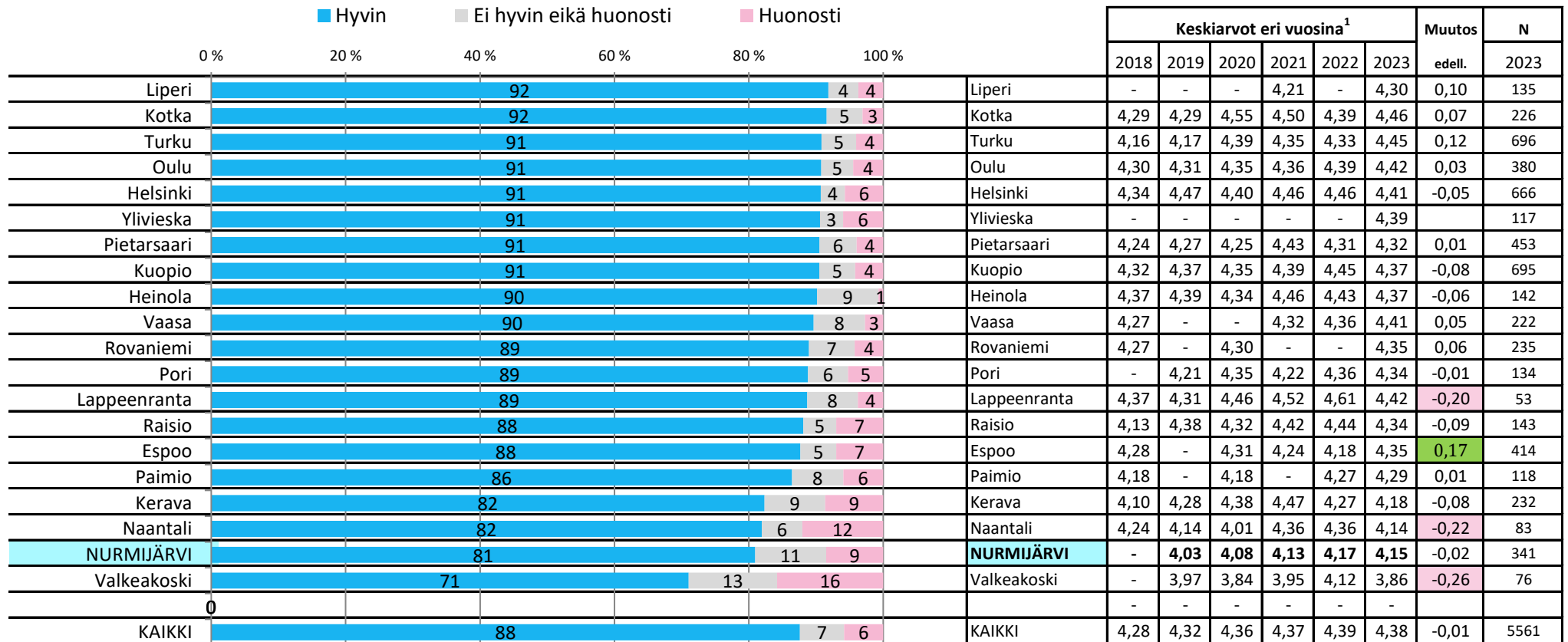
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Liperissä, Kotkassa ja Turussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Turussa ja Liperissä.

Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15  
-0,15

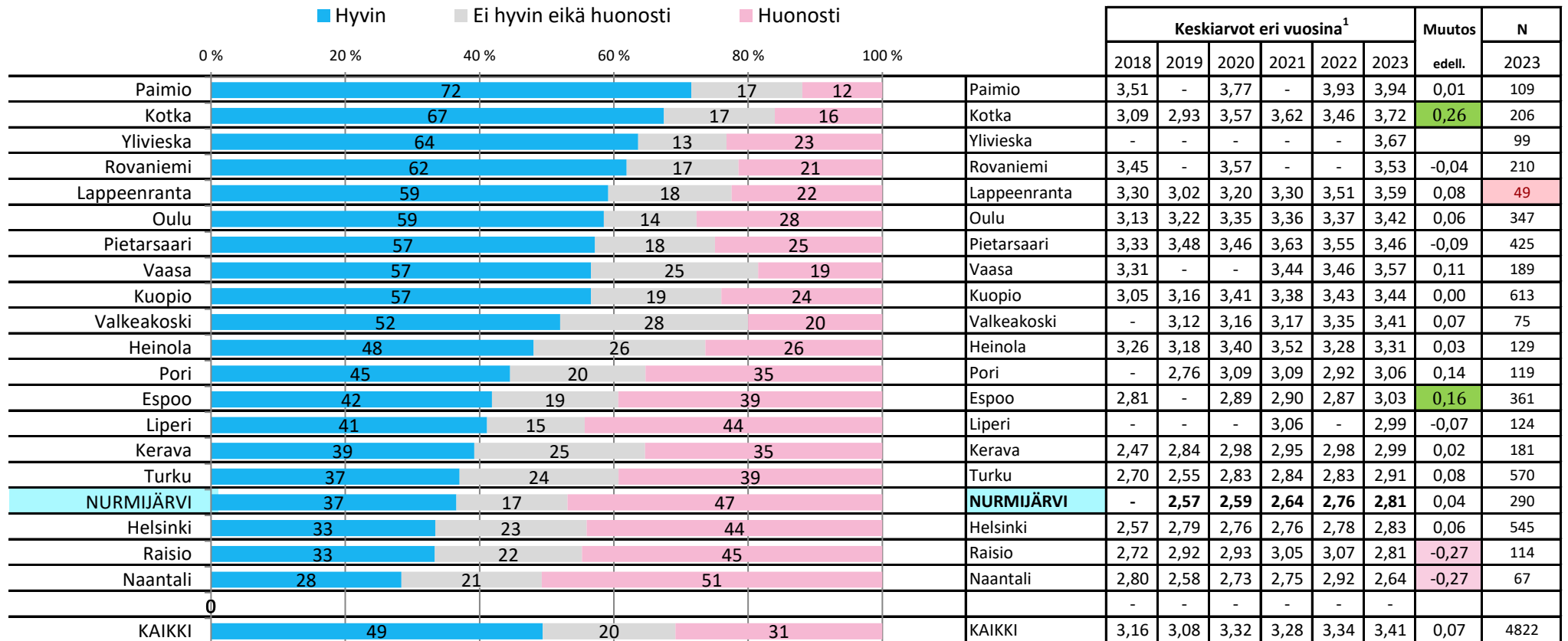
Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kotkassa ja Ylivieskassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 37 % ja tyytymättömien 47 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Espoossa ja Porissa.

**Kuvio 27. Miten hyvin VAARALLISTEN JÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



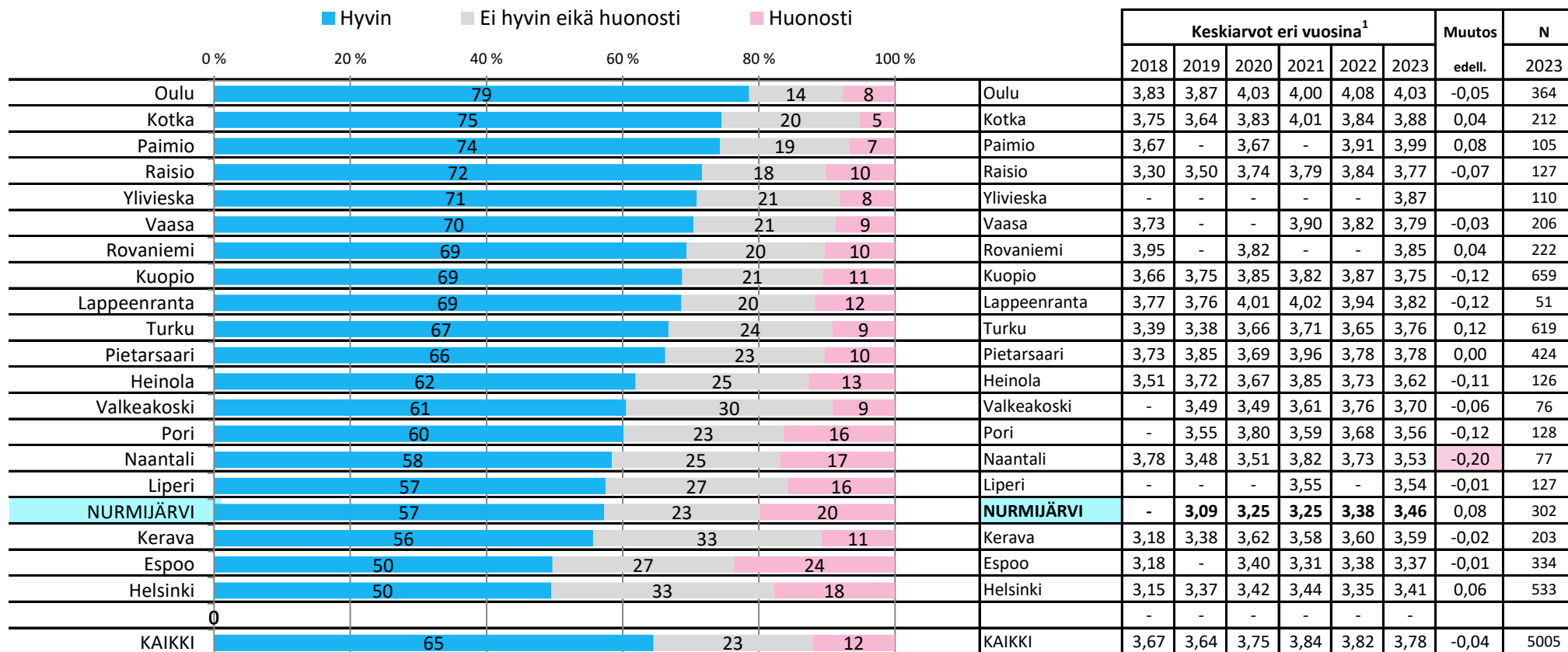
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Oulussa, Kotkassa ja Paimiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 20 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Nurmijärvellä ja Paimiossa.

**Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu**

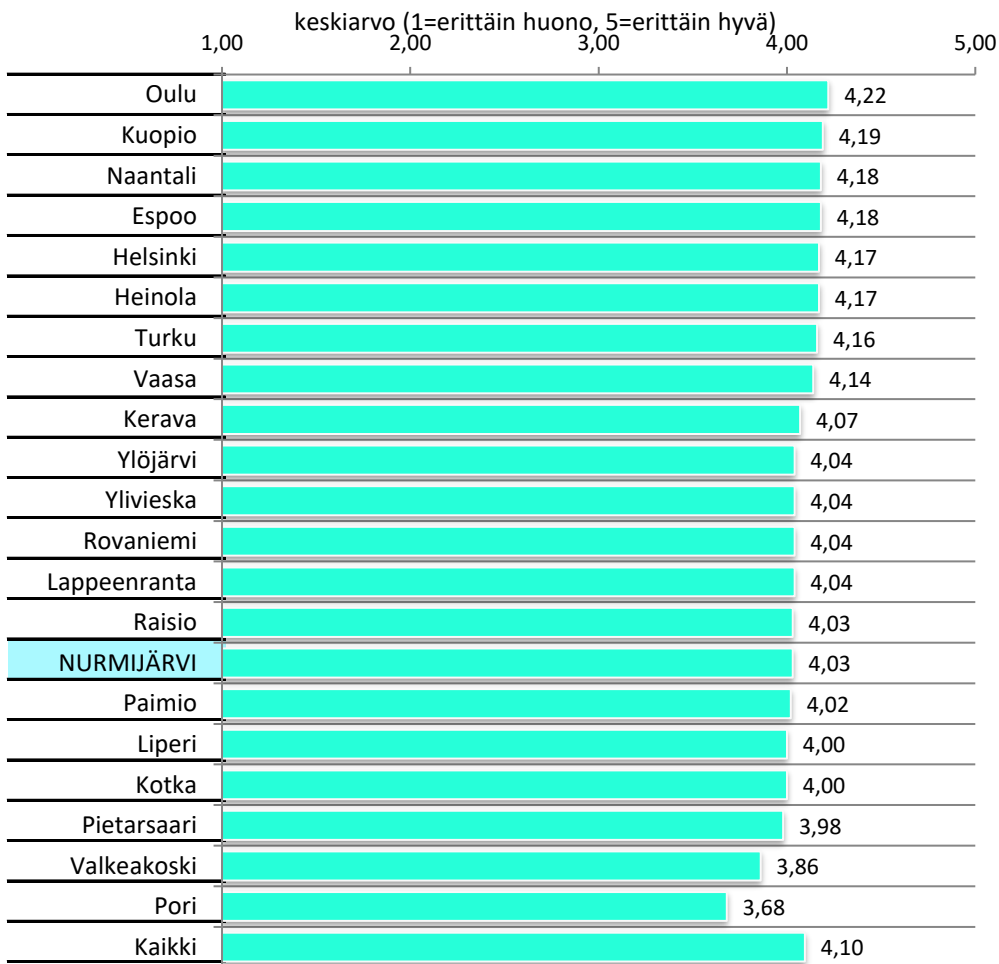


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 6 Katuvalaistus

Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Oulu	3,92	4,00	4,01	4,08	4,19	4,22	0,03
Kuopio	4,12	4,18	4,04	4,11	4,12	4,19	0,07
Naantali	4,11	4,17	4,14	4,39	4,25	4,18	-0,07
Espoo	3,89	-	4,04	4,10	4,11	4,18	0,07
Helsinki	4,08	4,10	4,08	4,14	4,17	4,17	0,00
Heinola	3,89	3,95	3,90	4,10	4,09	4,17	0,08
Turku	3,96	3,93	4,10	.	4,09	4,16	0,07
Vaasa	3,83	-	-	4,03	4,13	4,14	0,01
Kerava	3,77	3,98	3,94	3,97	4,01	4,07	0,06
Ylöjärvi	3,46	3,69	4,07	3,84	4,04	4,04	0,00
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,04	
Rovaniemi	4,06	-	3,99	-	-	4,04	0,05
Lappeenranta	4,15	4,11	4,26	4,11	4,44	4,04	-0,40
Raisio	3,66	4,00	4,04	4,15	3,99	4,03	0,04
<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>3,92</b>	<b>3,95</b>	<b>3,91</b>	<b>4,03</b>	<b>4,03</b>	<b>0,00</b>
Paimio	3,97	-	3,98	-	4,06	4,02	-0,04
Liperi	-	-	-	3,86	-	4,00	0,14
Kotka	3,66	3,51	3,65	3,91	3,94	4,00	0,06
Pietarsaari	3,83	3,96	3,71	3,98	3,96	3,98	0,02
Valkeakoski	-	3,97	3,61	3,89	3,91	3,86	-0,05
Pori	-	3,35	3,59	3,43	3,58	3,68	0,10
Kaikki	3,90	3,96	4,01	4,05	4,11	4,10	-0,02

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

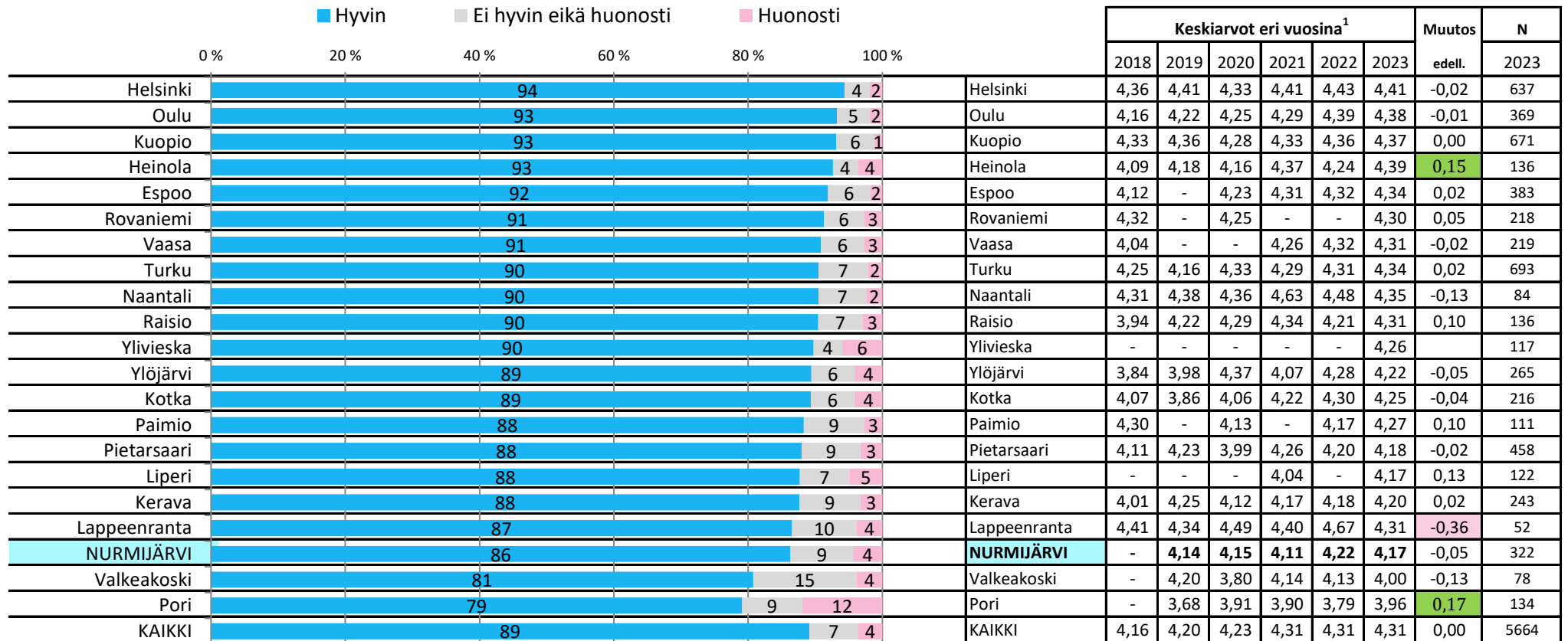
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 89 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 4 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Oulussa ja Kuopiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 86 % ja tyytymättömien 4 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Heinolassa ja Liperissä.

**Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu**



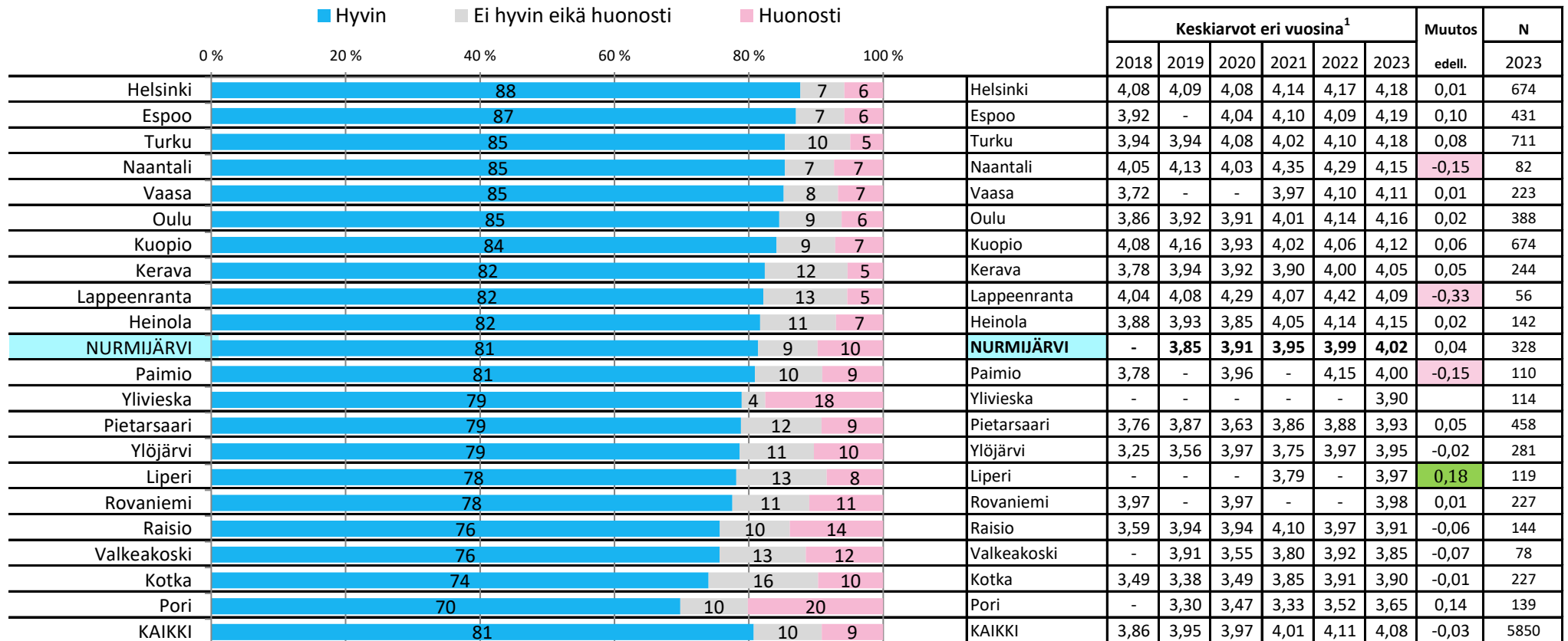
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Tyytyväisimpiä oltiin Helsingissä, Espoossa ja Turussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Porissa ja Espoossa.

### Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

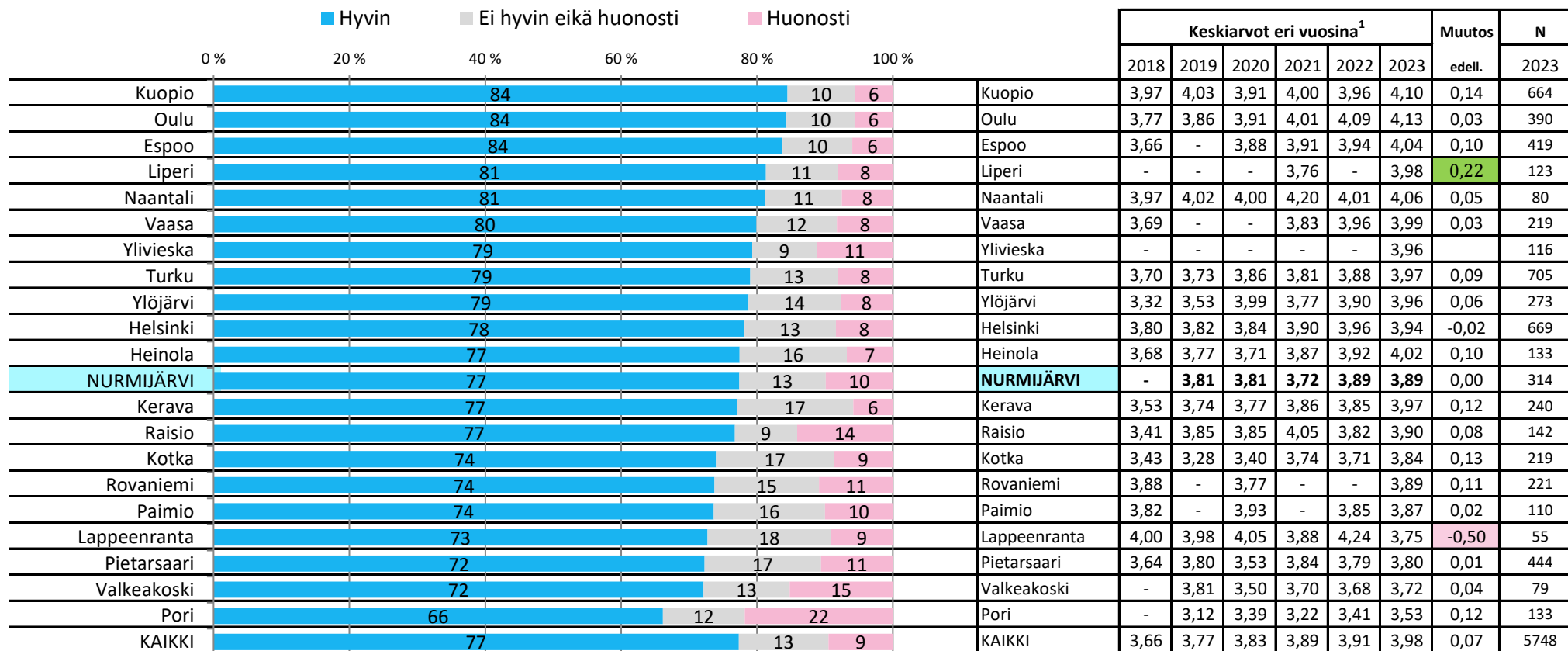
**0,15** Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
**-0,15** Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Tyytyväisimpiä oltiin Kuopiossa, Oulussa ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 77 % ja tyytymättömien 10 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Kuopiossa ja Kotkassa.

**Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**

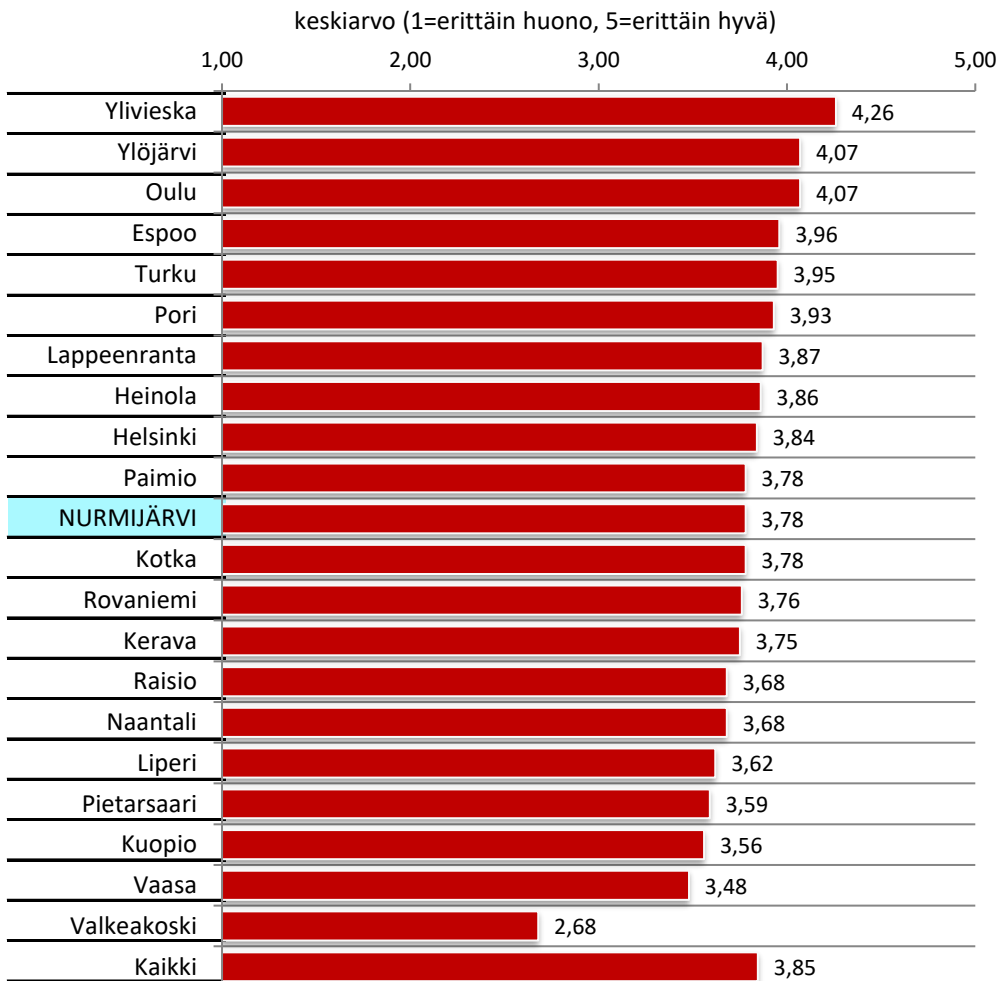


<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 7 Liikennevalo-ohjaus

### Kuvio 33. Liikennevalo-ohjaus -mittari vuonna 2023



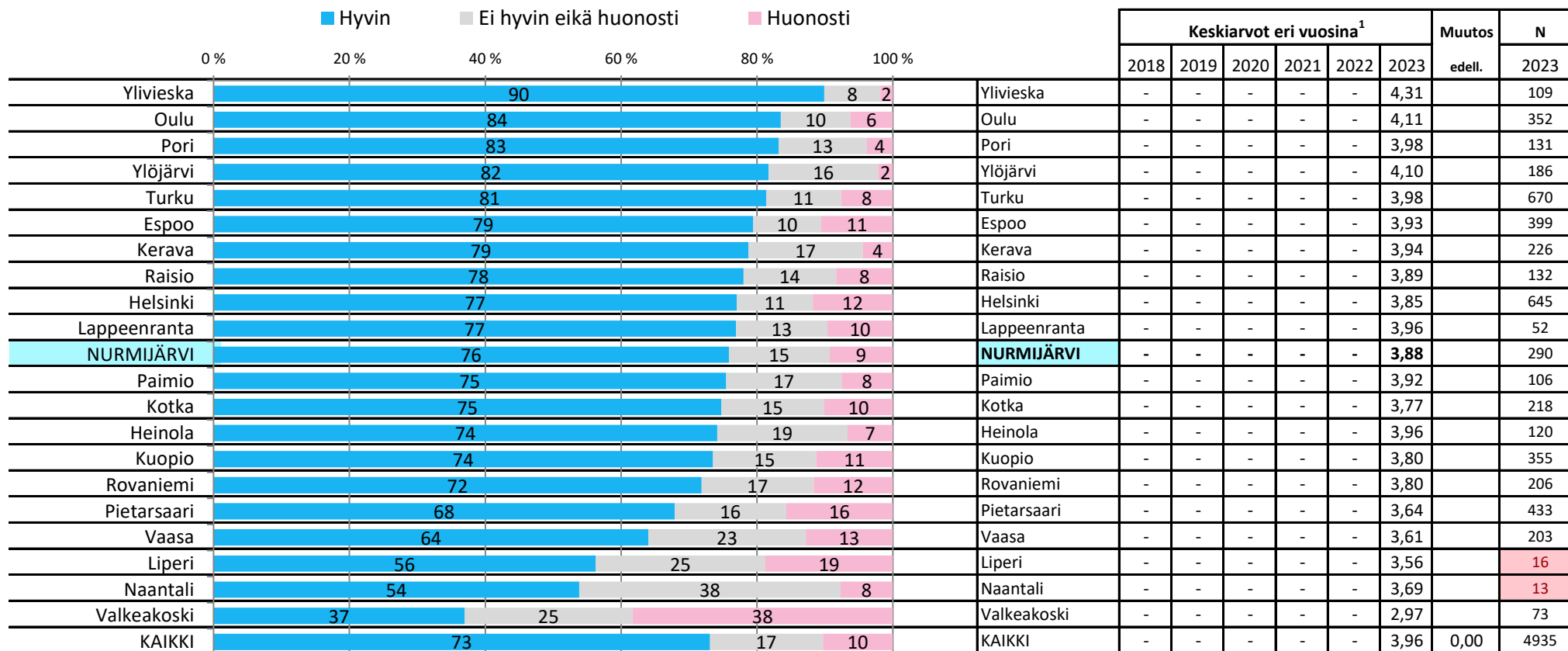
Asiaa mitattiin ensimmäisen kerran vuonna 2023. Liikennevalo-ohjauksen merkitys vaihtelee suuresti kunnittain.

	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska						4,26	0,00
Ylöjärvi						4,07	0,00
Oulu						4,07	0,00
Espoo						3,96	0,00
Turku						3,95	0,00
Pori						3,93	0,00
Lappeenranta						3,87	0,00
Heinola						3,86	0,00
Helsinki						3,84	0,00
Paimio						3,78	0,00
<b>NURMIJÄRVI</b>						<b>3,78</b>	<b>0,00</b>
Kotka						3,78	0,00
Rovaniemi						3,76	0,00
Kerava						3,75	0,00
Raisio						3,68	0,00
Naantali						3,68	0,00
Liperi						3,62	0,00
Pietarsaari						3,59	0,00
Kuopio						3,56	0,00
Vaasa						3,48	0,00
Valkeakoski						2,68	0,00
Kaikki						3,85	0,00
						<b>0,15</b>	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
						<b>-0,15</b>	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 73 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 10 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen kävelyn ja pyöräilyn kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Oulussa ja Porissa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 9 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

**Kuvio 34. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, KÄVELY JA PYÖRÄILY on hoidettu**



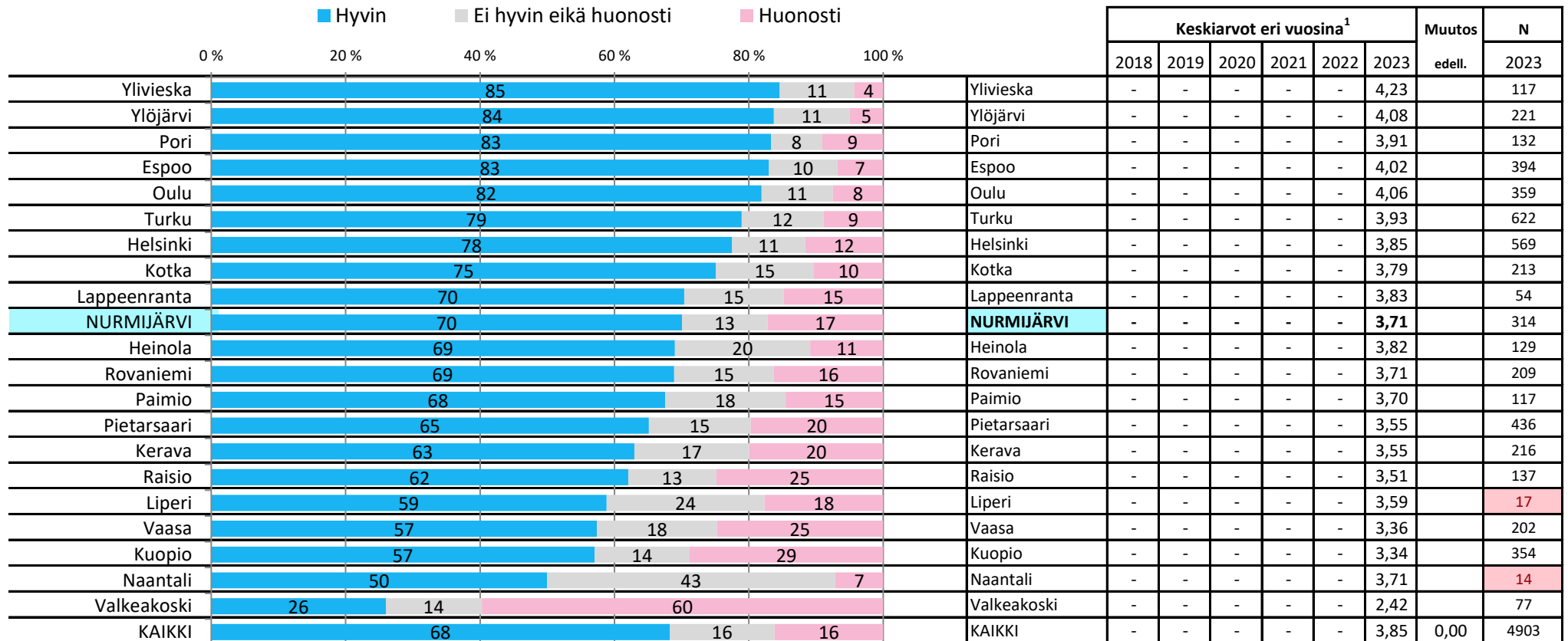
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä liikennevalo-ohjaukseen autoliikenteen kannalta. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Ylöjärvellä ja Porissa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 70 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisyys ei ole lisääntynyt yhdessäkään kunnassa.

**Kuvio 35. Miten hyvin LIIKENNEVALO-OHJAUS, AUTOLIIKENNE on hoidettu**

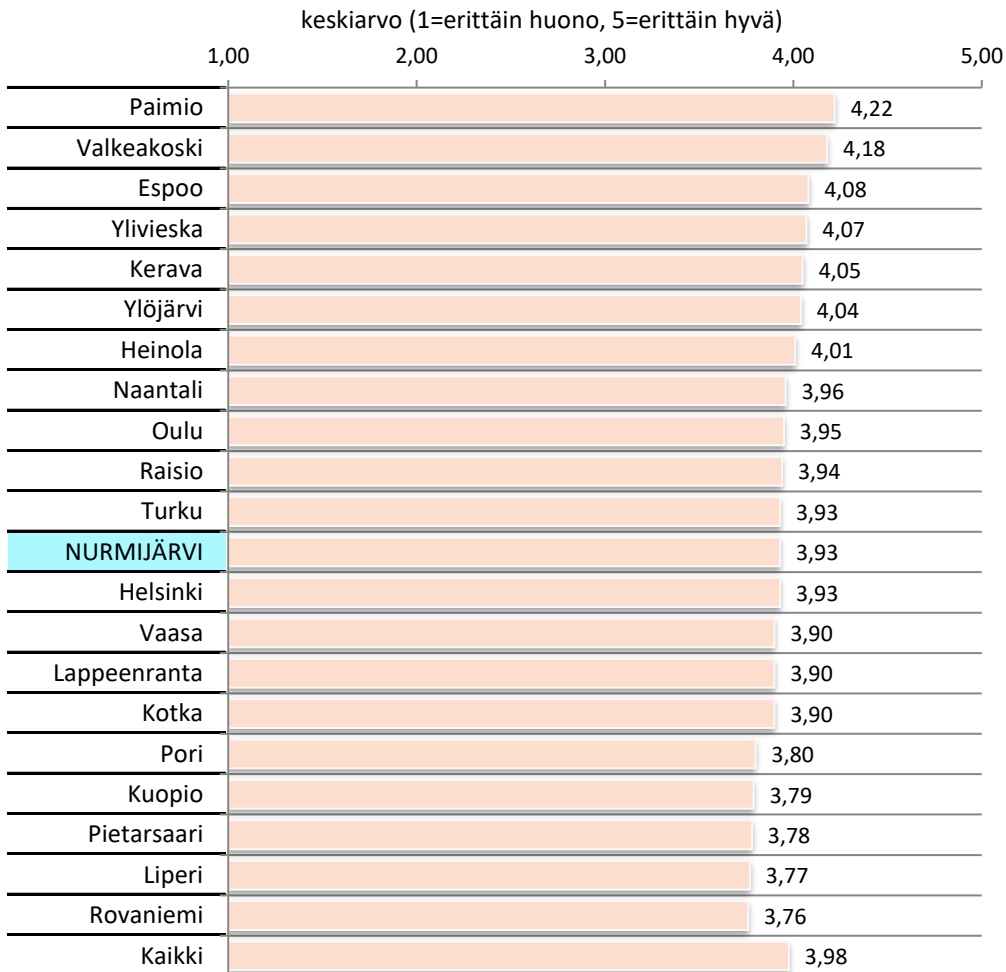


<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

**0,15** Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
**-0,15** Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 8 Liikuntapaikkojen hoito

### Kuvio 36. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	3,97	-	4,06	-	4,02	4,22	0,20
Valkeakoski	-	3,91	4,01	3,92	3,97	4,18	0,21
Espoo	3,88	-	4,04	4,16	4,10	4,08	-0,02
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,07	
Kerava	3,80	3,82	3,99	4,00	3,98	4,05	0,07
Ylöjärvi	3,70	3,78	4,07	3,89	4,04	4,04	0,00
Heinola	3,75	3,80	3,79	3,95	3,91	4,01	0,10
Naantali	4,02	4,11	4,06	4,17	4,02	3,96	-0,06
Oulu	3,70	3,70	3,76	3,86	3,92	3,95	0,03
Raisio	3,60	3,80	3,83	3,85	3,89	3,94	0,05
Turku	3,81	3,85	4,03	.	3,92	3,93	0,01
<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>3,87</b>	<b>3,91</b>	<b>3,86</b>	<b>3,91</b>	<b>3,93</b>	<b>0,02</b>
Helsinki	3,88	3,92	3,99	3,99	3,96	3,93	-0,03
Vaasa	3,60	-	-	3,83	3,89	3,90	0,01
Lappeenranta	3,63	3,77	4,12	3,76	3,98	3,90	-0,08
Kotka	3,77	3,63	3,92	3,95	3,82	3,90	0,08
Pori	-	3,49	3,92	3,79	3,83	3,80	-0,03
Kuopio	3,79	3,78	3,72	3,77	3,81	3,79	-0,02
Pietarsaari	3,75	3,75	3,70	3,86	3,79	3,78	-0,01
Liperi	-	-	-	3,80	-	3,77	-0,03
Rovaniemi	3,65	-	3,68	-	-	3,76	0,08
Kaikki	3,78	3,80	3,95	3,92	3,94	3,98	0,04

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

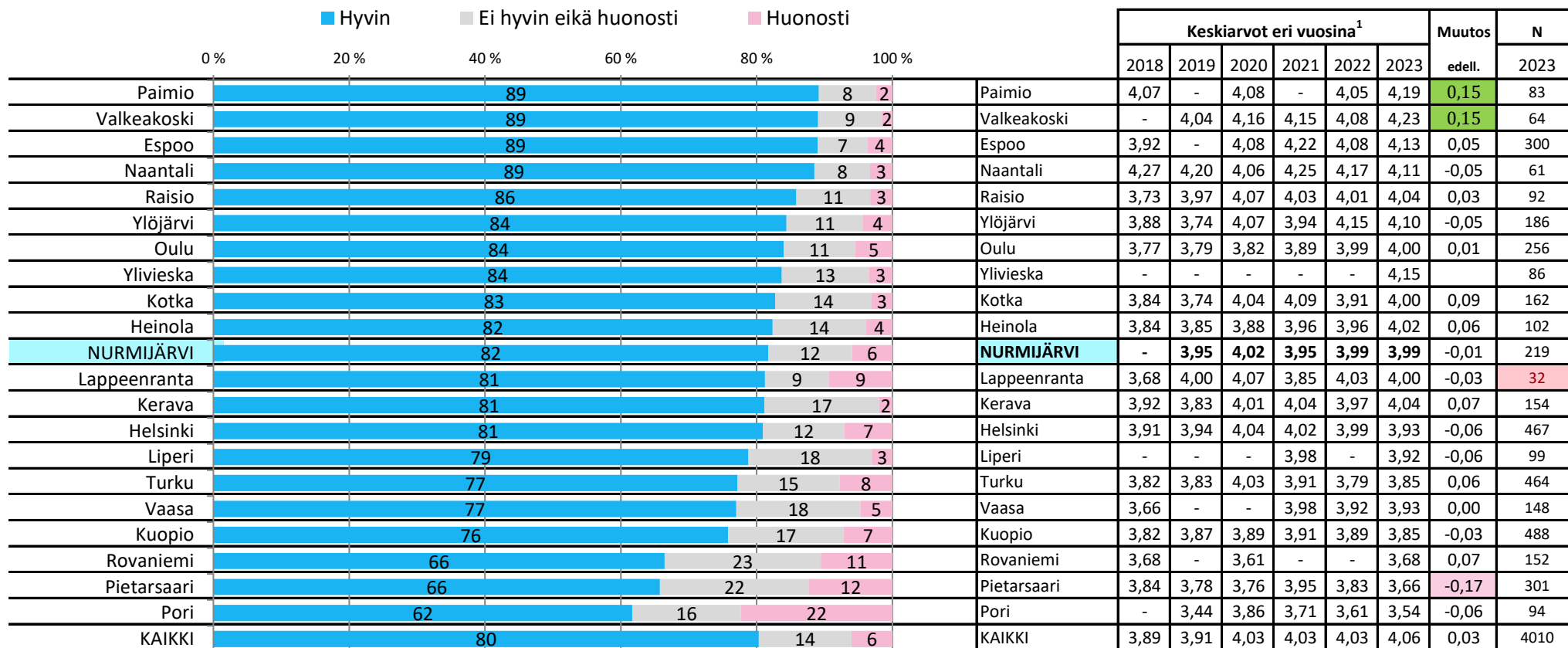
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 80 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Valkeakoskella ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 82 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Paimiossa ja Kotkassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



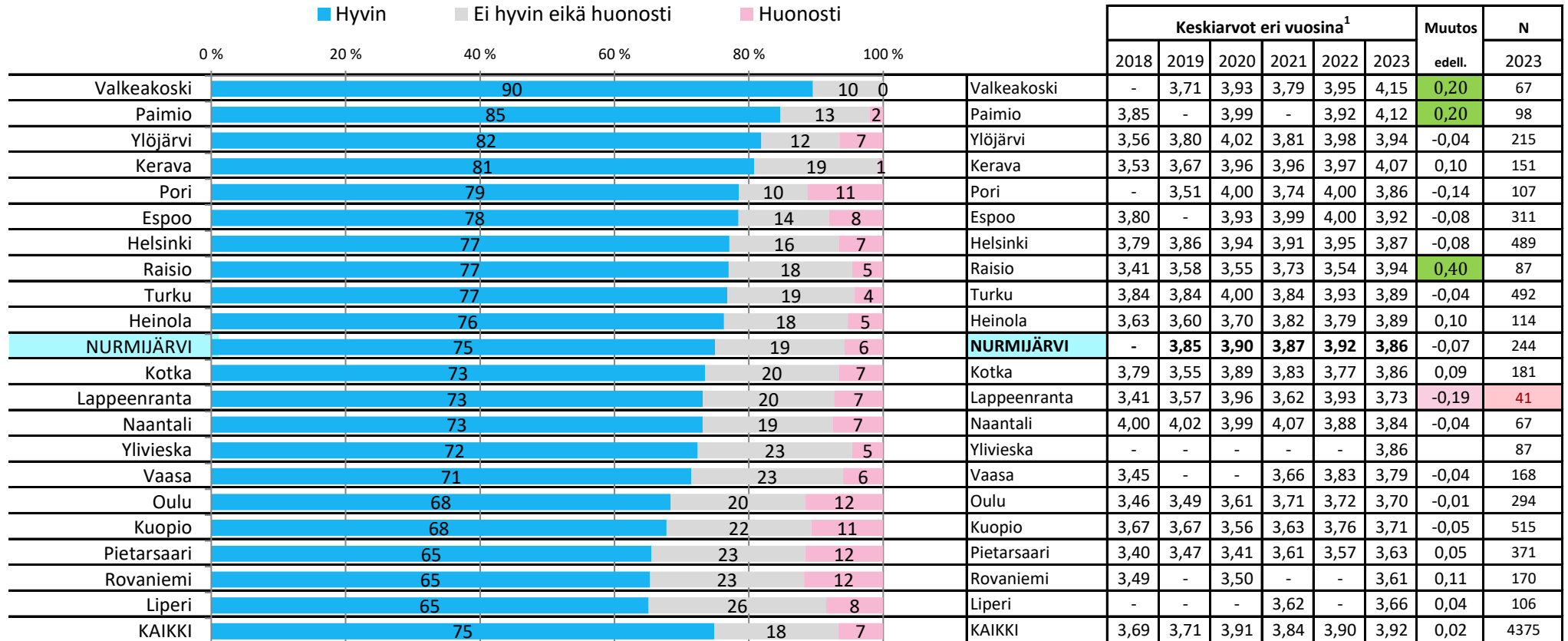
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 75 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä uimarantojen ja maa-uimaloiden hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Paimiossa ja Ylöjärvellä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 75 % ja tyytymättömien 6 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raisiossa, Valkeakoskella ja Paimiossa.

### Kuvio 38. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



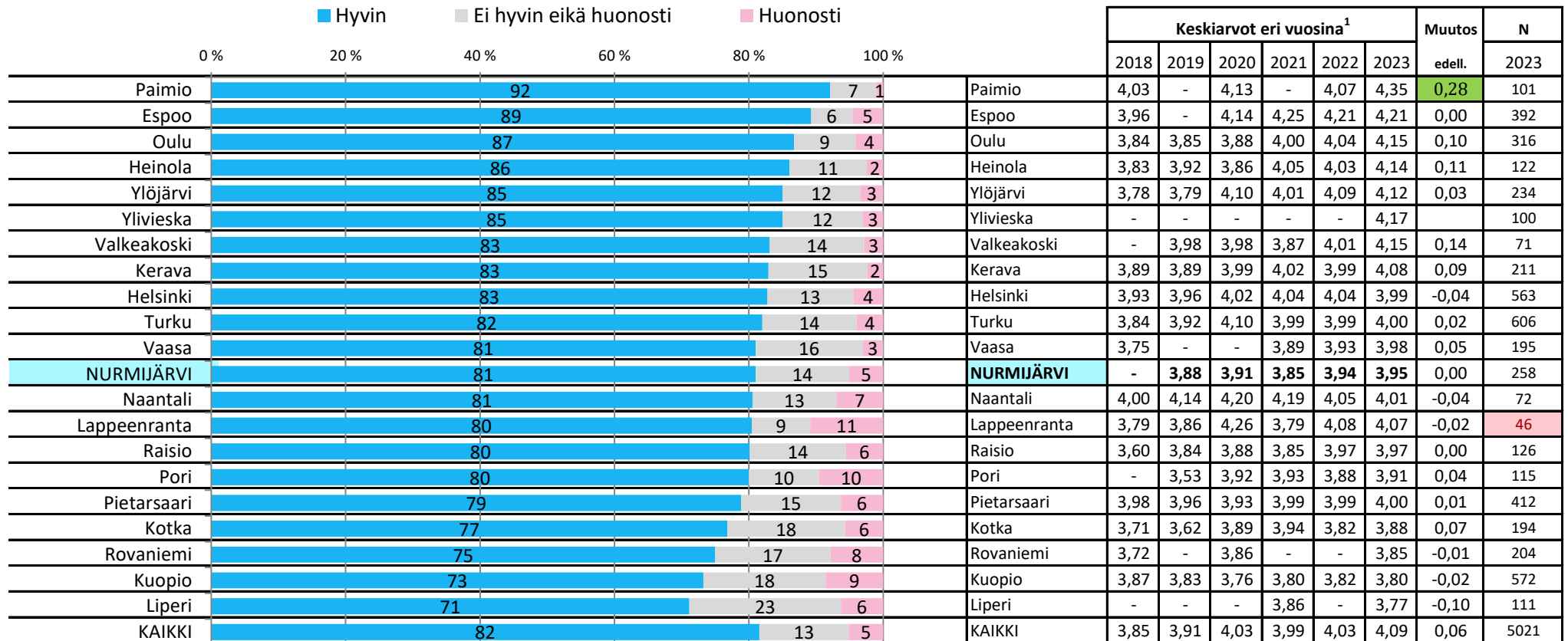
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Espoossa ja Oulussa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 81 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Valkeakoskella ja Heinolassa.

### Kuvio 39. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

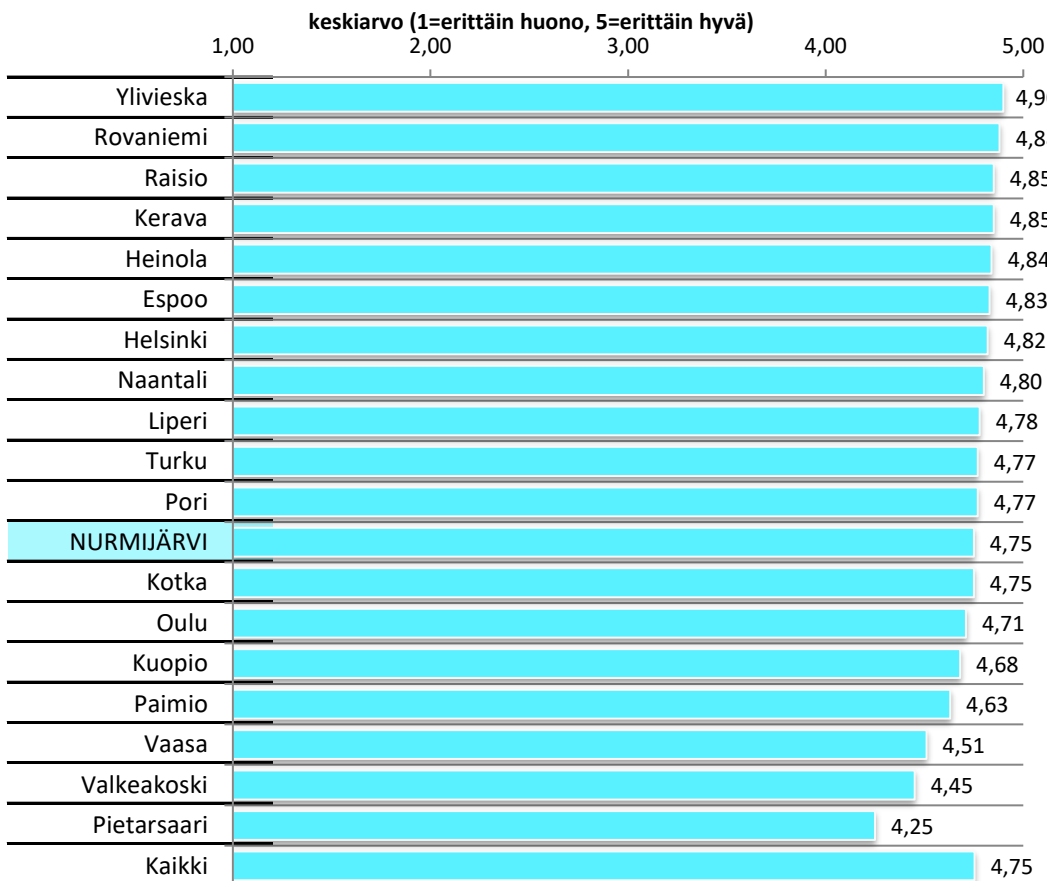
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 9 Vesi- ja viemärihuolto

### Kuvio 40. Veden laatu -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,90	
Rovaniemi	4,88	-	4,86	-	-	4,88	0,02
Raisio	1,77	4,68	4,69	4,88	4,89	4,85	-0,04
Kerava	4,88	4,87	4,86	4,86	4,88	4,85	-0,03
Heinola	4,83	4,85	4,78	4,84	4,84	4,84	0,00
Espoo	4,75	-	4,80	4,81	4,78	4,83	0,05
Helsinki	4,77	4,80	4,77	4,80	4,81	4,82	0,01
Naantali	4,84	4,56	4,87	4,69	4,77	4,80	0,03
Liperi	0,00	0,00	-	4,79	-	4,78	-0,01
Turku	4,71	4,69	4,75	5,00	4,76	4,77	0,01
Pori	-	4,62	4,57	4,62	4,69	4,77	0,08
<b>NURMIJÄRVI</b>	<b>-</b>	<b>4,56</b>	<b>4,67</b>	<b>4,78</b>	<b>4,67</b>	<b>4,75</b>	<b>0,08</b>
Kotka	4,83	4,80	4,85	4,88	4,88	4,75	-0,13
Oulu	4,66	4,67	4,69	4,69	4,58	4,71	0,13
Kuopio	4,26	4,43	4,61	4,64	4,68	4,68	0,00
Paimio	4,79	-	4,74	-	4,68	4,63	-0,05
Vaasa	4,41	-	-	4,45	4,47	4,51	0,04
Valkeakoski	-	4,26	4,41	4,37	4,45	4,45	0,00
Pietarsaari	4,31	4,48	4,47	4,49	4,57	4,25	-0,32
Kaikki	4,17	4,29	4,73	4,74	4,72	4,75	0,03

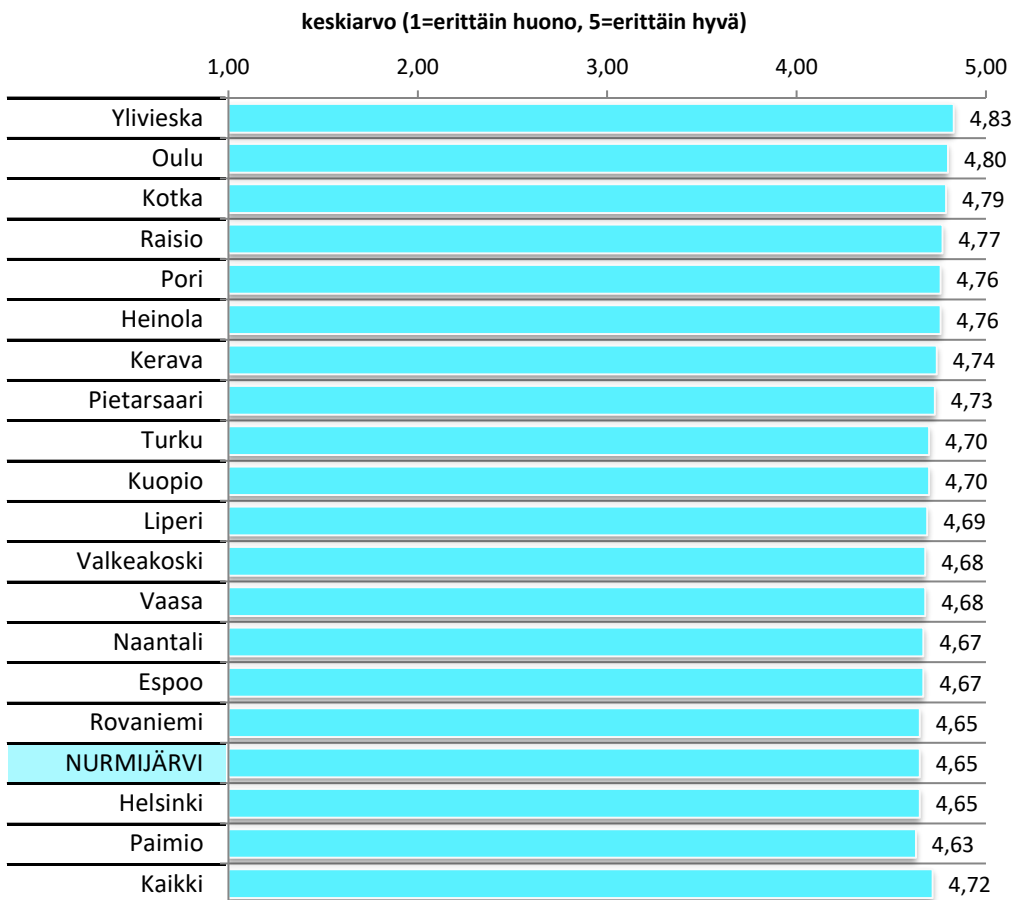
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 41. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,83	
Oulu	4,66	4,66	4,71	4,73	4,73	4,80	0,07
Kotka	4,75	4,76	4,74	4,82	4,82	4,79	-0,03
Raisio	2,09	4,44	4,64	4,77	4,73	4,77	0,04
Pori	-	4,72	4,62	4,66	4,74	4,76	0,02
Heinola	4,79	4,80	4,72	4,72	4,80	4,76	-0,04
Kerava	4,74	4,85	4,85	4,71	4,83	4,74	-0,09
Pietarsaari	4,69	4,79	4,70	4,73	4,78	4,73	-0,05
Turku	4,70	4,69	4,71	5,00	4,73	4,70	-0,03
Kuopio	4,47	4,57	4,69	4,69	4,70	4,70	0,00
Liperi	-	-	-	4,61	-	4,69	0,08
Valkeakoski	-	4,61	4,59	4,61	4,66	4,68	0,02
Vaasa	4,66	-	-	4,64	4,65	4,68	0,03
Naantali	4,74	4,41	4,67	4,63	4,89	4,67	-0,22
Espoo	4,63	-	4,61	4,61	4,65	4,67	0,02
Rovaniemi	4,70	-	4,70	-	-	4,65	-0,05
NURMIJÄRVI	-	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,60</b>	<b>4,43</b>	<b>4,65</b>	<b>0,22</b>
Helsinki	4,57	4,66	4,55	4,62	4,68	4,65	-0,03
Paimio	4,79	-	4,64	-	4,59	4,63	0,04
Kaikki	4,48	4,65	4,66	4,70	4,72	4,72	0,00

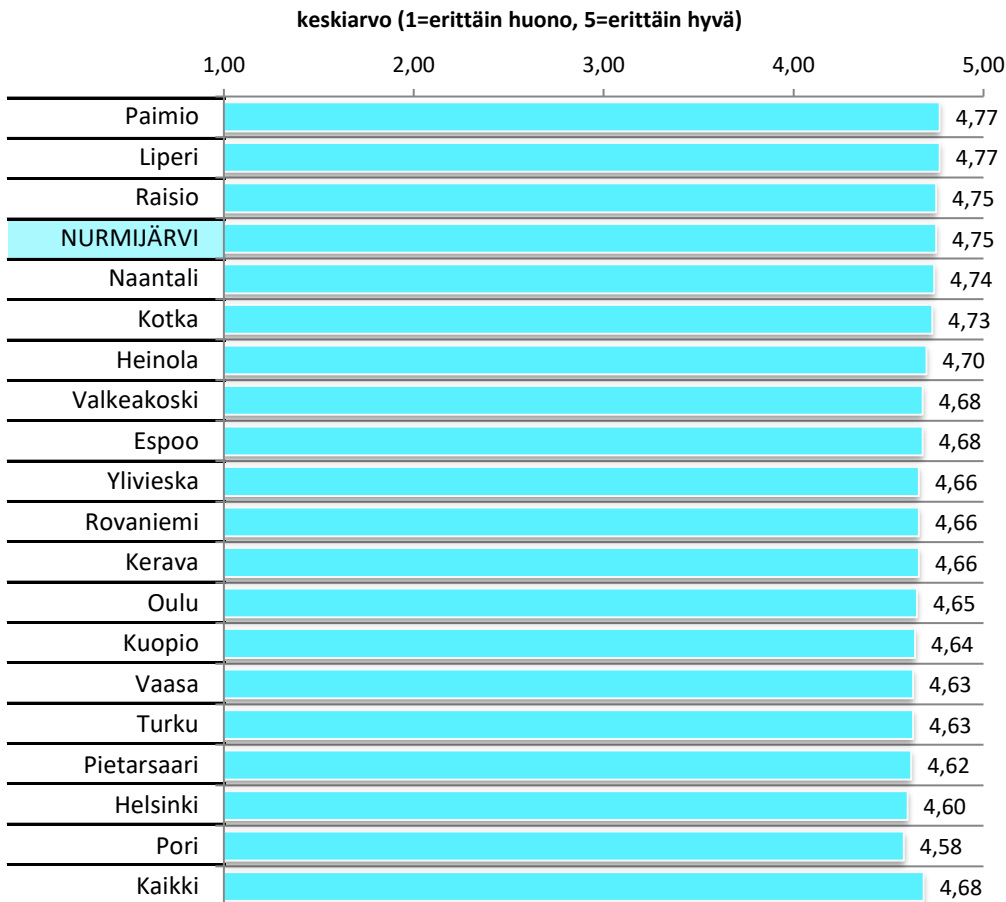
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 42. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	
Paimio	4,85	-	4,77	-	4,71	4,77	0,06
Liperi	-	-	-	4,77	-	4,77	0,00
Raisio	1,60	4,72	4,70	4,71	4,73	4,75	0,02
<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>4,71</b>	<b>4,68</b>	<b>4,72</b>	<b>4,59</b>	<b>4,75</b>	<b>0,16</b>
Naantali	4,73	4,70	4,80	4,74	4,69	4,74	0,05
Kotka	4,67	4,67	4,67	4,67	4,70	4,73	0,03
Heinola	4,65	4,74	4,65	4,71	4,67	4,70	0,03
Valkeakoski	-	4,62	4,65	4,64	4,65	4,68	0,03
Espoo	4,62	-	4,60	4,62	4,64	4,68	0,04
Ylivieska	-	-	-	-	-	4,66	
Rovaniemi	4,70	-	4,63	-	-	4,66	0,03
Kerava	4,73	4,68	4,71	4,68	4,66	4,66	0,00
Oulu	4,61	4,58	4,61	4,59	4,56	4,65	0,09
Kuopio	4,55	4,59	4,63	4,62	4,62	4,64	0,02
Vaasa	4,48	-	-	4,60	4,53	4,63	0,10
Turku	4,62	4,56	4,60	5,00	4,57	4,63	0,06
Pietarsaari	4,57	4,59	4,59	4,58	4,52	4,62	0,10
Helsinki	4,48	4,54	4,48	4,57	4,53	4,60	0,07
Pori	-	4,68	4,64	4,64	4,72	4,58	-0,14
Kaikki	4,42	4,64	4,65	4,68	4,62	4,68	0,06

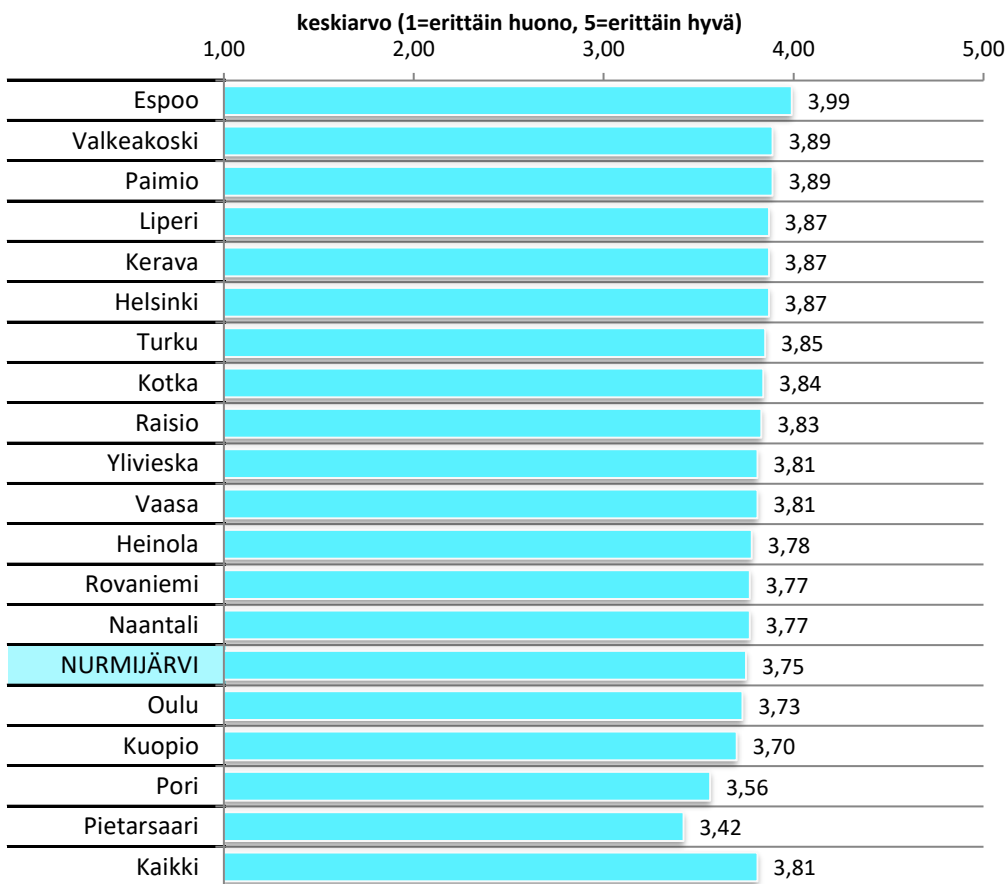
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 43. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2023

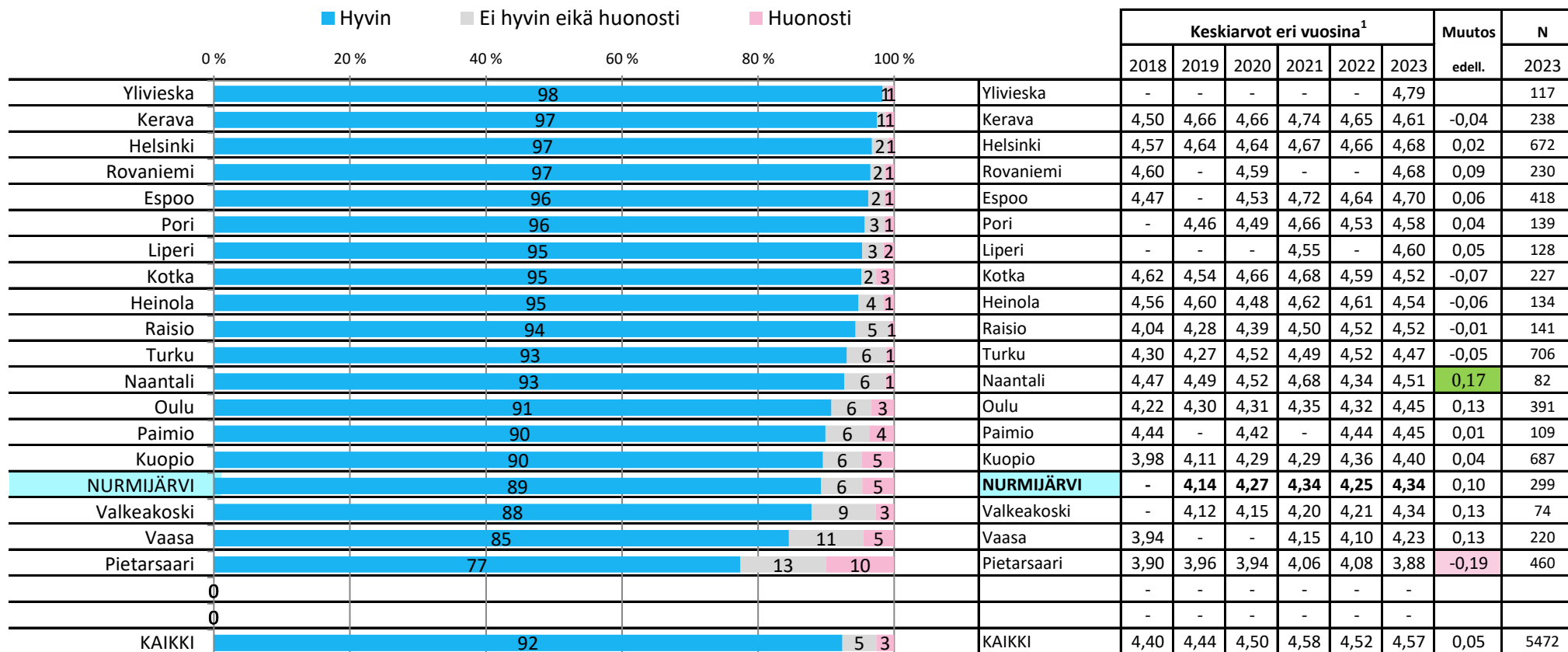


	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2018						
Espoo	3,79	-	3,78	3,94	3,69	3,99	0,30
Valkeakoski	-	3,78	3,87	3,66	3,68	3,89	0,21
Paimio	3,77	-	3,65	-	3,79	3,89	0,10
Liperi	-	-	-	3,55	-	3,87	0,32
Kerava	3,76	3,89	3,87	3,84	3,77	3,87	0,10
Helsinki	3,80	3,85	3,85	3,94	3,76	3,87	0,11
Turku	3,81	3,80	3,82	.	3,79	3,85	0,06
Kotka	3,78	3,70	3,86	3,89	3,72	3,84	0,12
Raisio	3,62	3,93	3,78	3,98	3,92	3,83	-0,09
Ylivieska	-	-	-	-	-	3,81	
Vaasa	3,47	-	-	3,65	3,71	3,81	0,10
Heinola	3,52	3,81	3,84	3,75	3,72	3,78	0,06
Rovaniemi	3,66	-	3,59	-	-	3,77	0,18
Naantali	3,97	4,06	3,90	4,20	3,78	3,77	-0,01
NURMIJÄRVI	-	3,77	3,71	3,80	3,61	3,75	0,14
Oulu	3,54	3,55	3,76	3,71	3,70	3,73	0,03
Kuopio	3,75	3,72	3,77	3,74	3,72	3,70	-0,02
Pori	-	3,55	3,70	3,36	3,52	3,56	0,04
Pietarsaari	3,38	3,41	3,50	3,54	3,43	3,42	-0,01
Kaikki	3,71	3,78	3,78	3,79	3,73	3,81	0,08
	0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					
	-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä					

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Keravalla ja Helsingissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 89 % ja tyytymättömien 5 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Naantalissa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

**Kuvio 44. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu**



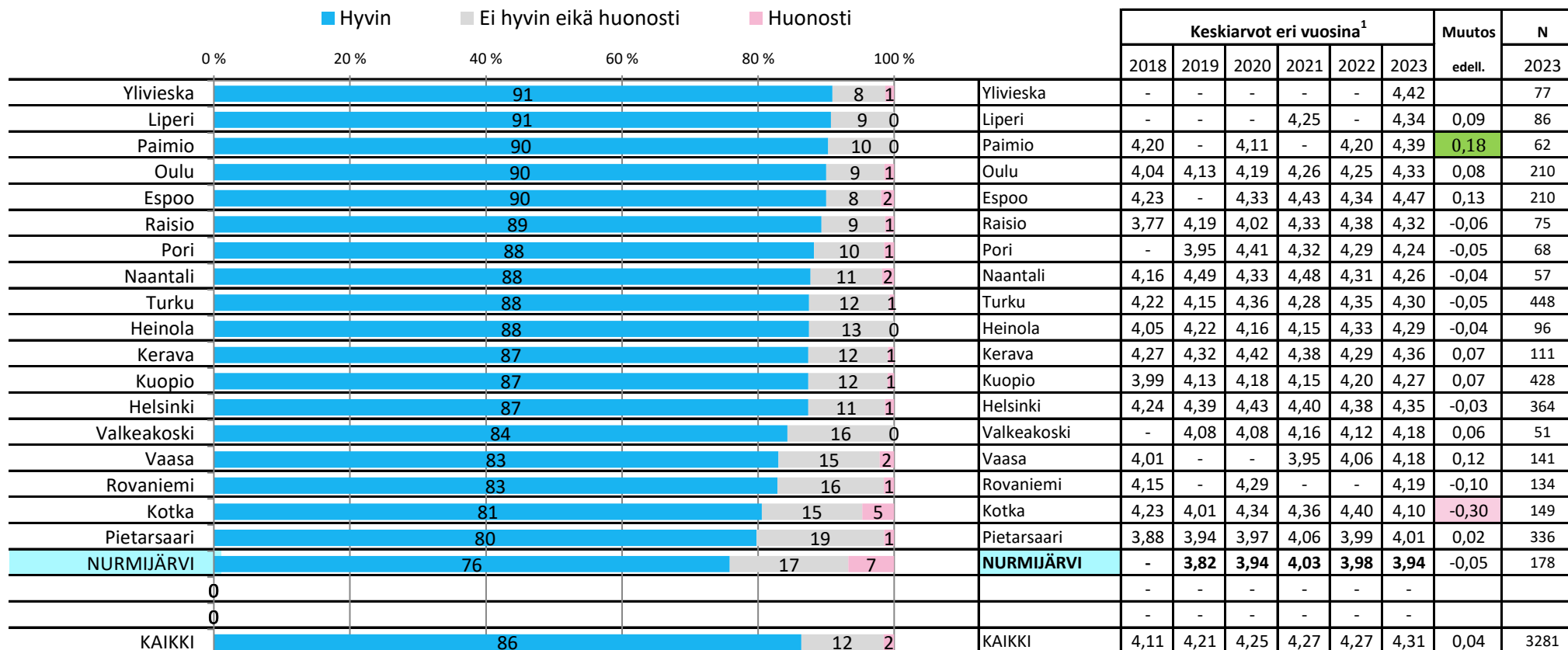
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

**0,15** Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
**-0,15** Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Liperissä ja Paimiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 76 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Espoossa ja Vaasassa.

#### Kuvio 45. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



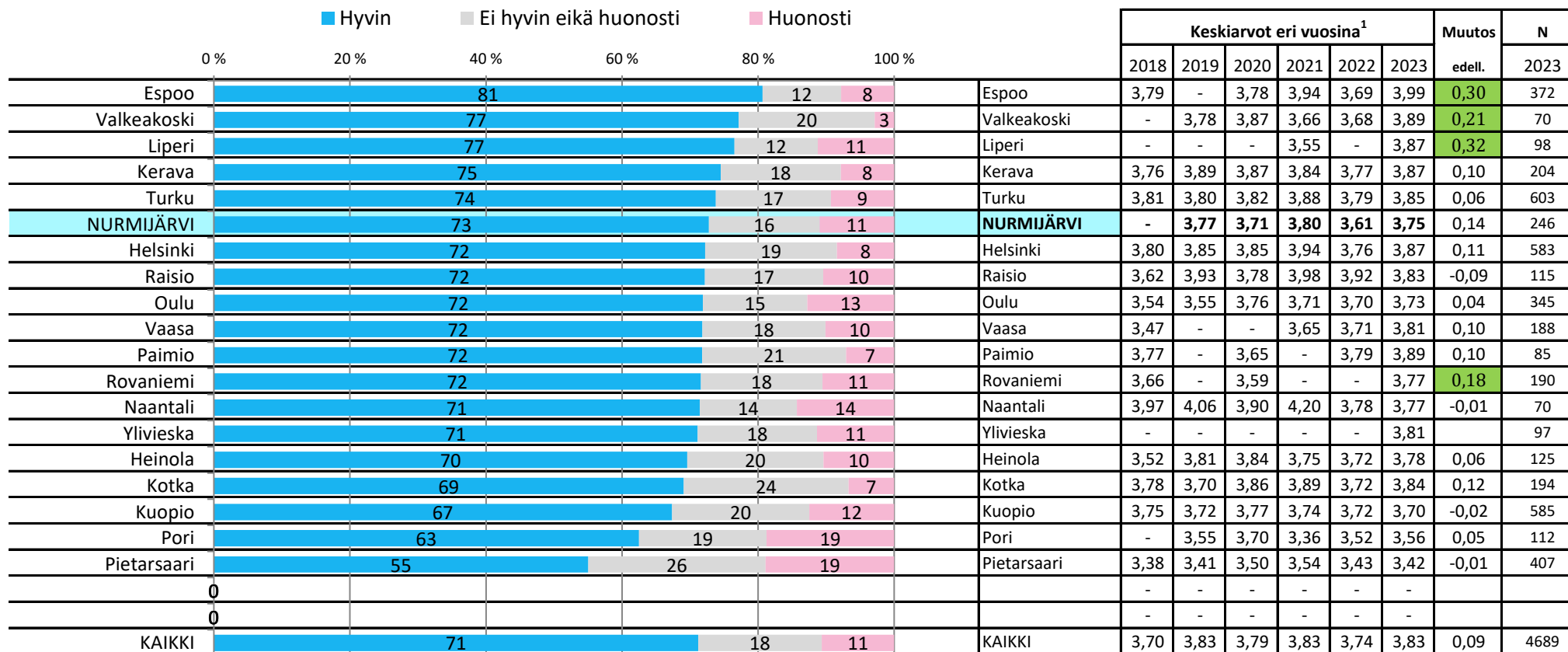
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

**0,15** Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
**-0,15** Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Tyytyväisimpiä oltiin Espoossa, Valkeakoskella ja Liperissä. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 73 % ja tyytymättömien 11 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Liperissä, Espoossa ja Valkeakoskella.

#### Kuvio 46. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



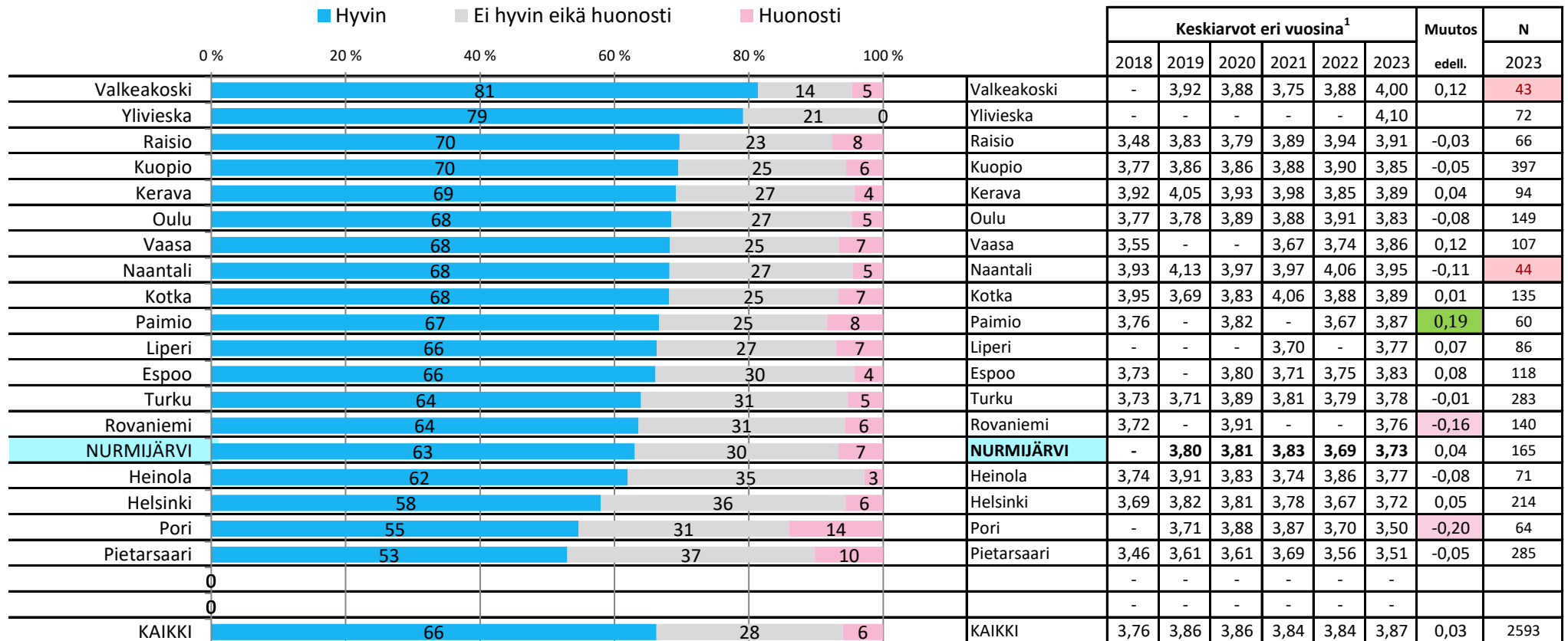
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
-0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 66 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Ylivieskassa ja Raisiossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 63 % ja tyytymättömien 7 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Paimiossa, Valkeakoskella ja Vaasassa.

### Kuvio 47. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskisarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskisarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Kotkassa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 57 % ja tyytymättömien 15 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Valkeakoskella, Espoossa ja Rovaniemellä.

#### Kuvio 48. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2018	2019	2020			2021	2022	2023	
	Ylivieska		67		27		6	Ylivieska	-	-	-	-	-	3,86	
Kuopio		66		23		11	Kuopio	3,60	3,68	3,65	3,68	3,73	3,69	-0,04	579
Kotka		64		23		13	Kotka	3,65	3,55	3,60	3,82	3,56	3,71	0,15	190
Paimio		63		26		12	Paimio	3,46	-	3,45	-	3,53	3,64	0,11	86
Espoo		62		23		15	Espoo	3,33	-	3,47	3,55	3,39	3,61	0,22	226
Valkeakoski		60		34		5	Valkeakoski	-	3,48	3,38	3,33	3,47	3,69	0,22	58
Turku		60		25		15	Turku	3,42	3,36	3,56	3,58	3,56	3,56	0,00	491
Oulu		58		27		16	Oulu	3,32	3,52	3,53	3,52	3,54	3,51	-0,04	267
<b>NURMIJÄRVI</b>		<b>57</b>		<b>29</b>		<b>15</b>	<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>3,56</b>	<b>3,54</b>	<b>3,53</b>	<b>3,44</b>	<b>3,52</b>	0,08	244
Kerava		56		30		13	Kerava	3,45	3,61	3,73	3,53	3,58	3,57	0,00	141
Liperi		56		26		19	Liperi	-	-	-	3,57	-	3,46	-0,11	108
Vaasa		54		31		15	Vaasa	3,25	-	-	3,43	3,37	3,46	0,09	171
Heinola		54		33		13	Heinola	3,56	3,40	3,45	3,49	3,64	3,53	-0,11	106
Raisio		53		28		19	Raisio	3,09	3,39	3,40	3,46	3,56	3,37	-0,19	98
Helsinki		53		32		15	Helsinki	3,33	3,45	3,57	3,51	3,39	3,49	0,10	394
Rovaniemi		53		30		17	Rovaniemi	3,35	-	3,29	-	-	3,45	0,16	184
Naantali		52		31		17	Naantali	3,58	3,79	3,64	3,75	3,39	3,47	0,08	64
Pori		50		25		24	Pori	-	3,38	3,51	3,48	3,55	3,33	-0,22	103
Pietarsaari		41		39		21	Pietarsaari	3,15	3,28	3,19	3,40	3,30	3,23	-0,07	358
0								-	-	-	-	-	-		
0								-	-	-	-	-	-		
<b>KAIKKI</b>		<b>57</b>		<b>29</b>		<b>15</b>	<b>KAIKKI</b>	<b>3,41</b>	<b>3,50</b>	<b>3,53</b>	<b>3,54</b>	<b>3,52</b>	<b>3,58</b>	0,06	3965

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

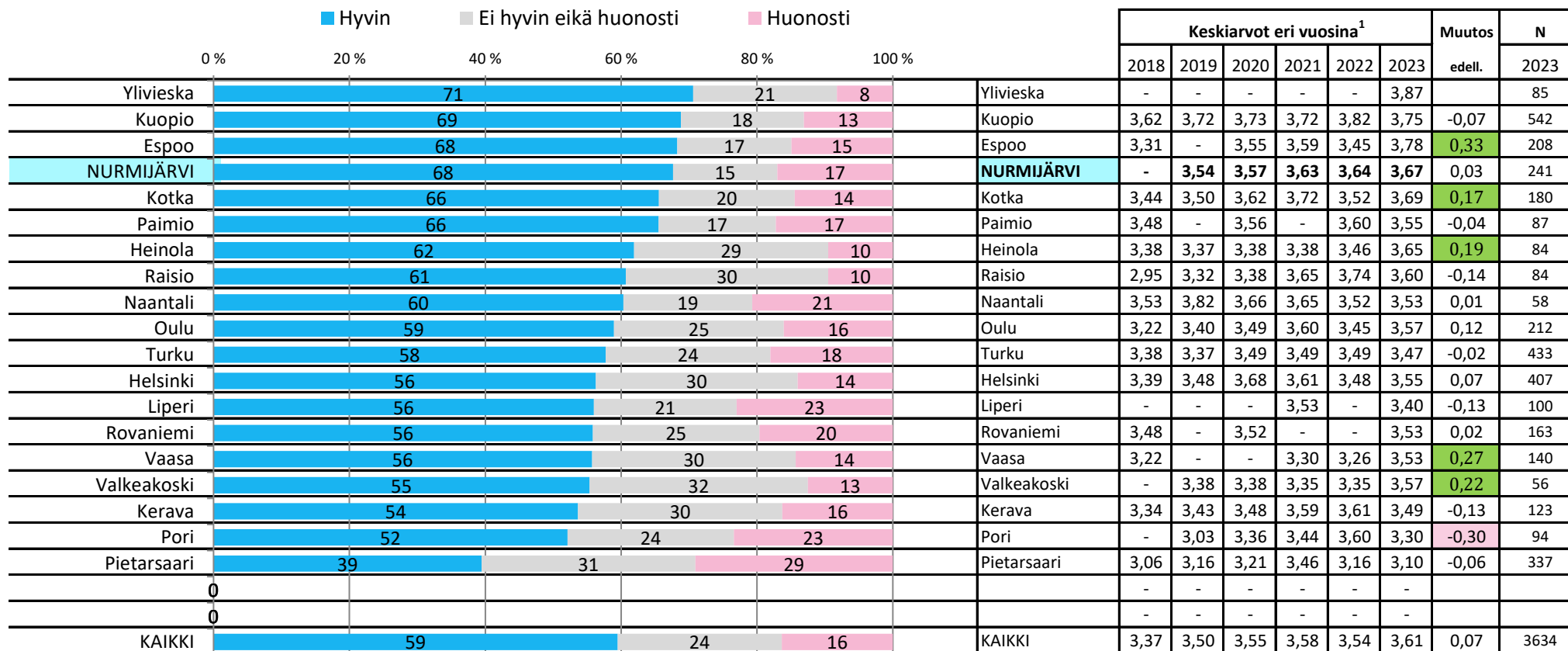
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 59 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Tyytyväisimpiä oltiin Ylivieskassa, Kuopiossa ja Espoossa. Nurmijärvellä tyytyväisten osuus oli 68 % ja tyytymättömien 17 %.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Espoossa, Vaasassa ja Valkeakoskella.

**Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15 Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä  
 -0,15 Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

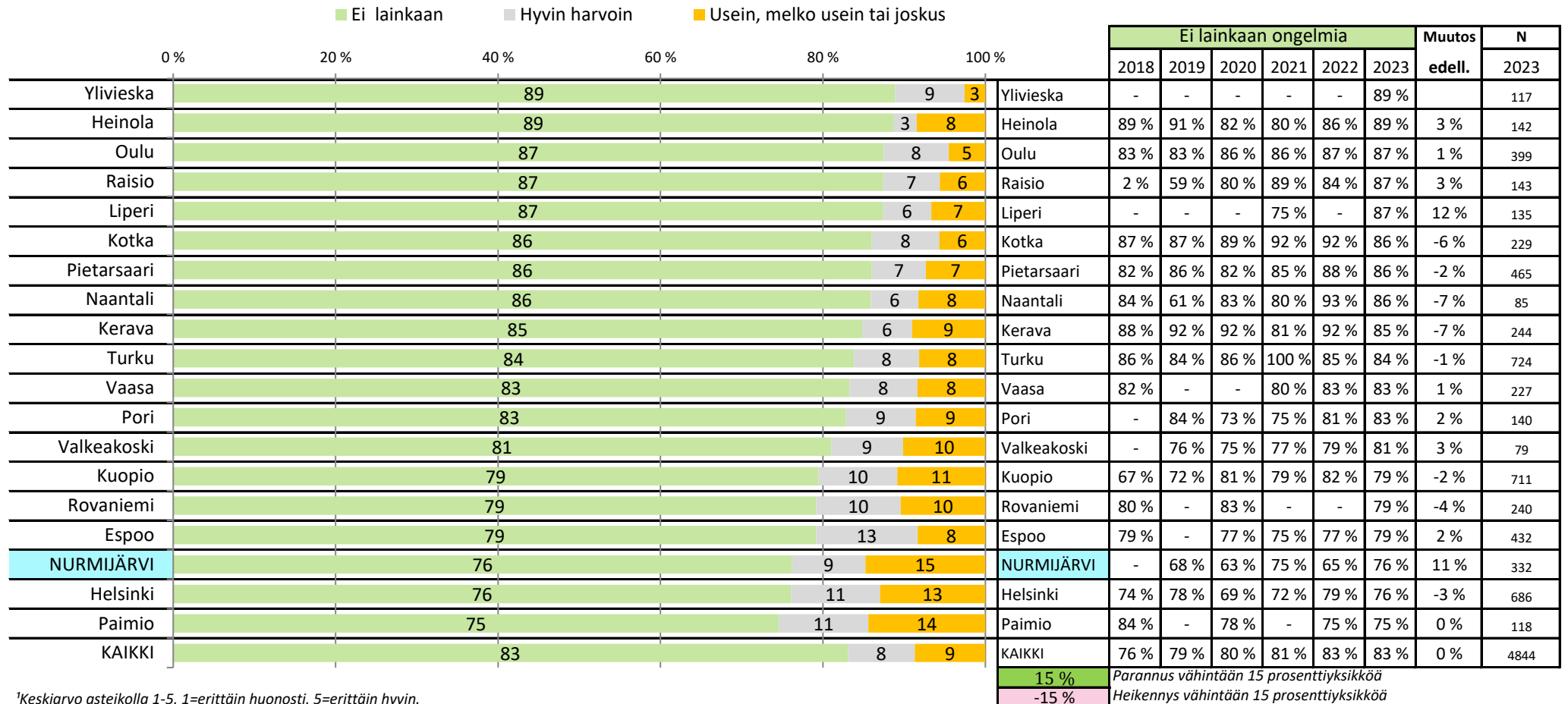
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Heinolassa ja Oulussa.

**Kuvio 50. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Liperissä, Nurmijärvellä ja Raisiossa.

**Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

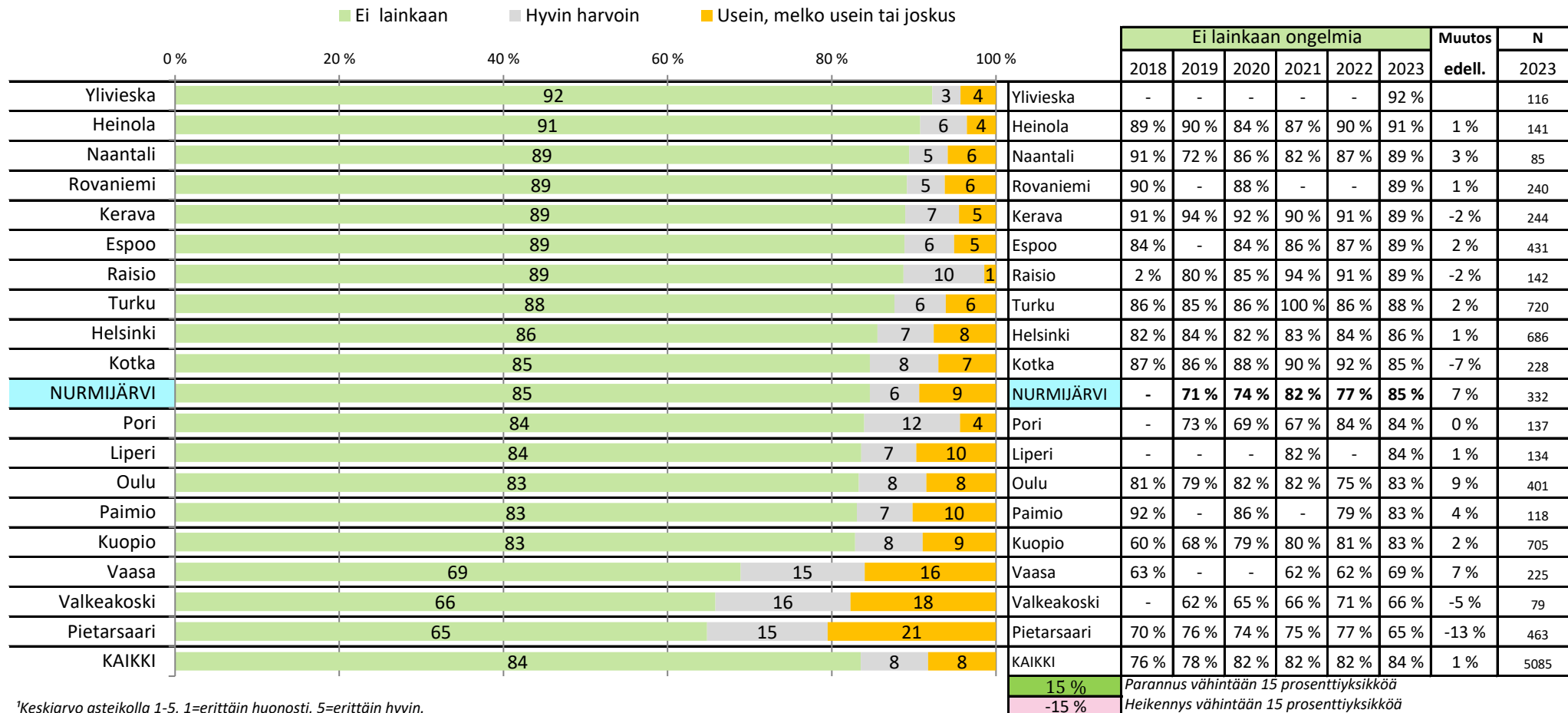
Keskimäärin 8 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 84 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Heinolassa ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Nurmijärvellä ja Vaasassa.

**Kuvio 51. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

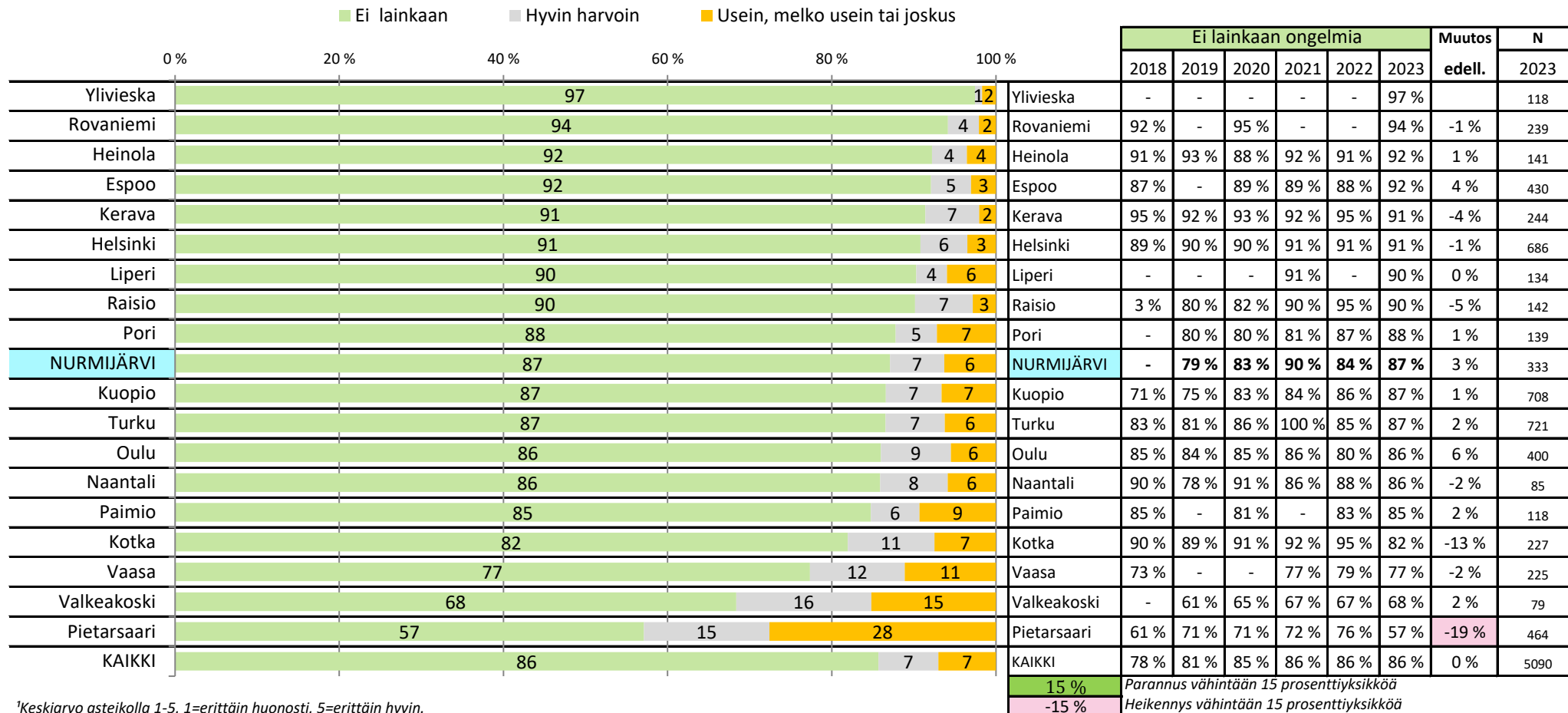
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 7 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Oulussa, Espoossa ja Nurmijärvellä.

**Kuvio 52. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

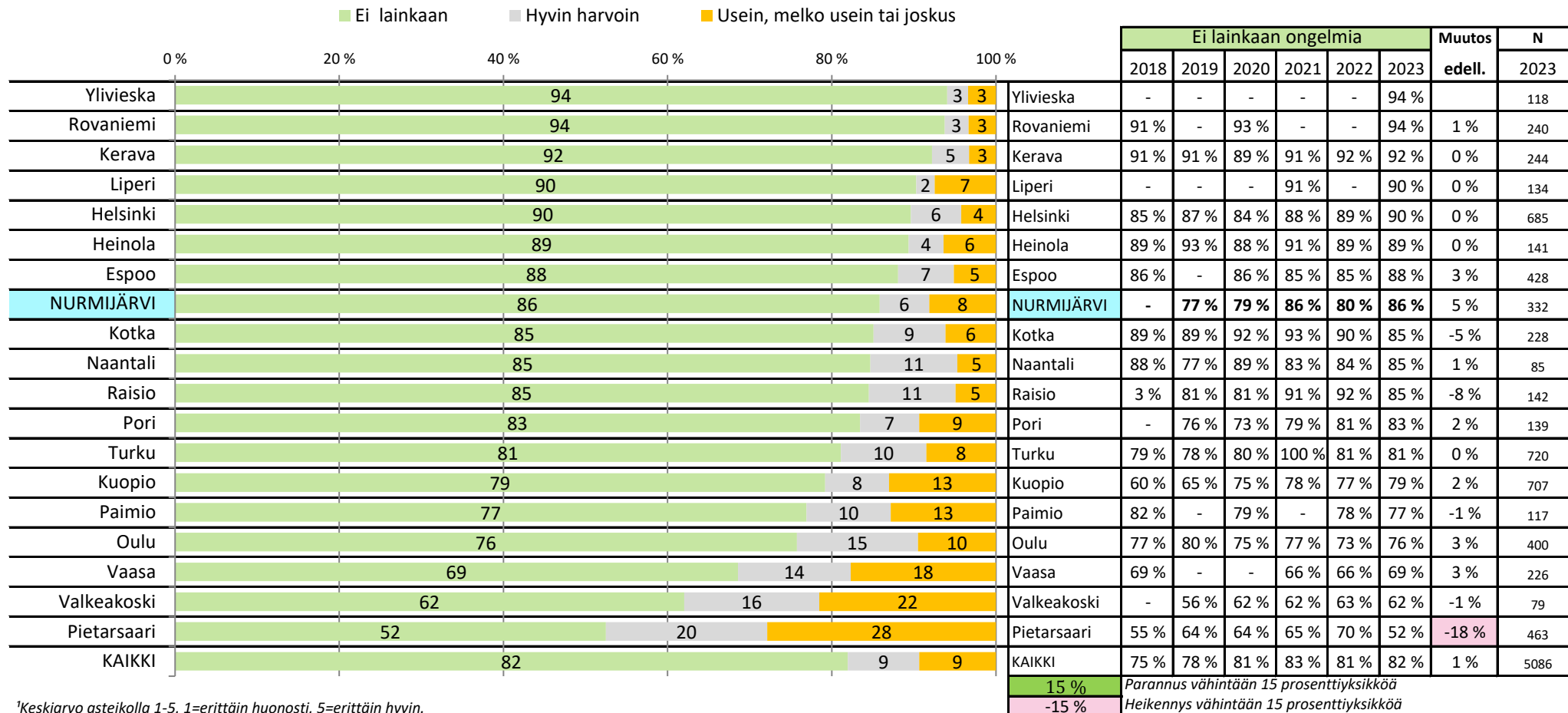
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Rovaniemellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Vaasassa.

**Kuvio 53. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

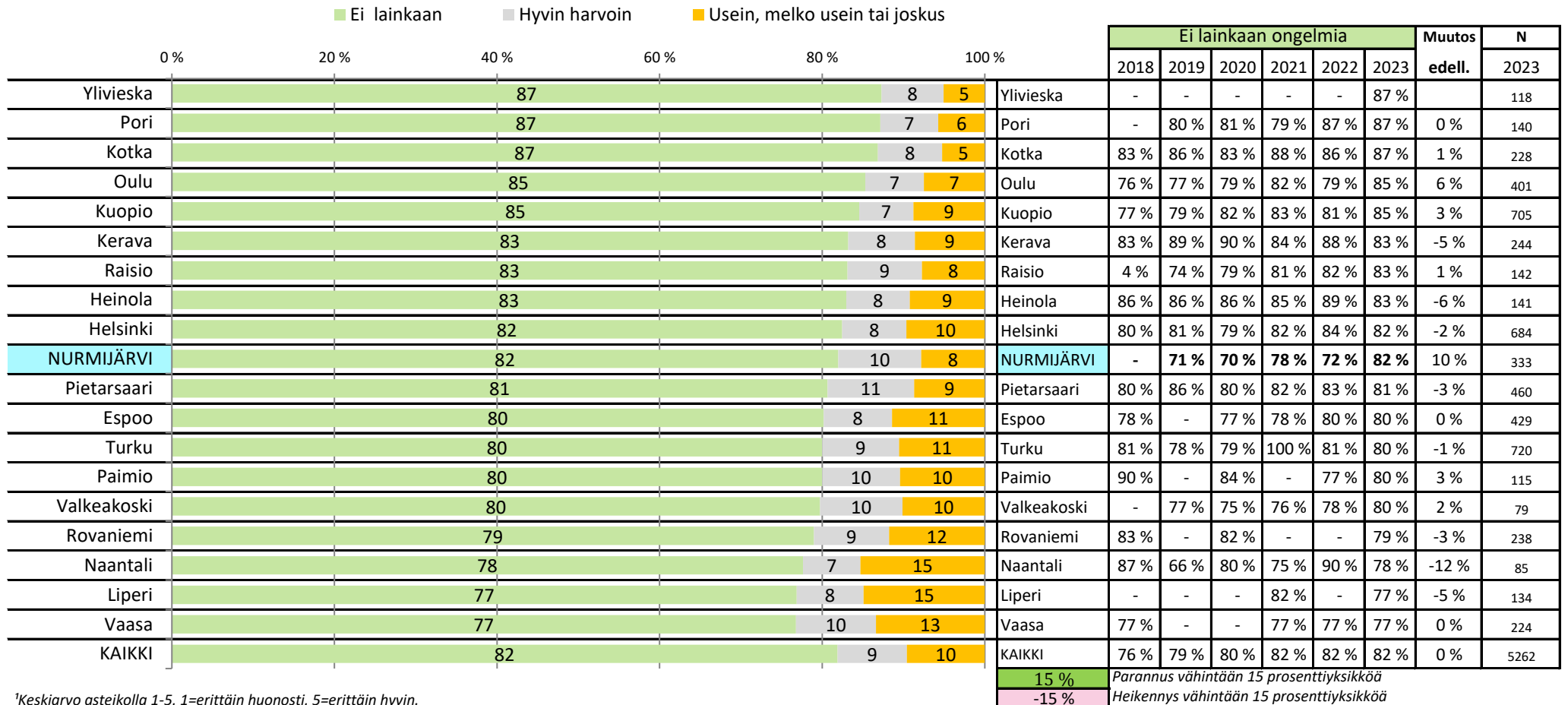
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 10 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Ylivieskassa, Porissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Oulussa ja Kuopiossa.

**Kuvio 54. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

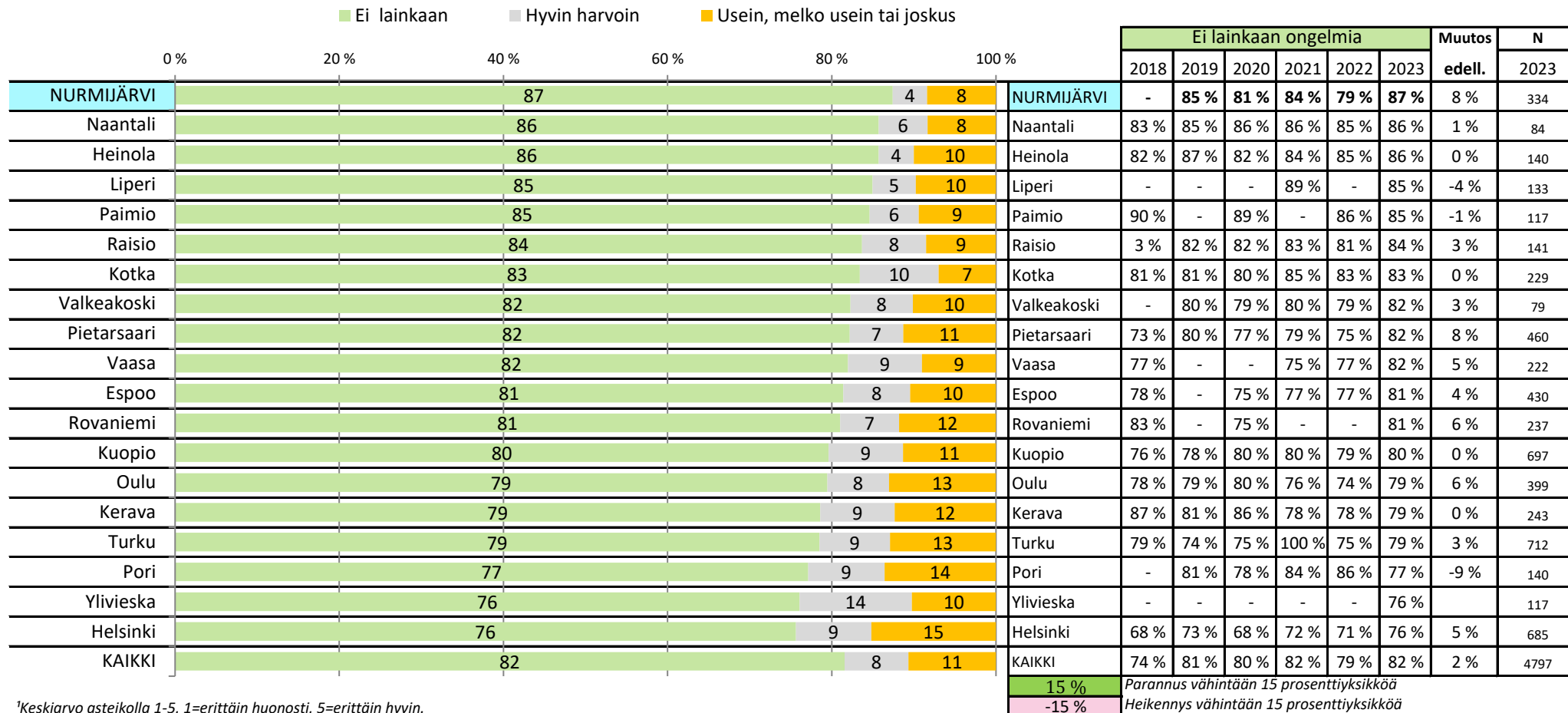
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 82 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Nurmijärvellä, Naantalissa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Nurmijärvellä, Pietarsaaressa ja Rovaniemellä.

**Kuvio 55. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

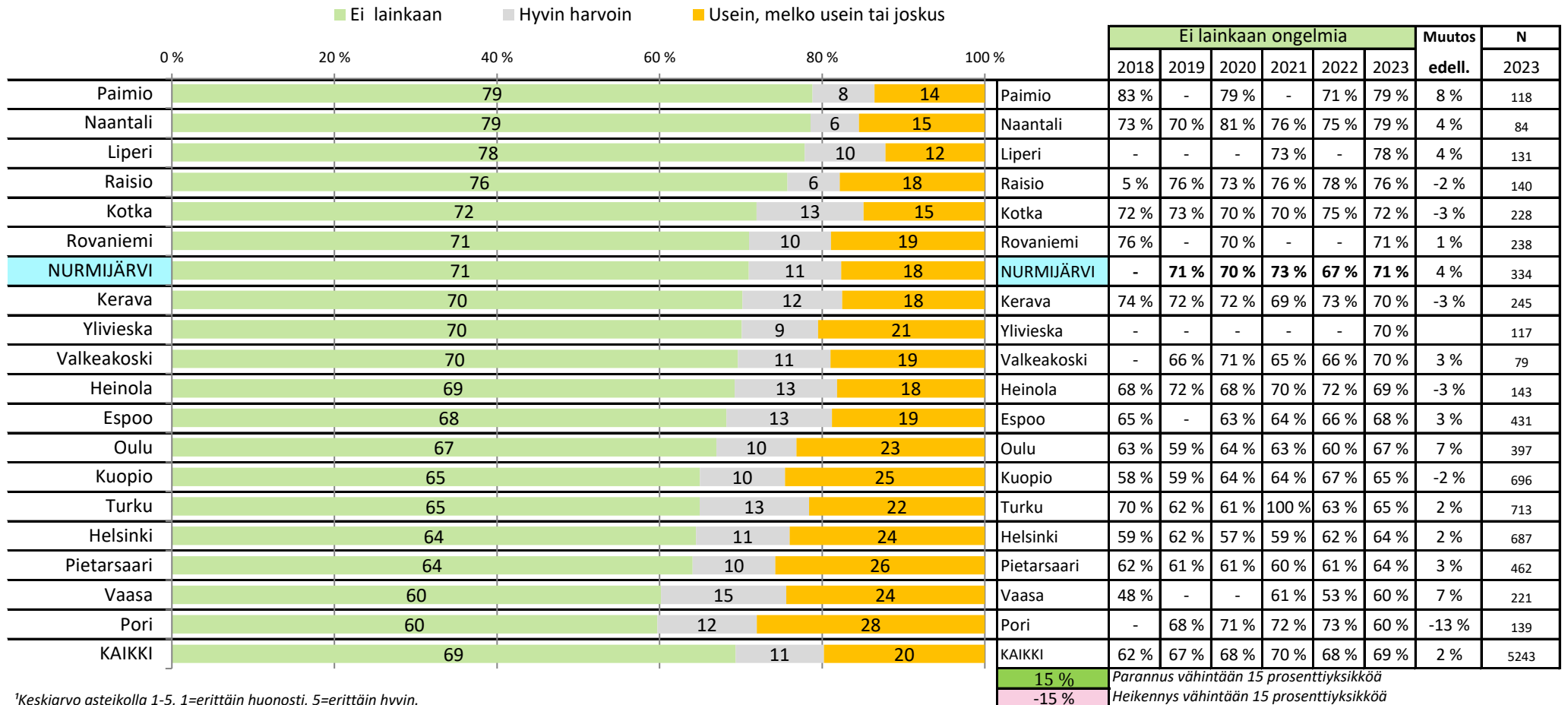


Keskimäärin 20 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Liperissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Paimiossa, Oulussa ja Vaasassa.

**Kuvio 56. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Raisiossa, Heinolassa ja Paimiossa.

**Kuvio 57. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Helsingissä, Pietarsaaressa ja Oulussa.

**Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia**

	80 %			100 %			Ei lainkaan ongelmia						Muutos edell.	N
	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2018	2019	2020	2021	2022	2023		
Raisio	99	1	0	Raisio	5 %	95 %	95 %	95 %	98 %	99 %	1 %	140		
Heinola	99	1	1	Heinola	93 %	98 %	93 %	97 %	97 %	99 %	2 %	140		
Paimio	98	1	1	Paimio	98 %	-	96 %	-	96 %	98 %	2 %	115		
<b>NURMIJÄRVI</b>	98	1	1	<b>NURMIJÄRVI</b>	-	<b>96 %</b>	<b>98 %</b>	<b>98 %</b>	<b>95 %</b>	<b>98 %</b>	2 %	334		
Espoo	97	0	3	Espoo	96 %	-	97 %	95 %	96 %	97 %	1 %	431		
Kuopio	97	2	2	Kuopio	94 %	96 %	96 %	95 %	95 %	97 %	1 %	693		
Liperi	96	2	2	Liperi	-	-	-	96 %	-	96 %	0 %	131		
Vaasa	96	2	2	Vaasa	92 %	-	-	95 %	95 %	96 %	1 %	218		
Kerava	96	2	2	Kerava	97 %	97 %	96 %	99 %	96 %	96 %	0 %	242		
Pori	96	2	2	Pori	-	95 %	94 %	87 %	95 %	96 %	0 %	138		
Oulu	95	2	3	Oulu	96 %	96 %	97 %	96 %	93 %	95 %	2 %	398		
Pietarsaari	95	1	3	Pietarsaari	95 %	94 %	95 %	94 %	93 %	95 %	2 %	457		
Naantali	95	5	0	Naantali	95 %	95 %	96 %	96 %	99 %	95 %	-3 %	84		
Turku	95	2	2	Turku	95 %	94 %	95 %	100 %	95 %	95 %	1 %	708		
Helsinki	95	3	2	Helsinki	93 %	93 %	96 %	95 %	91 %	95 %	3 %	681		
Kotka	94	4	2	Kotka	94 %	95 %	96 %	94 %	95 %	94 %	-1 %	227		
Ylivieska	94	3	3	Ylivieska	-	-	-	-	-	94 %		117		
Rovaniemi	94	4	3	Rovaniemi	96 %	-	95 %	-	-	94 %	-2 %	239		
Valkeakoski	94	4	3	Valkeakoski	-	93 %	93 %	97 %	93 %	94 %	0 %	78		
KAIKKI	96	2	2	KAIKKI	89 %	95 %	95 %	96 %	95 %	96 %	1 %	5254		
					15 %	Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä								
					-15 %	Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä								

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

## Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

<b>Mittari</b>	<b>Tunnusluku muodostuu</b>
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenaeraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 38...40
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42...44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Liikennevalo-ohjaus	kysymykset 30...31

Mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Nurmijärvi

### 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	4,0 %	12,2 %	16,5 %	55,8 %	11,6 %	328	67,4 %	67%±5%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	4,4 %	18,8 %	23,8 %	45,3 %	7,8 %	320	53,1 %	53%±6%
Asuinkadun kunto	15,1 %	29,0 %	14,2 %	32,0 %	9,8 %	338	41,7 %	42%±5%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	13,5 %	34,2 %	16,2 %	31,5 %	4,5 %	333	36,0 %	36%±5%
Jalankulku- ja pyöriteiden kunto	7,9 %	19,0 %	23,4 %	41,8 %	7,9 %	316	49,7 %	50%±6%
Lumenauraus asuntokadulla	8,4 %	15,6 %	15,6 %	43,2 %	17,1 %	333	60,4 %	60%±5%
Lumenauraus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,2 %	9,2 %	14,2 %	55,0 %	20,4 %	338	75,4 %	75%±5%
Lumenauraus jalankulku- ja pyöriteillä	7,4 %	16,4 %	22,5 %	43,0 %	10,7 %	298	53,7 %	54%±6%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	5,6 %	13,3 %	25,6 %	43,5 %	12,0 %	301	55,5 %	55%±6%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,4 %	7,6 %	22,3 %	57,9 %	9,8 %	328	67,7 %	68%±5%
Keskustan puistojen hoito	8,2 %	15,2 %	19,1 %	51,2 %	6,3 %	256	57,4 %	57%±6%
Asuntoalueiden puistojen hoito	6,1 %	15,7 %	26,4 %	45,6 %	6,1 %	261	51,7 %	52%±6%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	7,4 %	22,4 %	27,6 %	35,3 %	7,4 %	272	42,6 %	43%±6%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	4,8 %	13,5 %	21,6 %	51,9 %	8,2 %	208	60,1 %	60%±7%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	6,0 %	9,4 %	14,6 %	47,4 %	22,6 %	487	70,0 %	70%±4%
Suurista jätteistä eroon pääsy	14,4 %	24,7 %	13,7 %	34,7 %	12,4 %	291	47,1 %	47%±6%
Paperin keruupisteiden sijainti	2,6 %	5,9 %	10,6 %	35,8 %	45,2 %	341	80,9 %	81%±4%
Lasinkeruupisteiden sijainti	3,2 %	7,9 %	9,9 %	36,4 %	42,6 %	343	79,0 %	79%±4%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	20,3 %	26,6 %	16,6 %	25,2 %	11,4 %	290	36,6 %	37%±6%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	5,3 %	14,6 %	22,8 %	43,4 %	13,9 %	302	57,3 %	57%±6%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	0,3 %	4,3 %	6,0 %	39,5 %	49,8 %	299	89,3 %	89%±4%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	1,7 %	5,1 %	17,4 %	49,4 %	26,4 %	178	75,8 %	76%±6%
Sadevesien viemäröinti	3,3 %	7,7 %	16,3 %	56,1 %	16,7 %	246	72,8 %	73%±6%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,4 %	4,2 %	30,3 %	43,6 %	19,4 %	165	63,0 %	63%±8%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	4,1 %	10,7 %	28,7 %	42,6 %	13,9 %	244	56,6 %	57%±6%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	5,4 %	11,6 %	15,4 %	45,6 %	22,0 %	241	67,6 %	68%±6%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,9 %	3,4 %	9,3 %	50,6 %	35,7 %	322	86,3 %	86%±4%
Katuvalaistus asuntokadulla	2,7 %	7,0 %	8,8 %	47,9 %	33,5 %	328	81,4 %	81%±4%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöriteillä	2,5 %	7,3 %	12,7 %	53,2 %	24,2 %	314	77,4 %	77%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus kävelyn ja pyöräilyn kannalta	3,1 %	6,2 %	14,8 %	51,4 %	24,5 %	290	75,9 %	76%±5%
Liikennevalo-ohjauksen toimivuus autoliikenteen kannalta	6,7 %	10,5 %	12,7 %	44,9 %	25,2 %	314	70,1 %	70%±5%
Urheilu- ja pelikentät	1,4 %	4,6 %	12,3 %	57,5 %	24,2 %	219	81,7 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	2,0 %	3,7 %	19,3 %	56,6 %	18,4 %	244	75,0 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,6 %	3,5 %	14,0 %	60,9 %	20,2 %	258	81,0 %	%±0%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

### 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli <sup>2</sup>
Katkokset vedensaannissa	0,3 %	0,6 %	13,9 %	9,0 %	76,2 %	332	14,8 %	15%±4%
Veden huono väri tai sameus	1,8 %	0,6 %	6,9 %	6,0 %	84,6 %	332	9,3 %	9%±3%
Veden haju	0,3 %	0,3 %	5,7 %	6,6 %	87,1 %	333	6,3 %	6%±3%
Veden huono maku	1,2 %	1,5 %	5,4 %	6,0 %	85,8 %	332	8,1 %	8%±3%
Huono vedenpaine	1,2 %	2,1 %	4,5 %	10,2 %	82,0 %	333	7,8 %	8%±3%
Viemärin tukkeutuminen	0,0 %	1,2 %	7,2 %	4,2 %	87,4 %	334	8,4 %	8%±3%
Hajua viemäristä	1,2 %	1,2 %	15,3 %	11,4 %	71,0 %	334	17,7 %	18%±4%
Viemärin tulviminen kellariin	0,0 %	0,0 %	0,9 %	1,5 %	97,6 %	334	0,9 %	1%±1%

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

## Mittarit 2020

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	3,61	3,65	3,66	3,64	3,74	3,45	3,63	4,80	4,61	4,60	3,78	3,70	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04
Heinola	3,50	3,62	3,66	3,57	3,76	3,16	3,67	4,78	4,72	4,65	3,84	3,90	4,11	3,50	4,34	4,25	3,40	3,67	3,90
Helsinki	3,61	3,56	3,60	3,47	3,77	3,55	3,82	4,77	4,55	4,48	3,85	3,71	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,08
Hollola	3,49	3,67	3,68	3,62	3,69	3,09	3,61	4,81	4,75	4,74	3,86	3,84	4,26	3,44	4,27	4,06	3,19	3,68	3,87
Joensuu	3,33	3,29	3,33	3,22	3,71	3,14	3,60	4,83	4,60	4,59	3,82	3,77	4,16	3,00	4,28	4,29	2,97	3,51	4,11
Kajaani	3,28	3,32	3,33	3,31	3,66	2,95	3,53	4,95	4,82	4,66	3,88	3,89	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,15
Kalajoki	3,14	3,29	3,41	3,12	3,45	2,72	3,15	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,36
Kerava	3,65	3,65	3,68	3,61	3,84	3,53	3,79	4,86	4,85	4,71	3,87	3,83	4,23	3,23	4,38	4,30	2,98	3,62	3,94
Kotka	3,58	3,70	3,74	3,65	3,80	3,20	3,99	4,85	4,74	4,67	3,86	4,10	4,26	3,74	4,55	4,49	3,57	3,83	3,65
Kouvola	3,36	3,45	3,47	3,41	3,61	3,05	3,44	4,77	4,64	4,71	3,75	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,96
Kuopio	3,58	3,67	3,69	3,65	3,77	3,31	3,48	4,61	4,69	4,63	3,77	4,00	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,04
Lappeenranta	3,74	3,70	3,69	3,72	4,04	3,60	4,00	.	.	.	.	4,05	4,34	3,42	4,46	4,46	3,20	4,01	4,26
Mikkeli	3,35	3,41	3,38	3,45	3,64	3,05	3,67	4,85	4,69	4,67	3,74	3,81	4,22	3,31	4,23	4,27	2,97	3,49	3,85
Naantali	3,77	3,86	3,91	3,80	3,97	3,49	4,07	4,87	4,67	4,80	3,90	3,59	4,22	2,97	4,01	3,91	2,73	3,51	4,14
Nurmijärvi	3,40	3,67	3,67	3,67	3,44	2,95	3,30	4,67	4,37	4,68	3,71	3,57	4,04	3,04	4,08	3,97	2,59	3,25	3,95
Oulu	3,42	3,46	3,49	3,41	3,61	3,21	3,58	4,69	4,71	4,61	3,76	3,98	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,01
Paimio	3,49	3,65	3,71	3,61	3,84	3,05	3,76	4,74	4,64	4,77	3,65	3,99	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,98
Pietarsaari	3,29	3,33	3,45	3,14	3,59	3,03	3,43	4,47	4,70	4,59	3,50	3,91	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,71
Pori	3,09	3,31	3,37	3,23	3,40	2,55	3,45	4,57	4,62	4,64	3,70	3,85	4,21	3,18	4,35	4,16	3,09	3,80	3,59
Raahe	3,21	3,35	3,33	3,36	3,57	2,75	3,21	4,88	4,75	4,72	3,87	3,84	4,16	3,56	4,26	4,04	3,58	3,29	4,01
Raisio	3,49	3,59	3,63	3,54	3,66	3,21	3,68	4,69	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	4,04
Rauma	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	#N/A
Rovaniemi	2,98	3,03	3,09	2,96	3,29	2,68	3,24	4,86	4,70	4,63	3,59	3,95	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	3,99
Turku	3,66	3,54	3,62	3,41	3,87	3,70	3,86	4,75	4,71	4,60	3,82	3,83	4,05	3,09	4,39	4,33	2,83	3,66	4,10
Valkeakoski	3,42	3,44	3,47	3,39	3,72	3,19	3,44	4,41	4,59	4,65	3,87	3,67	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,98	3,43	3,83	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4,07
Kaikki	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	4,19	3,42	4,28	4,18	3,19	3,65	#N/A

## Mittarit 2021

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3- 5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristaj ätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteenpistee n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,58	3,53	3,65	3,61	3,50	3,75	4,81	4,61	4,62	3,94	3,64	3,97	2,84	4,24	4,11	2,90	3,31	4,10
Heinola	3,64	3,69	3,75	3,58	3,87	3,36	3,78	4,84	4,72	4,71	3,75	4,04	4,20	3,67	4,46	4,39	3,52	3,85	4,10
Helsinki	3,57	3,48	3,47	3,48	3,76	3,59	3,79	4,80	4,62	4,57	3,94	3,75	4,12	2,91	4,46	4,38	2,76	3,44	4,14
Hollola	3,44	3,54	3,56	3,51	3,63	3,15	3,55	4,82	4,77	4,72	3,76	3,78	4,15	3,26	4,30	4,10	3,11	3,65	3,89
Kemijärvi	3,09	3,37	3,43	3,29	3,24	2,49	2,99	4,82	4,67	4,73	3,46	3,88	4,15	3,85	4,08	4,06	3,48	3,72	3,71
Kerava	3,55	3,44	3,38	3,51	3,83	3,58	3,72	4,86	4,71	4,68	3,84	3,84	4,10	2,98	4,47	4,34	2,95	3,58	3,97
Kirkkonummi	3,34	3,44	3,42	3,47	3,60	3,02	3,42	4,52	4,43	4,65	3,81	3,88	4,11	3,63	4,22	4,15	3,44	3,51	4,02
Kotka	3,62	3,75	3,77	3,72	3,84	3,26	3,98	4,88	4,82	4,67	3,89	4,15	4,44	3,70	4,50	4,48	3,62	4,01	3,91
Kuopio	3,59	3,72	3,75	3,67	3,72	3,30	3,43	4,64	4,69	4,62	3,74	4,01	4,39	3,59	4,39	4,32	3,38	3,82	4,11
Lappeenranta	3,50	3,52	3,46	3,58	3,72	3,34	3,65	-	-	-	-	4,13	4,35	3,51	4,52	4,52	3,30	4,02	4,11
Liperi	3,29	3,53	3,61	3,43	3,61	2,78	3,38	4,79	4,61	4,77	3,55	3,73	4,16	3,15	4,21	4,13	3,06	3,55	3,86
Mikkeli	3,49	3,43	3,43	3,41	3,83	3,35	3,84	4,77	4,67	4,59	3,72	3,80	4,13	3,45	4,24	4,18	3,06	3,62	4,04
Naantali	3,99	4,07	4,13	3,98	4,16	3,71	4,11	4,69	4,63	4,74	4,20	3,89	4,44	3,12	4,36	4,36	2,75	3,82	4,39
Nurmijärvi	3,41	3,63	3,64	3,60	3,46	3,02	3,31	4,78	4,60	4,72	3,80	3,58	4,08	3,02	4,13	4,05	2,64	3,25	3,91
Oulu	3,53	3,58	3,58	3,59	3,61	3,36	3,60	4,69	4,73	4,59	3,71	4,00	4,25	3,61	4,36	4,28	3,36	4,00	4,08
Pietarsaari	3,43	3,49	3,56	3,37	3,68	3,22	3,62	4,49	4,73	4,58	3,54	4,09	4,28	3,84	4,43	4,35	3,63	3,96	3,98
Pori	3,06	3,29	3,37	3,16	3,27	2,55	3,32	4,62	4,66	4,64	3,36	3,79	4,24	3,27	4,22	4,21	3,09	3,59	3,43
Raisio	3,53	3,56	3,56	3,56	3,79	3,31	3,75	4,88	4,77	4,71	3,98	3,93	4,40	3,47	4,42	4,18	3,05	3,79	4,15
Turku	.	.	.	.	.	.	.	5,00	5,00	5,00	.	.	4,09	3,03	4,35	4,33	2,84	3,71	.
Vaasa	3,42	3,42	3,43	3,40	3,74	3,21	3,76	4,45	4,64	4,60	3,65	3,99	4,21	3,53	4,32	4,38	3,44	3,90	4,03
Valkeakoski	3,40	3,41	3,47	3,34	3,69	3,15	3,43	4,37	4,61	4,64	3,66	3,76	4,19	3,53	3,95	3,88	3,17	3,61	3,89
Ylöjärvi	3,57	3,66	3,72	3,57	3,73	3,31	3,55												3,84
<b>Kaikki</b>	<b>3,48</b>	<b>3,55</b>	<b>3,57</b>	<b>3,52</b>	<b>3,69</b>	<b>3,22</b>	<b>3,61</b>	<b>4,73</b>	<b>4,68</b>	<b>4,68</b>	<b>3,75</b>	<b>3,88</b>	<b>4,21</b>	<b>3,38</b>	<b>4,31</b>	<b>4,25</b>	<b>3,17</b>	<b>3,70</b>	<b>3,98</b>

## Mittarit 2022

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Katuvalaistus
Espoo	2,91	2,76	2,66	2,91	3,09	3,04	3,61	4,78	4,65	4,64	3,69	3,65	3,98	2,88	4,18	4,14	2,87	3,38	4,11
Hamina														3,62	4,28	4,27	3,55	3,48	#N/A
Heinola	3,52	3,60	3,64	3,55	3,74	3,24	3,56	4,84	4,80	4,67	3,72	3,94	4,11	3,57	4,43	4,32	3,28	3,73	4,09
Helsinki	3,17	2,98	2,98	2,98	3,49	3,28	3,70	4,81	4,68	4,53	3,76	3,74	4,08	2,93	4,46	4,45	2,78	3,35	4,17
Hollola	3,21	3,30	3,29	3,32	3,43	2,92	3,37	4,86	4,72	4,74	3,64	3,72	4,05	3,35	4,11	3,96	3,08	3,52	3,74
Joensuu																			
Kajaani	3,51	3,60	3,57	3,64	3,64	3,29	3,51	4,89	4,84	4,72	3,77	3,93	4,27	3,59	4,25	4,16	3,32	3,86	4,19
Kalajoki	3,16	3,30	3,30	3,33	3,50	2,70	3,26	4,94	4,74	4,65	3,63	3,93	4,38	3,72	4,33	4,11	3,49	3,39	3,60
Kerava	3,20	3,06	2,97	3,19	3,46	3,26	3,70	4,88	4,83	4,66	3,77	3,77	4,09	3,04	4,27	4,23	2,98	3,60	4,01
Kotka	3,30	3,41	3,39	3,46	3,54	2,92	3,85	4,88	4,82	4,70	3,72	4,03	4,31	3,61	4,39	4,37	3,46	3,84	3,94
Kouvola													4,17	3,89	4,38	4,34	3,68	3,76	#N/A
Kuopio	3,54	3,63	3,61	3,66	3,65	3,32	3,42	4,68	4,70	4,62	3,72	4,06	4,38	3,67	4,45	4,42	3,43	3,87	4,12
Lappeenranta	3,55	3,61	3,59	3,66	3,75	3,35	3,72	-	-	-	-	4,21	4,36	3,73	4,61	4,56	3,51	3,94	4,44
Mikkeli	3,47	3,48	3,45	3,50	3,68	3,34	3,78	4,84	4,76	4,72	3,82	3,86	4,15	3,57	4,29	4,26	3,10	3,61	4,02
Naantali	3,40	3,40	3,41	3,41	3,62	3,26	3,84	4,77	4,89	4,69	3,78	3,85	4,12	3,09	4,36	4,39	2,92	3,73	4,25
Nurmijärvi	3,17	3,26	3,23	3,30	3,36	2,91	3,25	4,67	4,43	4,59	3,61	3,65	3,82	3,11	4,17	4,09	2,76	3,38	4,03
Oulu	3,60	3,71	3,68	3,77	3,67	3,37	3,60	4,58	4,73	4,56	3,70	3,97	4,11	3,51	4,39	4,27	3,37	4,08	4,19
Paimio	3,52	3,59	3,74	3,38	3,72	3,26	3,77	4,68	4,59	4,71	3,79	4,10	4,20	4,08	4,27	4,23	3,93	3,91	4,06
Pietarsaari	3,29	3,36	3,42	3,26	3,52	3,01	3,57	4,57	4,78	4,52	3,43	3,98	4,19	3,80	4,31	4,21	3,55	3,78	3,96
Pori	2,78	2,88	2,87	2,92	2,88	2,53	3,19	4,69	4,74	4,72	3,52	3,84	4,03	3,28	4,36	4,28	2,92	3,68	3,58
Raahe	3,36	3,49	3,51	3,48	3,56	3,02	3,44	4,90	4,76	4,68	3,71	3,88	4,28	3,54	4,22	4,11	3,46	3,48	4,21
Raisio	3,09	3,03	2,99	3,11	3,33	3,01	3,57	4,89	4,73	4,73	3,92	3,93	4,31	3,32	4,44	4,29	3,07	3,84	3,99
Rauma	3,19	3,12	3,10	3,14	3,43	3,18	3,57	4,12	4,49	4,53	3,40	3,79	4,23	3,41	4,14	4,00	3,03	3,67	3,89
Turku	2,99	2,79	2,79	2,75	3,29	3,15	3,71	4,76	4,73	4,57	3,79	3,77	3,99	2,96	4,33	4,30	2,83	3,65	4,09
Vaasa	3,34	3,32	3,31	3,31	3,59	3,19	3,81	4,47	4,65	4,53	3,71	3,98	4,08	3,51	4,36	4,42	3,46	3,82	4,13
Vaalekoski	3,26	3,23	3,29	3,14	3,59	3,10	3,49	4,45	4,66	4,65	3,68	3,92	4,32	3,70	4,12	4,11	3,35	3,76	3,91
Ylöjärvi	3,44	3,45	3,45	3,45	3,69	3,29	3,65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04
<b>Kaikki</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>#N/A</b>	<b>4,15</b>	<b>3,43</b>	<b>4,31</b>	<b>4,25</b>	<b>3,22</b>	<b>3,66</b>	<b>#N/A</b>

## Mittarit 2023

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-31	27-29
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Talvihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Liikennevalo-ohjaus	Katuvalaistus
Espoo	3,49	3,45	3,40	3,51	3,66	3,45	3,75	4,83	4,67	4,68	3,99	3,80	4,17	3,10	4,35	4,31	3,03	3,37	3,96	4,18
Heinola	3,44	3,69	3,71	3,68	3,65	2,88	3,68	4,84	4,76	4,70	3,78	3,91	4,06	3,56	4,37	4,28	3,31	3,62	3,86	4,17
Helsinki	3,37	3,29	3,34	3,19	3,63	3,35	3,74	4,82	4,65	4,60	3,87	3,76	4,08	2,90	4,41	4,40	2,83	3,41	3,84	4,17
Kerava	3,67	3,65	3,69	3,57	3,86	3,58	3,74	4,85	4,74	4,66	3,87	3,80	3,99	3,15	4,18	4,19	2,99	3,59	3,75	4,07
Kotka	3,43	3,56	3,53	3,60	3,64	3,05	3,89	4,75	4,79	4,73	3,84	4,11	4,30	3,67	4,46	4,46	3,72	3,88	3,78	4,00
Kuopio	3,53	3,65	3,66	3,63	3,69	3,23	3,47	4,68	4,70	4,64	3,70	4,00	4,38	3,60	4,37	4,29	3,44	3,75	3,56	4,19
Lappeenranta	3,38	3,33	3,27	3,42	3,68	3,28	3,65	-	-	-	-	4,02	4,19	3,62	4,42	4,42	3,59	3,82	3,87	4,04
Liperi	3,33	3,45	3,48	3,42	3,56	3,03	3,42	4,78	4,69	4,77	3,87	3,76	4,27	3,08	4,30	4,25	2,99	3,54	3,62	4,00
Naantali	3,62	3,66	3,71	3,55	3,88	3,39	3,93	4,80	4,67	4,74	3,77	3,71	4,15	2,92	4,14	4,20	2,64	3,53	3,68	4,18
Nurmijärvi	3,36	3,56	3,56	3,55	3,47	2,97	3,31	4,75	4,65	4,75	3,75	3,64	3,71	3,06	4,15	4,07	2,81	3,46	3,78	4,03
Oulu	3,65	3,73	3,74	3,71	3,76	3,44	3,70	4,71	4,80	4,65	3,73	4,02	4,17	3,55	4,42	4,33	3,42	4,03	4,07	4,22
Paimio	3,42	3,60	3,69	3,44	3,76	2,93	3,66	4,63	4,63	4,77	3,89	4,14	4,25	4,07	4,29	4,28	3,94	3,99	3,78	4,02
Pietarsaari	3,05	3,18	3,23	3,09	3,30	2,69	3,60	4,25	4,73	4,62	3,42	3,91	4,12	3,63	4,32	4,18	3,46	3,78	3,59	3,98
Pori	2,92	3,17	3,12	3,21	3,04	2,44	3,33	4,77	4,76	4,58	3,56	3,81	4,07	3,27	4,34	4,16	3,06	3,56	3,93	3,68
Raisio	3,16	3,20	3,18	3,22	3,60	2,81	3,63	4,85	4,77	4,75	3,83	3,86	4,30	3,19	4,34	4,31	2,81	3,77	3,68	4,03
Rovaniemi	3,30	3,50	3,49	3,51	3,50	2,87	3,36	4,88	4,65	4,66	3,77	4,05	4,23	3,76	4,35	4,35	3,53	3,85	3,76	4,04
Turku	3,35	3,27	3,33	3,16	3,59	3,31	3,75	4,77	4,70	4,63	3,85	3,90	4,15	3,11	4,45	4,42	2,91	3,76	3,95	4,16
Vaasa	3,44	3,42	3,44	3,40	3,76	3,24	3,94	4,51	4,68	4,63	3,81	4,03	4,14	3,63	4,41	4,44	3,57	3,79	3,48	4,14
Valkeakoski	3,37	3,56	3,55	3,56	3,58	2,94	3,65	4,45	4,68	4,68	3,89	3,84	4,29	3,86	3,86	3,80	3,41	3,70	2,68	3,86
Ylivieska	3,41	3,65	3,61	3,72	3,72	2,82	3,70	4,90	4,83	4,66	3,81	4,12	4,48	3,95	4,39	4,32	3,67	3,87	4,26	4,04
Ylöjärvi	3,58	3,60	3,62	3,57	3,77	3,39	3,73	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4,07	4,04
<b>Kaikki</b>	<b>3,39</b>	<b>3,48</b>	<b>3,49</b>	<b>3,46</b>	<b>3,62</b>	<b>3,10</b>	<b>3,65</b>	<b>4,73</b>	<b>4,71</b>	<b>4,68</b>	<b>3,79</b>	<b>3,91</b>	<b>4,18</b>	<b>3,43</b>	<b>4,32</b>	<b>4,27</b>	<b>3,26</b>	<b>3,70</b>	<b>3,76</b>	<b>4,06</b>