



Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2023

13.2.2024 Heikki Miettinen

Sisällys

Johdanto	3
1. Kokonaisarvosana	4
2. Tyytyväisyys asuinkuntaan	5
Laaja asuinkuntaindeksi	5
Palveluryhmäkohtaiset indeksit	6
Parhaat ja huonoimmat asiat	7
Muutokset 2022-2023 Nurmijärvellä	8
3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa	9
Yleinen järjestys ja turvallisuus	9
Asuinalueen turvallisuus	10
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	11
Tiedottaminen kunnan palveluista	12
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	13
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	14
Varhaiskasvatus	15
Peruskoulu	16
Lukio	17
Kirjastopalvelut	18
Nuorten harrastustoiminta	19
Kunnallinen nuorisotyö	20
Museot ja taidenäyttelyt	21
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	22
Konsertit ja musiikkiesitykset	23
Torit ja torikauppa	24
Urheilu- ja pelikentät	25
Sisäliikuntatilat	26
Uimahallit	27
Uimarannat ja maauimalat	28
Kuntoradat ja ulkoilureitit	29
Ulkoilualueet ja -puistot	30
Lasten leikkipaikat	31
Katujen ja teiden hoito	32
Jätehuolto	33
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	34
Puistojen ja viheralueiden hoito	35

Juomaveden laatu	36
Yleisten alueiden siisteys	37
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	38
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	39
Liikenneolot, autoliikenne	40
Julkinen liikenne	41
Liikkumisen esteettömyys	42
Luonnon suojelu	43
Ilman laatu	44
Vesistöjen puhtaus	45
Melun torjunta	46
Ympäristön siisteys	47
Rakennetun ympäristön valvonta	48
Yritystoiminnan edistäminen	49
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	50
Pientalotontin saanti	51
Vuokra-asunnon saanti	52
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	53
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	54
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	55
6. Palvelujen käyttö	56
7. Kunnan toiminta	58
8. Ilmastomuutos ja kunta	59
9. Nurmijärvellä asuminen	60
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana	61
11. Kunnan viestintä	62

Liite 1 Mittareiden sisältö

Liite 2 Erot vastaustapojen välillä

Liite 3 Lomake

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kuntapalvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Nurmijärven kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin vuonna 2023 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle nurmijärveläiselle. Vastaamattomille lähetettiin muistutus, jossa annettiin vaihtoehtoisena vastaustapana verkko-osoite kyselyyn. Otokseen valituilta vastauksia saatiin 386, joten vastausaktiivisuus oli 25,7 %.

Kyselyyn oli mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olleen linkin kautta, näin saatiin 314 vastausta lisää, joten vastauksia tuli kaikkiaan 700.

Kunnan sivuilla olleen linkin kautta vastanneiden näkemykset olivat useissa asioissa kriittisempiä kuin otoksen kautta vastanneiden, mikä täytyy huomioida verrattaessa tuloksia aikaisempien vuosien tuloksiin. Näitä eroja on kuvattu liitteessä 2.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	9	1 %
Työssä	374	53 %
Työtön	22	3 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	15	2 %
Eläkkeellä	219	31 %
Yrittäjä	30	4 %
Muu	13	2 %
Puuttuva tieto	18	3 %
Kaikki	700	100 %

Asuinalue	lkm	%
Taajama	372	53 %
Kyläkeskus	160	23 %
Haja-asutusalue	153	22 %
Puuttuva tieto	15	2 %
Yhteensä	700	98 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	7	1 %
23 - 29	25	4 %
30 - 39	79	11 %
40 - 54	212	30 %
55 - 64	151	22 %
65 - 79	197	28 %
Puuttuva tieto	29	4 %
Kaikki	700	100 %

Alue	lkm	%
Kirkonkylä	185	26 %
Klaukkala	319	46 %
Rajamäki	173	25 %
Puuttuva tieto	23	3 %
Yhteensä	700	97 %

Osa-alue	Postinumeroalue	lkm	%
Klaukkala	01800 Klaukkala	164	23 %
Klaukkala	01810 Luhtajoki	4	1 %
Klaukkala	01820 Klaukkala	41	6 %
Klaukkala	01830 Lepsämä	32	5 %
Klaukkala	01840 Klaukkala	49	7 %
Klaukkala	01860 Perttula	29	4 %
Kirkonkylä	01900 Nurmijärvi	170	24 %
Kirkonkylä	01940 Palojoki	15	2 %
Rajamäki	05100 Röykkä	36	5 %
Rajamäki	05200 Rajamäki	108	15 %
Rajamäki	05250 Kiljava	4	1 %
Rajamäki	05450 Nukari	14	2 %
Rajamäki	05620 Hyvinkää – Noppo	11	2 %
Puuttuva tieto		23	3 %
Kaikki		700	100 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Nurmijärvellä toteutettujen kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet samoja. Vuoden 2023 kyselyssä ei kysytty mm. sosiaali- ja terveyspalveluista.

Tutkimus toteutettiin liitteenä olevalla lomakkeella.

1. Kokonaisarvosana

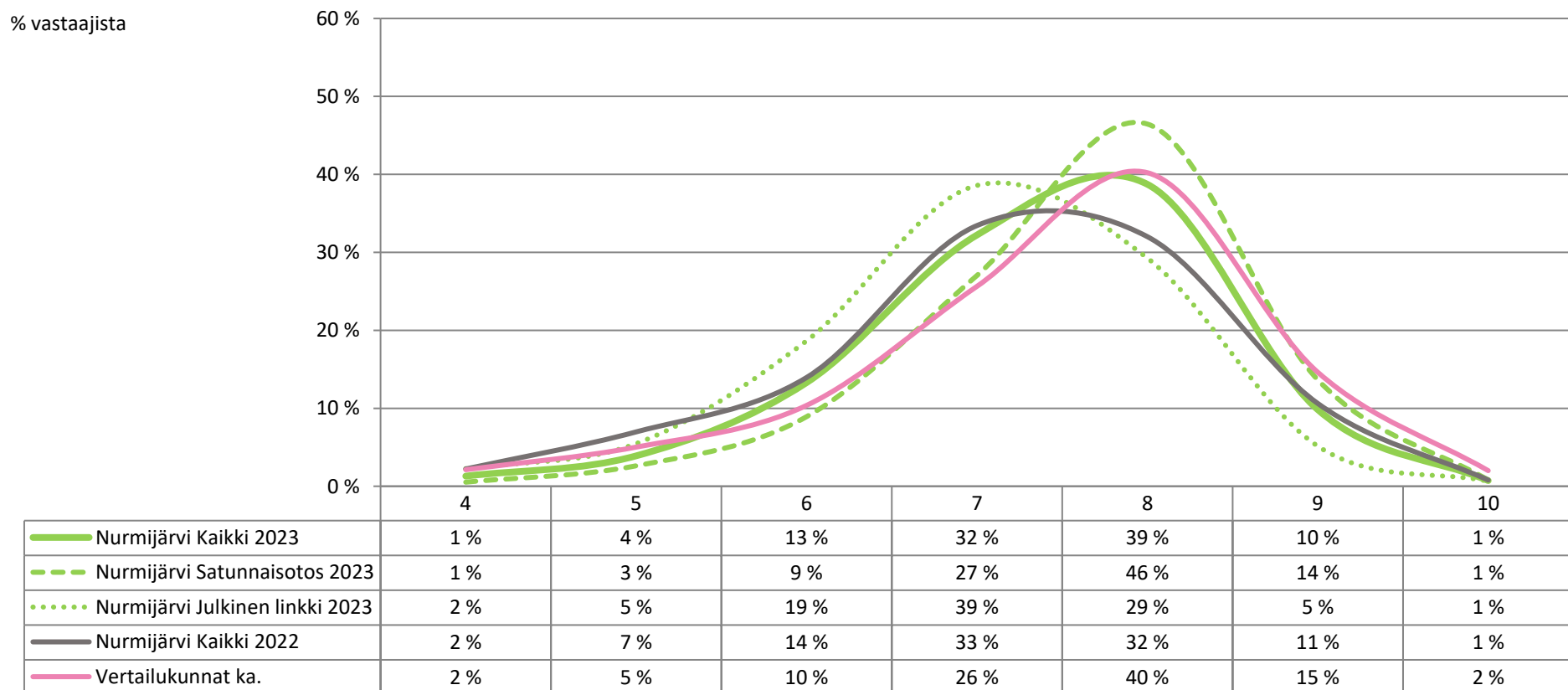
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Nurmijärvellä kaikkien vastaajien kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,36, kun se oli vuonna 2022 7,21.

Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana oli nyt 7,6 ja julkisen linkin kautta vastanneiden 7,05.

Vertailuryhmän kuntien keskiarvo on 7,49. Vertailuryhmän muodostavat kunnat, joissa kokonaisarvosanaa on kysytty eli Espoo, Eurajoki, Inkoo, Rauma, Tuusula ja Vihti vuosina 2019-2022. Vertailuryhmässä aineistossa on ollut vain otokseen valittuja Vihtiä lukuunottamatta.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan

Laaja asuinkuntaindeksi

Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona kysymyssarjan 1 asioista, joita oli nyt 45. Indeksia laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5 , jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista. Vuoteen 2020 saakka vastaajina olivat vain otokseen valitut. Koska kysymyssarjan sisältö on muuttunut*, on myös edellisten vuosien ja vertailukuntien tulokset laskettu uudestaan.

Nurmijärvellä kaikkien vastanneiden osalta indeksin arvo oli 3,5 kun se oli vuonna 2022 3,48.

Otokseen valituilla indeksin arvo oli 3,66, vuonna 2022 se oli 3,63.

Indeksien perusteella kokonaistyytyväisyys on säilynyt vuoden 2022 tasolla, ja on otokseen valittujen osalta myös vertailukuntien keskiarvon tasolla. Kirkonkylällä tyytyväisyys on suurempaa kuin Klaukkalassa ja Rajamäellä.

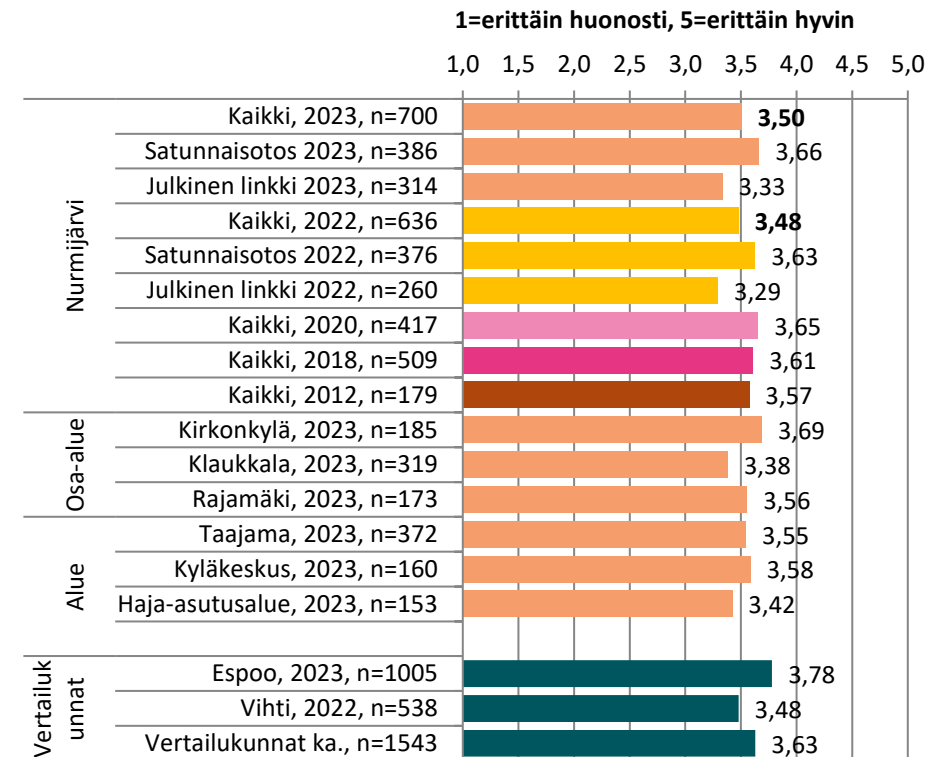
Osa-alueiden ja alueiden tuloksissa ovat mukana kaikki vastaajat.

**Vuoden 2023 kyselyssä ei kysytty mm. sosiaali- ja terveystalouksista, sillä palveluntuottaja on Keski-Uudenmaan hyvinvointialue.*

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Varhaiskasvatus, 3
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1

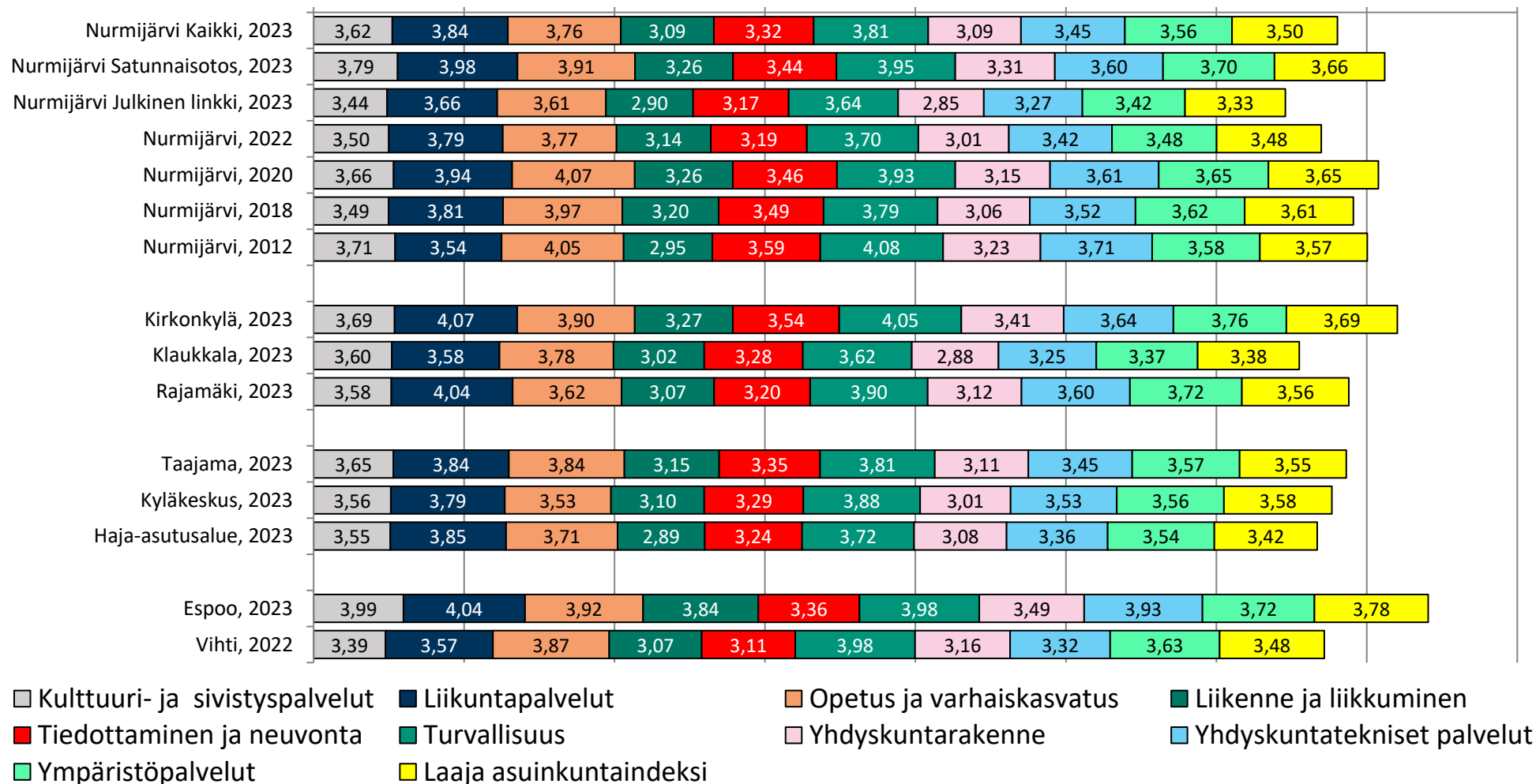
Kuvio 2. Laaja asuinkuntaindeksi



Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi *). Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

Kuvio 3. Palveluindeksit

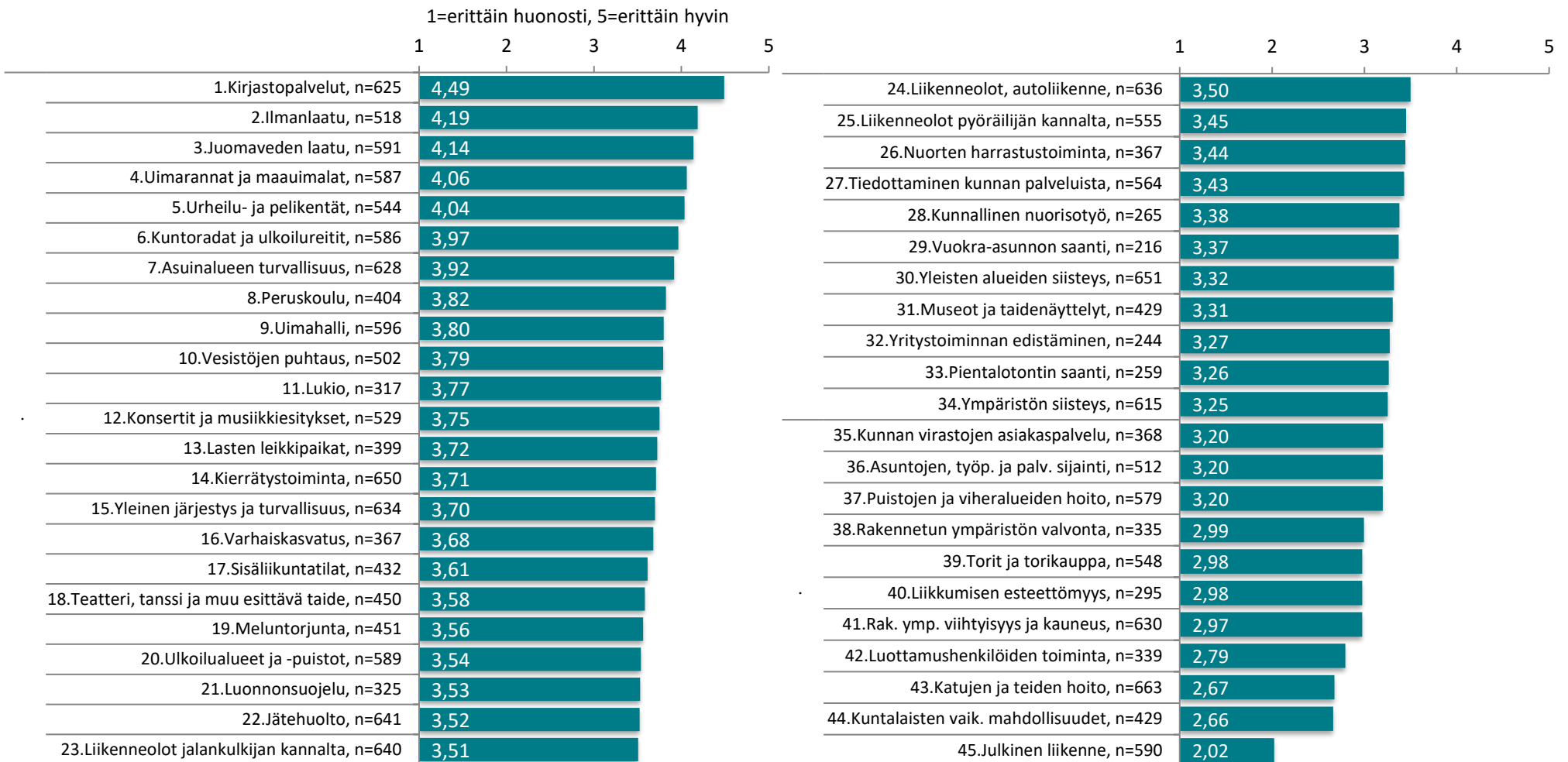


*) Myös aikaisempien vuosien tulokset on laskettu uudestaan silloin kun lomakkeen sisältö on muuttunut.

Parhaat ja huonoimmat asiat - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tulosten perusteella nurmijärveläisten tyytyväisyys on suurinta kirjastopalveluihin, ilman laatuun ja juomaveden laatuun. Tyytyväisyys on pienintä julkiseen liikenteeseen, kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin ja katujen ja teiden hoitoon.

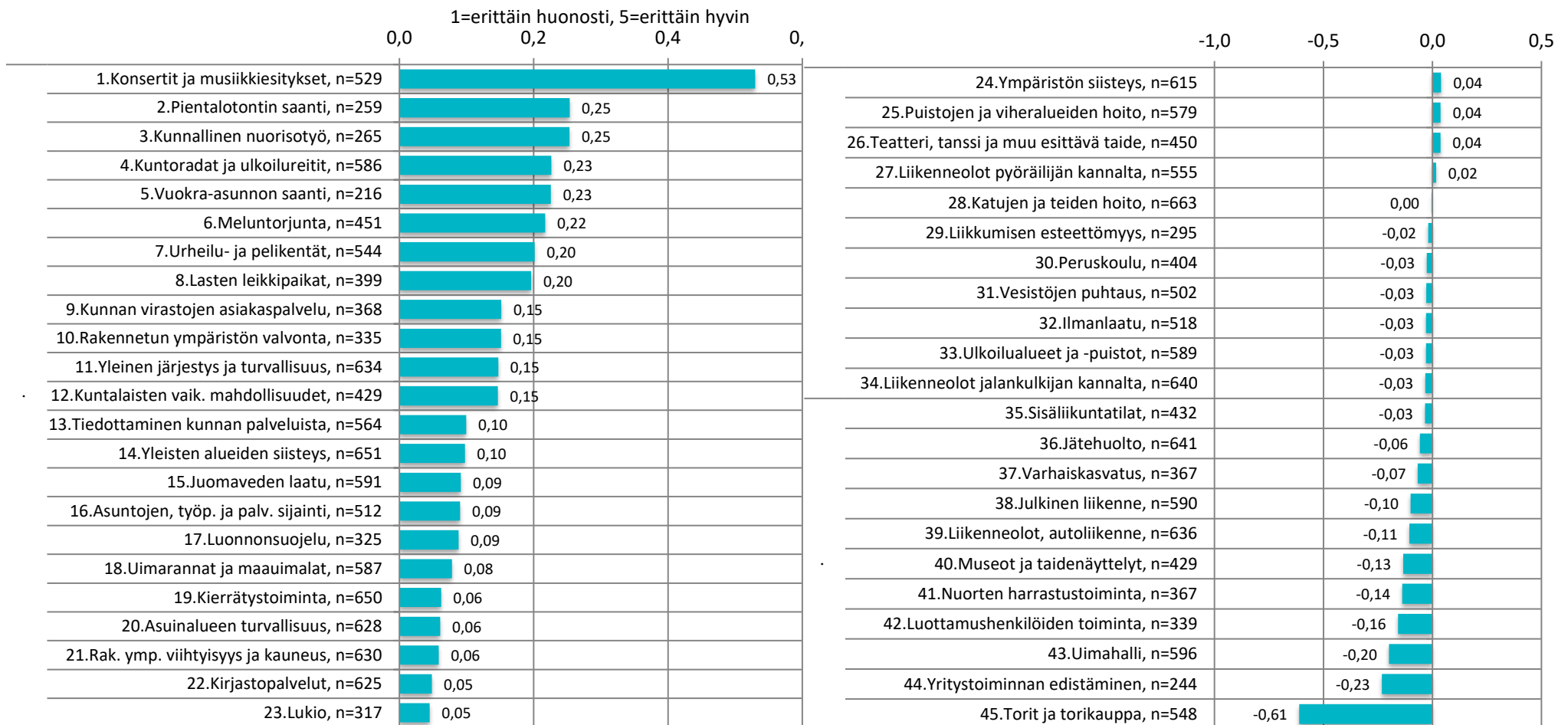
Kuvio 4. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaikki vastaajat (n= kantaa ottaneet).



Muutokset 2022-2023 Nurmijärvellä - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos vuodesta 2022 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan ja kunnassa oleviin julkisiin palveluihin. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten konserteihin ja musiikkiesityksiin, pientalotontin saantiin ja kunnan nuorisotyöhön. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten toreihin, yritystoiminnan edistämiseen ja uimahalliin.

Kuvio 5. Keskiarvojen muutos 2022-2023 Nurmijärvellä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaikki vastaajat.



3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa Nurmijärvellä eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

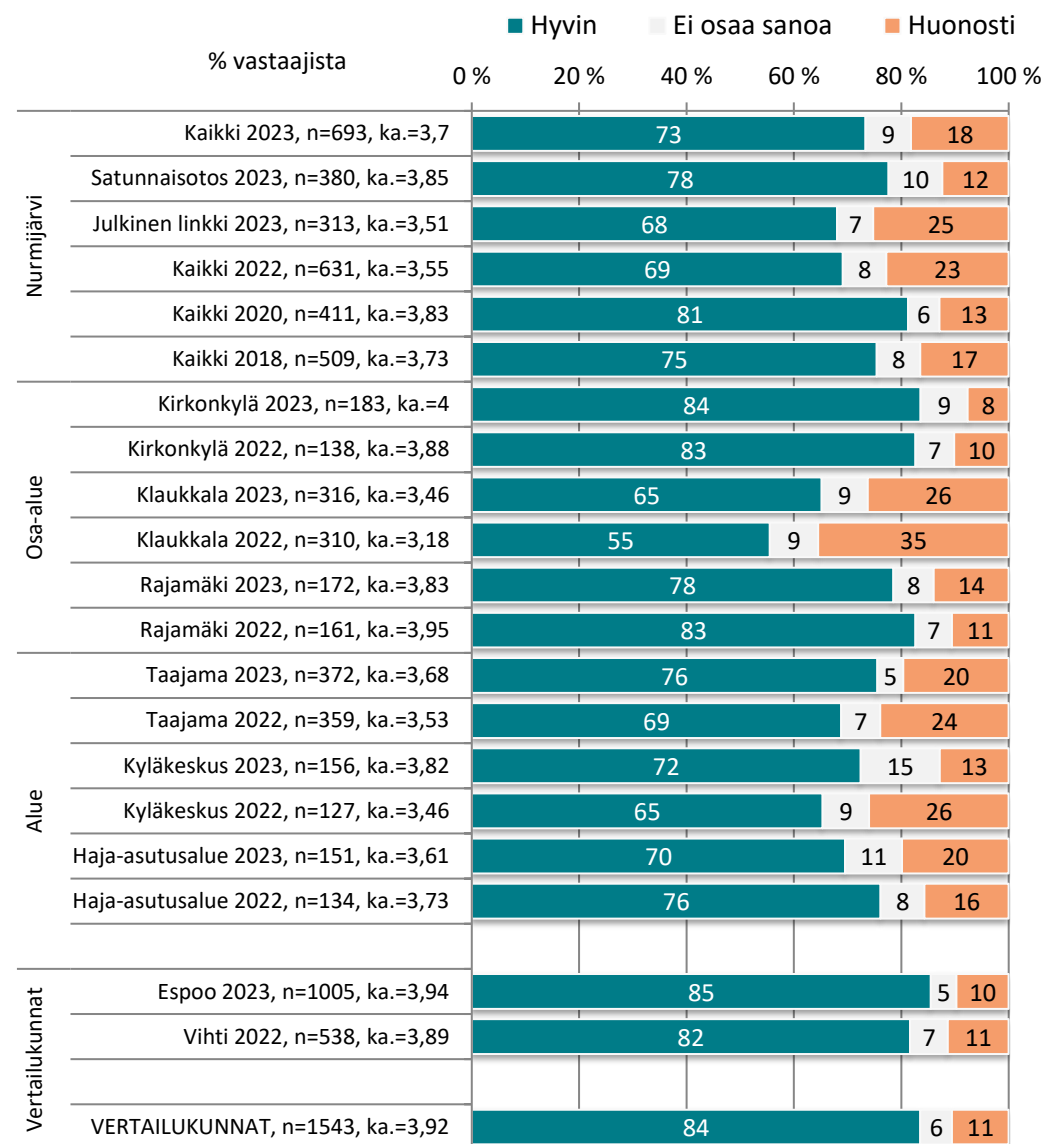
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 78 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 68 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 73,3%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 6. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti vastaajista 79 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

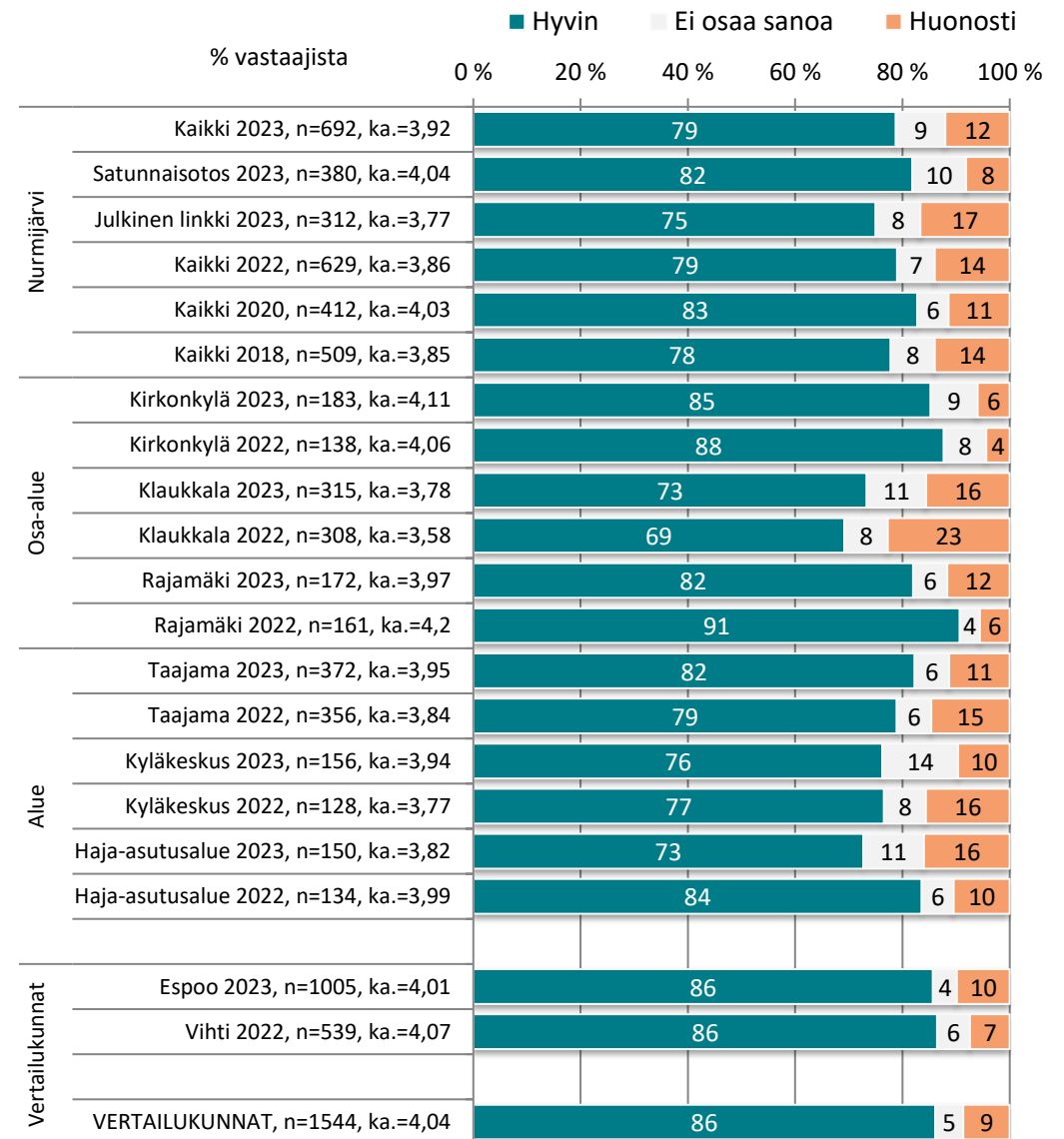
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista asuinalueen turvallisuutta piti 82 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 75 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 78,8%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 7. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti vastaajista 46 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

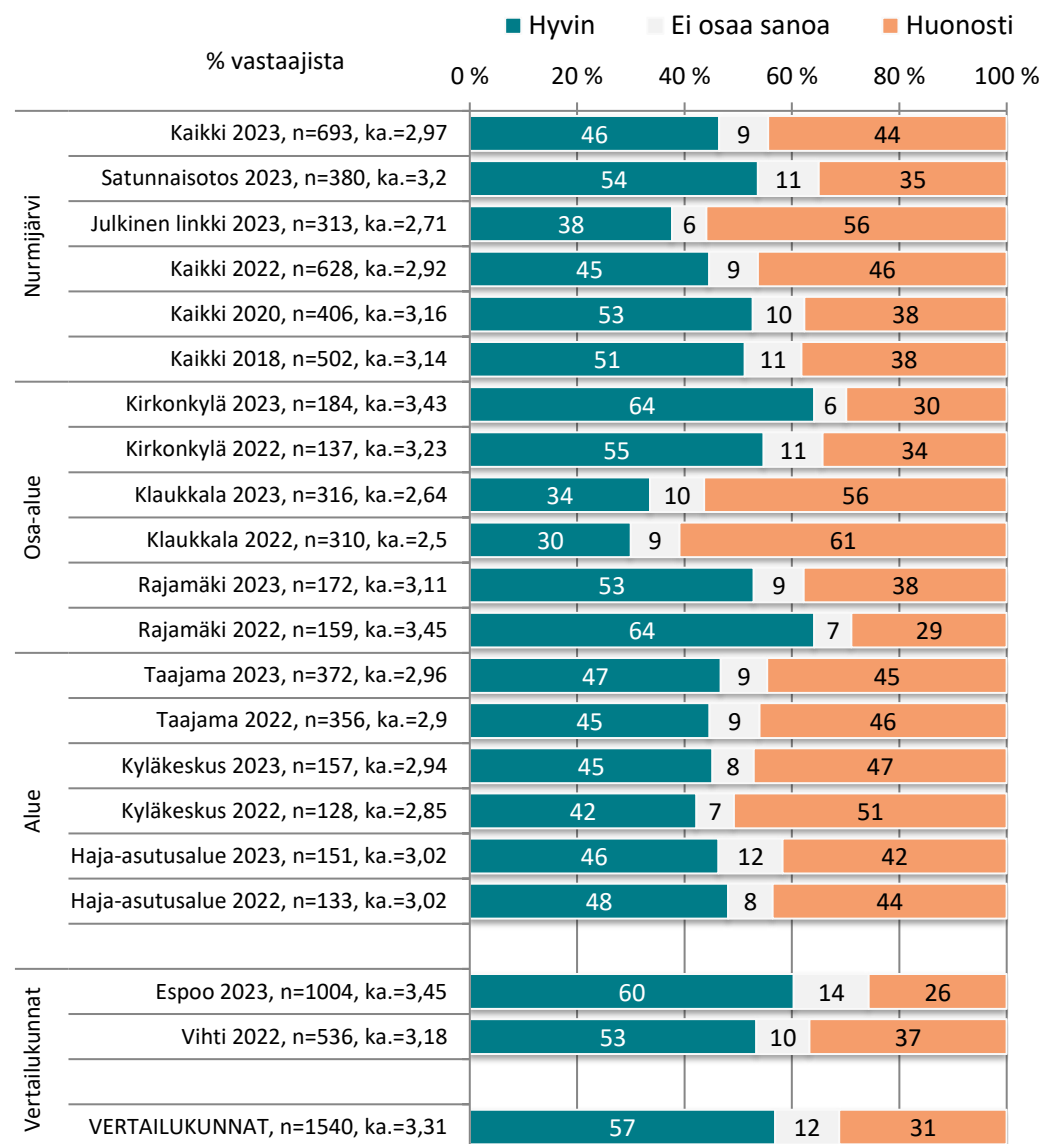
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 54 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 38 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46,5%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 8. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kunnan palveluista piti vastaajista 56 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

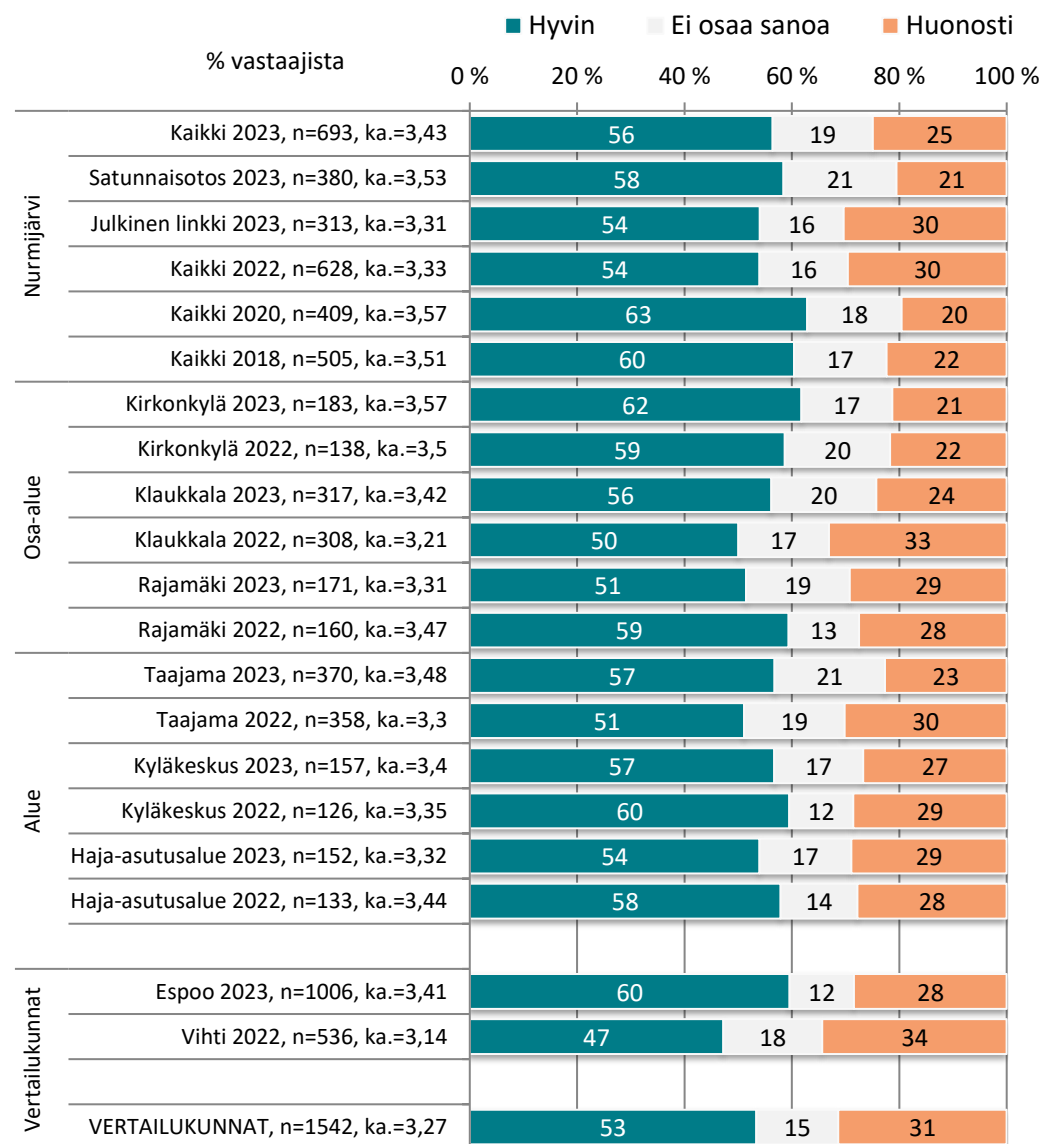
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista tiedottamista kunnan palveluista piti 58 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 54 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,4%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 9. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu

Kunnan virastojen asiakaspalvelua piti vastaajista 32 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

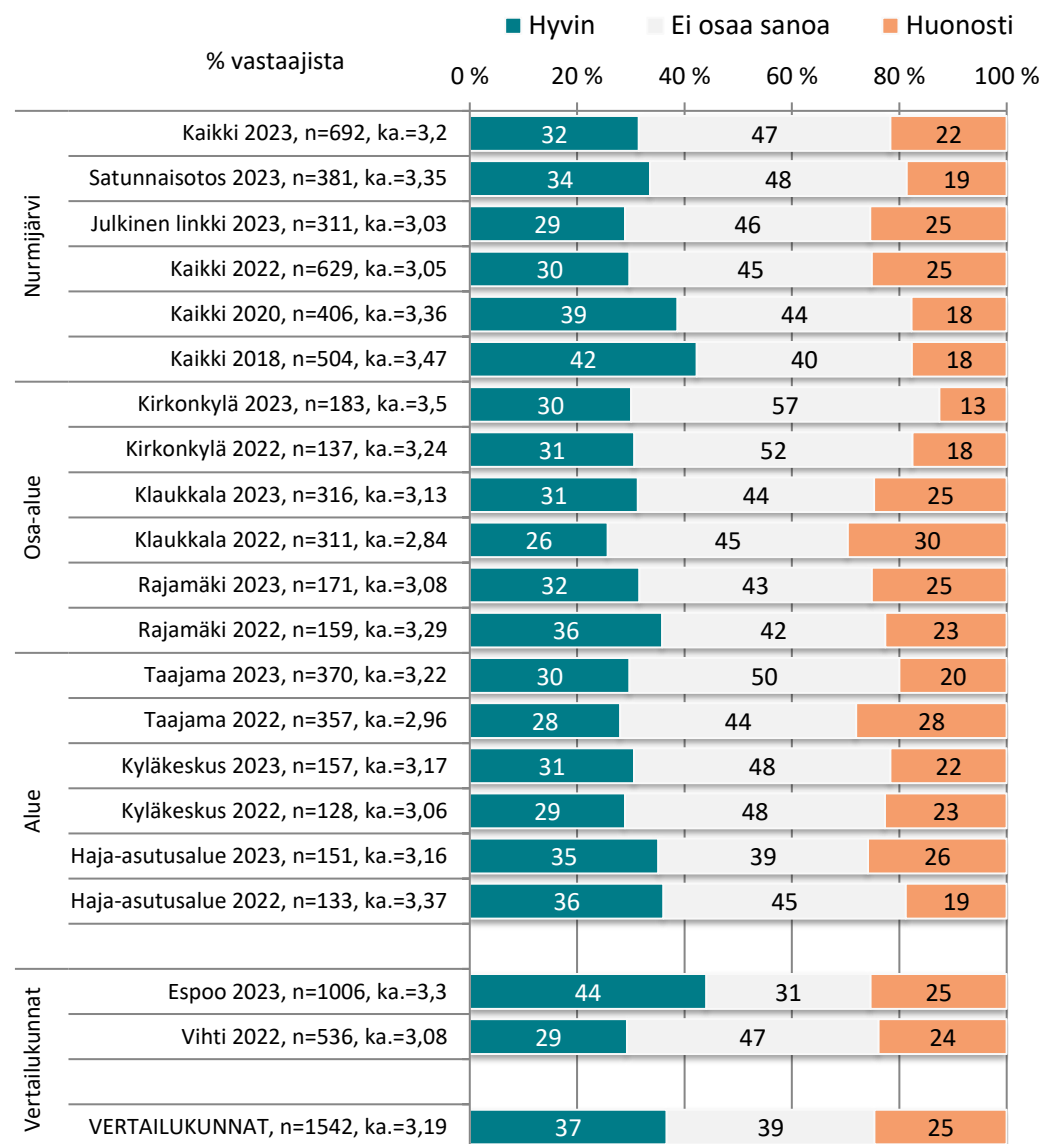
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan virastojen asiakaspalvelua piti 34 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 29 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 31,5%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 10. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti vastaajista 23 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen.

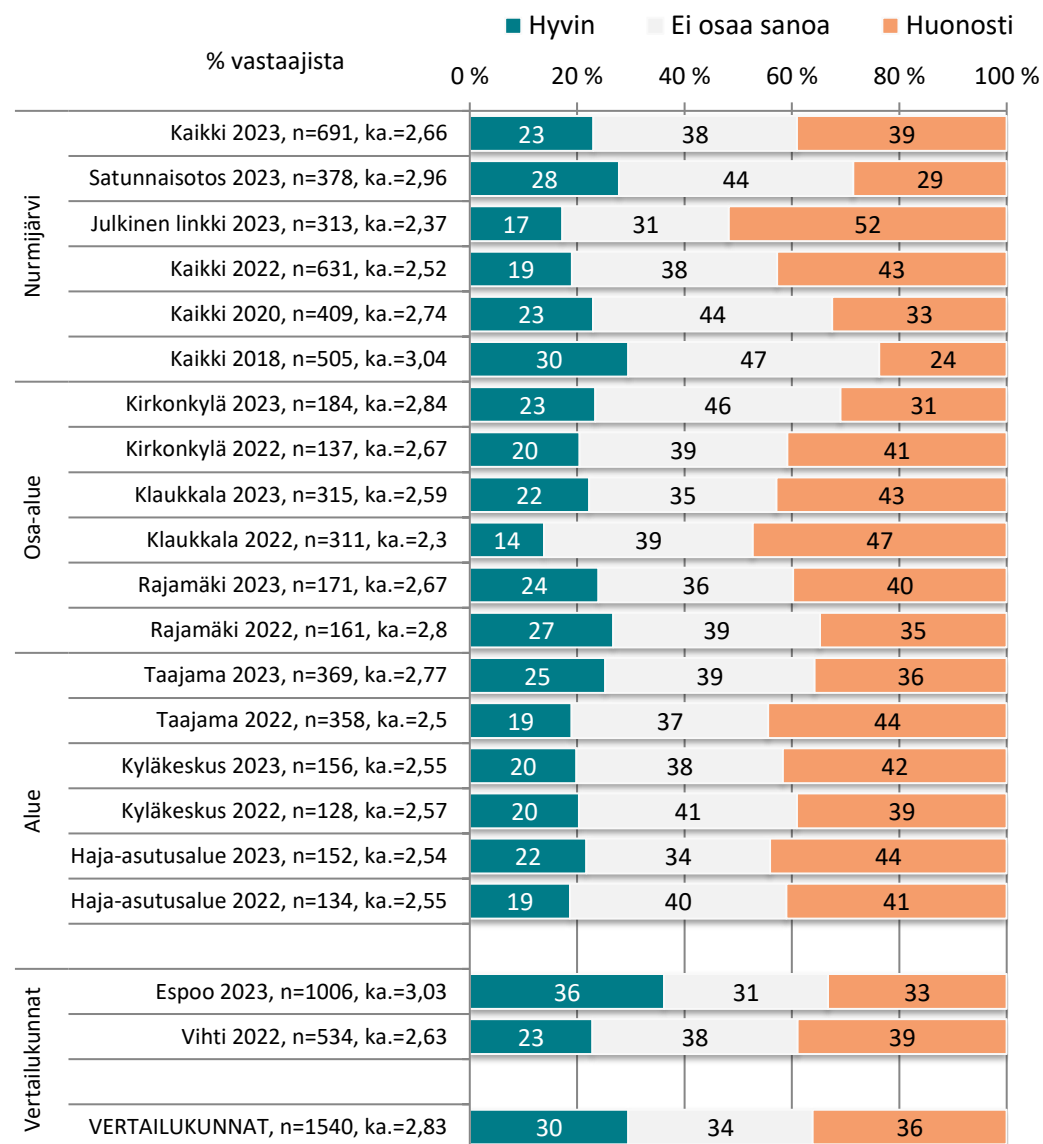
Otokseen valituista kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 28 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 17 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 11. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatusta piti vastaajista 42 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

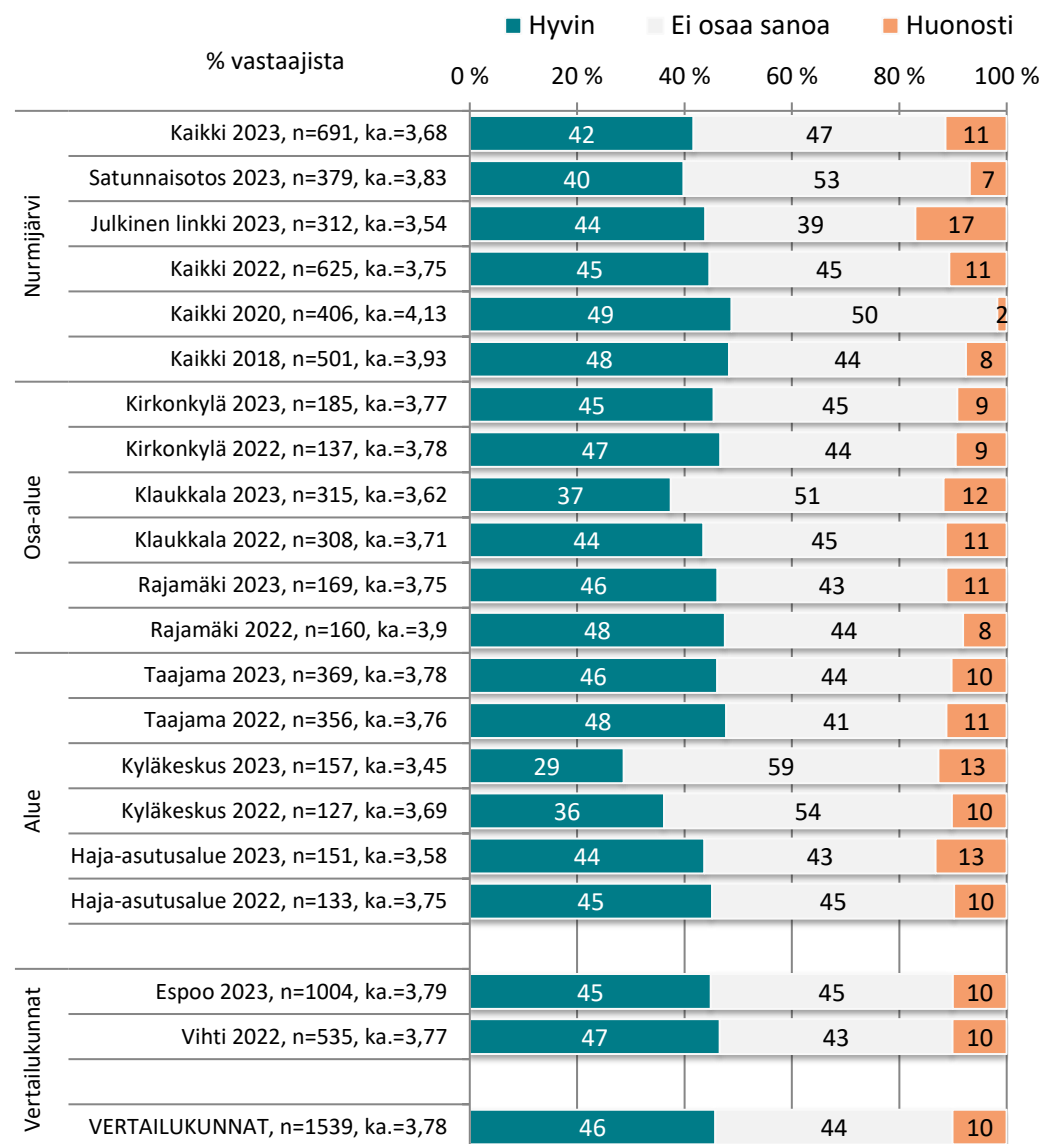
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista varhaiskasvatusta piti 40 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 44 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 41,7%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 12. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

Peruskoulua piti vastaajista 50 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

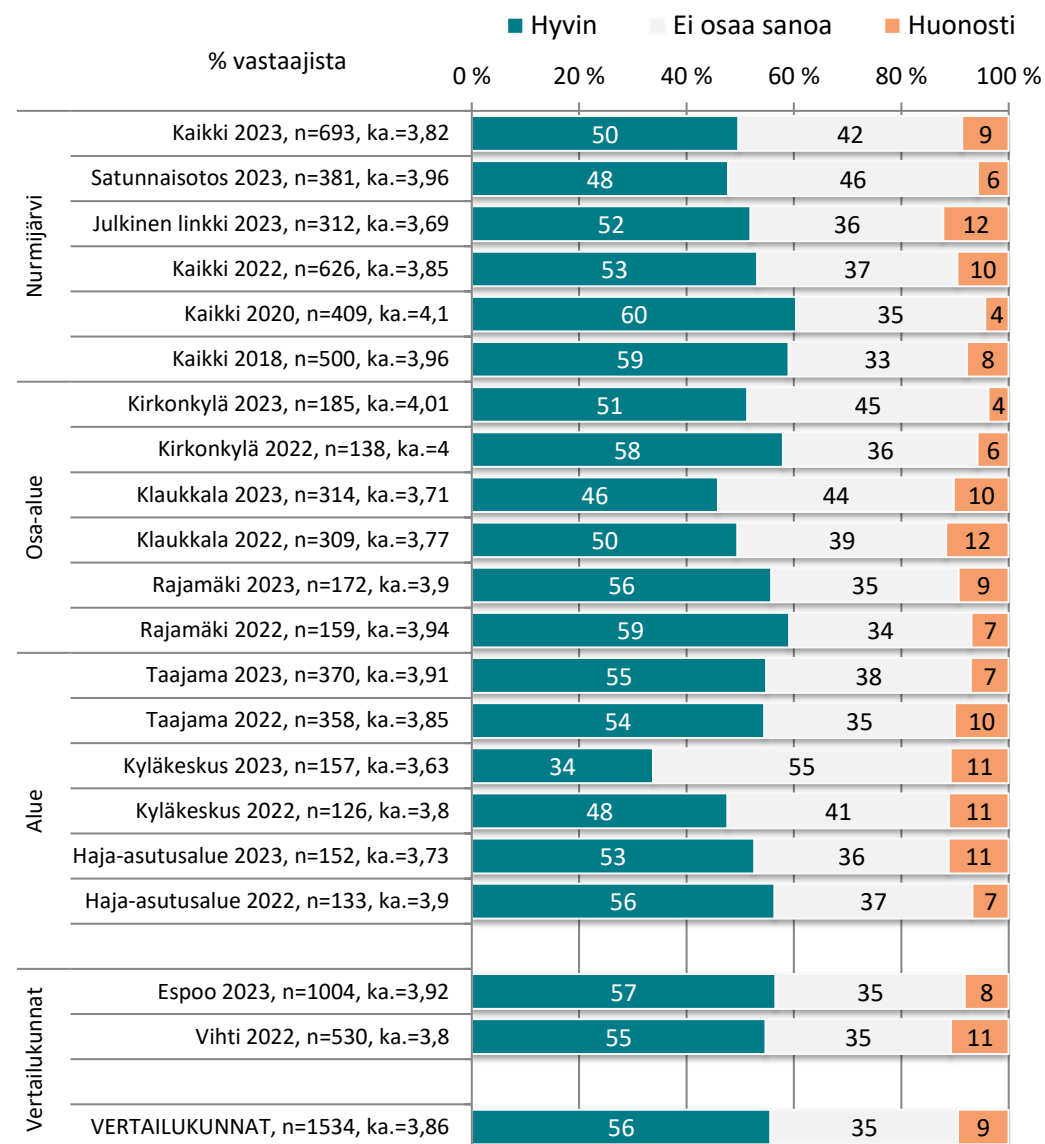
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista peruskoulua piti 48 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 52 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 49,6%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 13. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

Lukiota piti vastaajista 38 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

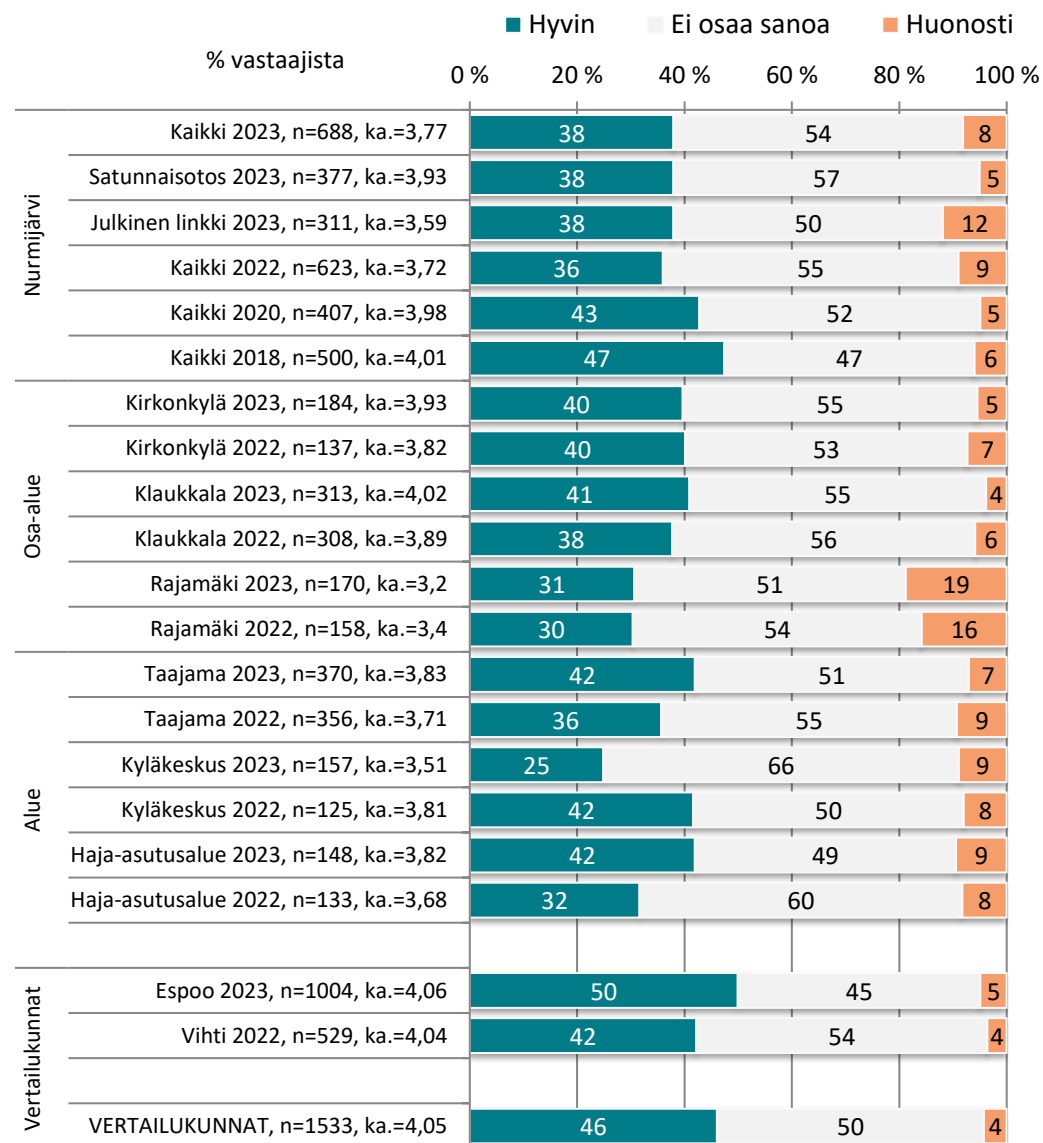
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista lukiota piti 38 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 38 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37,9%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 14. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti vastaajista 88 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

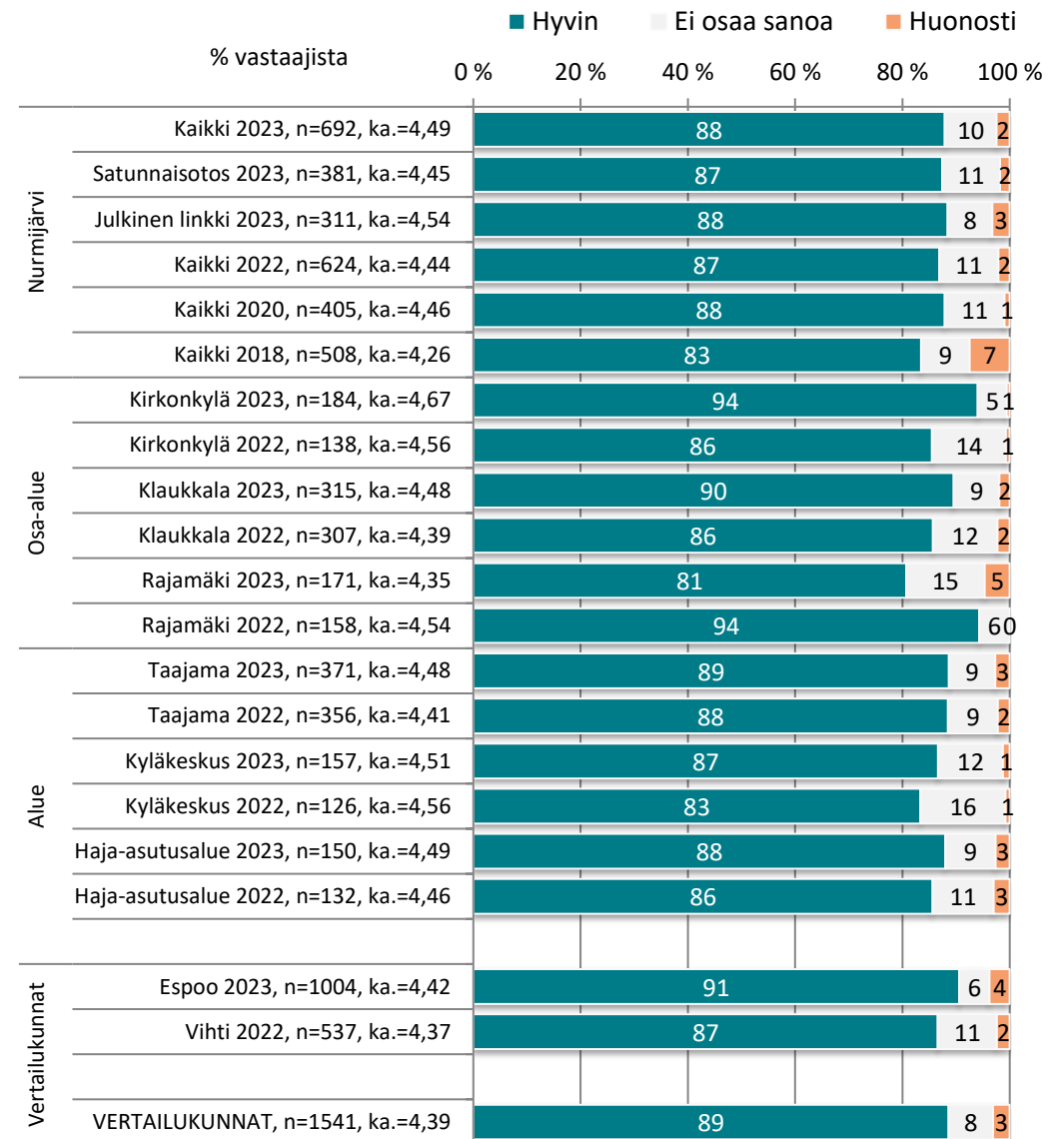
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kirjastopalveluja piti 87 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 88 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 87,9%±2,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 15. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti vastaajista 37 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

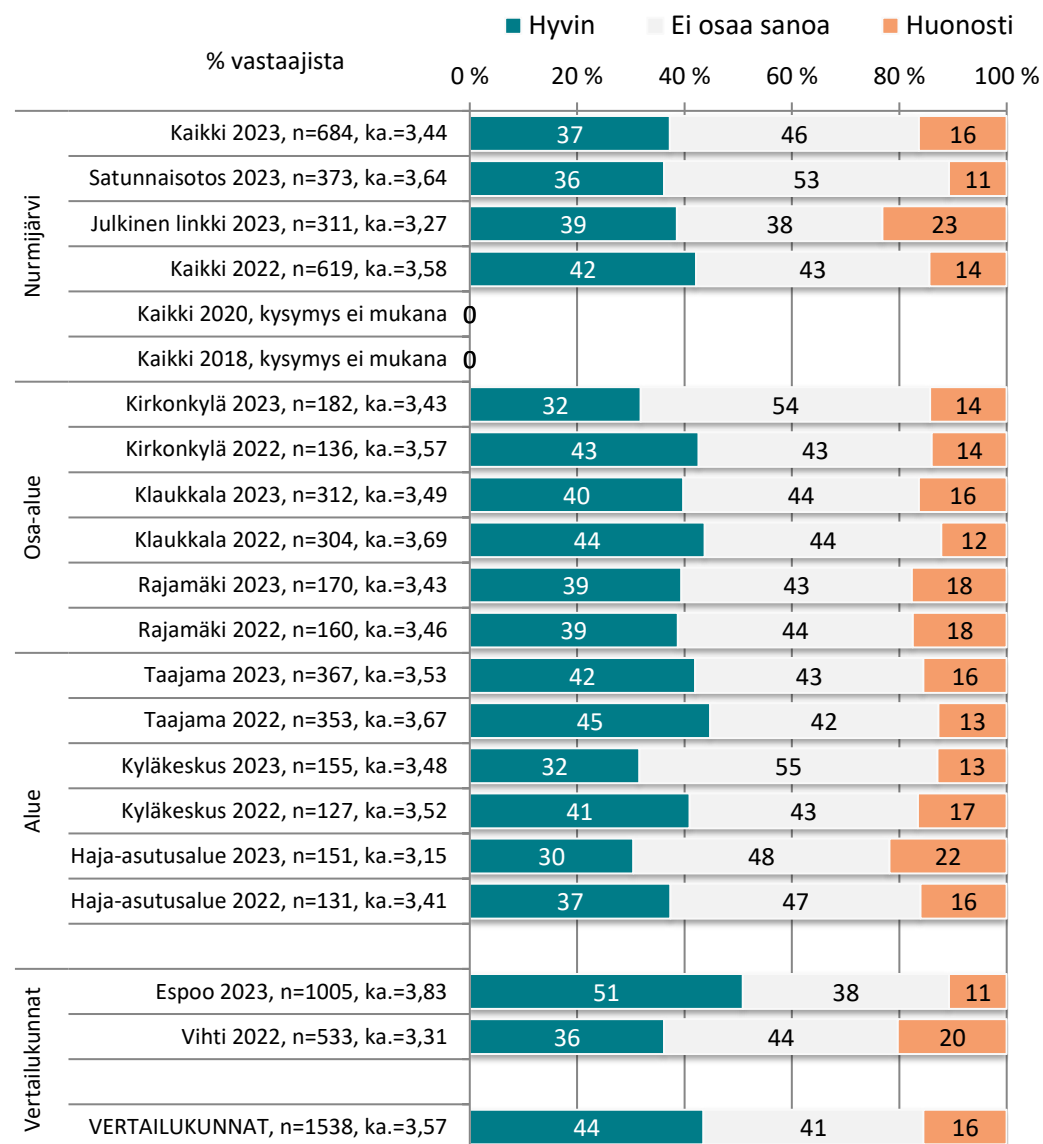
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista nuorten harrastustoimintaa piti 36 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 39 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 37,3%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 16. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnallinen nuorisotyö

Kunnan nuoristotyötä piti vastaajista 25 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

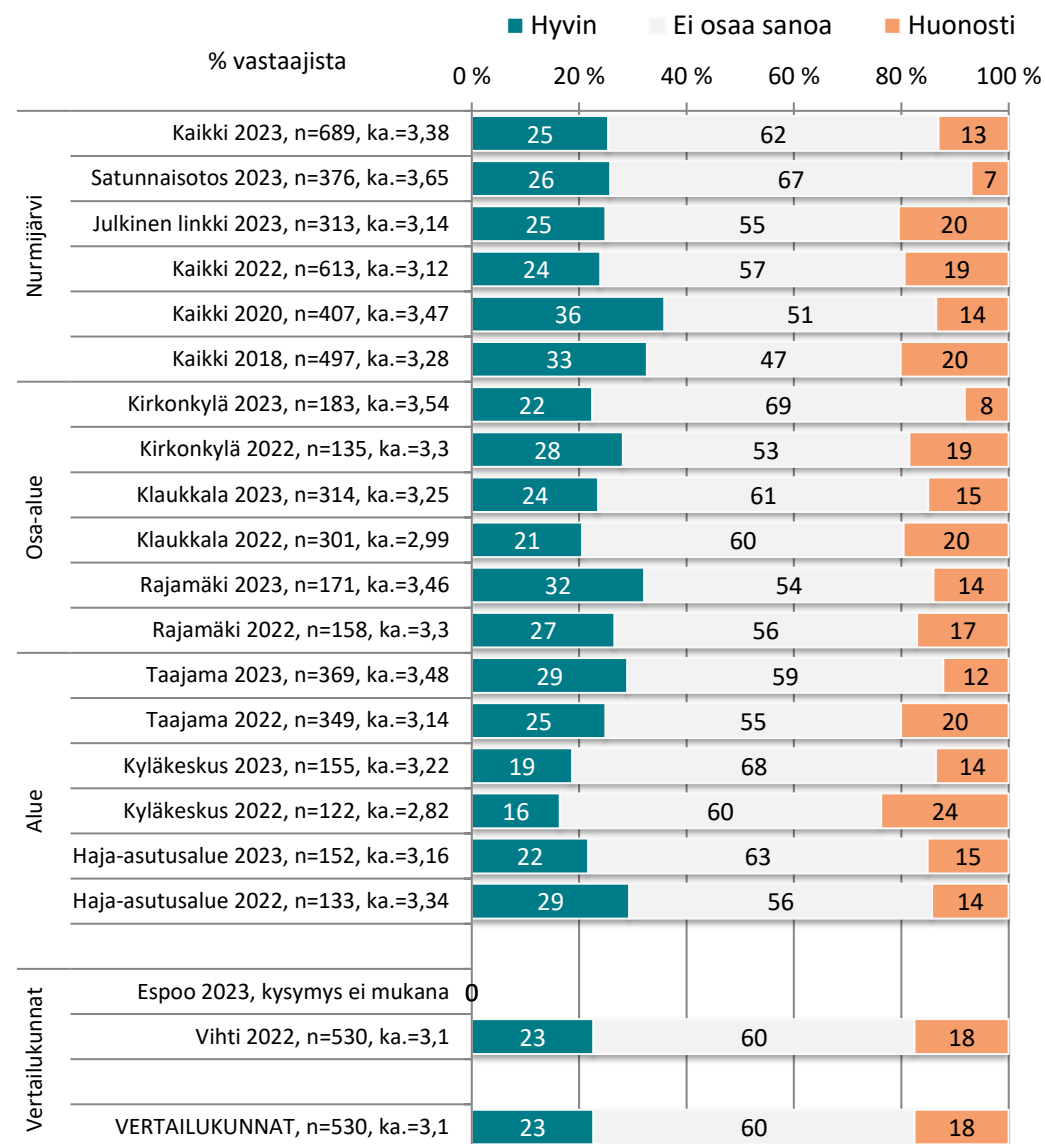
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan nuoristotyötä piti 26 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 25 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25,4%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 17. Miten hyvin kunnallinen nuorisotyö on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

Museoita piti vastaajista 40 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

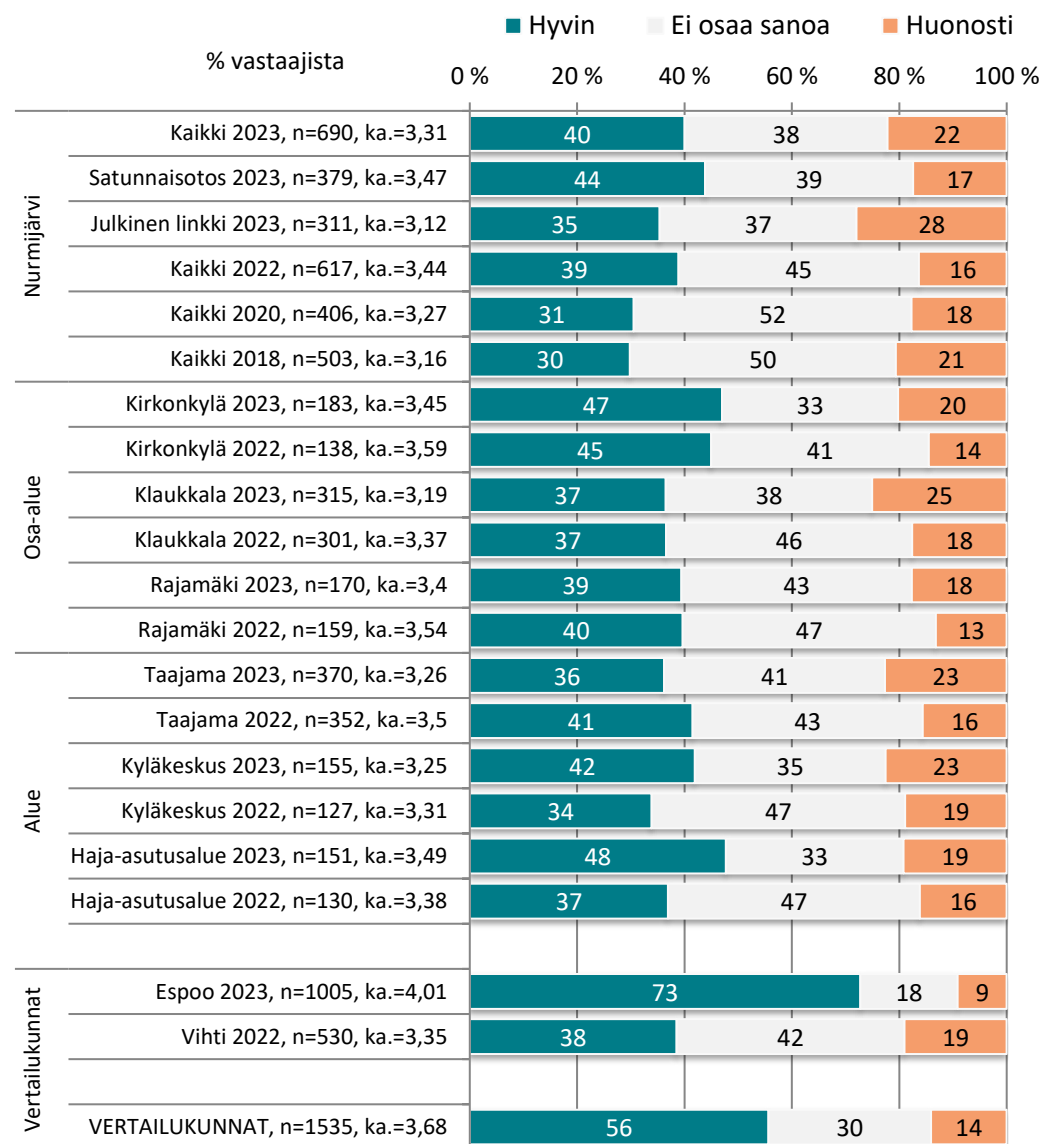
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista museoita piti 44 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 35 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 40%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 18. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti vastaajista 49 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

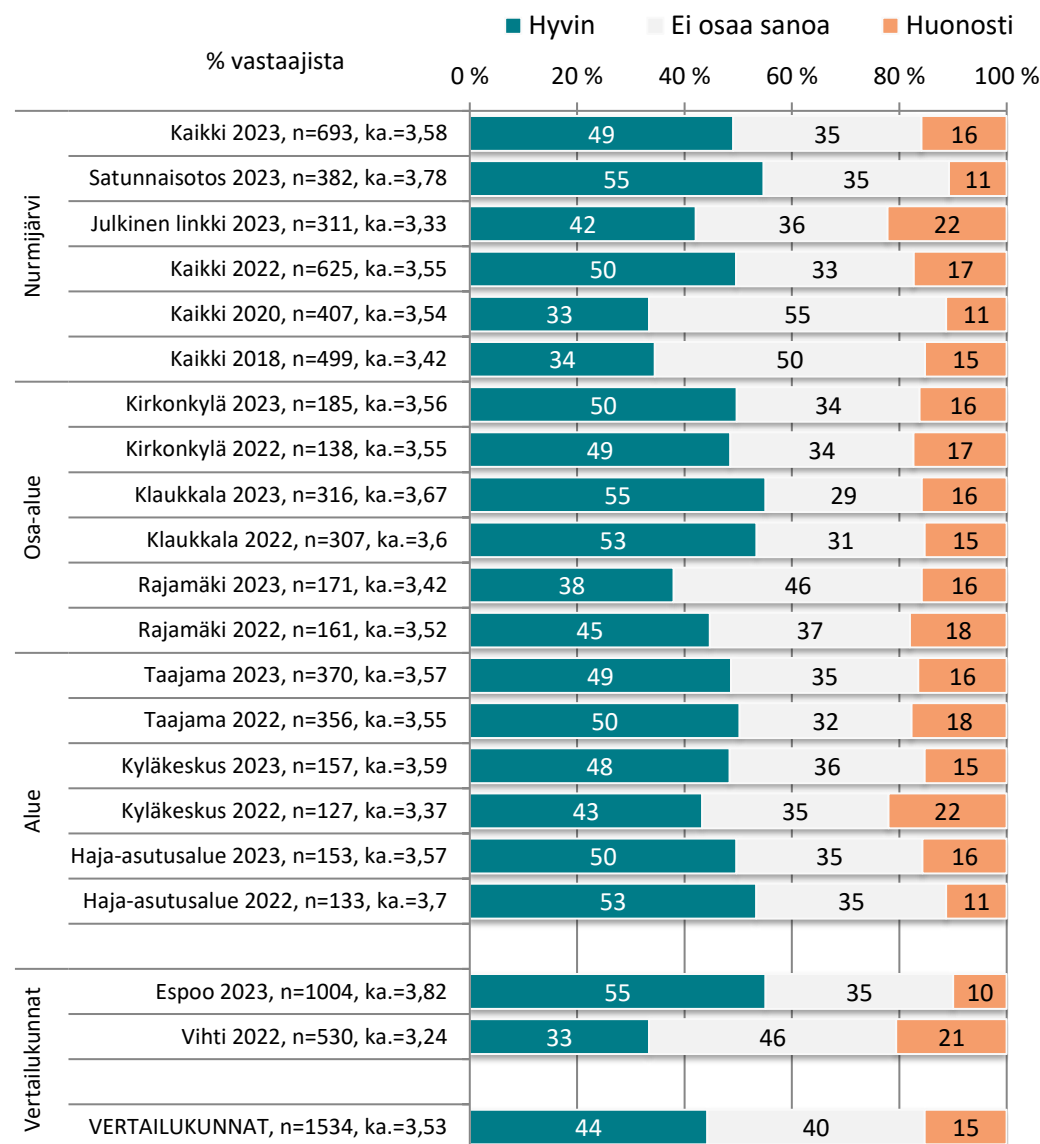
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 55 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 42 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 49,1%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 19. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti vastaajista 62 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 15 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

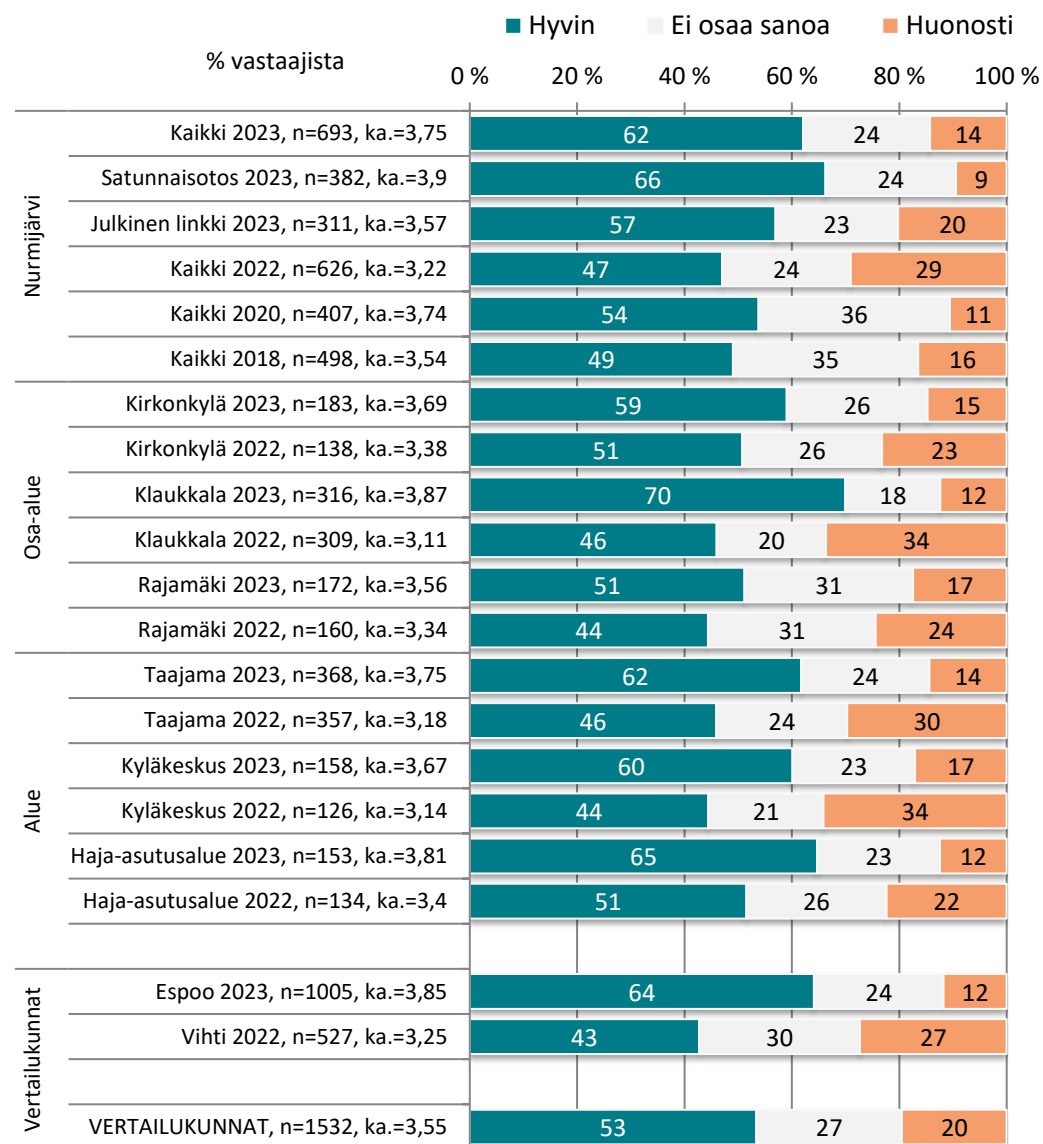
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 66 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 57 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 62%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 20. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti vastaajista 40 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 18 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

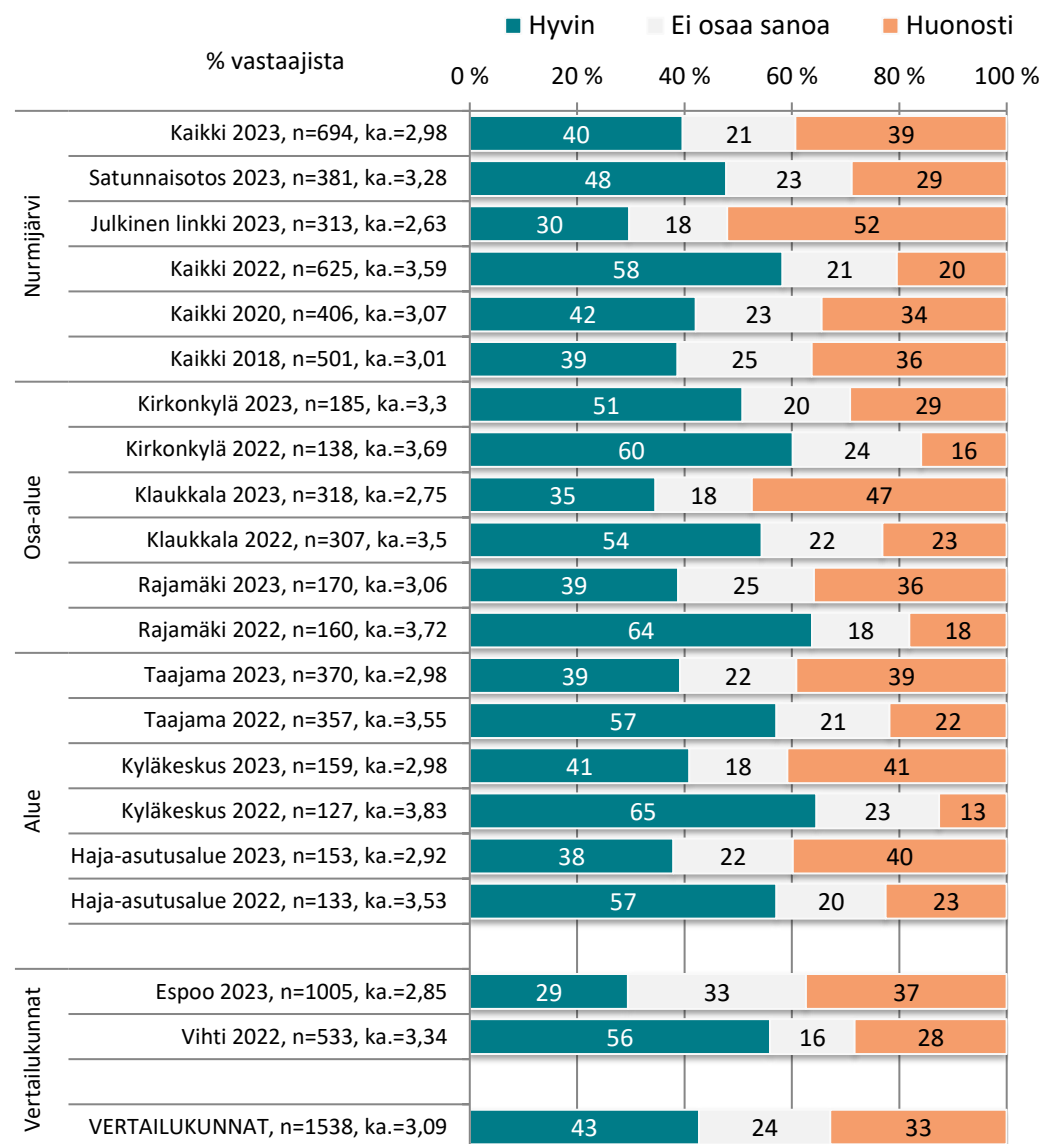
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista toreja ja torikauppaa piti 48 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 30 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 39,6%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 21. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista 72 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

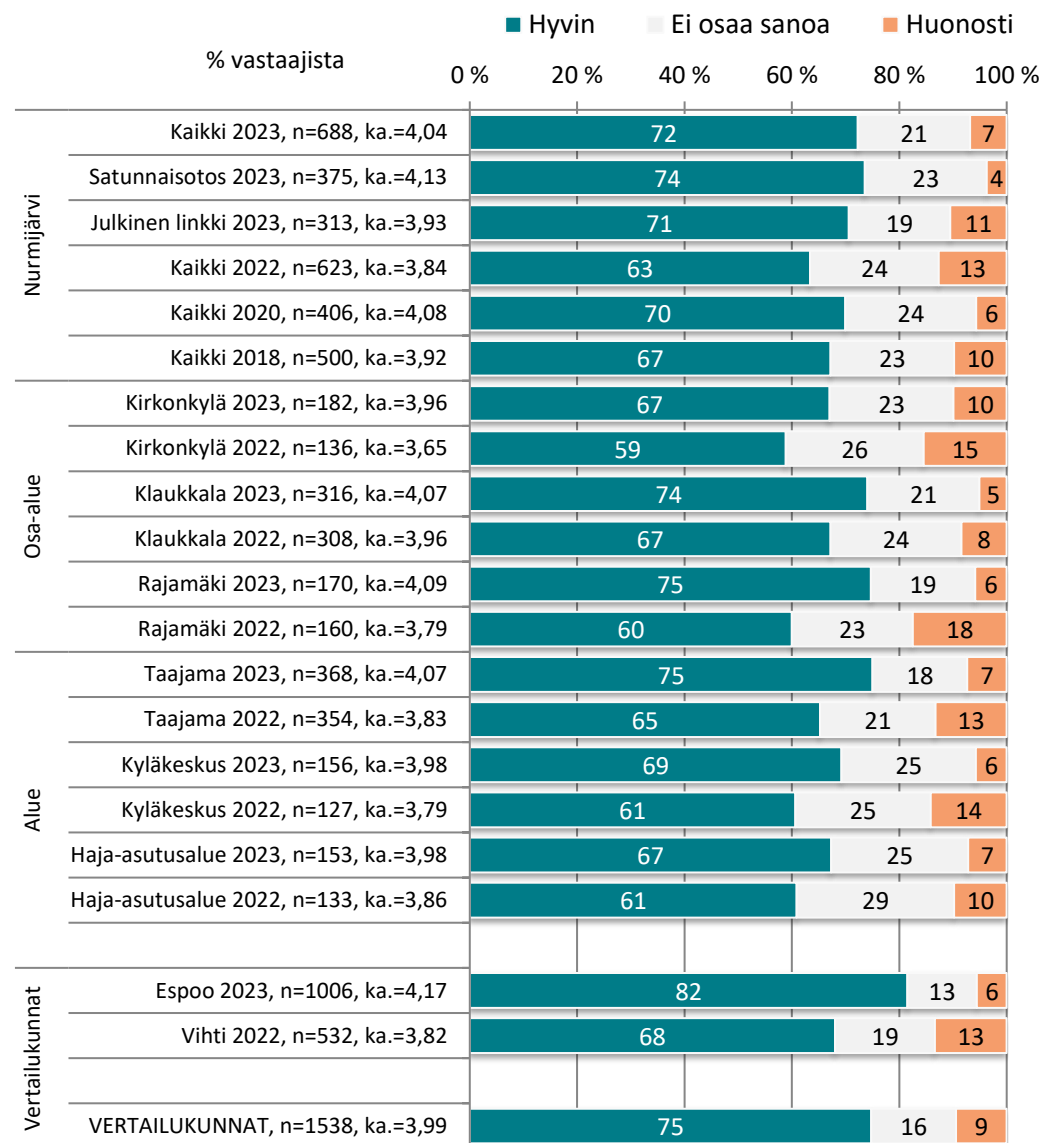
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista urheilu- ja pelikenttiä piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 71 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72,2%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 22. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista 48 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

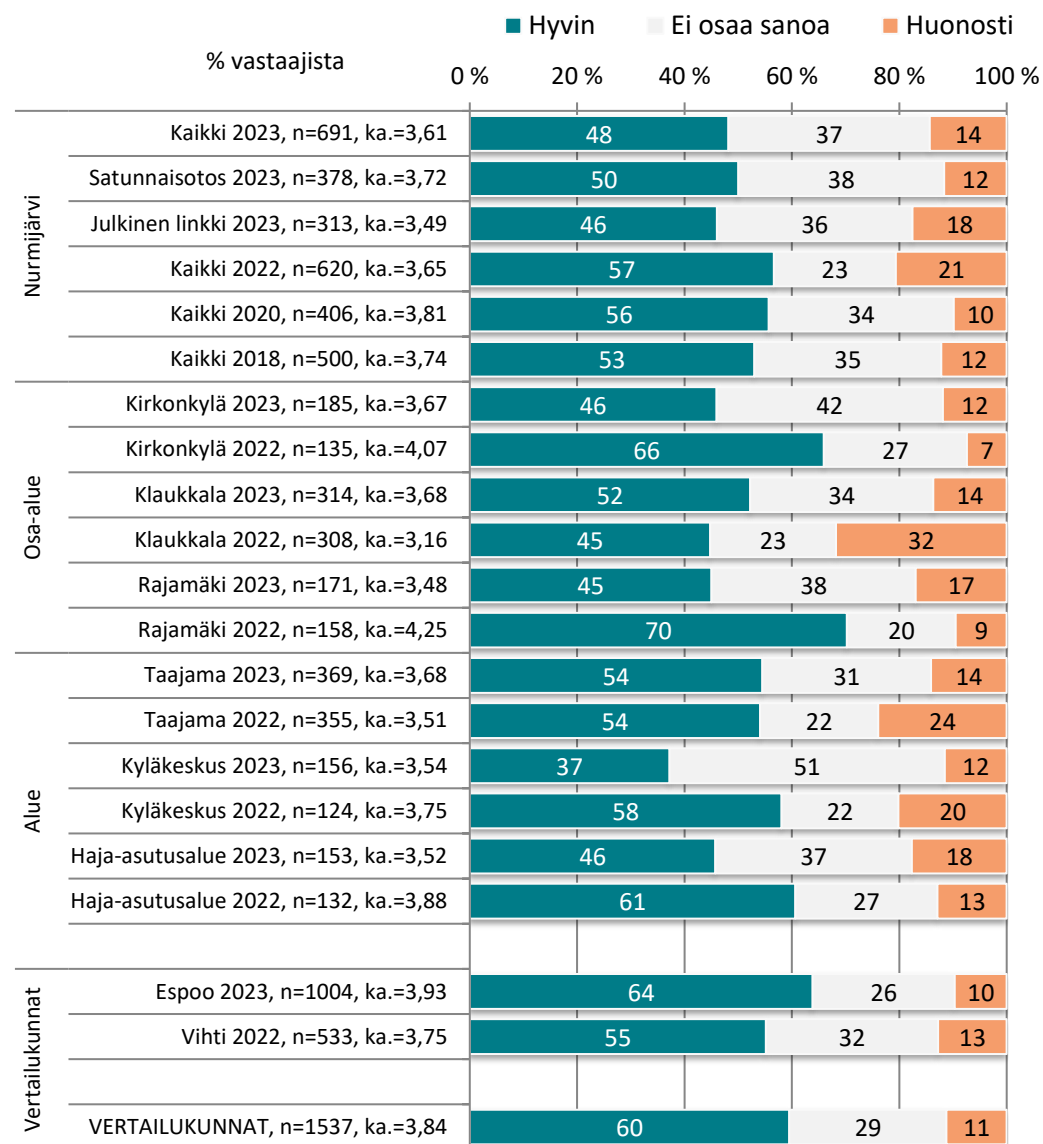
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista sisäliikuntatiloja piti 50 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 48,2%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 23. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Uimahalli

Uimahallia piti vastaajista 66 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

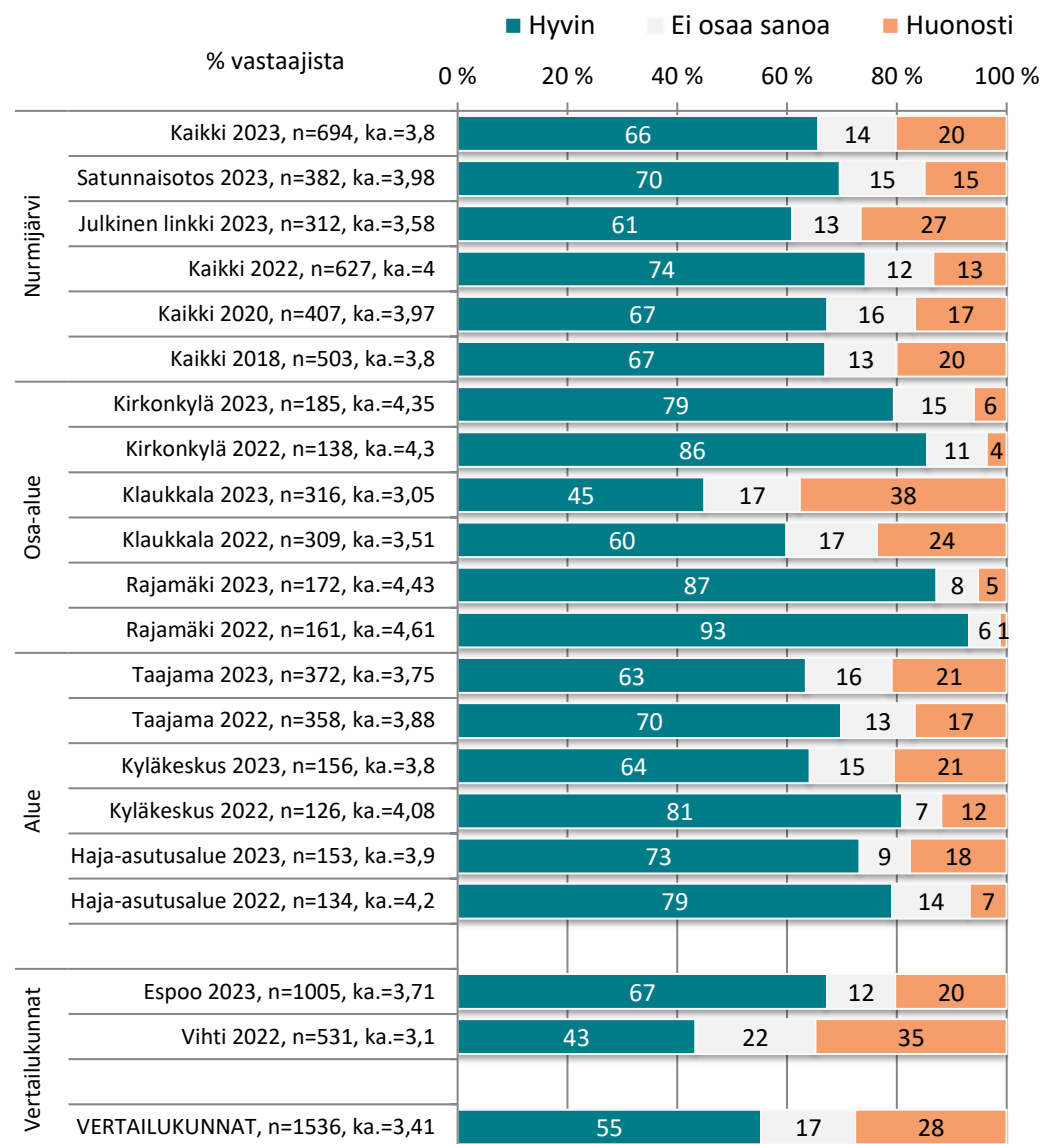
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista uimahallia piti 70 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 61 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 65,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 24. Miten hyvin uimahalli on hoidettu asuinkunnassa



Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti vastaajista 76 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

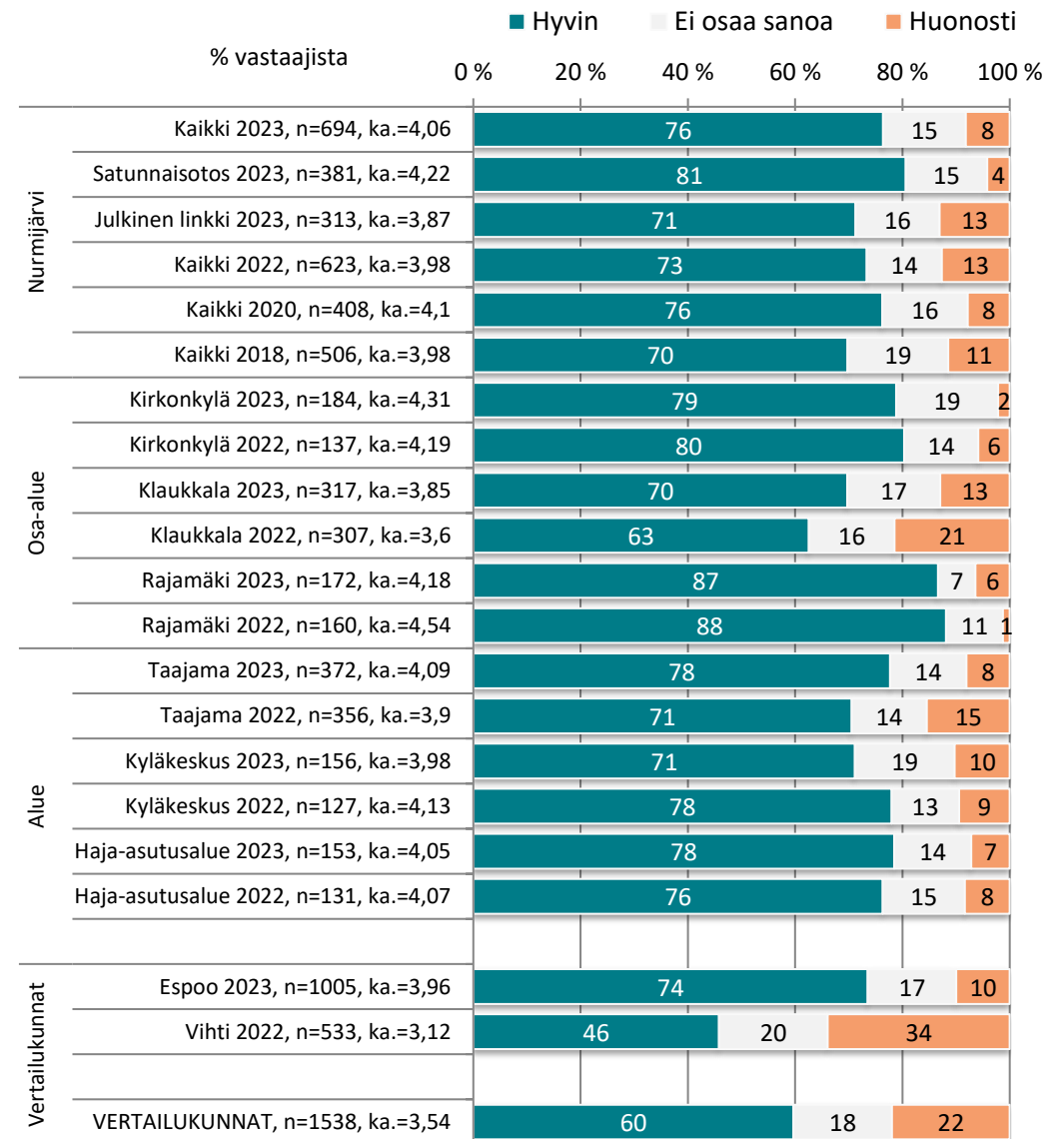
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista uimarantoja ja maauimaloita piti 81 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 71 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 76,4%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 25. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

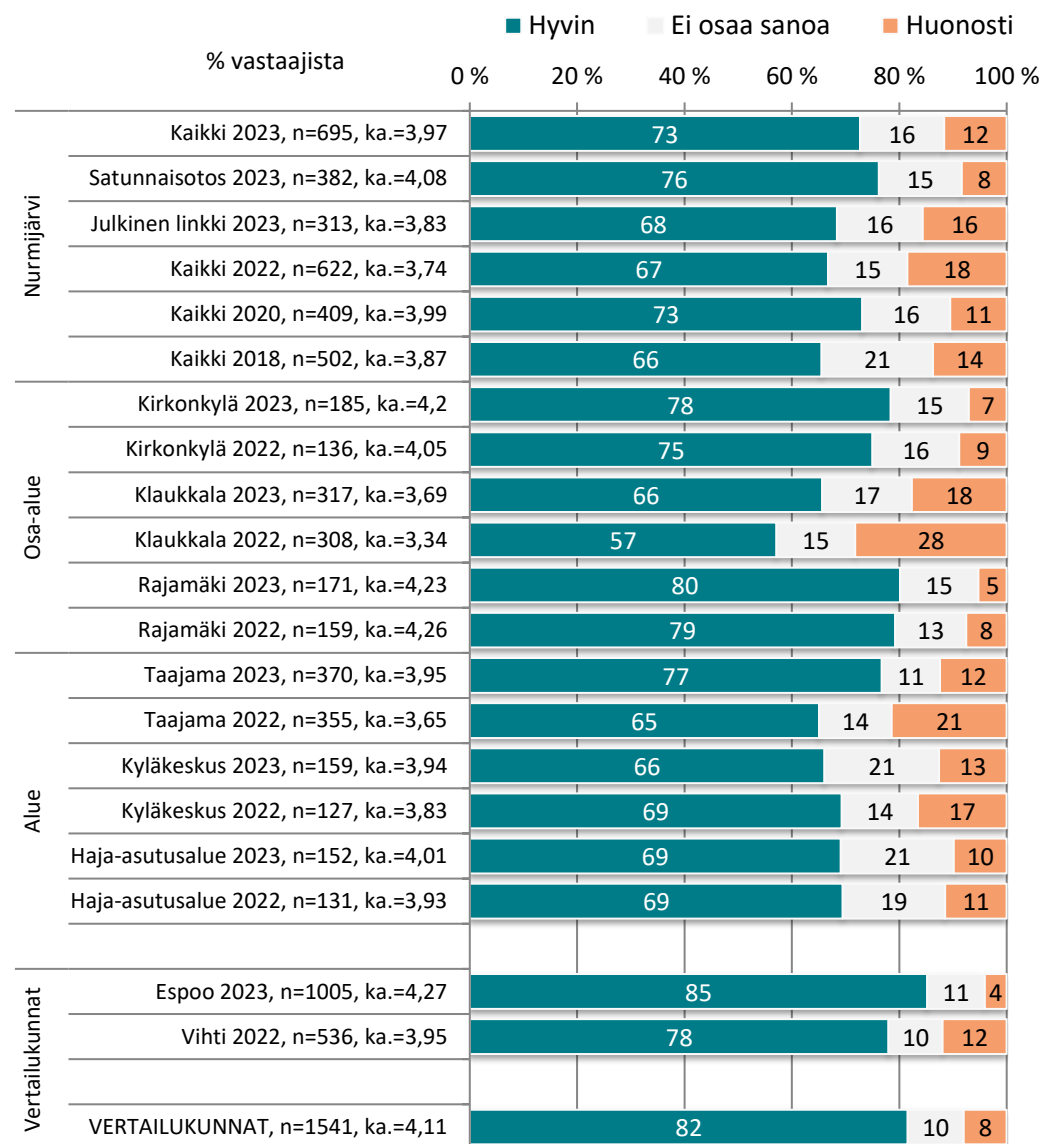
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 76 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 68 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72,7%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 26. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti vastaajista 61 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

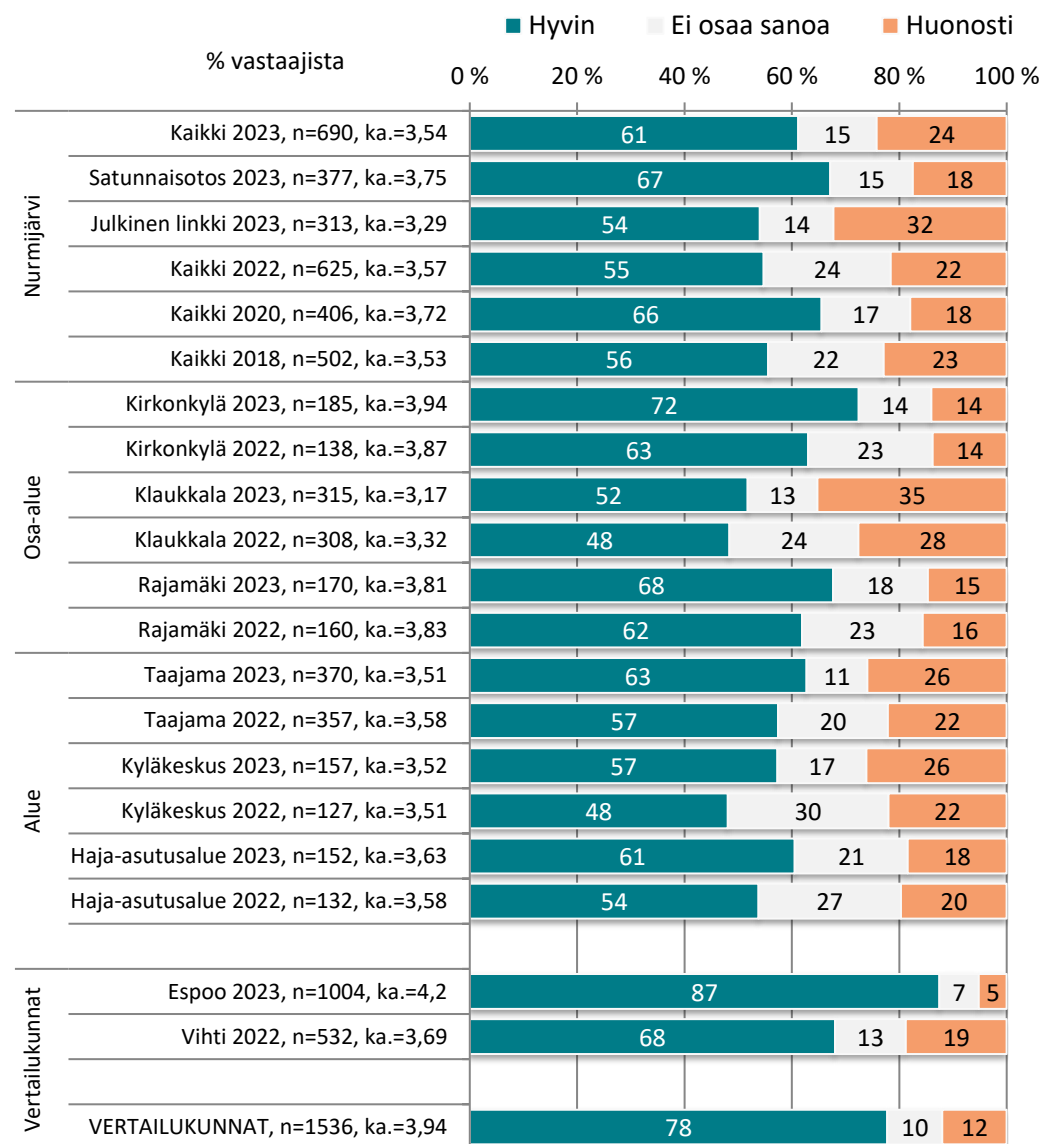
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ulkoilualueista ja -puistoista piti 67 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 54 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 61,2%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 27. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti vastaajista 45 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

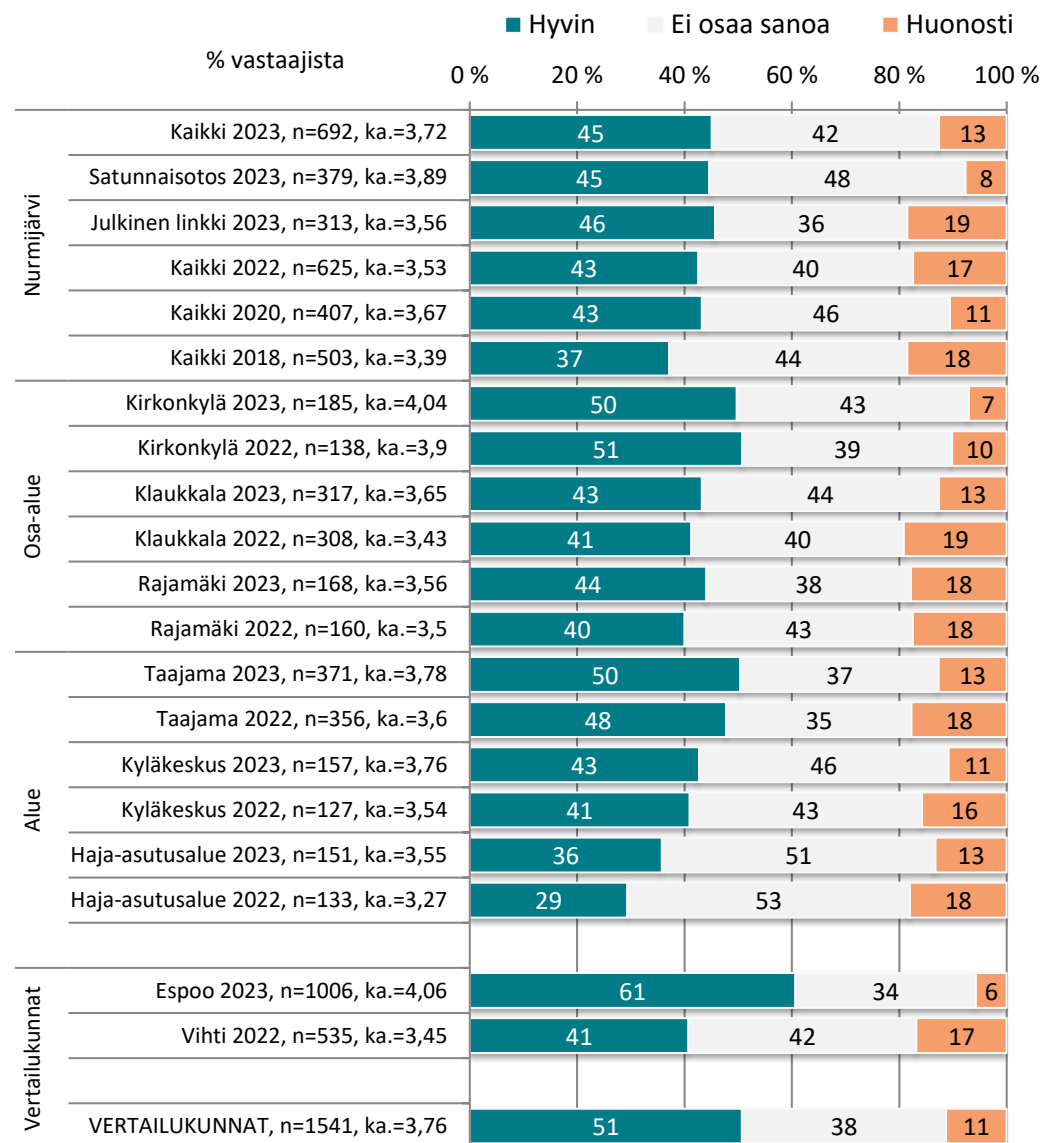
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista lasten leikkipaikkoja piti 45 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 45,1%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 28. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti vastaajista 38 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

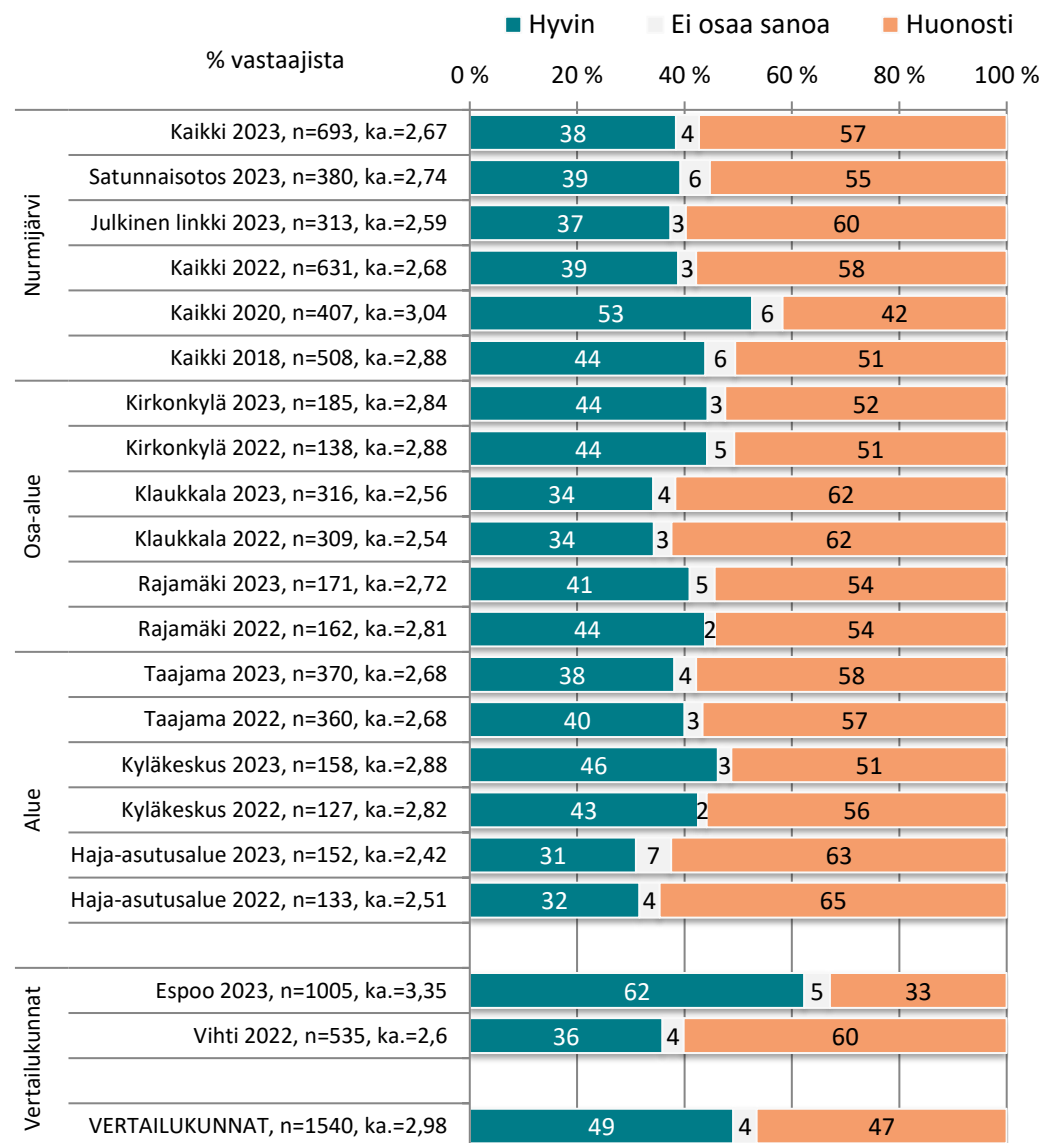
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista katujen ja teiden hoitoa piti 39 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 37 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38,4%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 29. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

Jätehuoltoa piti vastaajista 68 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

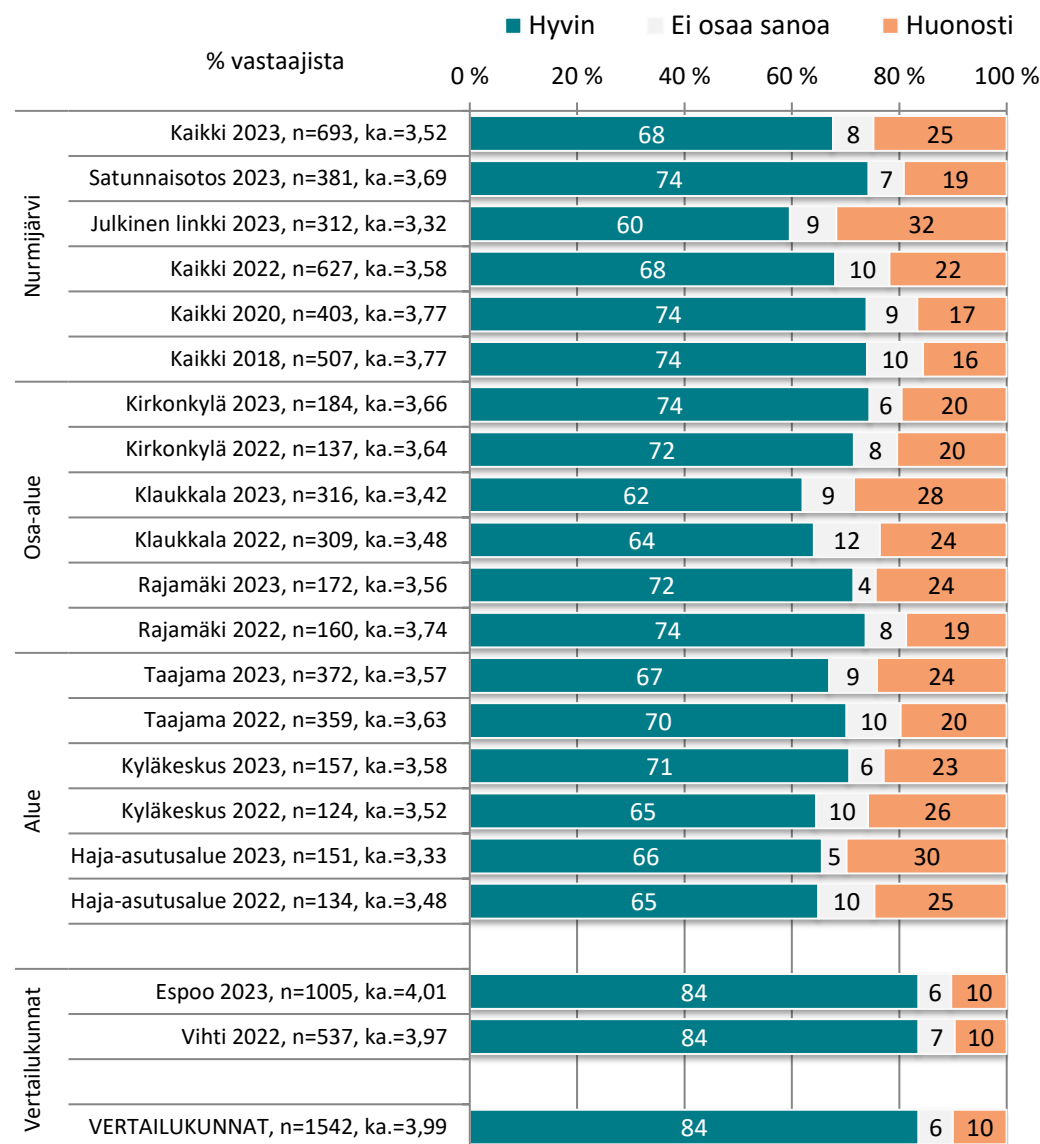
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista jätehuoltoa piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 60 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 67,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 30. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Kierrätystoiminta

Kierrätystoimintaa piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

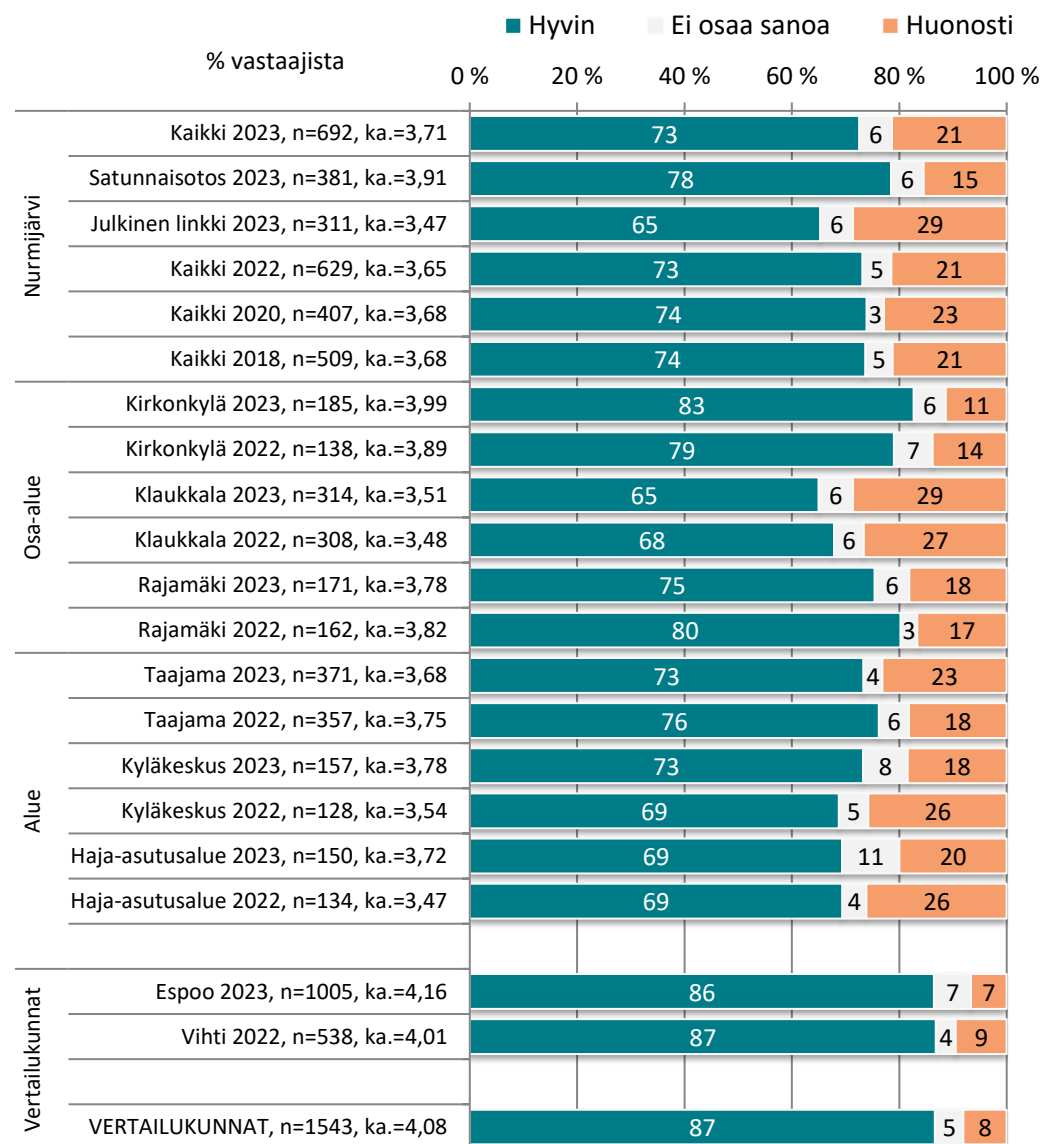
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kierrätystoimintaa piti 78 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 65 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72,5%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 31. Miten hyvin kierrätystoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti vastaajista 51 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

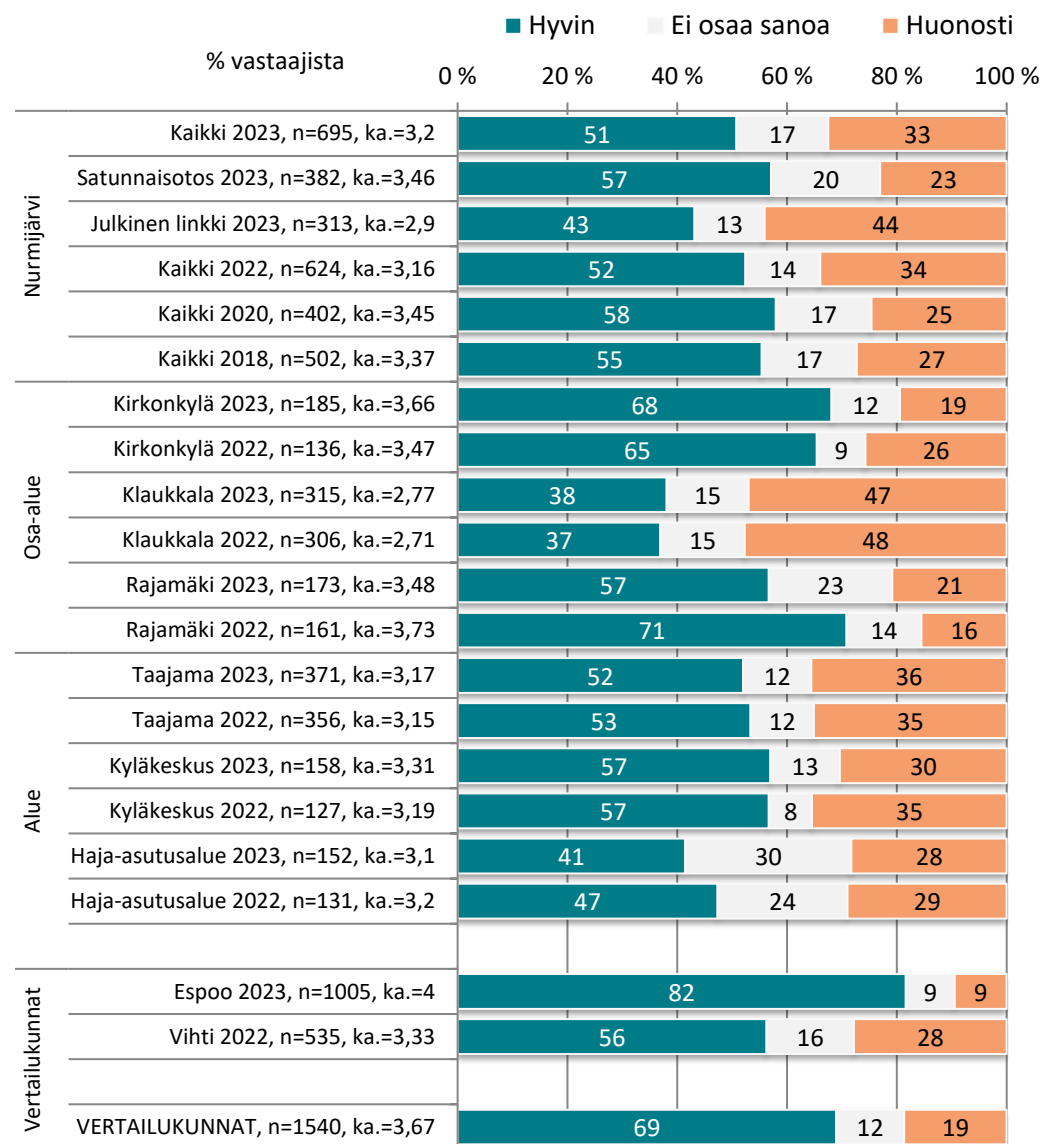
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 57 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 43 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 50,8%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 32. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti vastaajista 75 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

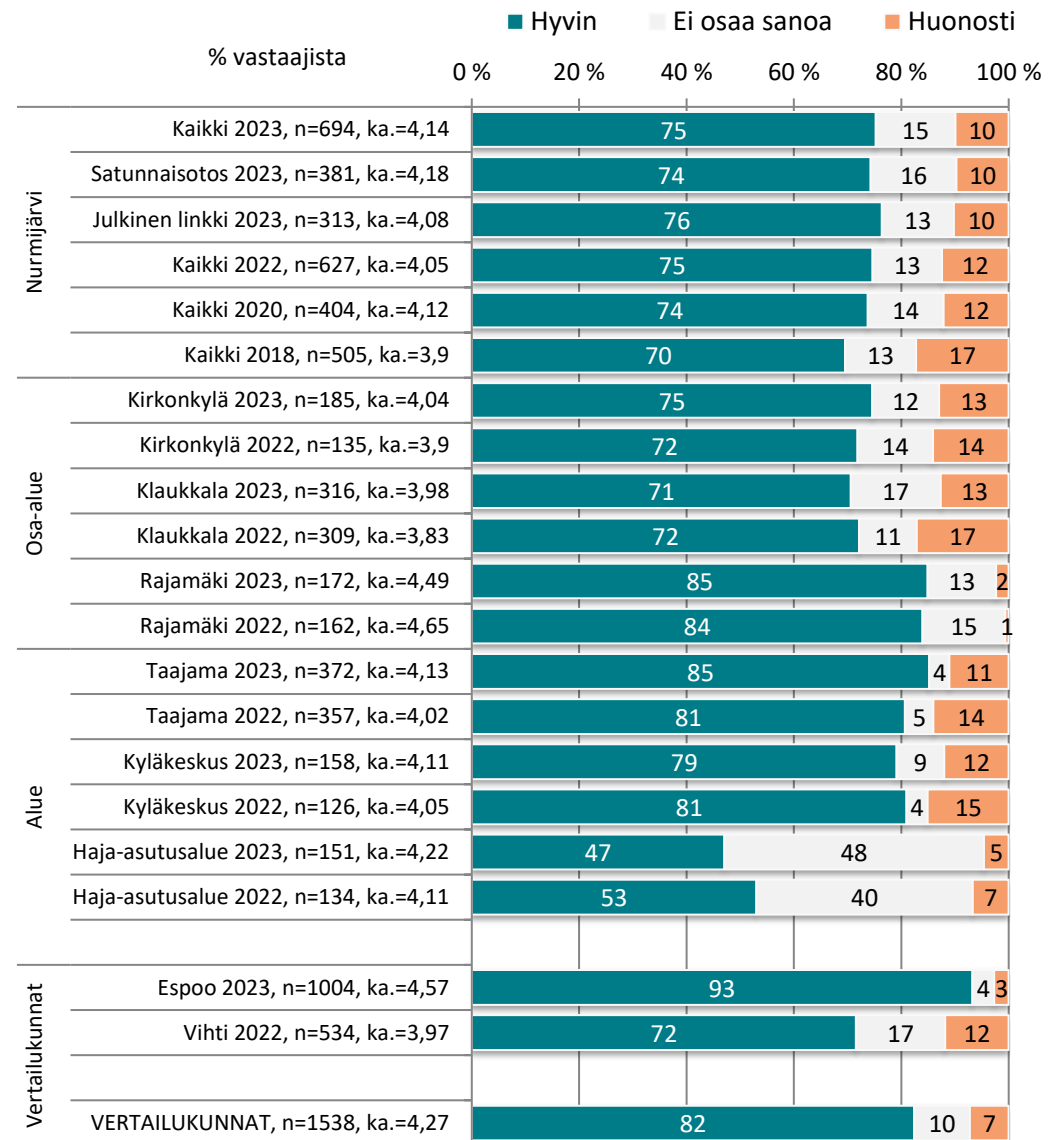
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista juomaveden laatua piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 76 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 75,2%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 33. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

Yleisten alueiden siisteyttä piti vastaajista 60 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

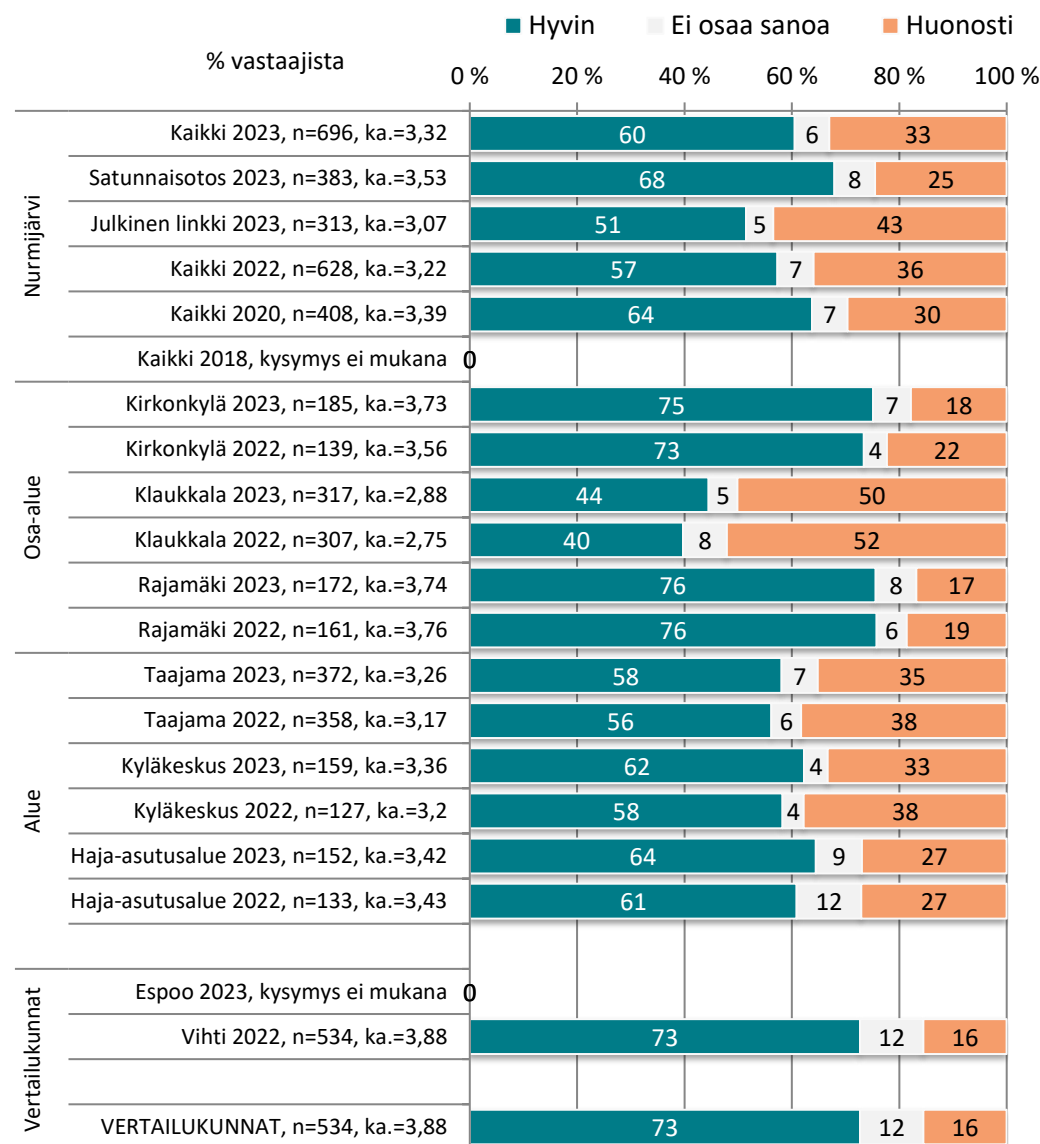
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yleisten alueiden siisteyttä piti 68 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 51 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60,5%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 34. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti vastaajista 67 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

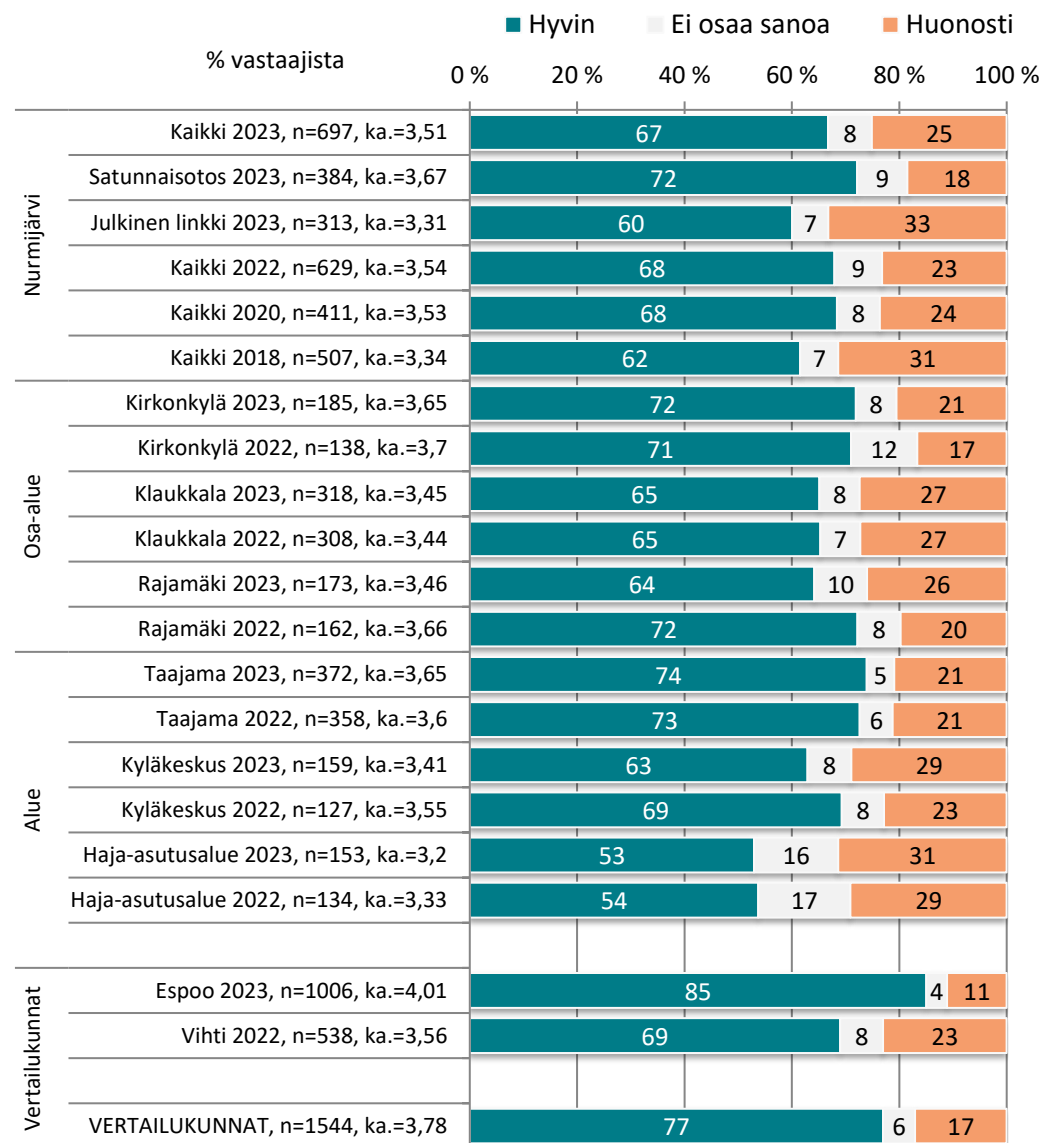
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 72 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 60 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 66,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 35. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti vastaajista 56 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

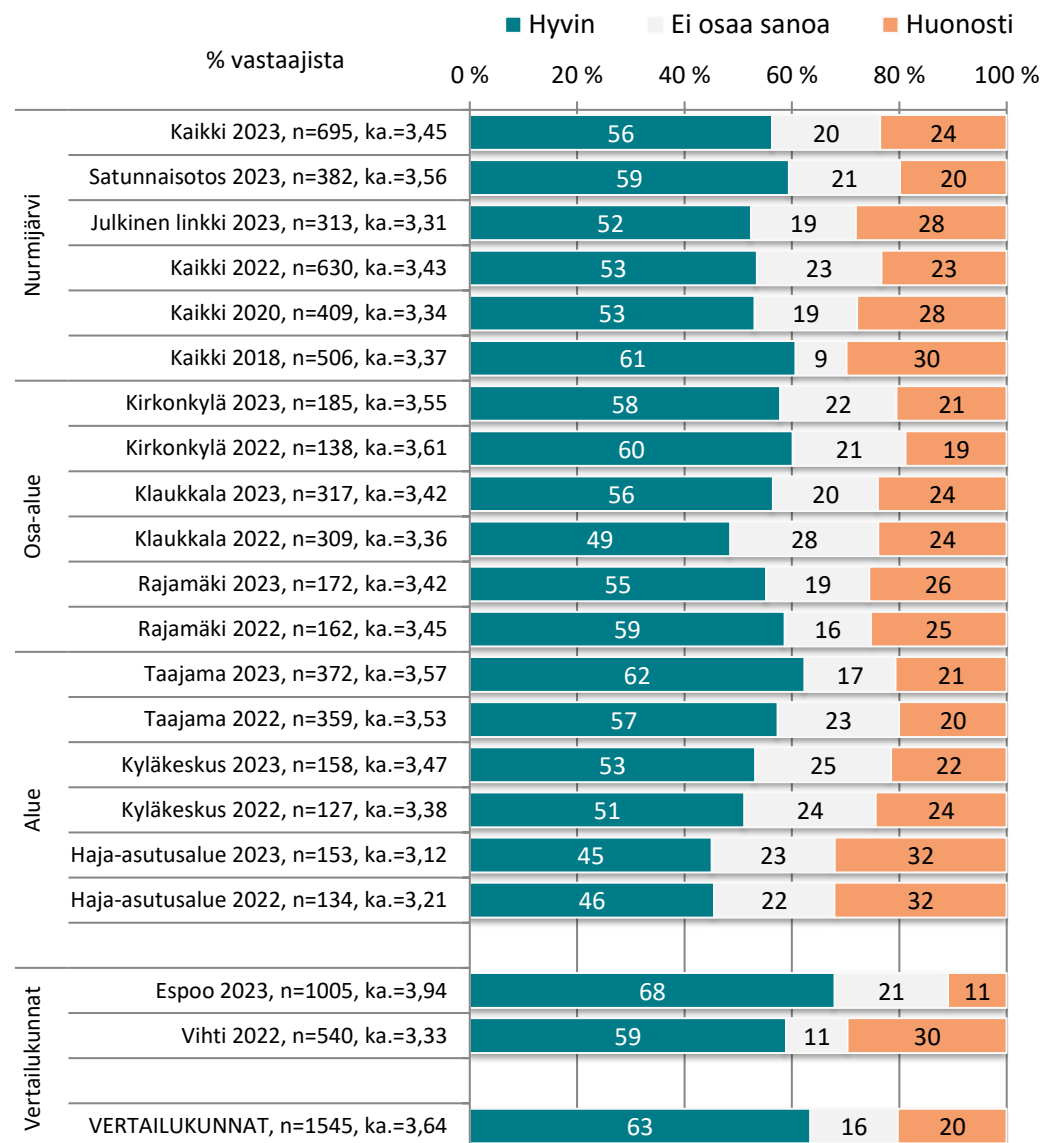
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 59 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 52 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,3%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 36. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti vastaajista 67 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

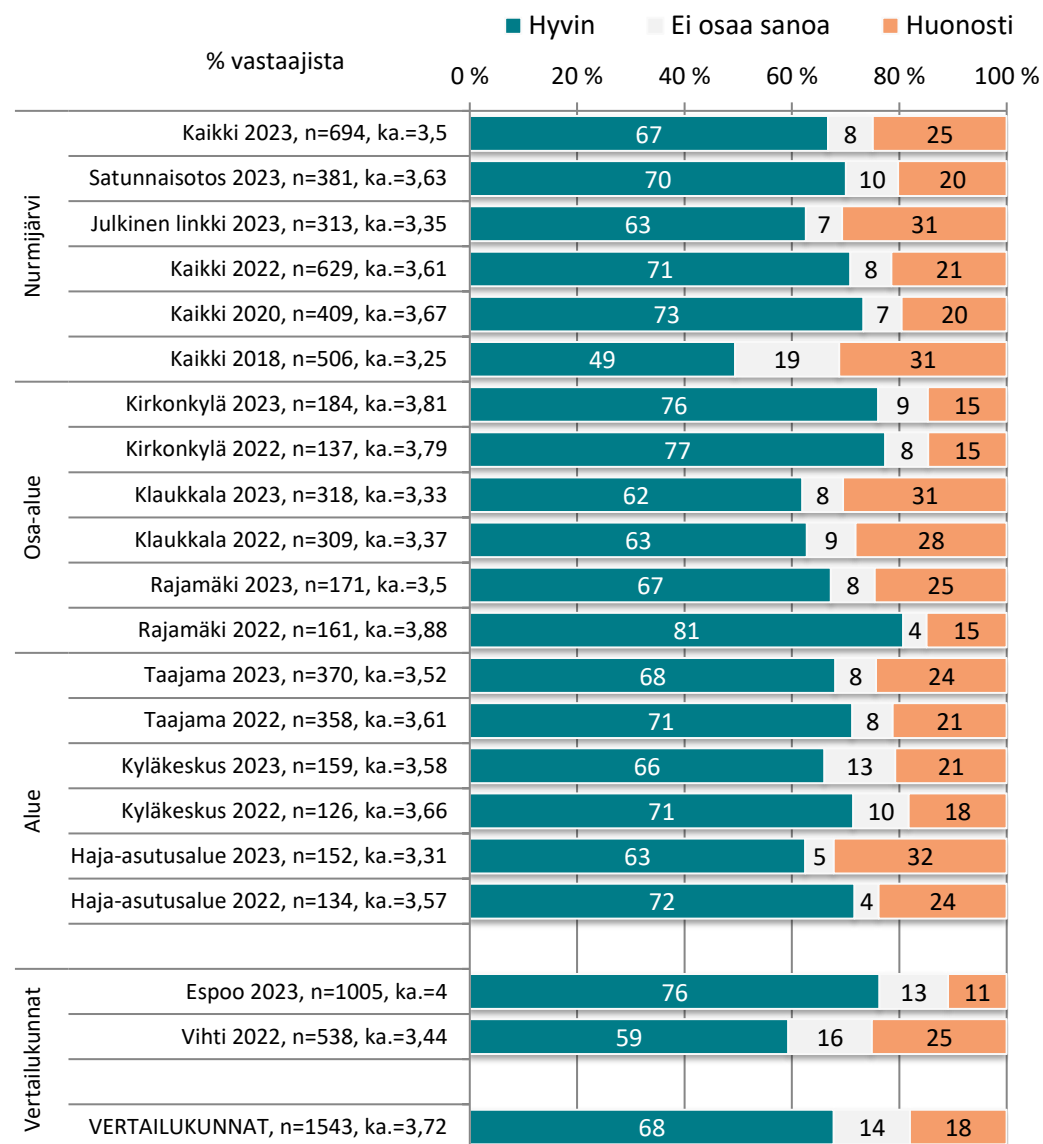
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikenneoloja autoilijan kannalta piti 70 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 63 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 66,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 37. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti vastaajista 17 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

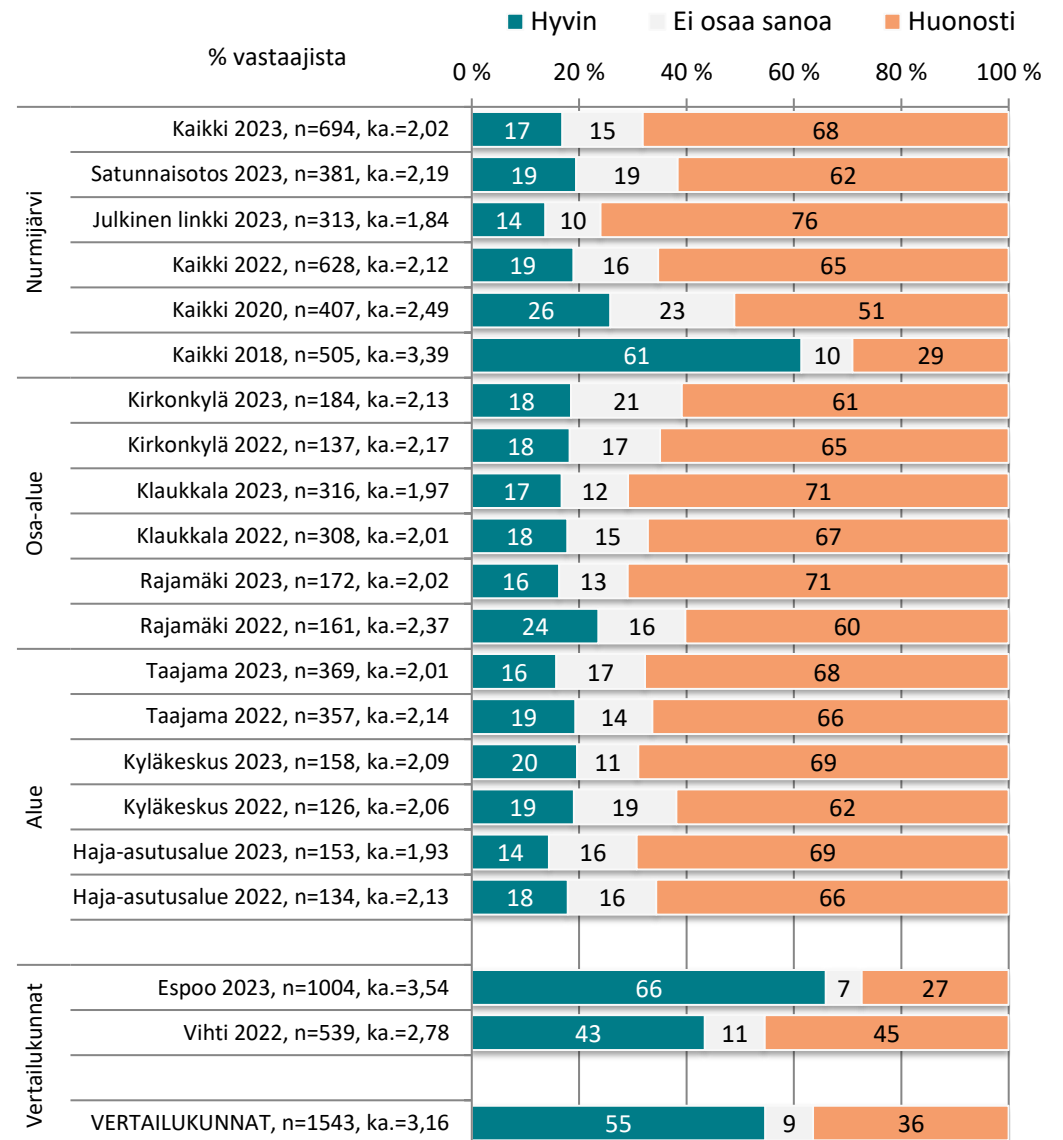
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista julkista liikennettä piti 19 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 14 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 16,9%±2,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 38. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyyttä piti vastaajista 22 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

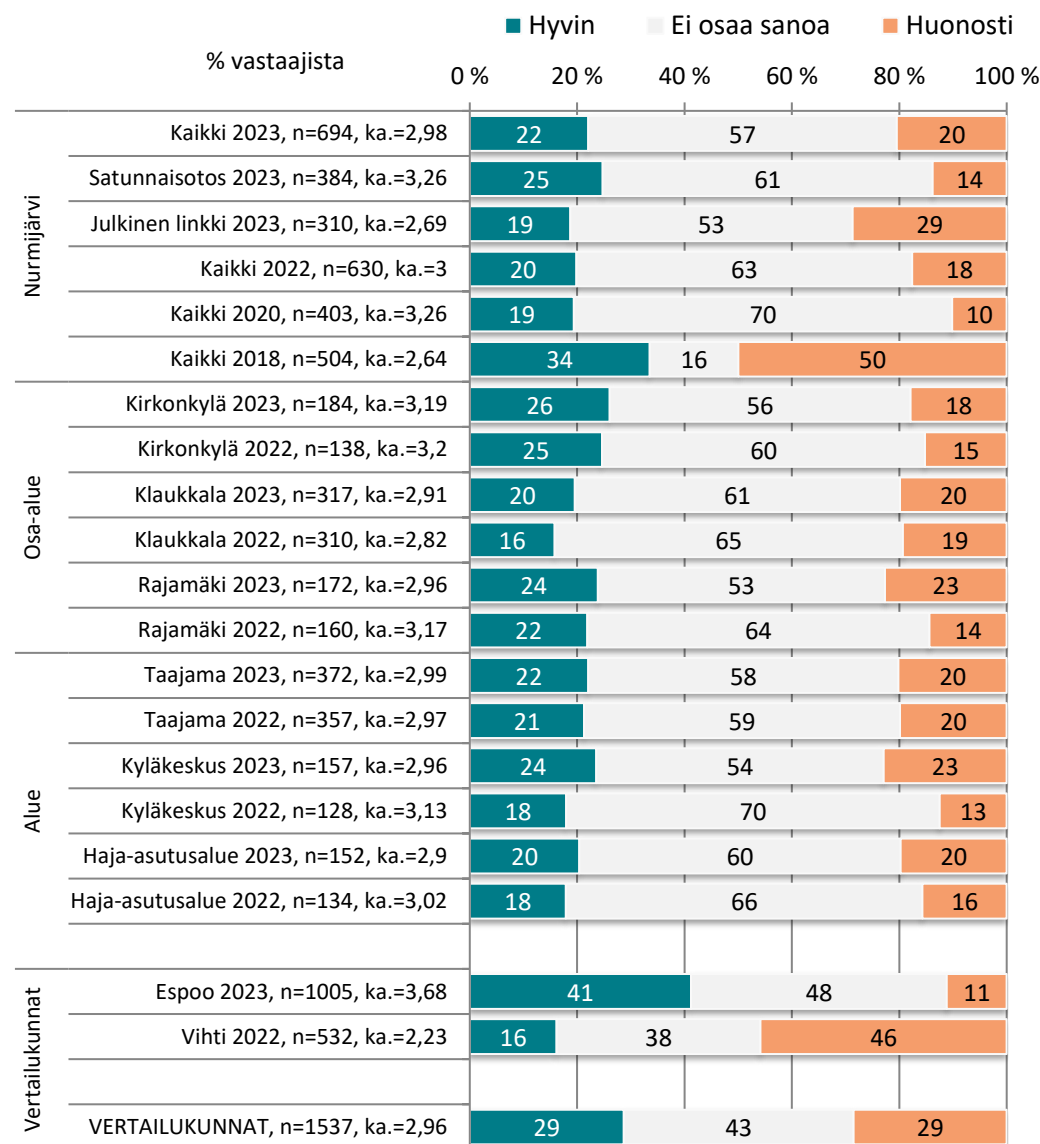
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista liikkumisen esteettömyyttä piti 25 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 19 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 22%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 39. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Luonnonsuojelu

Luonnonsuojelua piti vastaajista 34 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

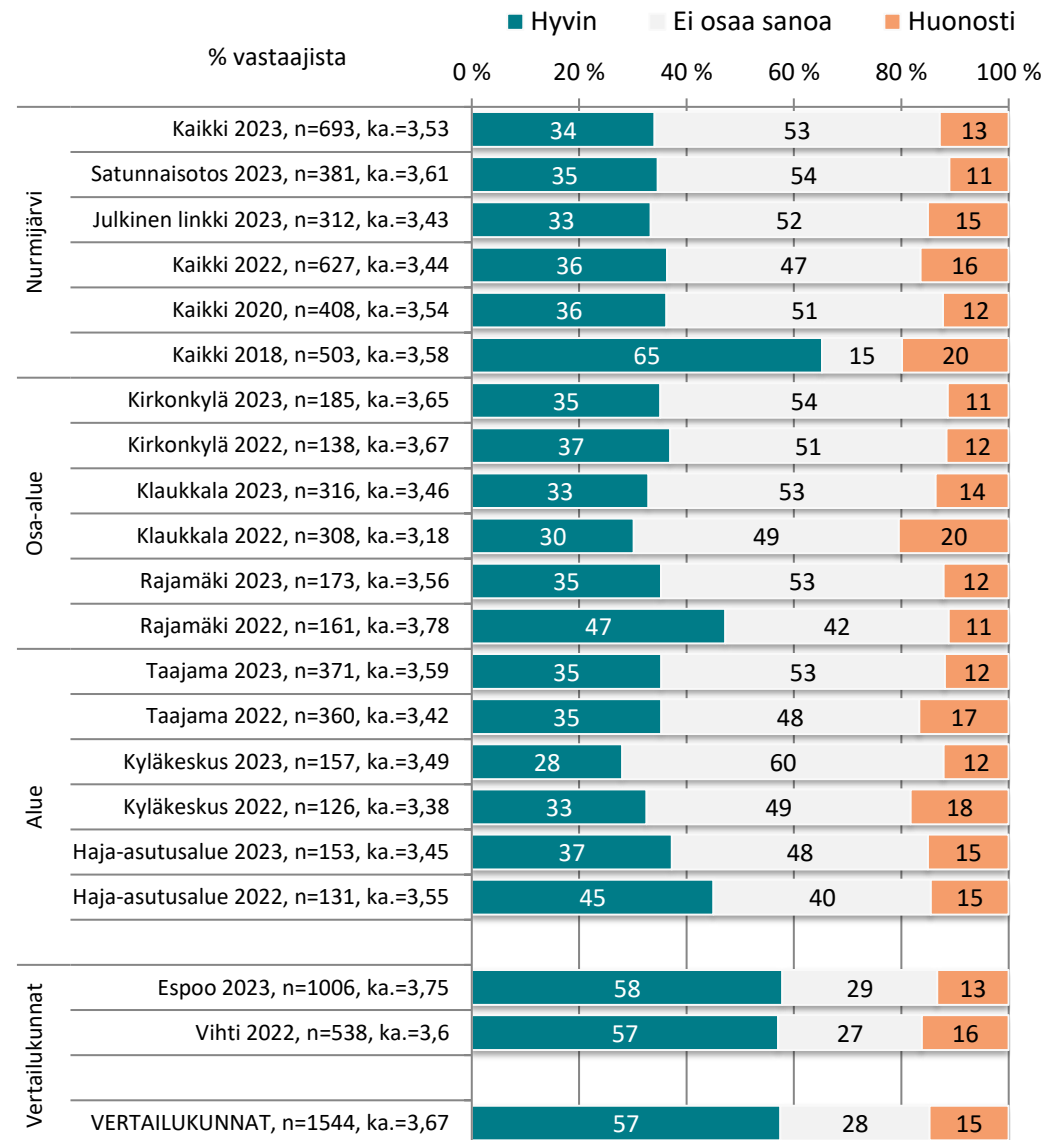
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista luonnonsuojelua piti 35 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 33 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34,1%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 40. Miten hyvin luonnonsuojelu on hoidettu asuinkunnassa



Ilmanlaatu

Ilmanlaatua piti vastaajista 71 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.⁽²⁾

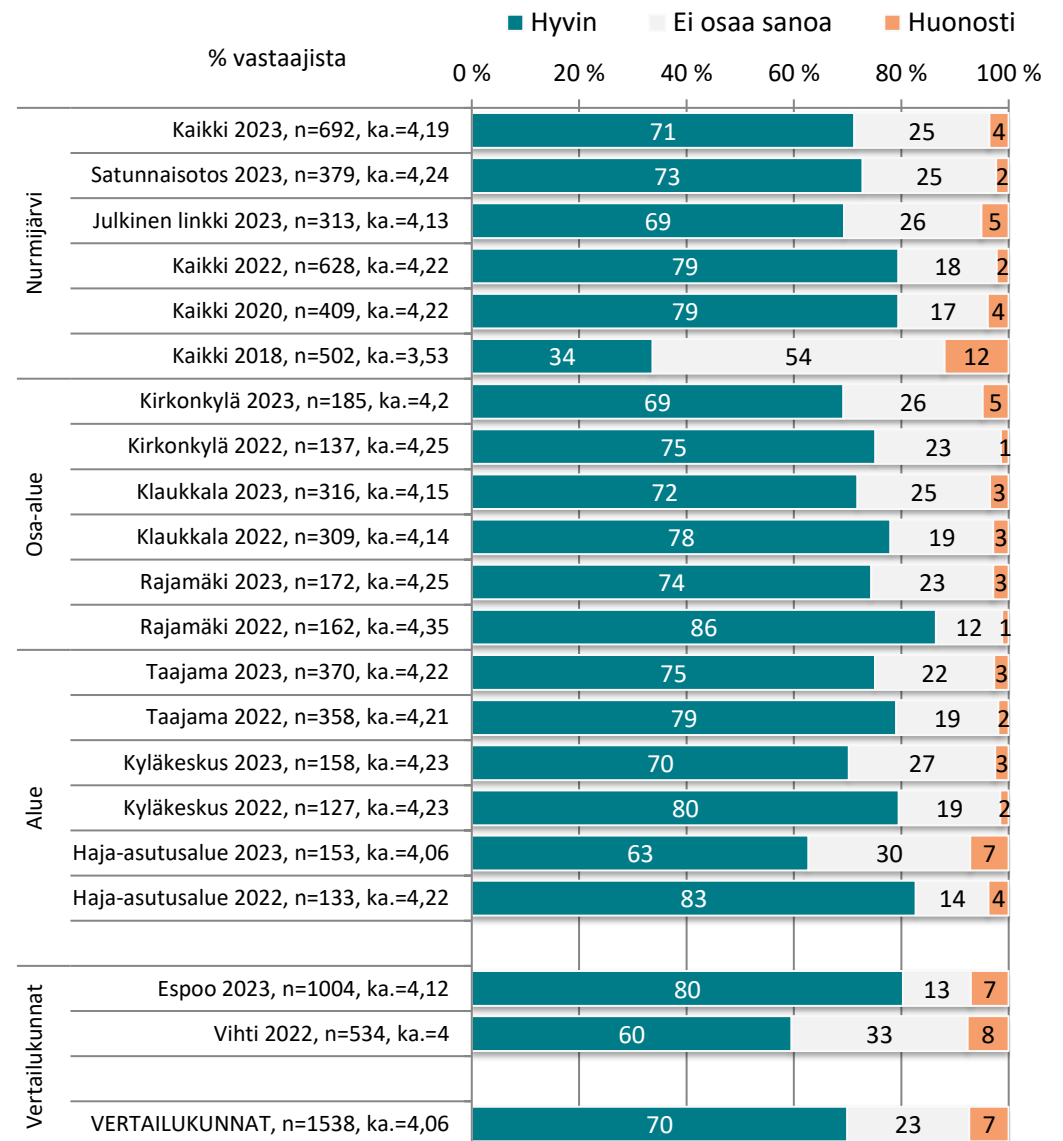
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ilmanlaatua piti 73 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 69 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 71,2%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 41. Miten hyvin ilmanlaatu on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti vastaajista 60 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

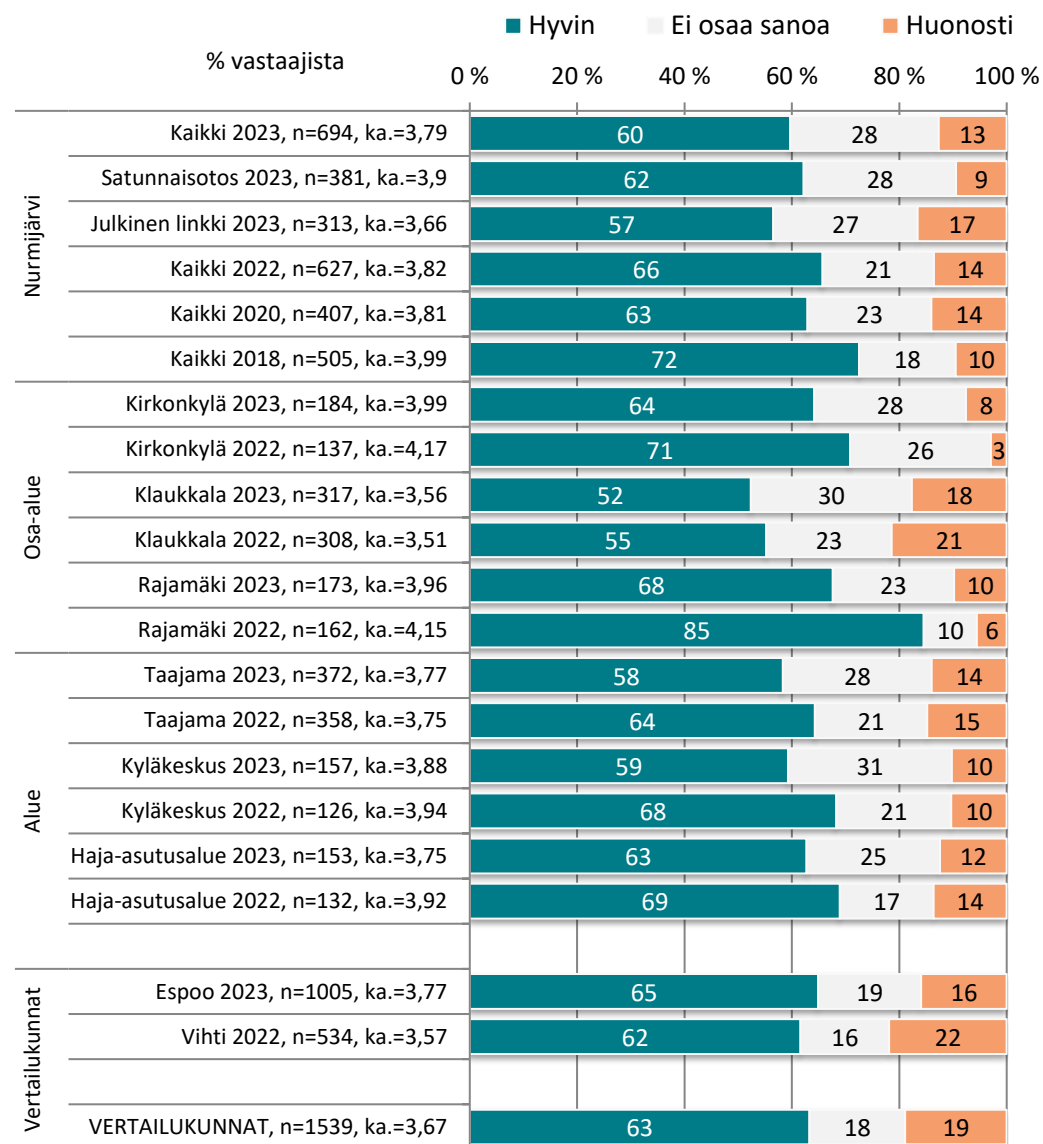
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista vesistöjen puhtautta piti 62 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 57 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59,7%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 42. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Meluntorjunta

Meluntorjuntaa piti vastaajista 48 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

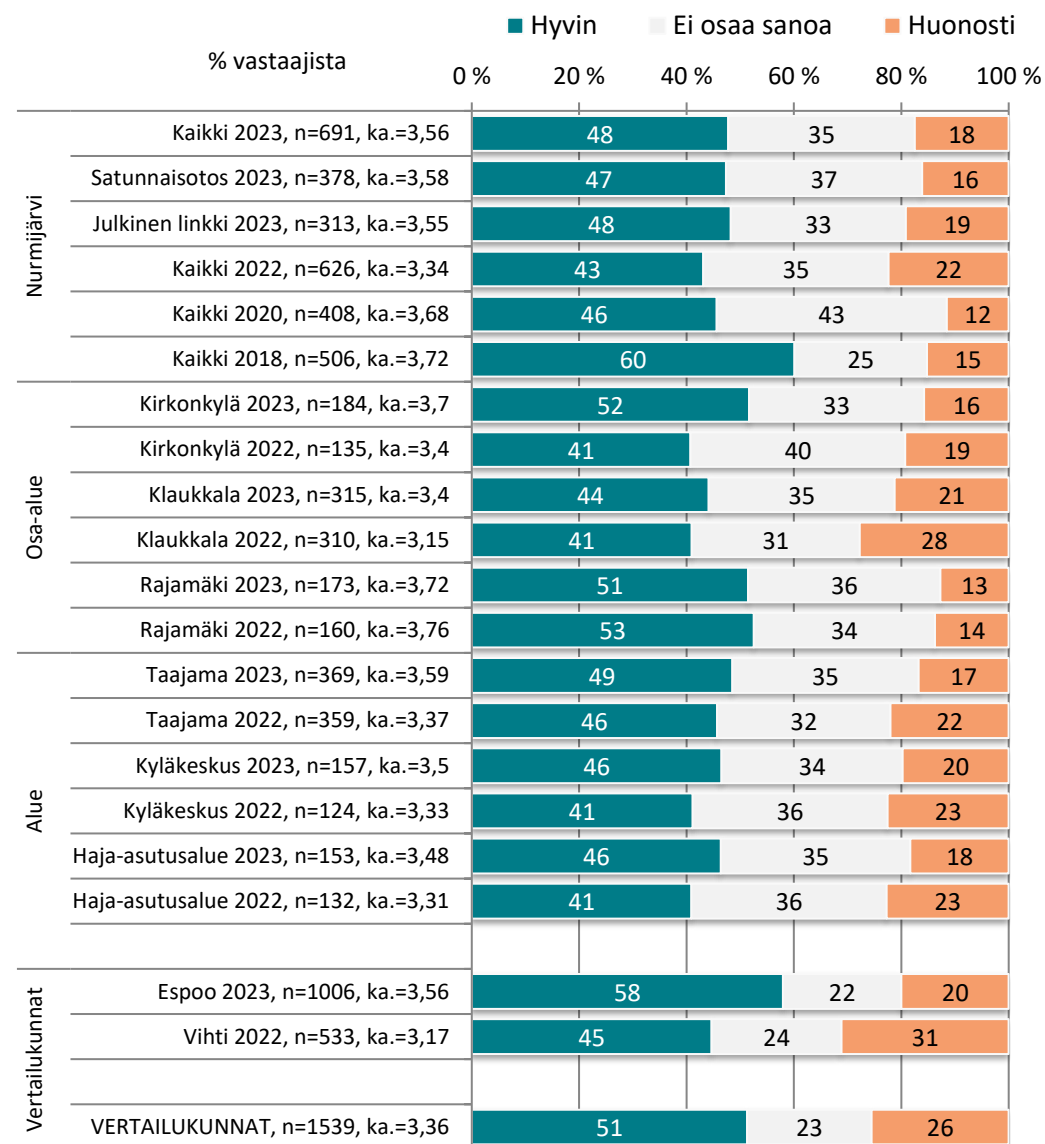
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista meluntorjuntaa piti 47 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47,8%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 43. Miten hyvin meluntorjunta on hoidettu asuinkunnassa



Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti vastaajista 57 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

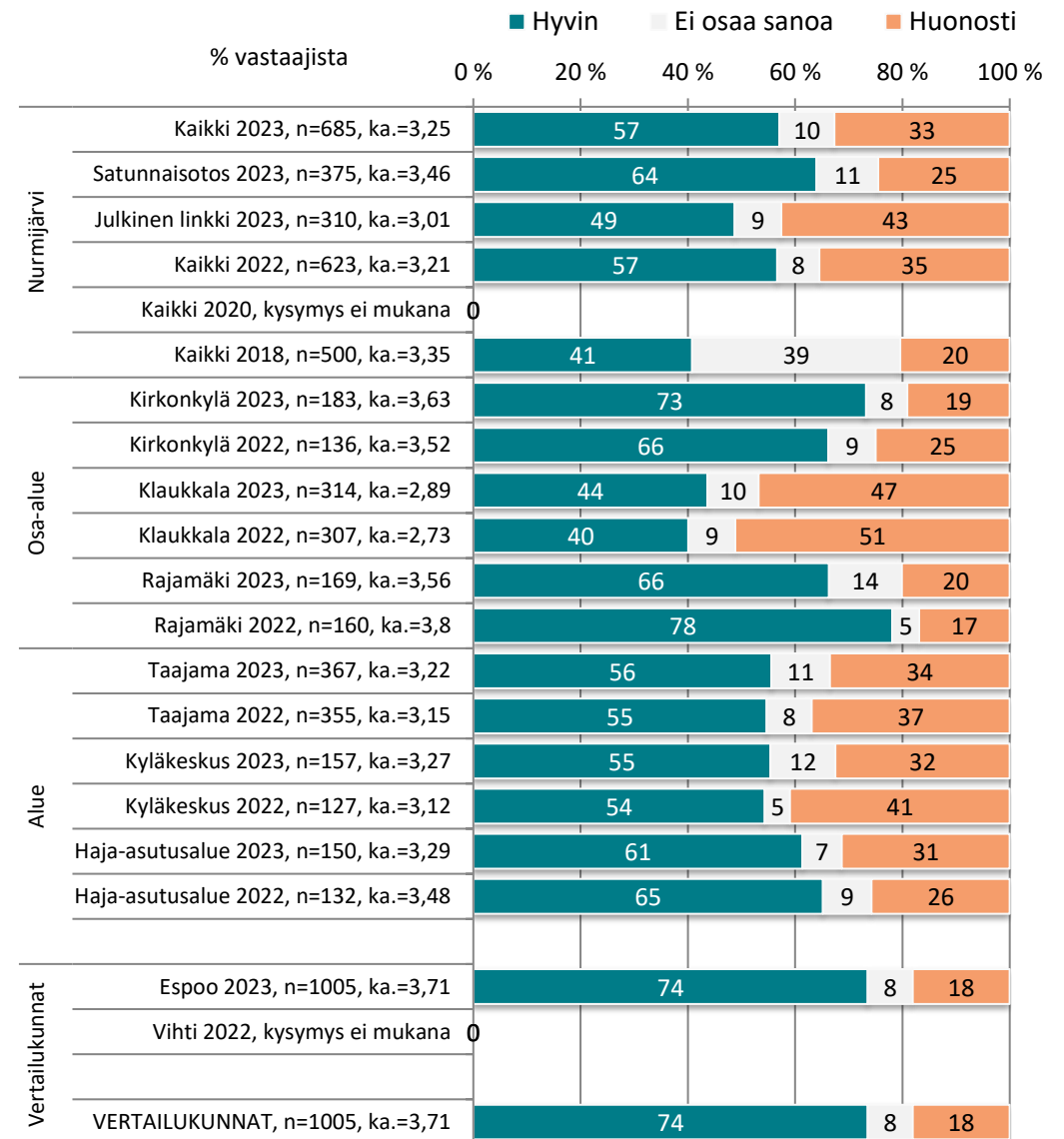
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista ympäristön siisteyttä piti 64 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 49 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 57,1%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 44. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti vastaajista 25 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

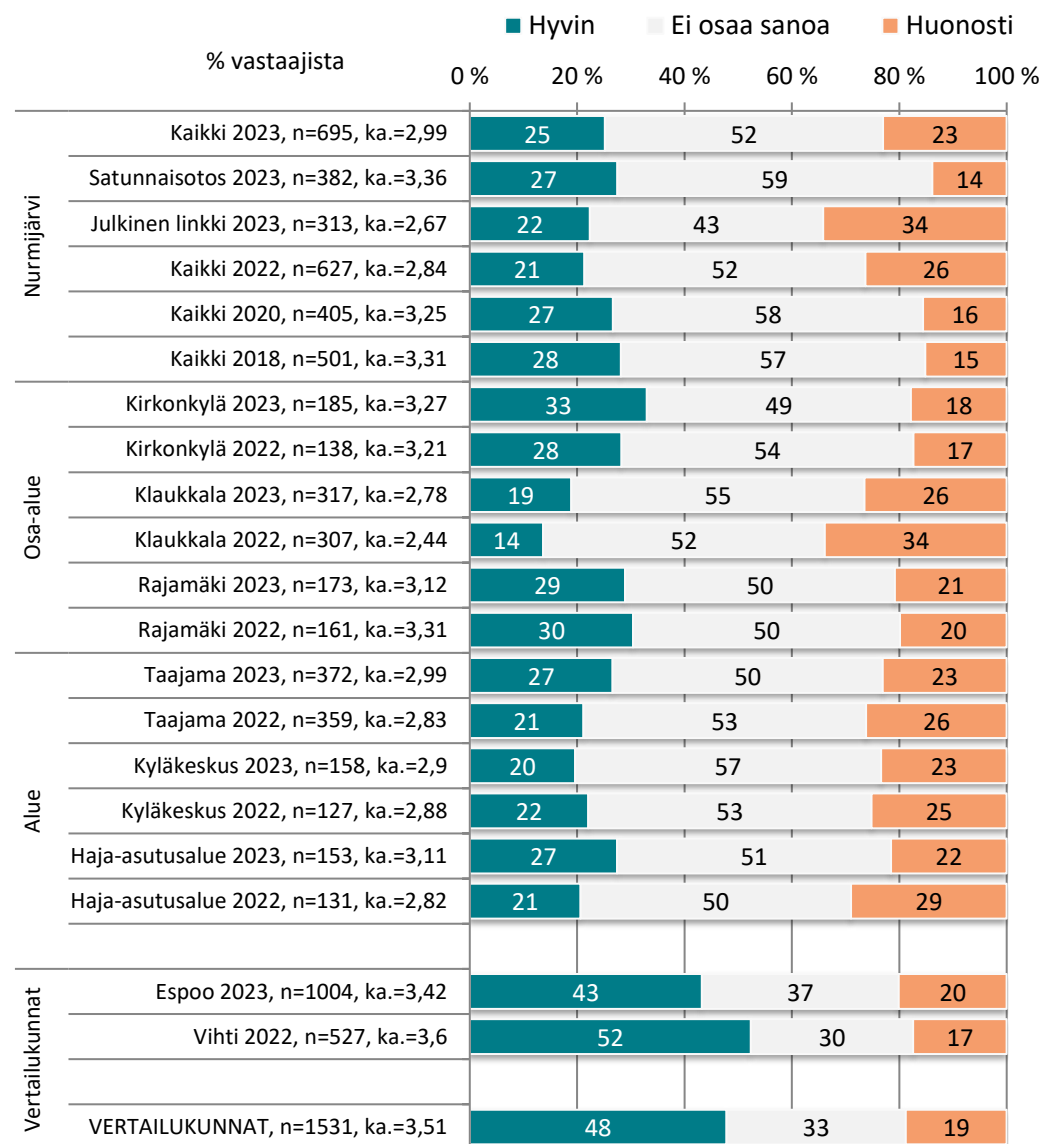
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista rakennetun ympäristön valvontaa piti 27 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 22 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 25,2%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 45. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti vastaajista 23 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

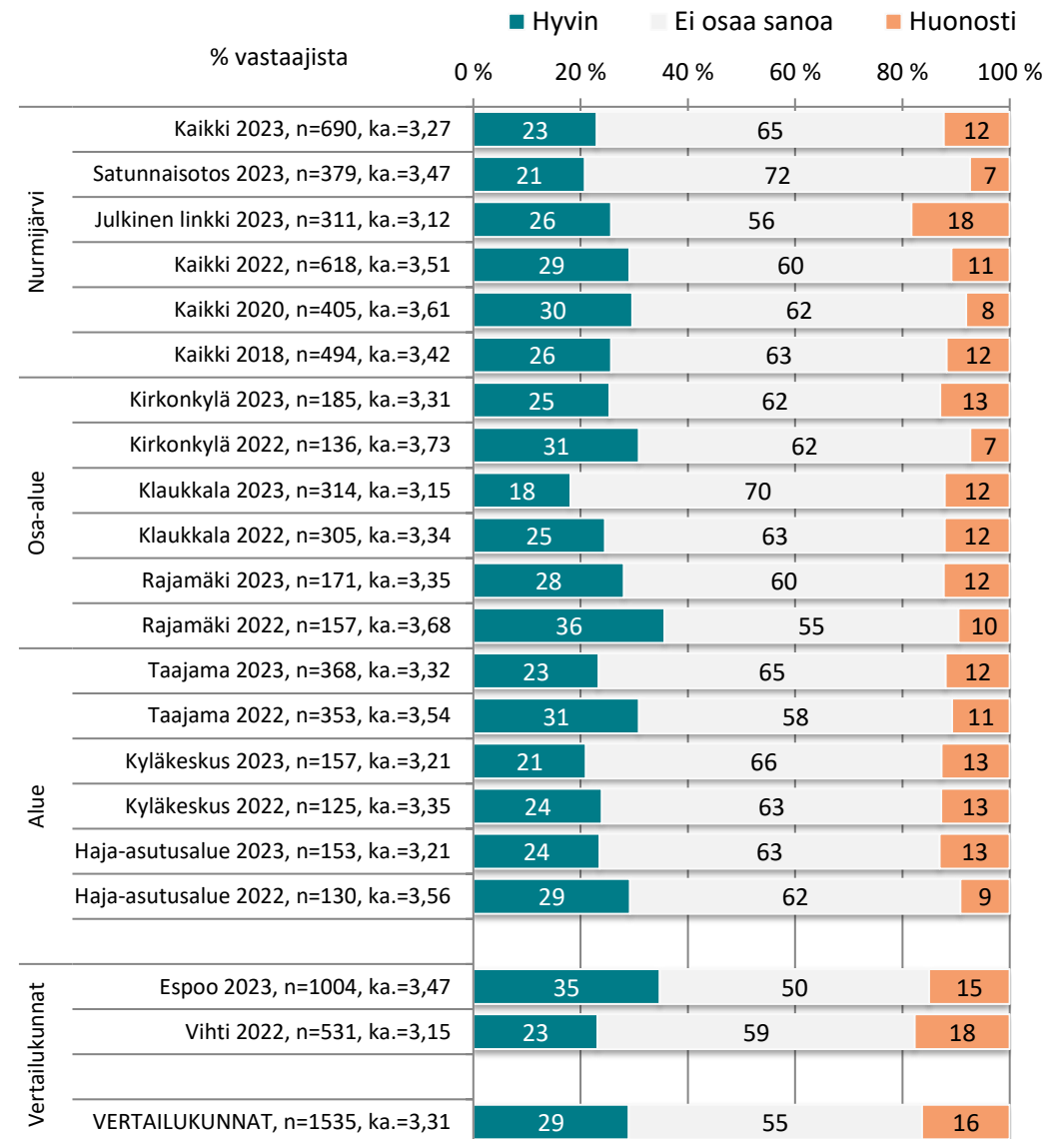
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista yritystoiminnan edistämistä piti 21 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 26 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

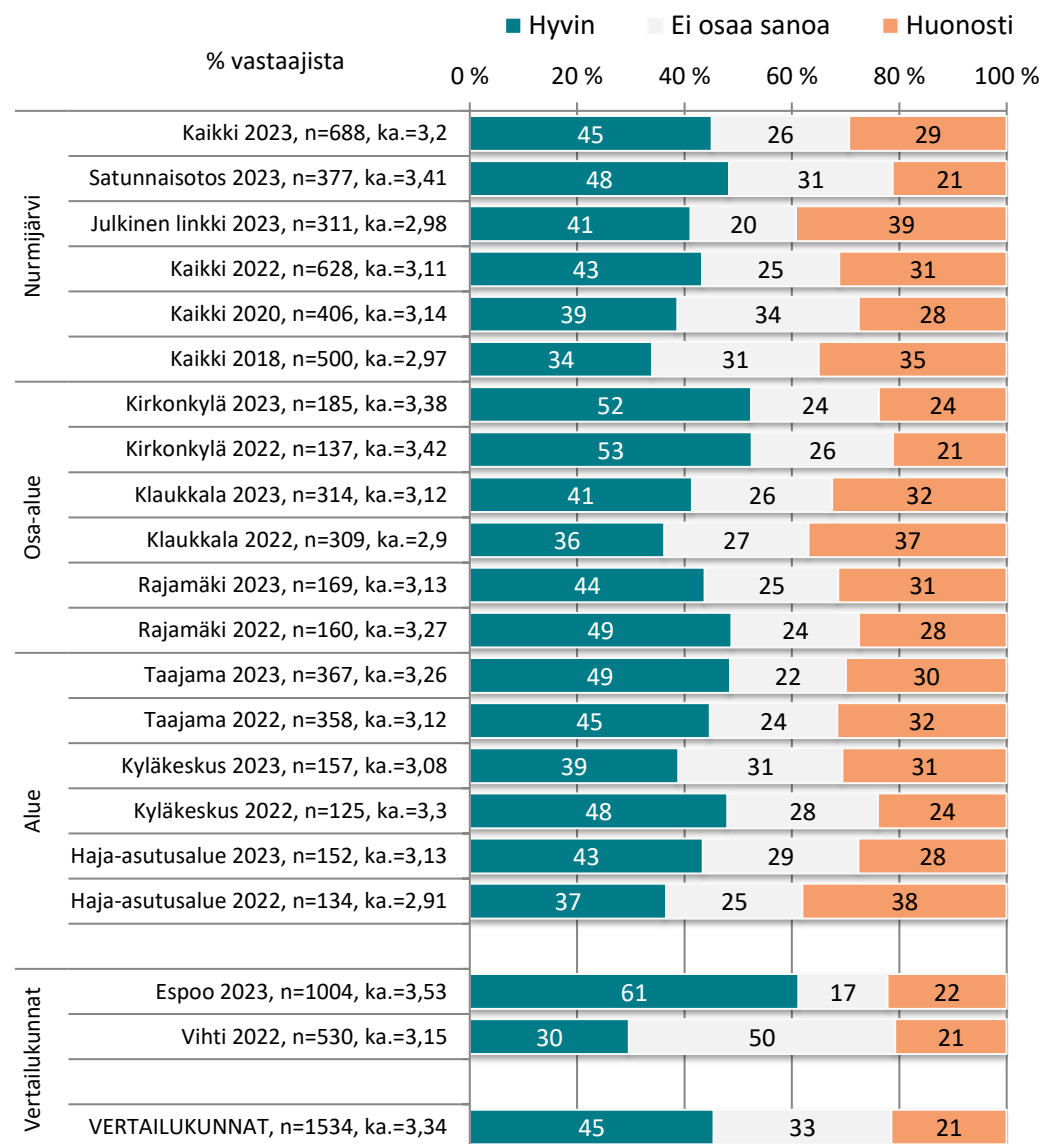
⁽¹⁾ 23%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 46. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 47. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti vastaajista 45 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 48 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 41 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 45,1%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti vastaajista 24 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.⁽²⁾

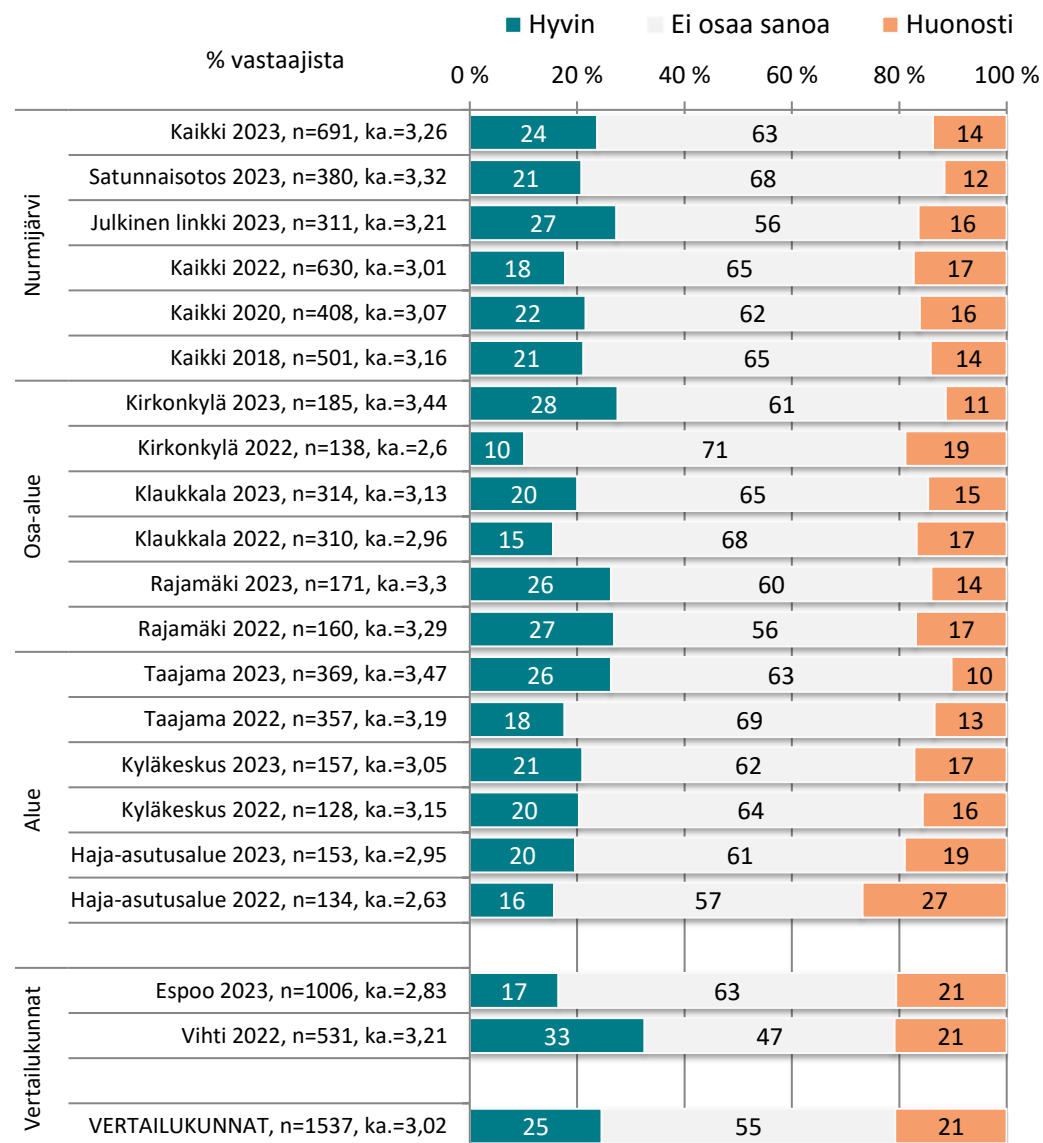
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista pientalotontin saantia piti 21 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 27 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 23,7%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 48. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti vastaajista 21 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

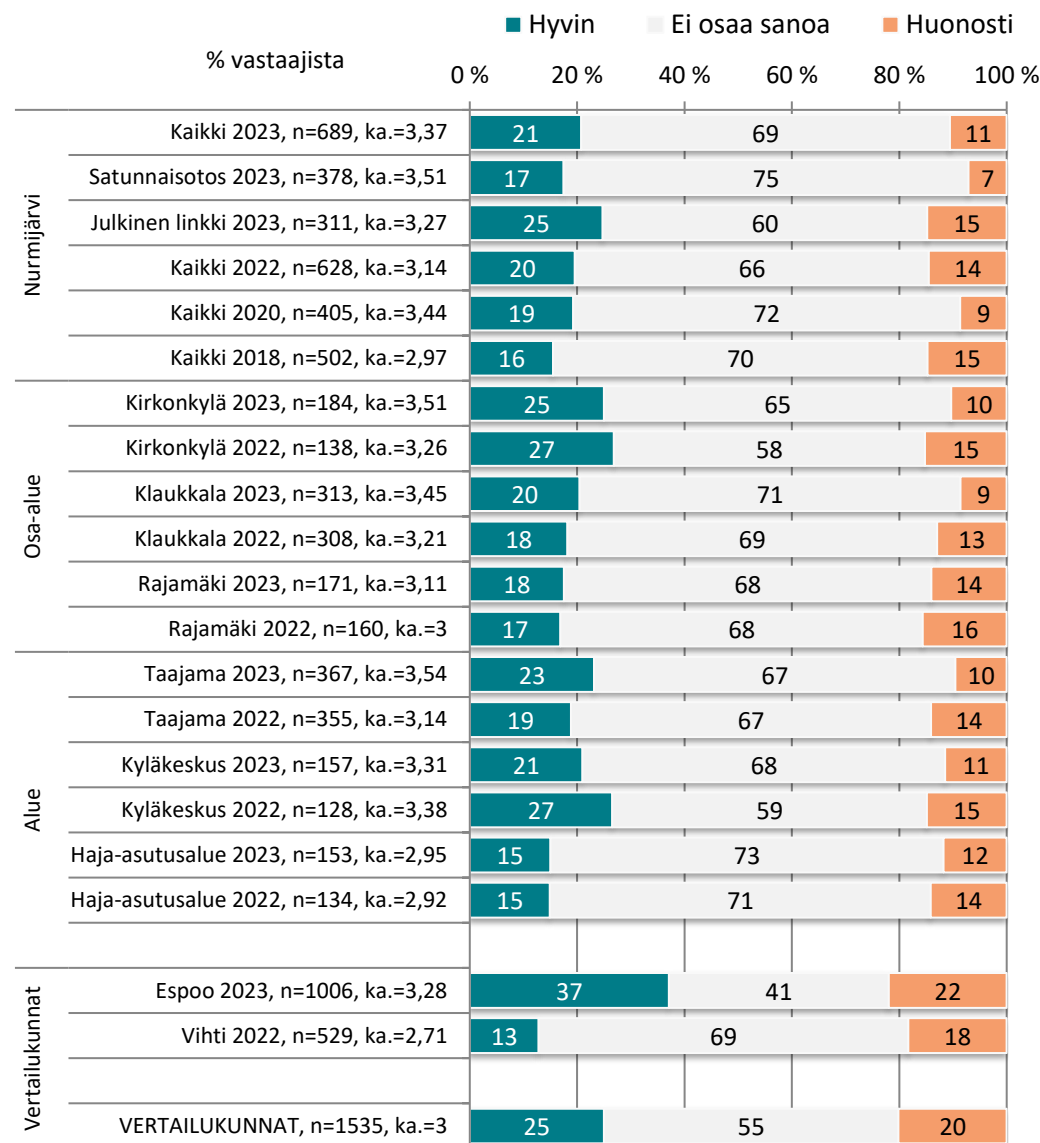
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista vuokra-asunnon saantia piti 17 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 25 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 20,8%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 49. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti vastaajista 22 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.⁽²⁾

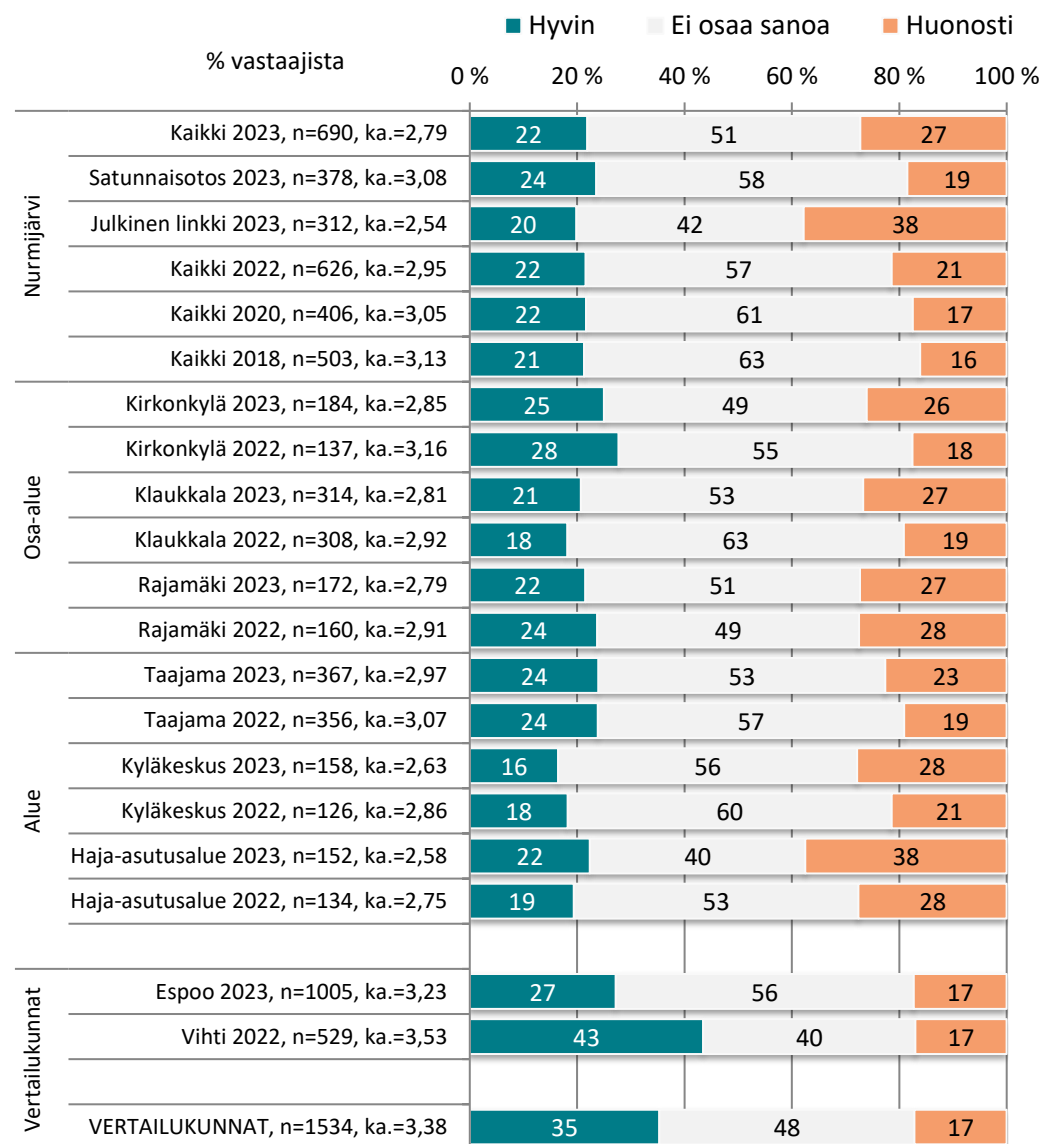
Tuloksiin vaikuttaa se, että kyselyyn on ollut mahdollista vastata myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta vuodesta 2022 alkaen. Otokseen valituista kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 24 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 20 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 21,9%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

⁽²⁾ Vertailu on tehty kaikkien vastanneiden kesken.

Kuvio 50. Miten hyvin luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 51. Palvelun parantamistarve, 30 eniten mainintoja saanutta asiaa. Kaikki vastaajat.

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämässä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 45 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet.

Vastaajista 79 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 3 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 19 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi julkinen liikenne, jonka parantamista piti tärkeänä 37 % kysymykseen vastanneista.



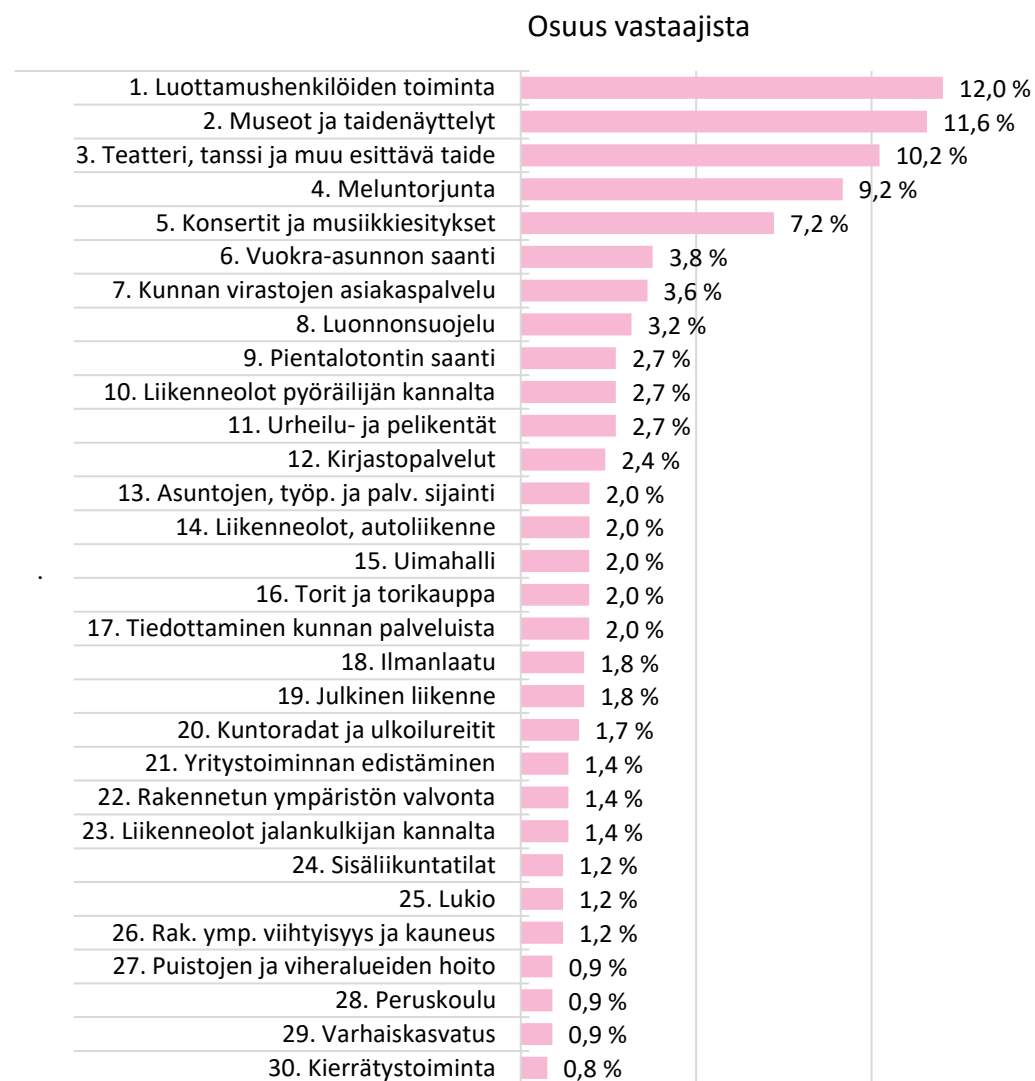
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 52. Palvelujen tehostaminen. 30 eniten mainintoja saanutta asiaa. Kaikki vastaajat.

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 45 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet.

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi luottamushenkilöiden toiminta. Sen mainitsi 12 % kaikista vastanneista.

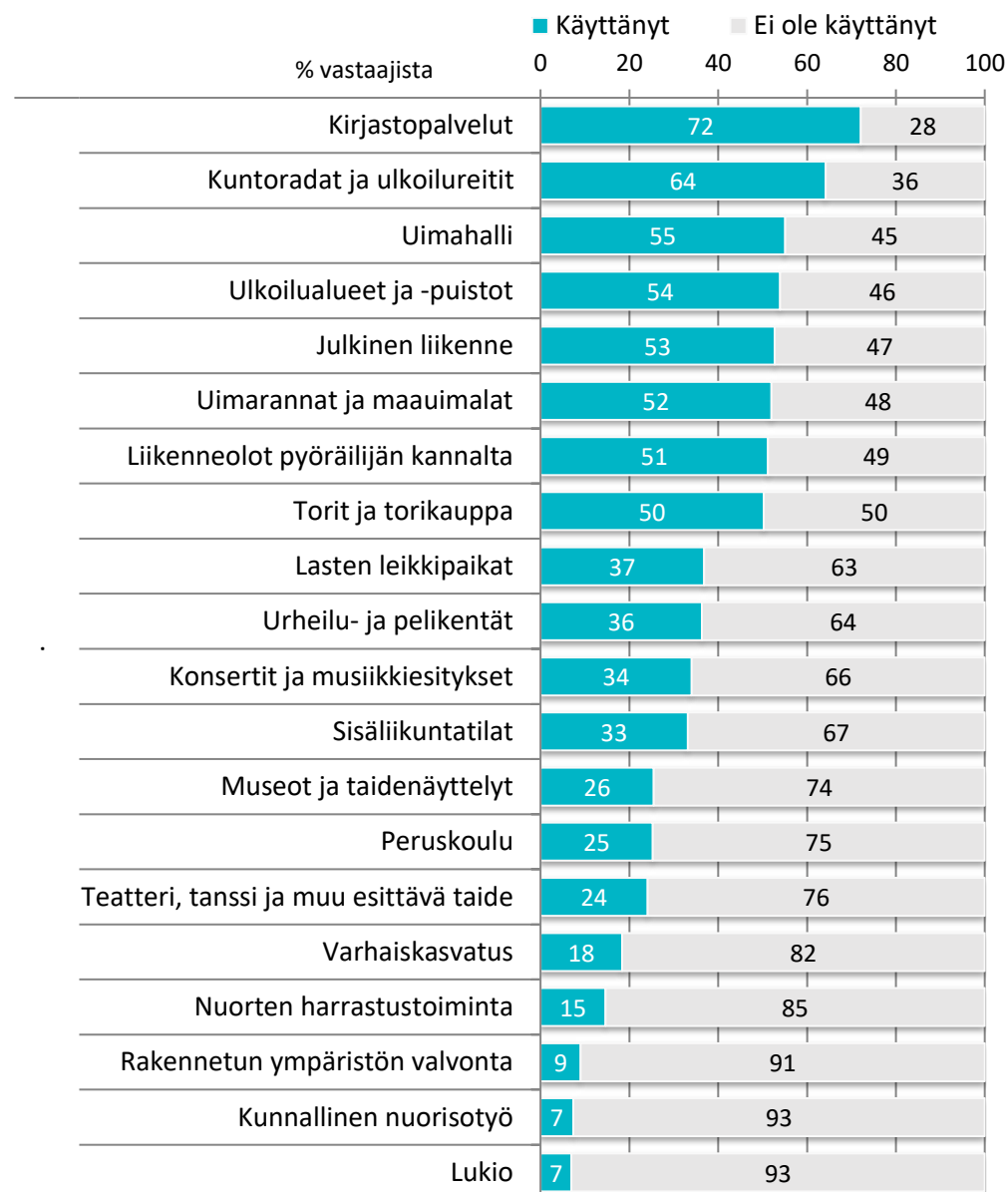


6. Palvelujen käyttö

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Nurmijärven kunnassa palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Suurin osa vastanneista oli käyttänyt mm. kirjastopalveluja, kuntoratoja ja ulkoilureittejä, uimahallia, ulkoilualueita ja -puistoja, julkista liikennettä sekä uimarantoja ja maauimaloita.

Kuvio 53. Palveluja käyttäneiden osuus Nurmijärvellä. Kaikki vastaajat.



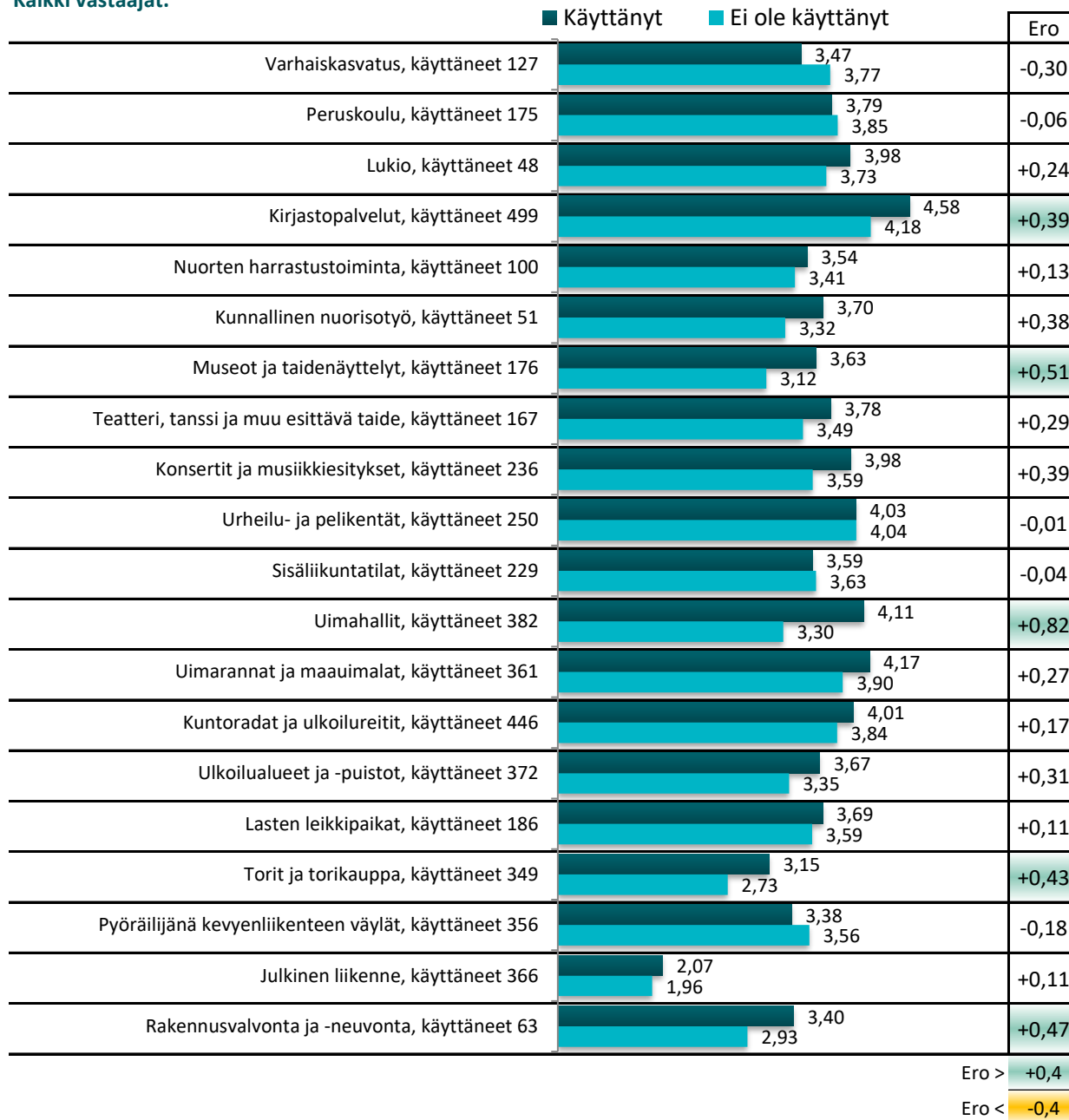
Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä palveluja Nurmijärvellä edellisten 12 kuukauden aikana.

Useissa asioissa käyttäjät olivat tyytyväisempiä kuin ne jotka eivät olleet käyttäneet, esimerkkeinä uimahallit, museot, torit ja kirjasto. Esimerkiksi peruskoulun osalta merkittävää eroa ei ollut.

Kuvio 54. Palveluja käyttäneiden ja ei-käyttäneiden tyytyväisyys. Käyttäneiden määrä vähintään 30.

Kaikki vastaajat.



7. Kunnan toiminta

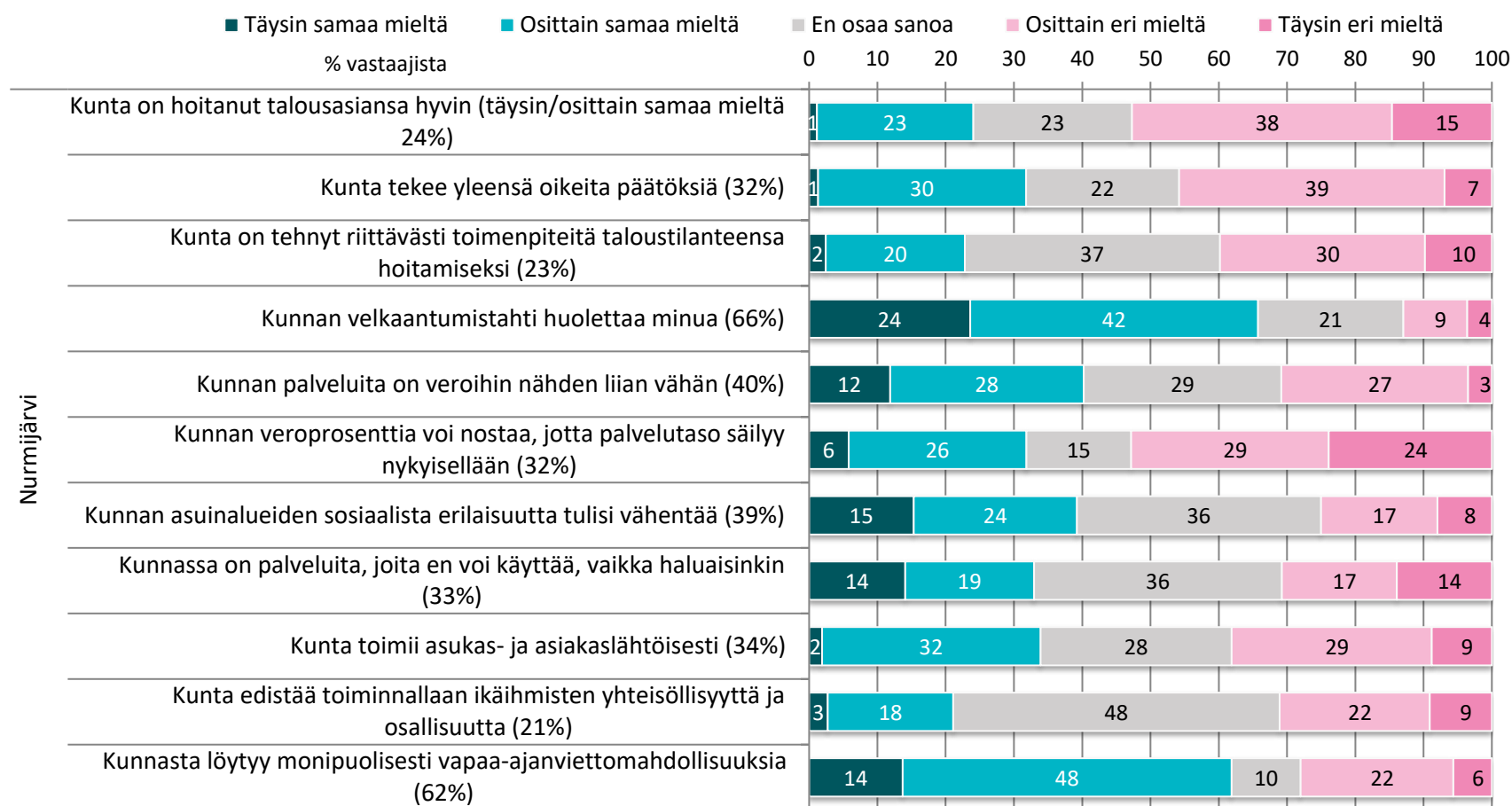
Vastaajille esitettiin 11 omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Nurmijärven kunnan talousasiat on hoidettu hyvin 24 %:n mielestä (täysin tai osittain samaa mieltä olevat). Noin kolmasosa katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä. Riittävästi toimenpiteitä talouden tasapainottamiseksi on tehty 23 %:n mielestä. Kaikista näistä asioista useampi oli kuitenkin eri mieltä.

Noin 40 % osa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen. Kunnan velkaantumistahti huoletti suurinta osaa vastanneista ja veroprosentin nostoa vastusti yli puolet vastanneista.

Nurmijärvellä on useimpien mielestä hyvin vapaa-ajanviettomahdollisuuksia.

Kuvio 55. Suhtautuminen kunnan toimintaan Nurmijärvellä. Kaikki vastaajat.



8. Ilmastonmuutos ja kunta

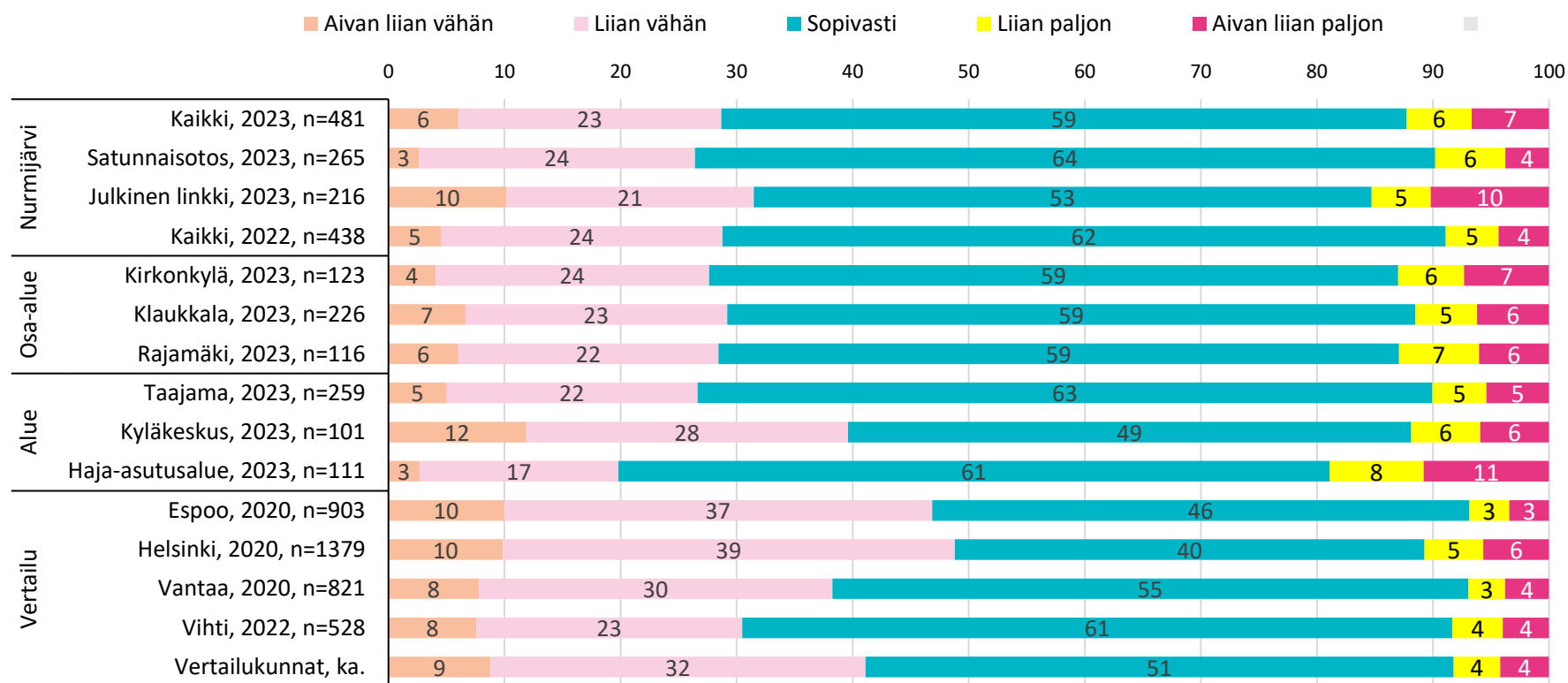
Vastaajilta kysyttiin tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi.

Kaikista vastaajista sopivana toimenpiteitä piti 59 %, liian vähäisenä 29 % ja liian suurena 12 %.

Vuonna 2022 kaikista vastaajista sopivana toimenpiteitä piti 62 %, liian vähäisenä 29 % ja liian suurena 9 %.

Nurmijärvellä toimenpiteitä pidettiin useammin sopivana kuin vertailukunnissa keskimäärin.

Kuvio 56. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

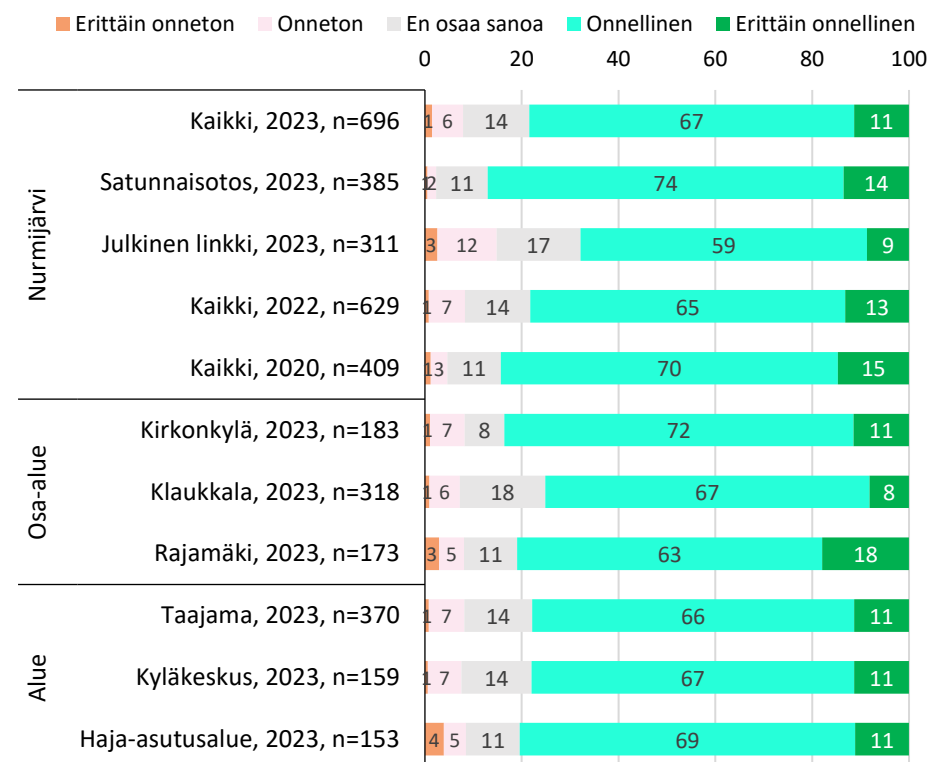


9. Nurmijärvellä asuminen

Kaikista vastaajista 78 %, otokseen valituista 87 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 68 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Nurmijärvellä. Onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi kokeneiden osuus ei ole muuttunut vuodesta 2022.

Kirkonkylässä asuvista itsensä vähintään onnelliseksi Nurmijärvellä asumisesta koki 84 %, klaukkalalaisista 75 % ja rajamäkeläisistä 81 %.

Kuvio 57. Kuinka onnellinen on asumisesta Nurmijärvellä

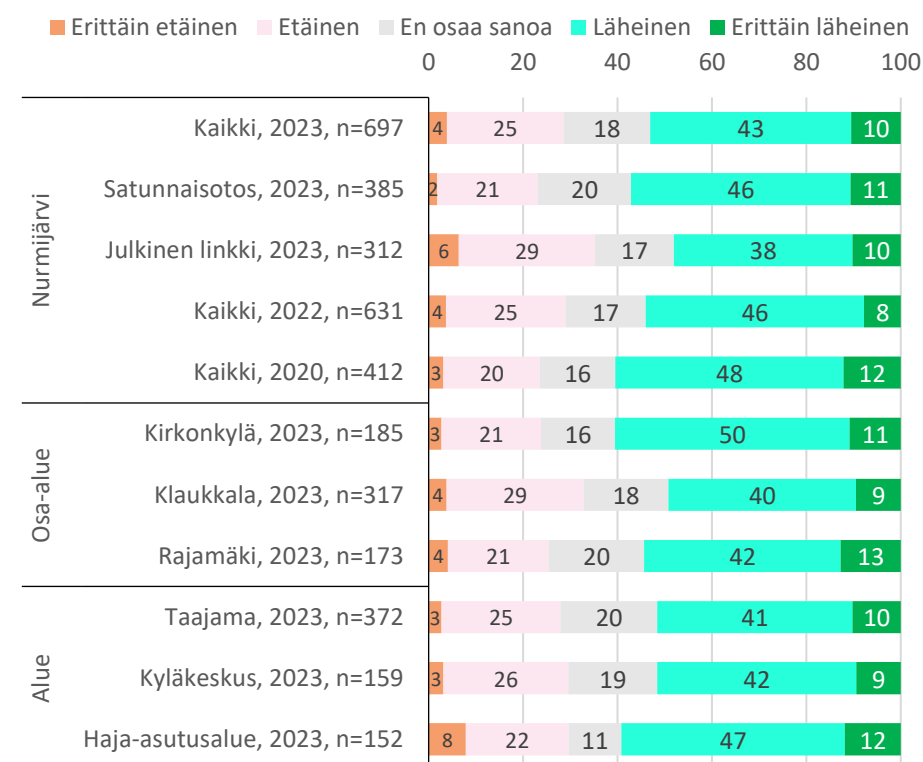


Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kaikista vastaajista 53 %, otokseen valituista 57 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Nurmijärven kunnan läheiseksi tai erittäin läheiseksi kokeneiden osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kirkonkylässä asuvista 61 %, klaukkalalaisista 49 % ja rajamäkeläisistä 54 %.

Kuvio 58. Miten läheiseksi kokee Nurmijärven kunnan



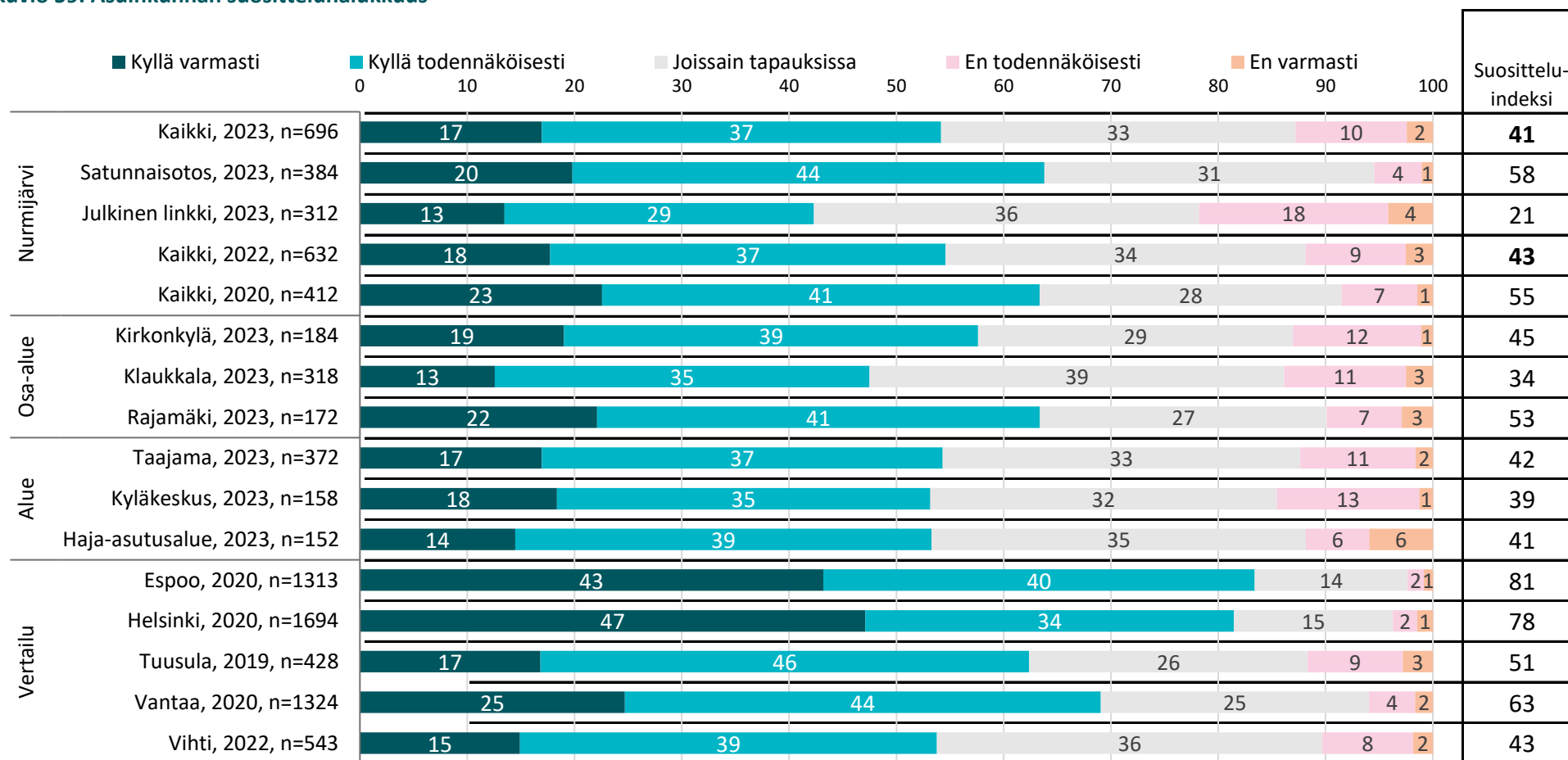
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Nurmijärveä asuinpaikkana tutuilleen. Kaikista vastaajista varmasti suosittelisi 17 % ja todennäköisesti 37 %. Varmasti suosittelevien osuus on pienentynyt yhden prosenttiyksikön.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Kaikkien vastaajien suositteluindeksin arvo oli tällä kertaa 41, kun se oli 43 vuonna 2022. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Kuvio 59. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



11. Kunnan viestintä

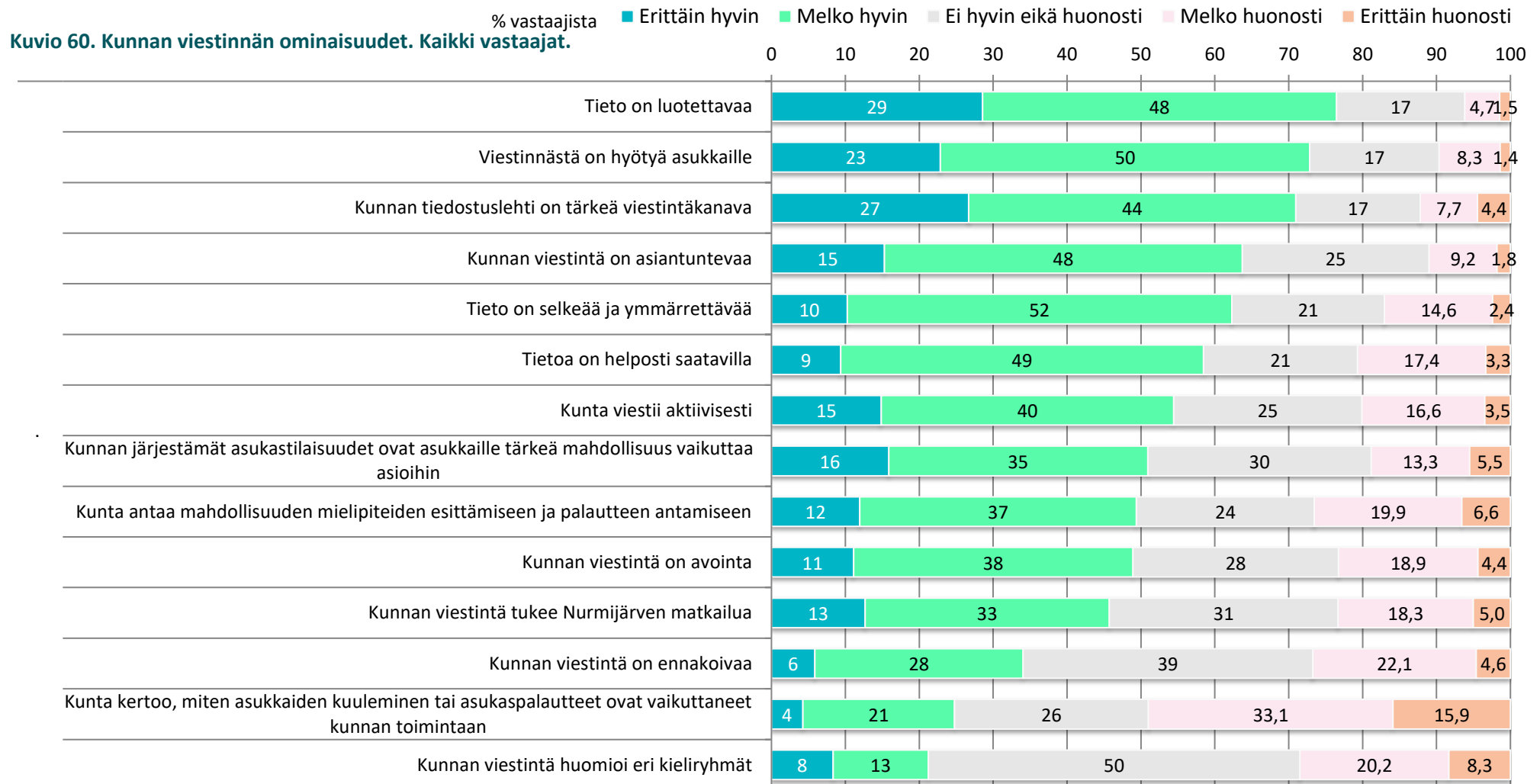
Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää.

Parhaiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (76 % erittäin tai melko hyvin).
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (73%).

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan (25%).
- Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät (21%).



Asukasviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan asukasviestintää.

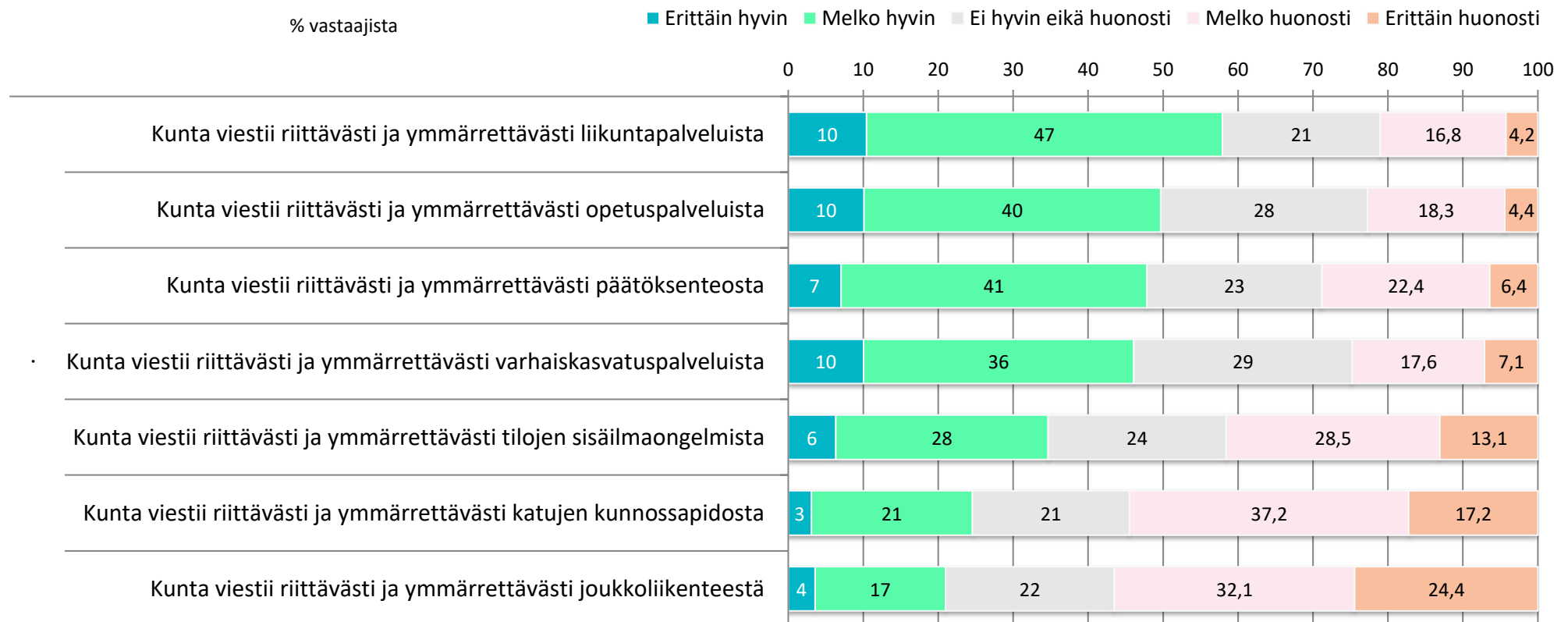
Parhaiten asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista (58 % erittäin tai melko hyvin)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi opetuspalveluista (50%)

Vähiten kunnan asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi katujen kunnossapidosta (25%)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukkoliikenteestä (21%)

Kuvio 61. Kunnan asukasviestinnän ominaisuudet. Kaikki vastaajat.



Verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää.

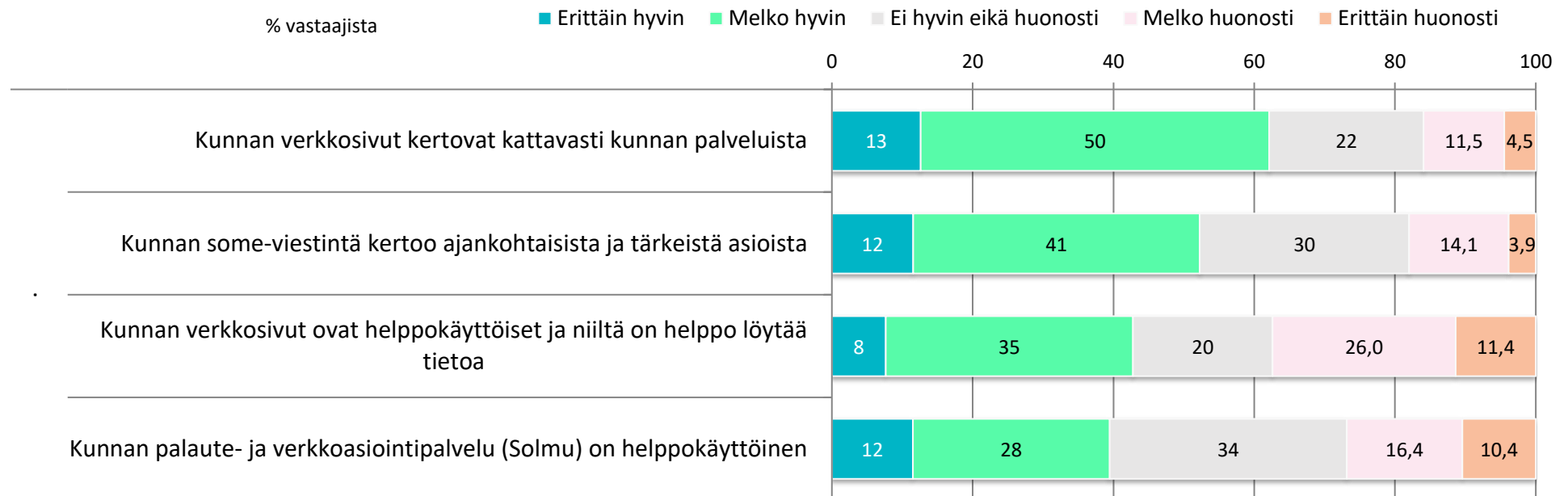
Parhaiten kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (62% erittäin tai melko hyvin)

Vähiten kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan palaute- ja verkkoasiointipalvelu (Solmu) on helppokäyttöinen (39%)

Kuvio 62. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet. Kaikki vastaajat.

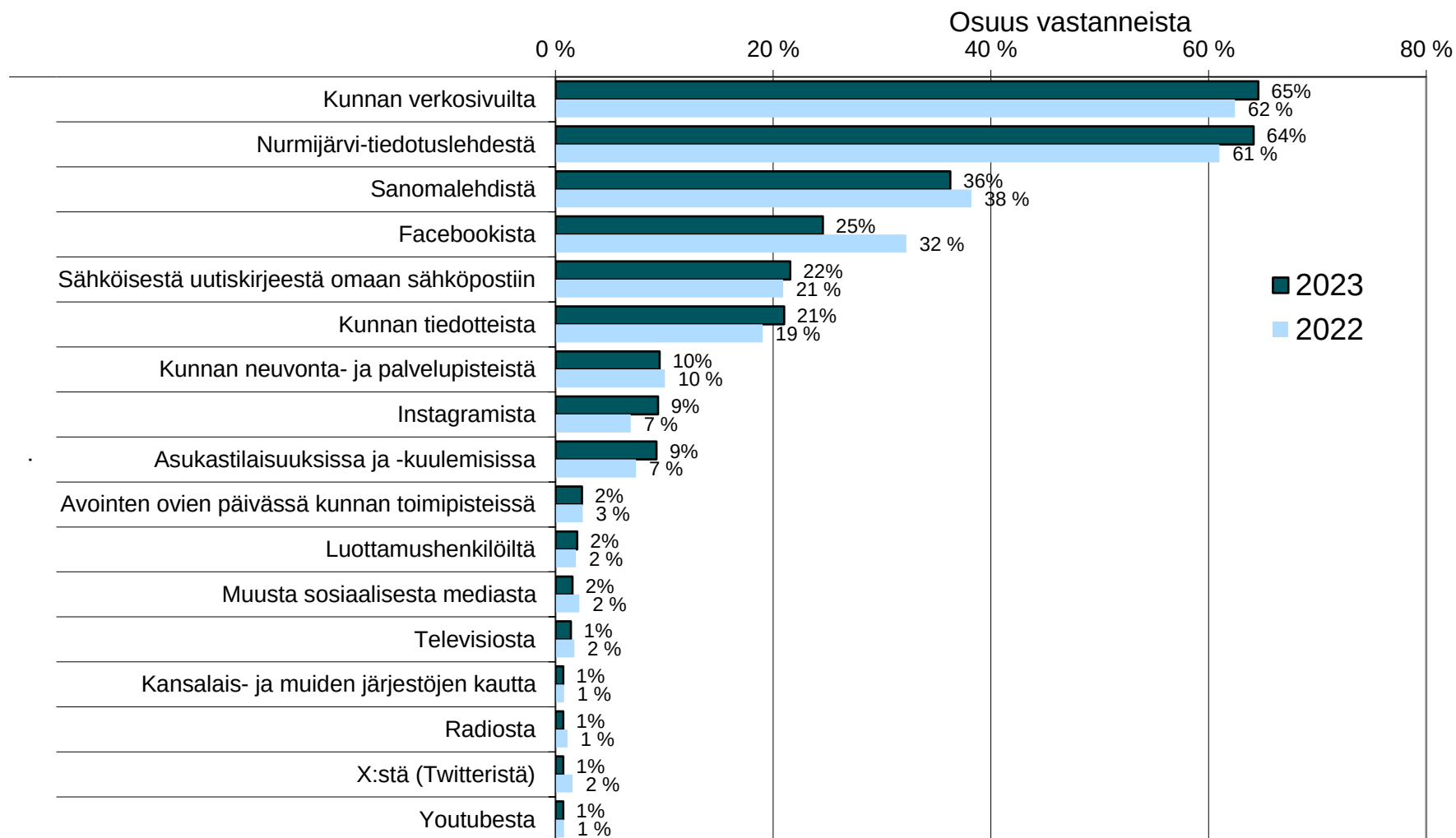


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta he haluaisivat mieluiten saada tietoa Nurmijärven kunnan toiminnasta. Vastaajille esitettiin valmis lista, josta he valitsivat korkeintaan kolme tapaa.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan verkkosivuilta, Nurmijärvi-tiedotuslehdestä ja sanomalehdistä sekä Facebookista.

Kuvio 63. Mitä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta. Kaikki vastaajat.



Kouluarvosana viestinnälle

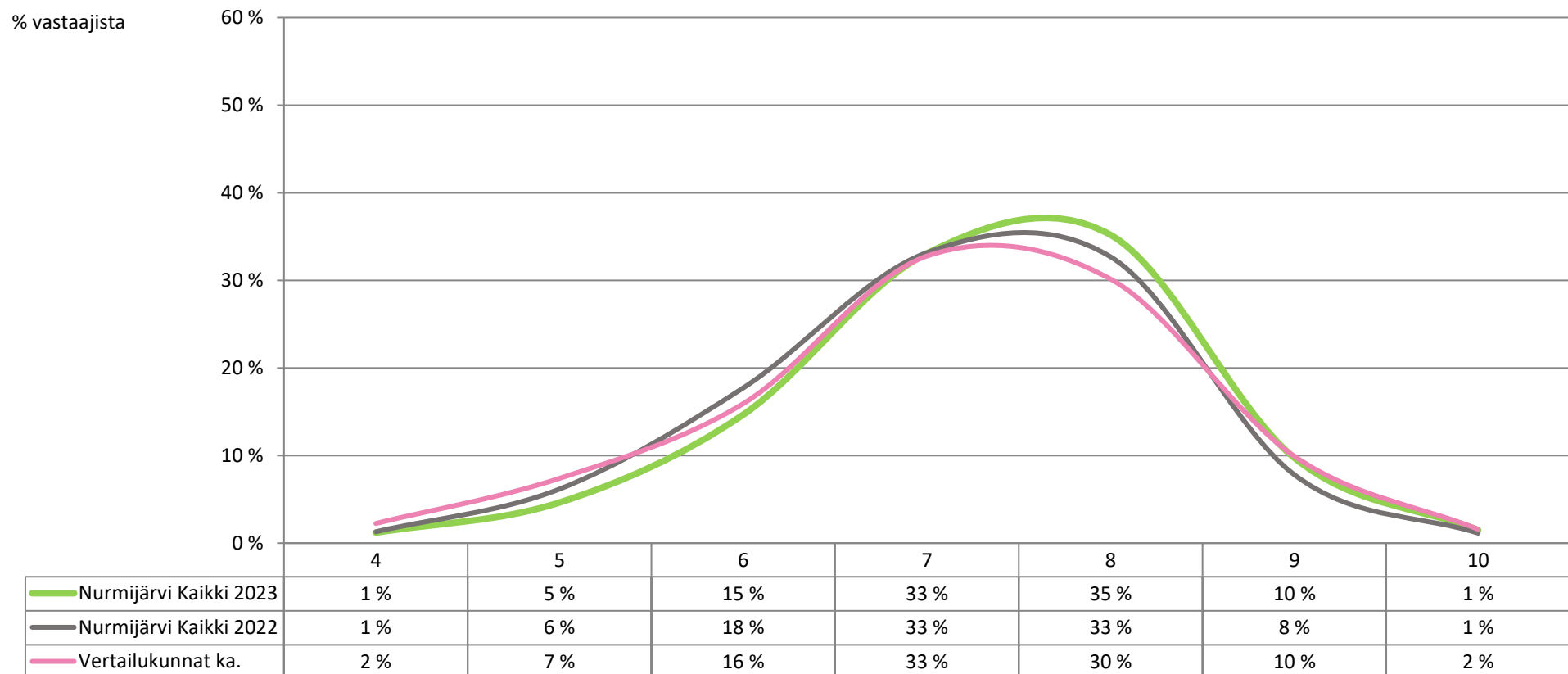
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnälle asteikolla 4 - 10.

Vastanneiden antamien kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,32 ja yleisimmät arvosanat olivat 7 ja 8. Vuonna 2022 keskiarvo oli 7,18.

Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana viestinnälle oli 7,44.

Vertailuryhmän keskiarvo on 7,17. Vertailuryhmän muodostavat tässä Eurajoki, Inkoo, Turku ja Vihti vuosina 2021-2022.

Kuvio 64. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana.



Liitteet

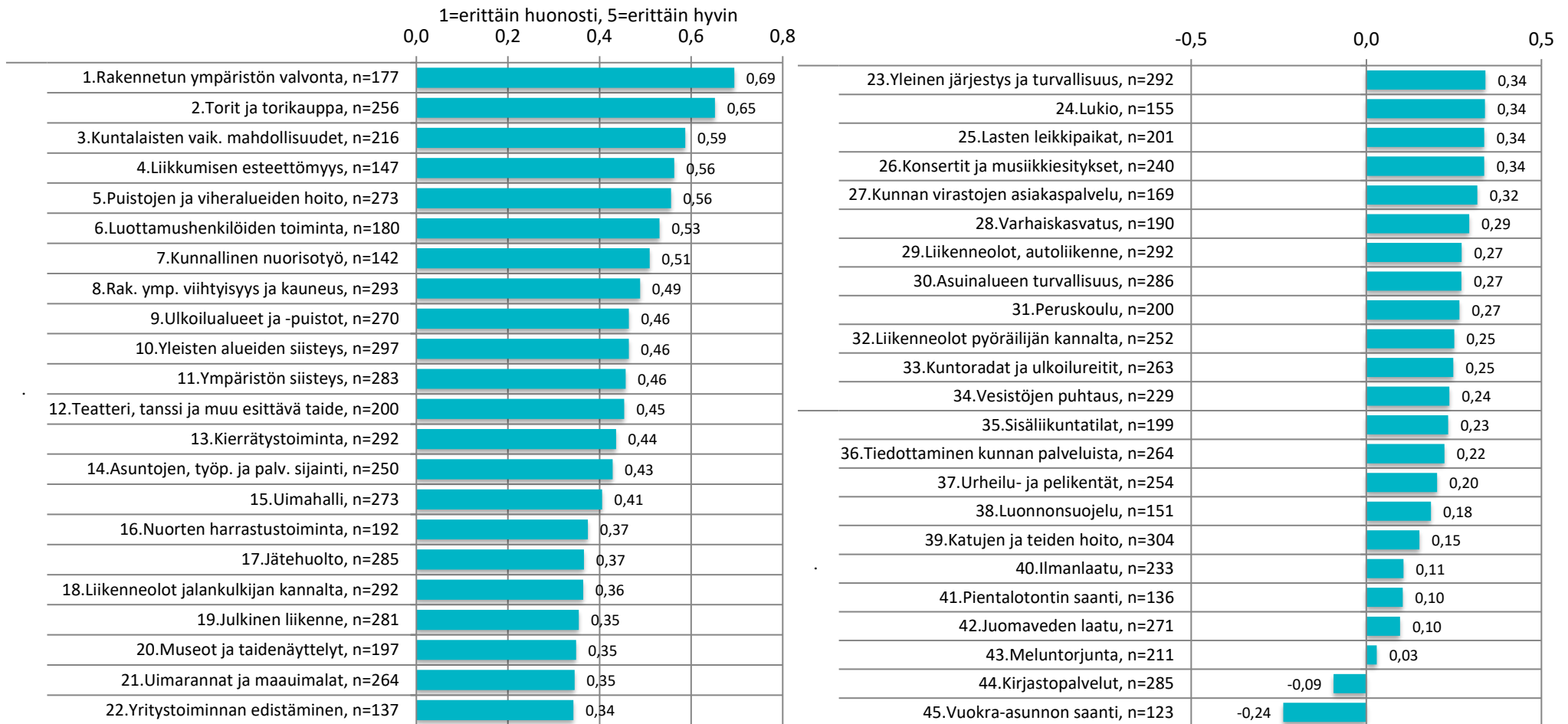
Liite 1 Mittareiden sisältö

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2023
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kirjastopalvelut
	Nuorten harrastustoiminta
	Kunnallinen nuorisotyö
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
Liikuntapalvelut	Konsertit ja musiikkiesitykset
	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
Opetuspalvelut	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
	Varhaiskasvatus
Demokratia ja	Peruskoulu
	Lukio
	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
Turvallisuus	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
	Kunnan talousasioiden hoito
	Yleinen järjestys ja turvallisuus
	Asuinalueen turvallisuus

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2023
Tiedottaminen ja neuvonta	Tiedottaminen kunnan palveluista
	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
Yhdyskuntarakenne	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
Yhdyskuntatekniset palvelut	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
Ympäristöpalvelut	Luonnonsuojelu
	Ilmanlaatu
	Vesistöjen puhtaus
	Meluntorjunta
	Ympäristön siisteys
	Rakennetun ympäristön valvonta

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Erot otokseen valittujen ja julkisen linkin kautta vastanneiden välillä

Kyselyyn vastaaminen haluttiin tehdä tällä kerralla mahdolliseksi laajemmin nurmijärveläisille, tätä varten kyselyyn oli mahdollista vastata otokseen valittujen lisäksi myös kunnan sivuilla olleen julkisen linkin kautta. Erot näiden vastaajaryhmien välillä muodostuivat useissa asioissa suureksi. Yleensä otokseen valitut olivat tyytyväisempiä, suurin ero oli tyytyväisyydessä rakennetun ympäristön valvontaan.



Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelet elämistä Nurmijärvellä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

YLEISET ASIAT	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	1	2	3	4	5
2 Asuinalueen turvallisuus	1	2	3	4	5
3 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus.....	1	2	3	4	5
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT					
4 Tiedottaminen kunnan palveluista	1	2	3	4	5
5 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1	2	3	4	5
6 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	1	2	3	4	5
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT					
7 Varhaiskasvatus.....	1	2	3	4	5
8 Peruskoulu	1	2	3	4	5
9 Lukio	1	2	3	4	5
10 Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT					
11 Nuorten harrastustoiminta	1	2	3	4	5
12 Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivä nuorisotyö, nuorten työpaja) .	1	2	3	4	5
13 Museot ja taidenäyttelyt.....	1	2	3	4	5
14 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide.....	1	2	3	4	5
15 Konsertit ja musiikkiesitykset.....	1	2	3	4	5
16 Torit ja torikauppa	1	2	3	4	5
17 Urheilu- ja pelikentät.....	1	2	3	4	5
18 Sisäliikuntatilat	1	2	3	4	5
19 Uimahalli.....	1	2	3	4	5
20 Uimarannat	1	2	3	4	5
21 Kuntoradat ja ulkoilureitit.....	1	2	3	4	5
22 Ulkoilualueet ja -puistot.....	1	2	3	4	5
23 Lasten leikkipaikat	1	2	3	4	5
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
24 Katujen ja teiden hoito	1	2	3	4	5
25 Jätehuolto	1	2	3	4	5
26 Kierrätystoiminta (paperit, lasit, paristot, muovit, biojäte ym.)1.....	1	2	3	4	5
27 Puistojen ja viheralueiden hoito.....	1	2	3	4	5
28 Juomaveden laatu	1	2	3	4	5
29 Yleisten alueiden siisteys	1	2	3	4	5
LIIKENNE KUNNASSA					
30 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
31 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
32 Liikenneolot autoilijan kannalta	1	2	3	4	5
33 Julkinen liikenne	1	2	3	4	5
34 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	1	2	3	4	5

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
YMPÄRISTÖPALVELUT JA RAKENNUSVALVONTA					
35 Luonnonsuojelu.....	1	2	3	4	5
36 Ilmanlaatu	1	2	3	4	5
37 Vesistöjen puhtaus	1	2	3	4	5
38 Meluntorjunta.....	1	2	3	4	5
39 Ympäristön siisteys.....	1	2	3	4	5
40 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	1	2	3	4	5
MUUT ASIAT					
41 Yritystoiminnan edistäminen	1	2	3	4	5
42 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1	2	3	4	5
43 Pientalotontin saanti	1	2	3	4	5
44 Vuokra-asunnon saanti.....	1	2	3	4	5
45 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta (mm. valtuusto) ...	1	2	3	4	5

2 Onko edellisissä kunnan hoitamisissa tai järjestämissä asioissa sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-45) ____ ja ____ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestäsi vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-45) ____ ja ____ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Minkä kouluarvosanan antaisit Nurmijärven kuntapalveluiden tasosta kokonaisuudessaan?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

5 Kuinka onnellinen olet asumisesta Nurmijärvellä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

6 Kuinka läheiseksi koet Nurmijärven kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

7 Suositteletko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillesi?

1 En varmasti 2 En 3 Joissain 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti
todennäköisesti tapauksissa

8 Mitä seuraavista palveluista olet itse tai joku perheenne jäsen käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä? Merkitse ympyröimällä niiden palveluiden numerot, joita on käytetty.

- | | |
|--|---|
| 1 Varhaiskasvatus | 11 Sisäliikuntatilat |
| 2 Peruskoulu | 12 Uimahalli |
| 3 Lukio | 13 Uimarannat |
| 4 Kirjastopalvelut | 14 Kuntoradat ja ulkoilureitit |
| 5 Nuorten harrastustoiminta | 15 Ulkoilualueet ja -puistot |
| 6 Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivänuorisotyö, nuorten työpaja) | 16 Lasten leikkipaikat |
| 7 Museot ja taidenäyttelyt | 17 Torit ja torikauppa |
| 8 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide | 18 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väyliä |
| 9 Konsertit ja musiikkiesitykset | 19 Julkinen liikenne |
| 10 Urheilu- ja pelikentät | 20 Rakennusvalvonta ja -neuvonta |

Kunnan toimintaa koskevat kysymykset

9 Seuraavassa esitetään Nurmijärven kuntaa koskevia väittämiä. Mitä mieltä olet niistä?

	Täysin eri mieltä	Osittain eri mieltä	En osaa sanoa	Osittain samaa mieltä	Täysin samaa mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	1	2	3	4	5
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä.....	1	2	3	4	5
3 Kunta on tehnyt riittävästi toimenpiteitä taloustilanteensa hoitamiseksi	1	2	3	4	5
4 Kunnan velkaantumistahti huolettaa minua	1	2	3	4	5
5 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän.....	1	2	3	4	5
6 Kunnan veroprosenttia voi nostaa, jotta palvelutaso säilyy nykyisellään.....	1	2	3	4	5
7 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaaisuutta tulisi vähentää	1	2	3	4	5
8 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin.....	1	2	3	4	5
9 Kunta toimii asukas- ja asiakaslähtöisesti	1	2	3	4	5
10 Kunta edistää toiminnallaan ikäihmisten yhteisöllisyyttä ja osallisuutta.....	1	2	3	4	5
11 Kunnasta löytyy monipuolisesti vapaa-ajanviettomahdollisuuksia	1	2	3	4	5

10 Miten arvioisit Nurmijärven kunnan toimia ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

	Aivan liian vähän	Liian vähän	Sopivasti	Liian paljon	Aivan liian paljon	En osaa sanoa
1 Nurmijärven kunta tekee asioita	1	2	3	4	5	0

Asukasviestintä

11 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1 Tietoa on helposti saatavilla.....	1	2	3	4	5	0
2 Tieto on selkeää ja ymmärrettävää	1	2	3	4	5	0
3 Viestinnästä on hyötyä asukkaille.....	1	2	3	4	5	0
4 Tieto on luotettavaa	1	2	3	4	5	0
5 Kunta viestii aktiivisesti.....	1	2	3	4	5	0
6 Kunnan viestintä on avointa.....	1	2	3	4	5	0
7 Kunnan viestintä on asiantuntevaa.....	1	2	3	4	5	0
8 Kunnan viestintä on ennakoivaa.....	1	2	3	4	5	0
9 Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät	1	2	3	4	5	0
10 Kunta antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen.....	1	2	3	4	5	0
11 Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan	1	2	3	4	5	0
12 Kunnan tiedostuslehti on tärkeä viestintäkanava.....	1	2	3	4	5	0
13 Kunnan viestintä tukee Nurmijärven matkailua	1	2	3	4	5	0
14 Kunnan järjestämät asukastilaisuudet ovat asukkaille tärkeä mahdollisuus vaikuttaa asioihin	1	2	3	4	5	0

12 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan asukasviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
15 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi päätöksenteosta	1.....	2.....	3	4	5.....	0
16 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista.....	1.....	2.....	3	4	5.....	0
17 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi opetuspalveluista	1.....	2.....	3	4	5.....	0
18 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi varhaiskasvatuspalveluista.....	1.....	2.....	3	4	5.....	0
19 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi tilojen sisäilmaongelmista.....	1.....	2.....	3	4	5.....	0
20 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi katujen kunnossapidosta	1.....	2.....	3	4	5.....	0
21 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukko liikenteestä	1.....	2.....	3	4	5.....	0

13 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
22 Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista	1.....	2.....	3	4	5.....	0
23 Kunnan verkkosivut ovat helppokäyttöiset ja niiltä on helppo löytää tietoa ..	1.....	2.....	3	4	5.....	0
24 Kunnan some-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	1.....	2.....	3	4	5.....	0
25 Kunnan palaute- ja verkkoasiointipalvelu (Solmu) on helppokäyttöinen.....	1.....	2.....	3	4	5.....	0

14 Millä tavoin tai mitä kautta mieluiten haluaisit saada tietoa kunnan toiminnasta?

Ensi sijassa seuraavilla tavoilla (valitse numeroista 1-18 alla olevalta listalta) _____, _____ ja _____

- | | |
|---|--|
| 1 Nurmijärvi-tiedotuslehdessä | 10 Muusta sosiaalisesta mediasta |
| 2 Kunnan tiedotteista | 11 Sanomalehdistä |
| 3 Kunnan palveluesitteistä | 12 Televisiosta |
| 4 Kunnan verkkosivuilta | 13 Radiosta |
| 5 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin | 14 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä |
| 6 Facebookista | 15 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä |
| 7 Instagramista | 16 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa |
| 8 Youtubesta | 17 Luottamushenkilöiltä |
| 9 Twitteristä | 18 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta |

15 Minkä kouluarvosanan antaisit kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Taustatiedot

T1 Oletko tällä hetkellä

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 Minkä ikäinen olet? ____ vuotta

T3 Missä asut?

- 1 Taajamassa
- 2 Kyläkeskuksessa
- 3 Haja-asutusalueella

T4 Millä postinumeroalueella asut? _ _ _ _ _

Kiitos vastauksistasi!