



Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2022

24.2.2023 HM

Sisällys

Johdanto	2
1. Kokonaisarvosana	3
2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi	4
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit	7
Parhaat ja huonoimmat asiat	8
Muutokset 2020-2022 Nurmijärvellä	9
3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa	11
Yleinen järjestys ja turvallisuus	11
Asuinalueen turvallisuus	12
Yritystoiminnan edistäminen	13
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	14
Tiedottaminen kunnan palveluista	15
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	16
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	17
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	18
Sairaalapalvelut ja terveyskeskuksen vuodeosasto	19
Sairaankuljetus ja ensihoito	20
Äitiys- ja lastenneuvola	21
Vanhusten kotihoito	22
Kunnan hammaslääkäripalvelut	23
Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	24
Vammaispalvelut	25
Toimeentulotuki	26
Perheneuvola	27
Sosiaalityö	28
Varhaiskasvatus	29
Peruskoulu	30
Lukio	31
Kansalaisopistot	32
Kirjastopalvelut	33
Taideoppilaitokset	34
Nuorten harrastustoiminta	35
Kunnallinen nuorisotyö	36
Museot ja taidenäyttelyt	37
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	38
Konsertit ja musiikkiesitykset	39
Torit ja torikauppa	40
Urheilu- ja pelikentät	41
Sisäliikuntatilat	42
Uimahallit	43
Uimarannat ja maauimalat	44

Kuntoradat ja ulkoilureitit	45
Ulkoilualueet ja -puistot	46
Lasten leikkipaikat	47
Katujen ja teiden hoito	48
Jätehuolto	49
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	50
Puistojen ja viheralueiden hoito	51
Juomaveden laatu	52
Yleisten alueiden siisteys	53
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	54
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	55
Liikenneolot, autoliikenne	56
Julkinen liikenne	57
Liikkumisen esteettömyys	58
Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	59
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	60
Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	61
Luonnon suojelu	62
Ilman laatu	63
Vesistöjen puhtaus	64
Ympäristön siisteys	65
Melun torjunta	66
Luonto- ja retkeilyreitit	67
Rakennetun ympäristön valvonta	68
Pelastustoiminta	69
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	70
Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	71
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	72
Pientalotontin saanti	73
Vuokra-asunnon saanti	74
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	75
5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	76
6. Palvelujen käyttö	77
7. Kunnan toiminta	79
8. Ilmastonmuutos ja kunta	80
9. Nurmijärvellä asuminen	81
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana	82
11. Kunnan viestintä	83

4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

6. Palvelujen käyttö

7. Kunnan toiminta

8. Ilmastonmuutos ja kunta

9. Nurmijärvellä asuminen

10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana

11. Kunnan viestintä

Liite 1 Mittareiden sisältö

Liite 2 Erot vastaustapojen välillä

Liite 3 Lomake

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Nurmijärven kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin vuonna 2022 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle nurmijärveläiselle. Kyselyn ajankohtana koronavirusepidemia oli vaikuttanut monien vastaajien arkielämään ja kokemuksiin myös kunnan palveluista. Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje, jossa annettiin vaihtoehtoisena vastaustapana verkko-osoite kyselyyn. Otokseen valituilta vastauksia saatiin 376, joten vastausaktiivisuus oli 25,1 %.

Kyselyyn oli mahdollista vastata aikaisemmasta poiketen myös kunnan sivuilla olleen linkin kautta, näin saatiin 260 vastausta lisää, joten vastauksia tuli kaikkiaan 636.

Kunnan sivuilla olleen linkin kautta vastanneiden näkemykset olivat useissa asioissa kriittisempiä kuin otoksen kautta vastanneiden, mikä täytyy huomioida verrattaessa tuloksia aikaisempien vuosien tuloksiin. Näitä eroja on kuvattu liitteessä 2.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	13	2 %
Työssä	342	54 %
Työtön	17	3 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	16	3 %
Eläkkeellä	207	33 %
Yrittäjä	25	4 %
Muu	5	1 %
Puuttuva tieto	11	2 %
Kaikki	636	100 %

Asuinalue	lkm	%
Taajama	361	57 %
Kyläkeskus	129	20 %
Haja-asutusalue	134	21 %
Puuttuva tieto	12	2 %
Yhteensä	636	98 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	12	2 %
23 - 29	28	4 %
30 - 39	86	14 %
40 - 54	188	30 %
55 - 64	113	18 %
65 - 79	183	29 %
Puuttuva tieto	26	4 %
Kaikki	636	100 %

Osa-alue	lkm	%
65 - 79	183	29 %
Kirkonkylä	140	22 %
Klaukkala	311	49 %
Puuttuva tieto	2	0 %
Yhteensä	636	100 %

Osa-alue	Postinumeroalue	Määrä	%
Klaukkala	01800 Klaukkala	145	23 %
Klaukkala	01810 Luhtajoki	6	1 %
Klaukkala	01820 Klaukkala	49	8 %
Klaukkala	01830 Lepsämä	30	5 %
Klaukkala	01840 Klaukkala	54	8 %
Klaukkala	01860 Perttula	27	4 %
Kirkonkylä	01900 Nurmijärvi	132	21 %
Kirkonkylä	01940 Palojoiki	8	1 %
Rajamäki	05100 Röykkä	36	6 %
Rajamäki	05200 Rajamäki	111	17 %
Rajamäki	05250 Kiljava	3	0 %
Rajamäki	05450 Nukari	11	2 %
Rajamäki	05620 Hyvinkää – Noppo	1	0 %
Puuttuva tieto		23	4 %
Kaikki		636	100 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Nurmijärvellä toteutettujen kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet Tutkimus toteutettiin liitteenä olevalla lomakkeella.

1. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Nurmijärvellä kaikkien vastaajien kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,21, kun se on vertailuryhmässä keskimäärin 7,49.

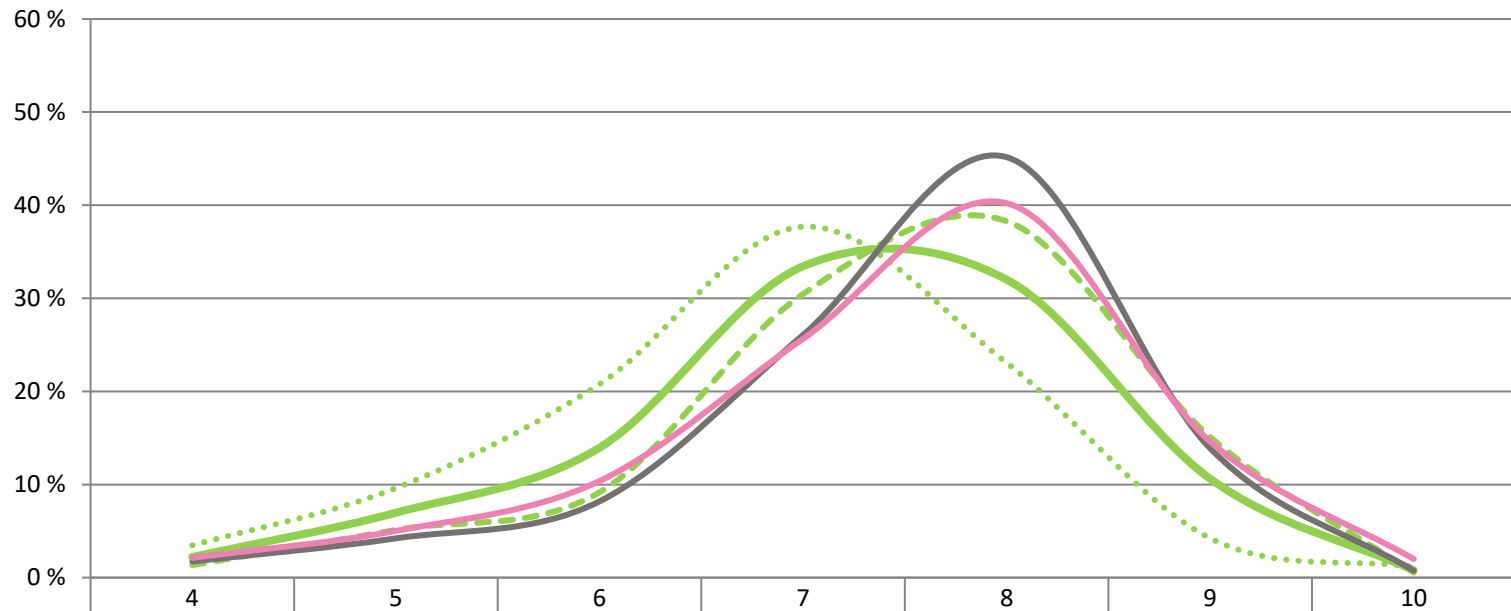
Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana oli nyt 7,47 ja julkisen linkin kautta vastanneiden 6,85.

Aikaisempina vuosina mukana oli vain otokseen valitut vastaajat. Vuonna 2020 Nurmijärven kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,53.

Vertailuryhmän muodostavat kunnat, joissa kokonaisarvosanaa on kysytty eli Espoo, Eurajoki, Inkoo, Rauma, Tuusula ja Vihti vuosina 2019-2022.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana

% vastaajista



	4	5	6	7	8	9	10
Nurmijärvi Kaikki 2022	2 %	7 %	14 %	33 %	32 %	11 %	1 %
Nurmijärvi Satunnaisotos 2022	1 %	5 %	9 %	30 %	38 %	15 %	1 %
Nurmijärvi Julkinen linkki 2022	3 %	10 %	21 %	38 %	23 %	4 %	1 %
Nurmijärvi 2020	2 %	4 %	8 %	26 %	45 %	14 %	1 %
Vertailukunnat ka.	2 %	5 %	10 %	26 %	40 %	15 %	2 %

2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2012 lähtien, näitä asioita on 57. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Nurmijärvellä indeksin arvo oli 3,31.

Aikaisempina vuosina mukana oli vain otokseen valitut vastaajat. Vuoden 2022 otokseen valituilla indeksin arvo oli 3,47 ja vuonna 2020 vastaavasti 3,66.

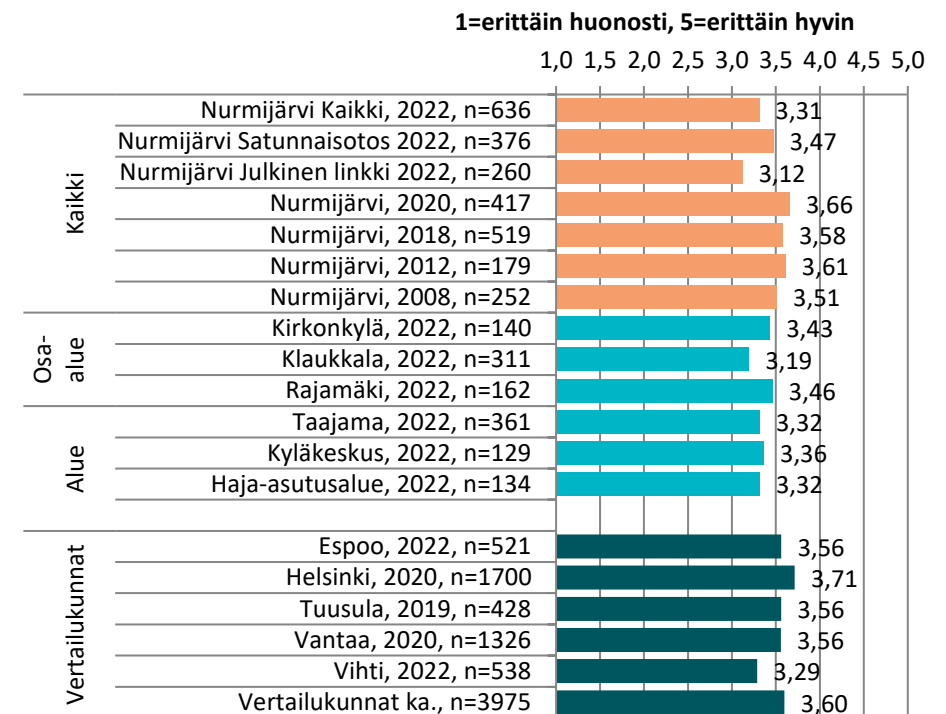
Indeksien perusteella kokonaistyytyväisyys on laskenut ja on vertailukuntien keskiarvoa alhaisempi. Rajamäellä ja Nurmijärven kirkonkylässä tyytyväisyys on suurempaa kuin Klaukkalassa.

Osa-alueiden ja alueiden tuloksissa ovat mukana kaikki vastaajat.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Varhaiskasvatus, 3
- Terveystieteiden keskuksen lääkäripalvelut, 5
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1

Kuvio 2a. Laaja asuinkuntaindeksi



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi ilman sotea

Laaja asuinkuntaindeksi laskettiin myös ilman sote-tehtäviä, näitä asioita on 50. Indeksia laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Nurmijärvellä indeksin arvo oli 3,51.

Aikaisempina vuosina mukana oli vain otokseen valitut vastaajat. Vuoden 2022 otokseen valituilla indeksin arvo oli 3,65 ja vuonna 2020 vastaava tulos oli 3,67.

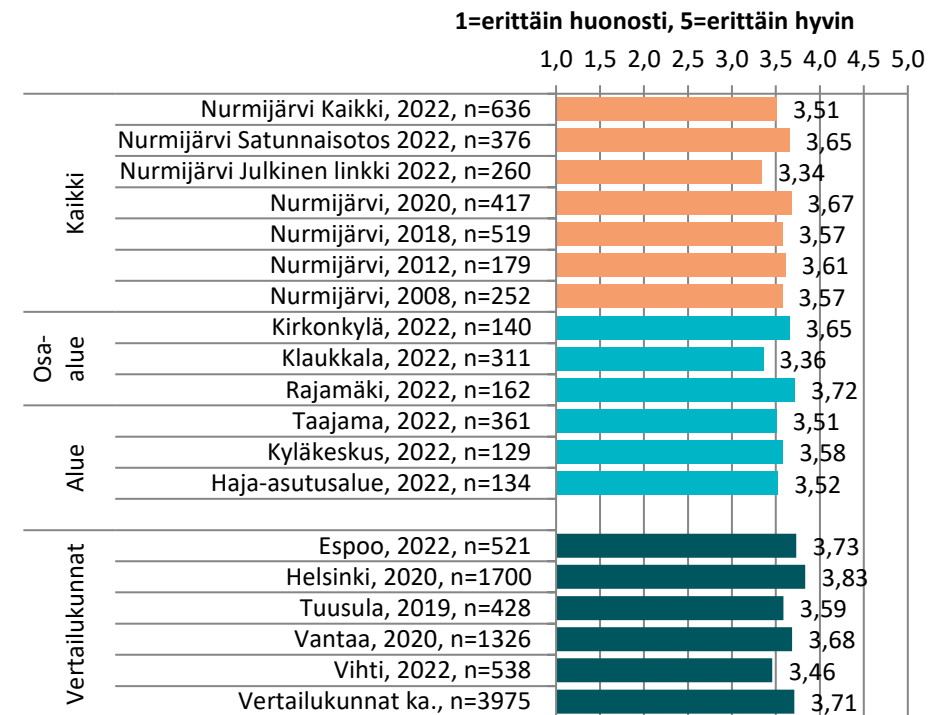
Indeksien perusteella kokonaistyytyväisyys on säilynyt vuoden 2020 tasolla ja on lähellä vertailukuntien keskiarvoa.

Osa-alueiden ja alueiden tuloksissa ovat mukana kaikki vastaajat.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Varhaiskasvatus, 3
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1

Kuvio 3b. Laaja asuinkuntaindeksi ilman sotea



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Sotepalvelujen indeksi

Kysymyssarjan 1 sote-palveluista laskettiin erikseen indeksi, näitä asioita on 7. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Nurmijärvellä indeksin arvo oli 2,63.

Aikaisempina vuosina mukana oli vain otokseen valitut vastaajat. Vuoden 2022 otokseen valituilla indeksin arvo oli 2,85 ja vuonna 2020 vastaava tulos oli 3,6.

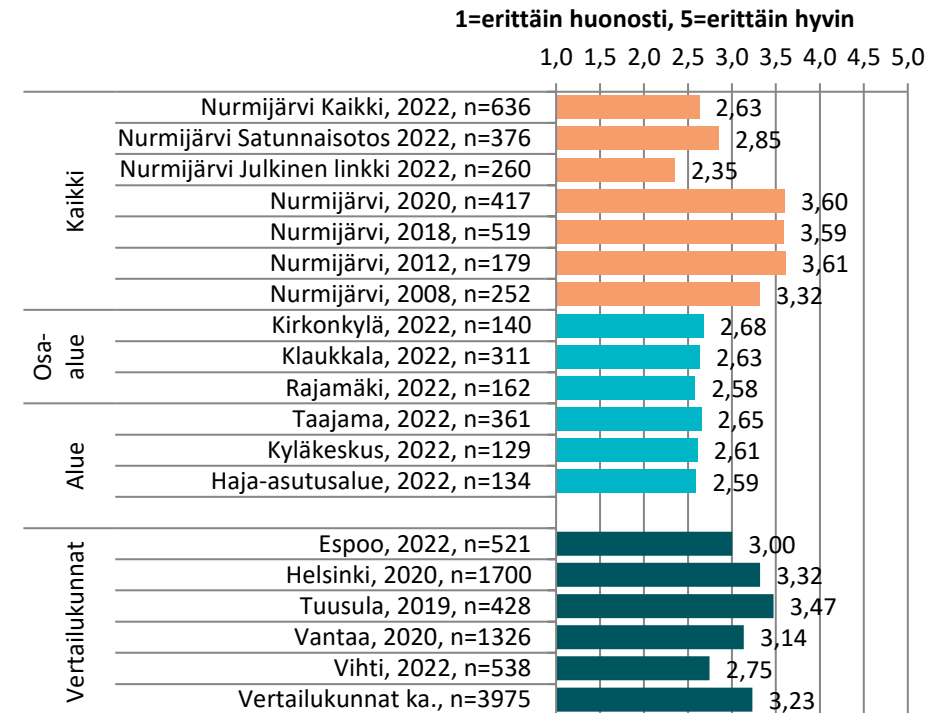
Indeksin perusteella tyytyväisyys on laskenut ja on alle vertailukuntien keskiarvon.

Osa-alueiden ja alueiden tuloksissa ovat mukana kaikki vastaajat.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Terveystieteiden keskuksen lääkäripalvelut, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1

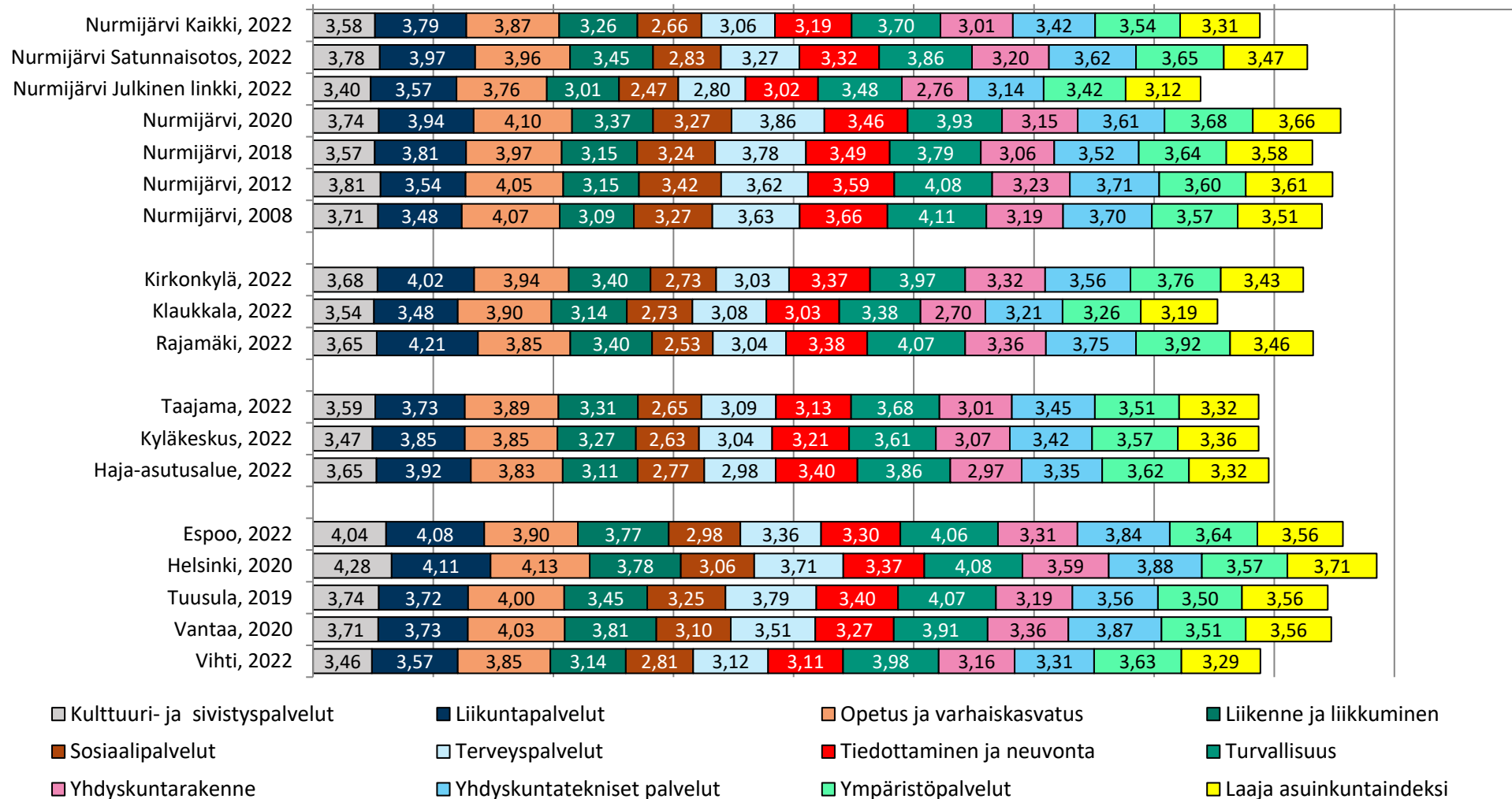
Kuvio 3c. Sotepalvelujen indeksi



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

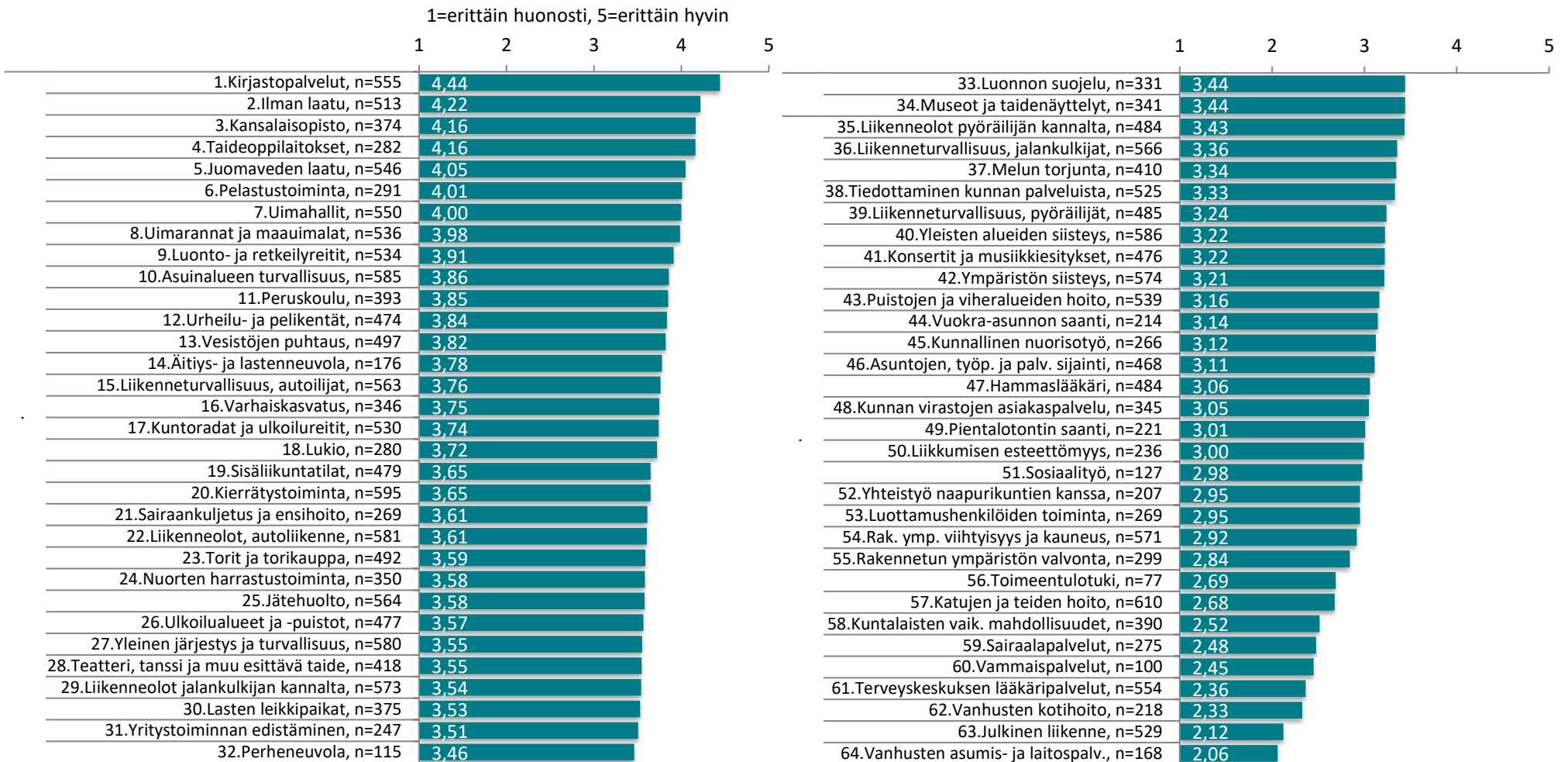
Kuvio 4. Palveluindeksit



Parhaat ja huonoimmat asiat - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tulosten perusteella nurmijärveläisten tyytyväisyys on suurinta kirjastopalveluihin, ilman laatuun ja kansalaisopistoon. Tyytyväisyys on pienintä vanhusten asumis- ja laitoshoitopalveluihin, julkiseen liikenteeseen ja vanhusten kotihoitoon.

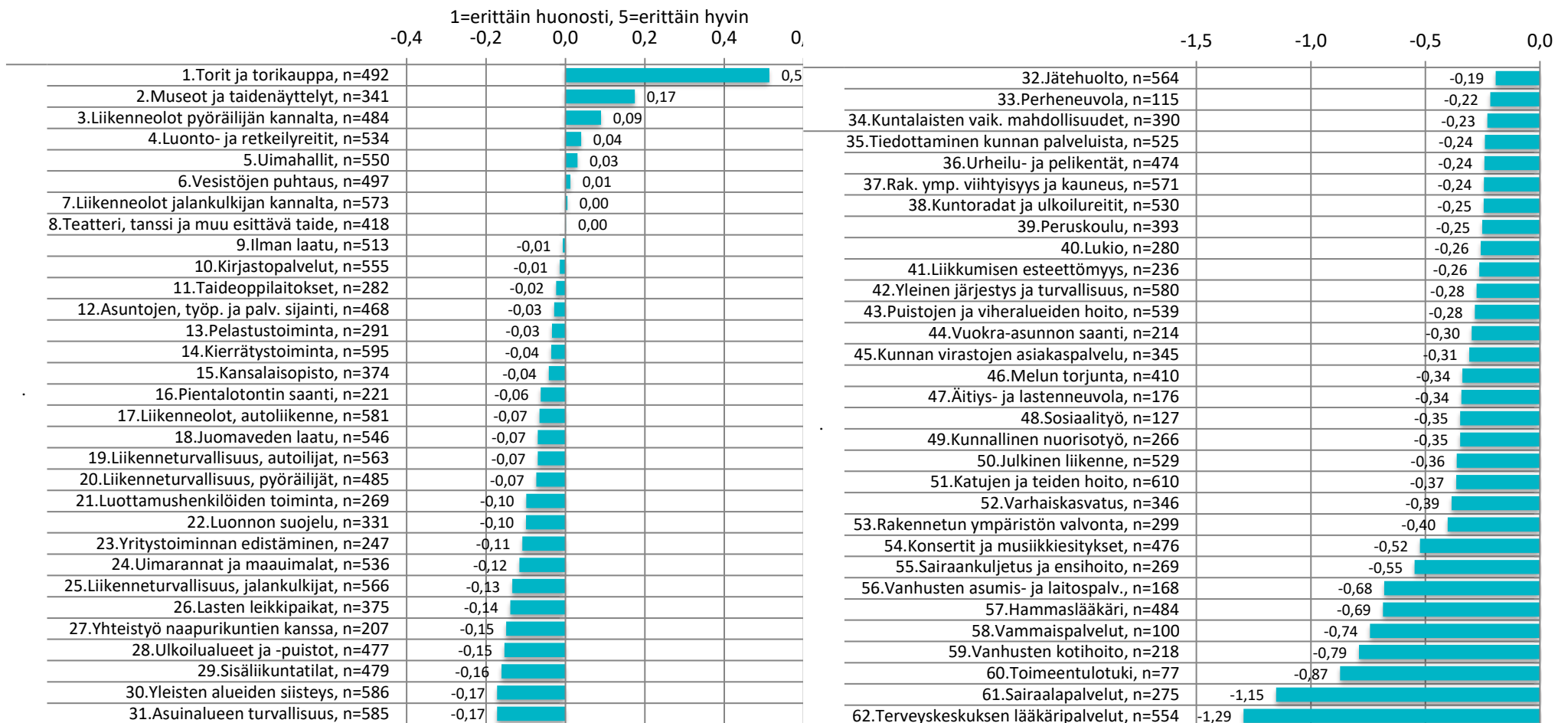
Kuvio 5. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. (n= kantaa ottaneet). Kaikki vastaajat



Muutokset 2020-2022 Nurmijärvellä - Kaikki vastaajat

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos vuodesta 2020 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan ja kunnassa oleviin julkisiin palveluihin. Vuoden 2022 tuloksissa on mukana kaikki vastaajat. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten toreihin, museoihin ja taidenäyttelyihin ja liikenneoloihin pyöräilijän kannalta. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten terveyskeskuksen lääkäripalveluihin, sairaalapalveluihin ja toimeentulotukeen.

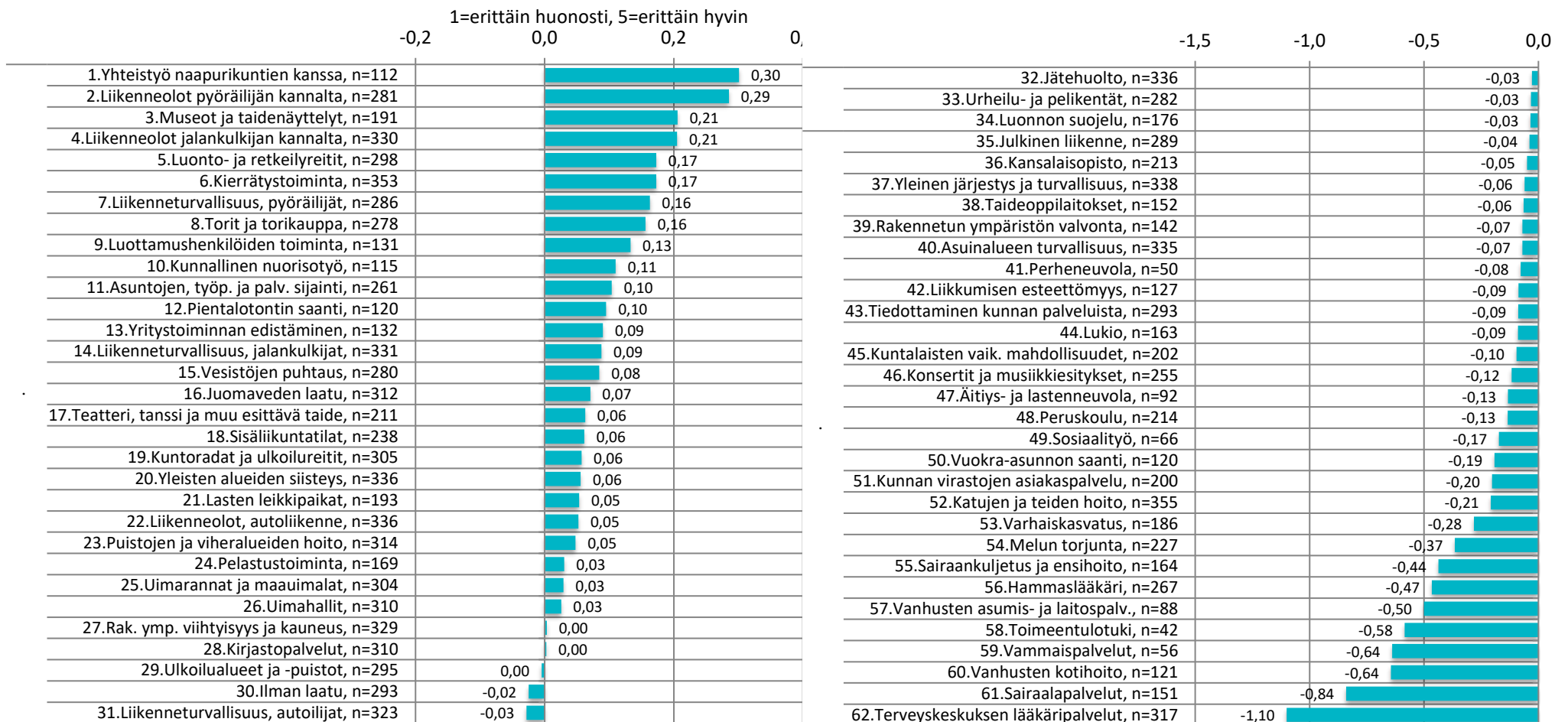
Kuvio 6. Keskiarvojen muutos 2020-2022 Nurmijärvellä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Kaikki vastaajat.



Muutokset 2020-2022 Nurmijärvellä - Otokseen valitut vastaajat

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos vuodesta 2020 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan ja kunnassa oleviin julkisiin palveluihin. Vertailtavuuden vuoksi vuoden 2022 tuloksissa ovat tässä vain otokseen valitut. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinneet. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten kunnan yhteistyöhön naapurikuntien kanssa, liikenneoloihin pyöräilijän kannalta ja museoihin ja taidenäyttelyihin. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten terveyskeskuksen lääkäripalveluihin, sairaalapalveluihin ja vanhusten kotihoitoon.

Kuvio 7. Keskiarvojen muutos 2020-2022 Nurmijärvellä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. Vain otokseen valitut vastaajat.



3. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa Nurmijärvellä eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa. **Kuvio 8. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa**

Yleinen järjestys ja turvallisuus

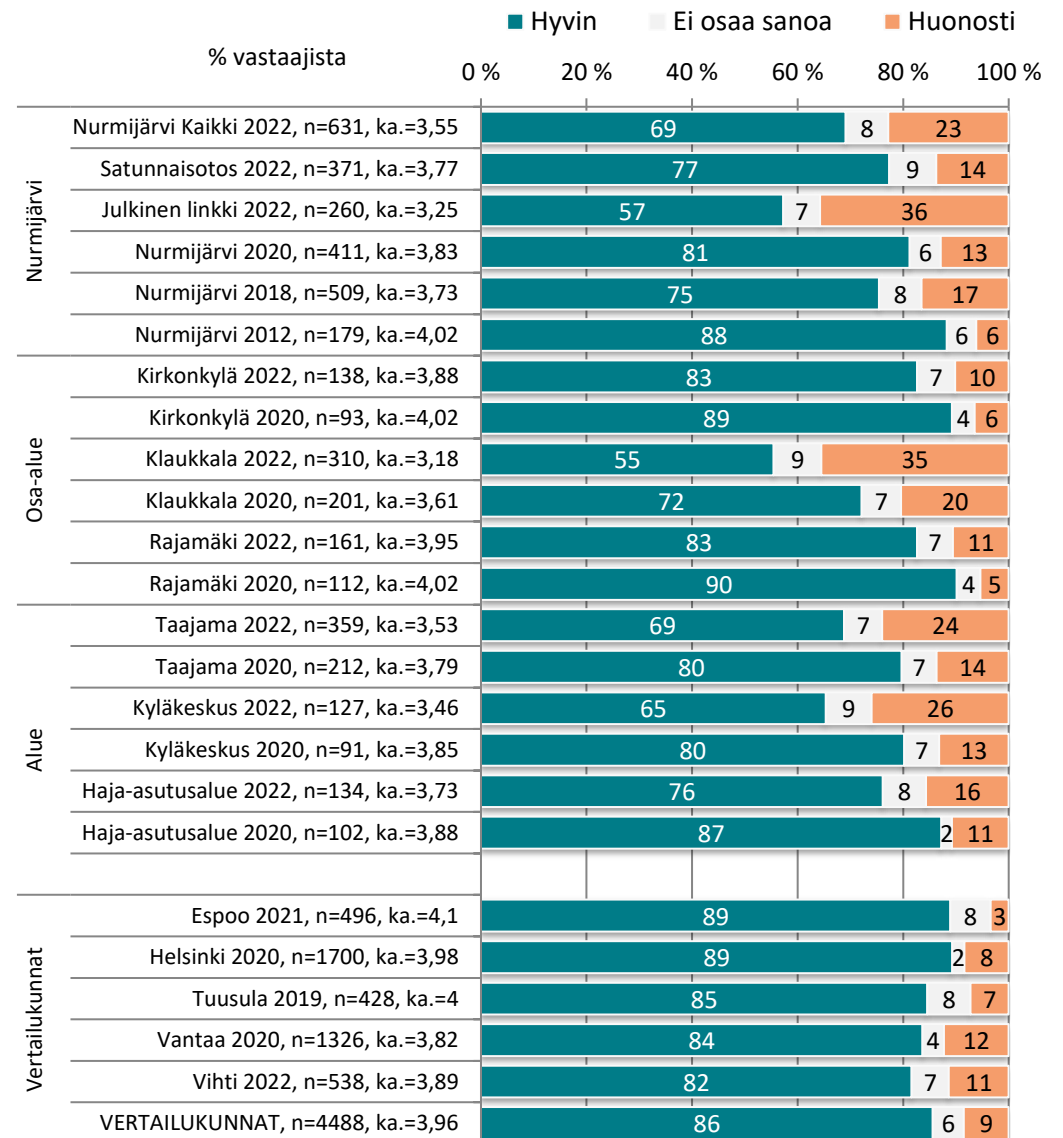
Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti vastaajista 69 %⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 77 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 57 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 69,1%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)



Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti vastaajista 79 %⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

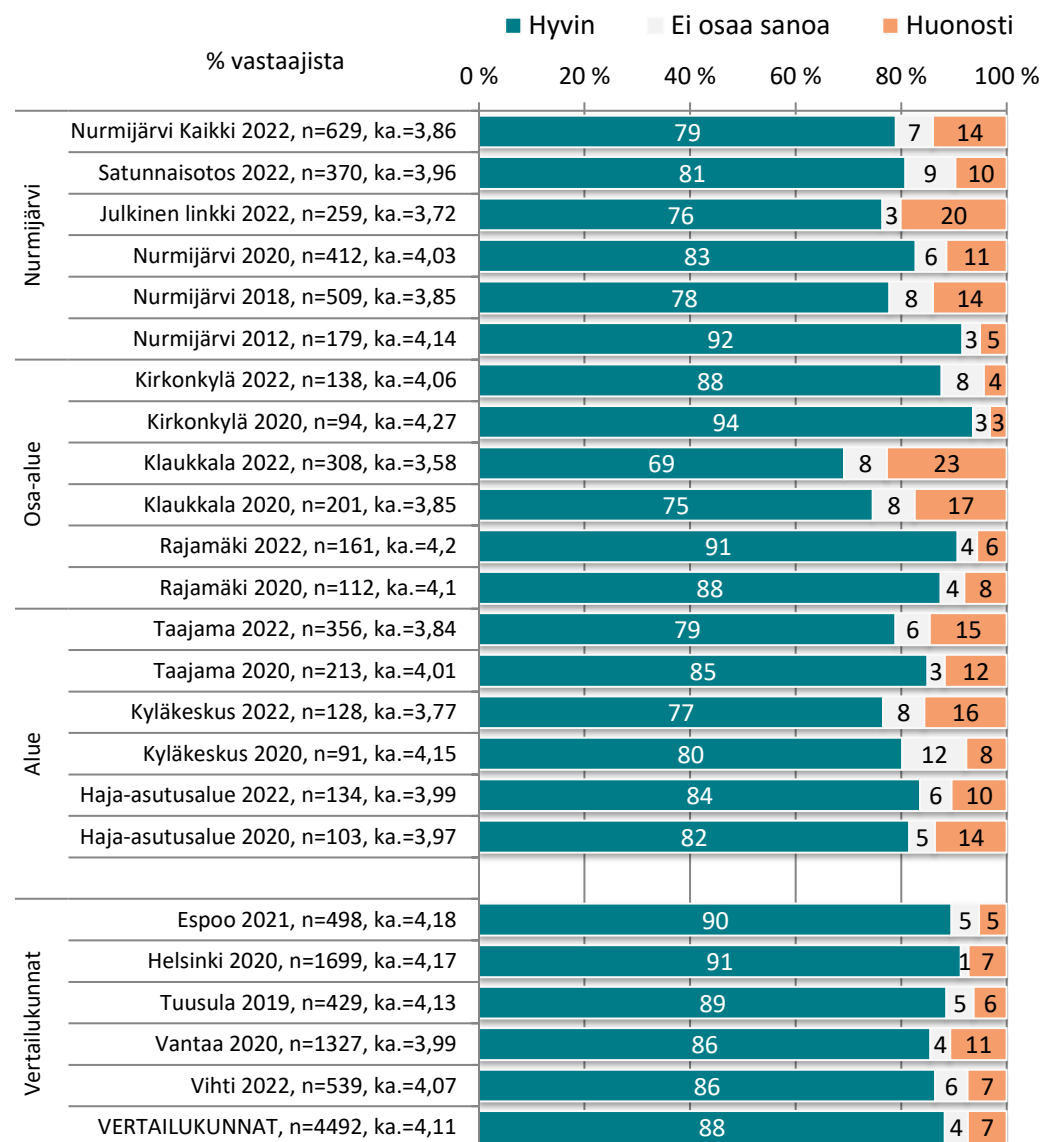
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista asuinalueen turvallisuutta piti 81 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 76 %.

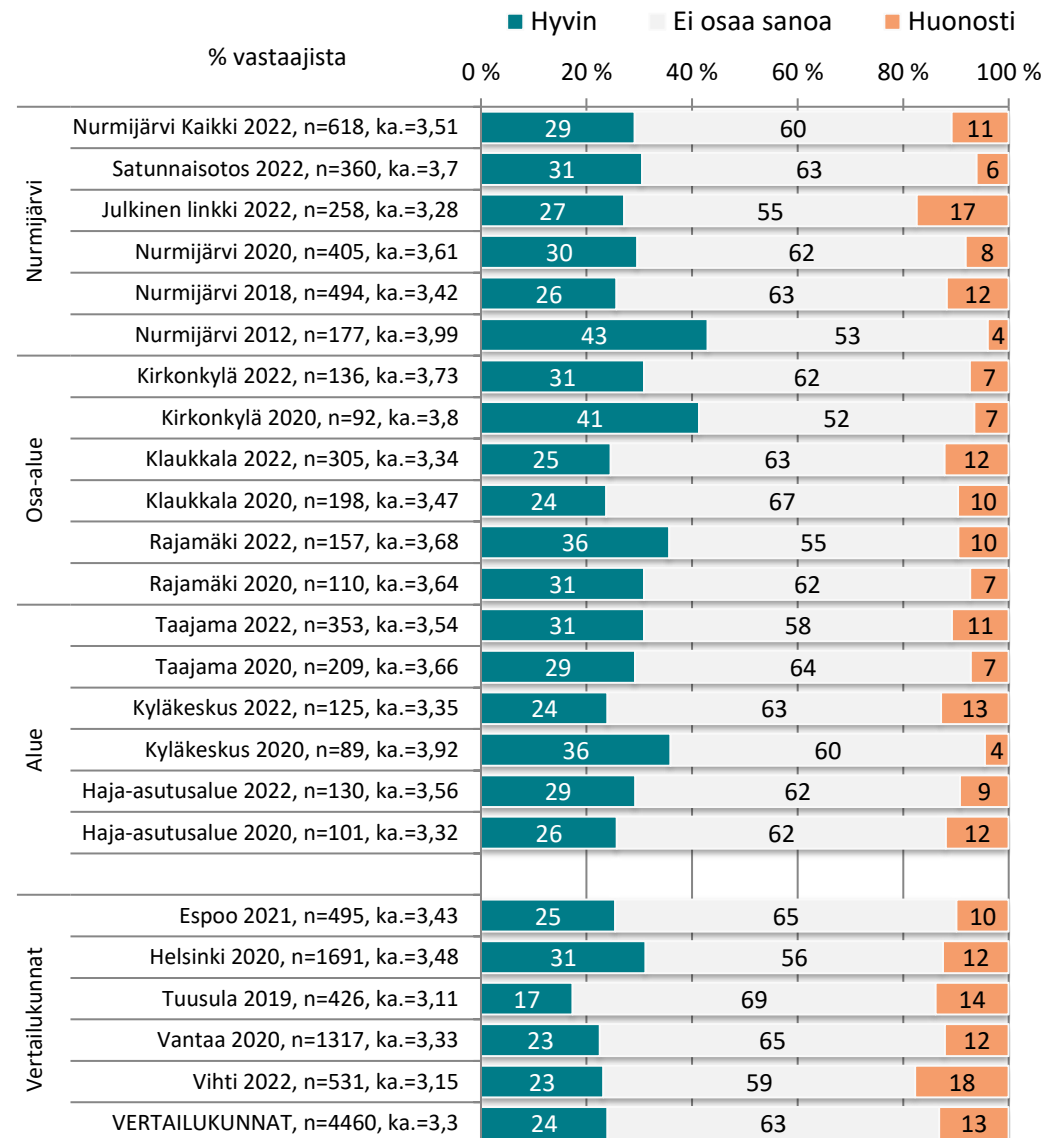
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 79%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 9. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 10. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti vastaajista 29 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

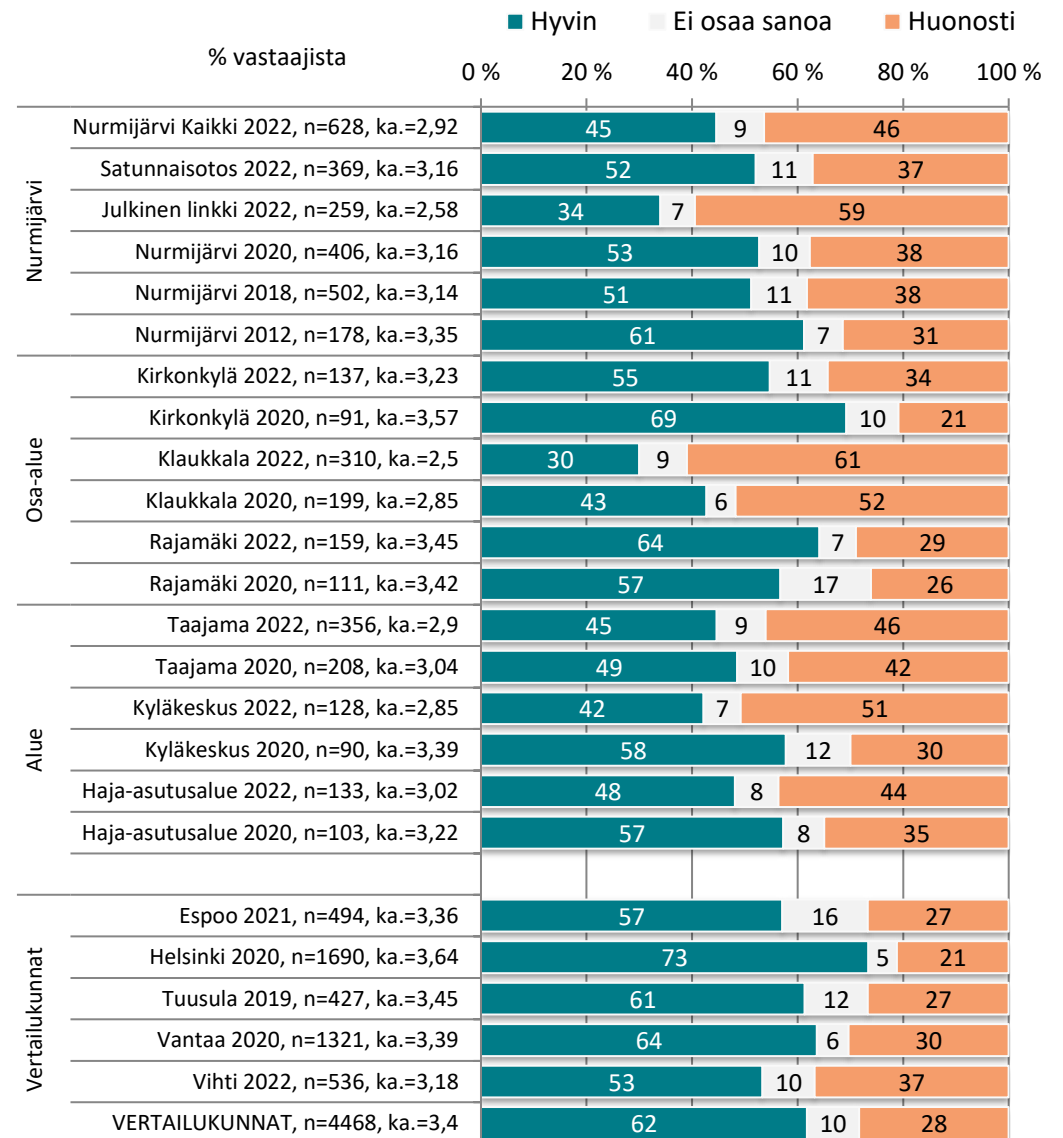
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista yritystoiminnan edistämistä piti 31 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 27 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 29,1%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 11. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti vastaajista 45 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

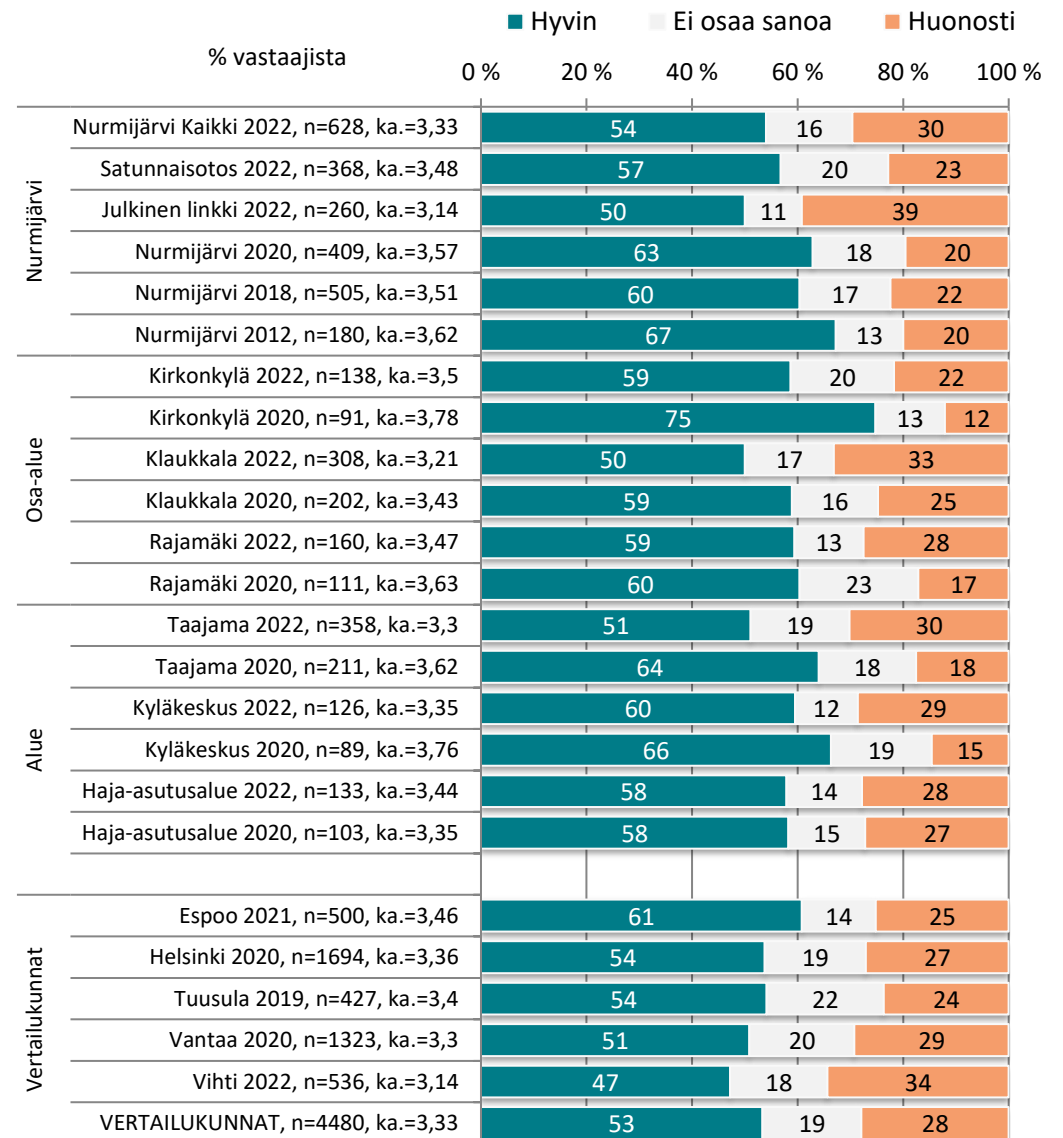
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 52 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 34 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 12. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kunnan palveluista piti vastaajista 54 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista tiedottamista kunnan palveluista piti 57 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 50 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

Kunnan virastojen asiakaspalvelua piti vastaajista 30 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

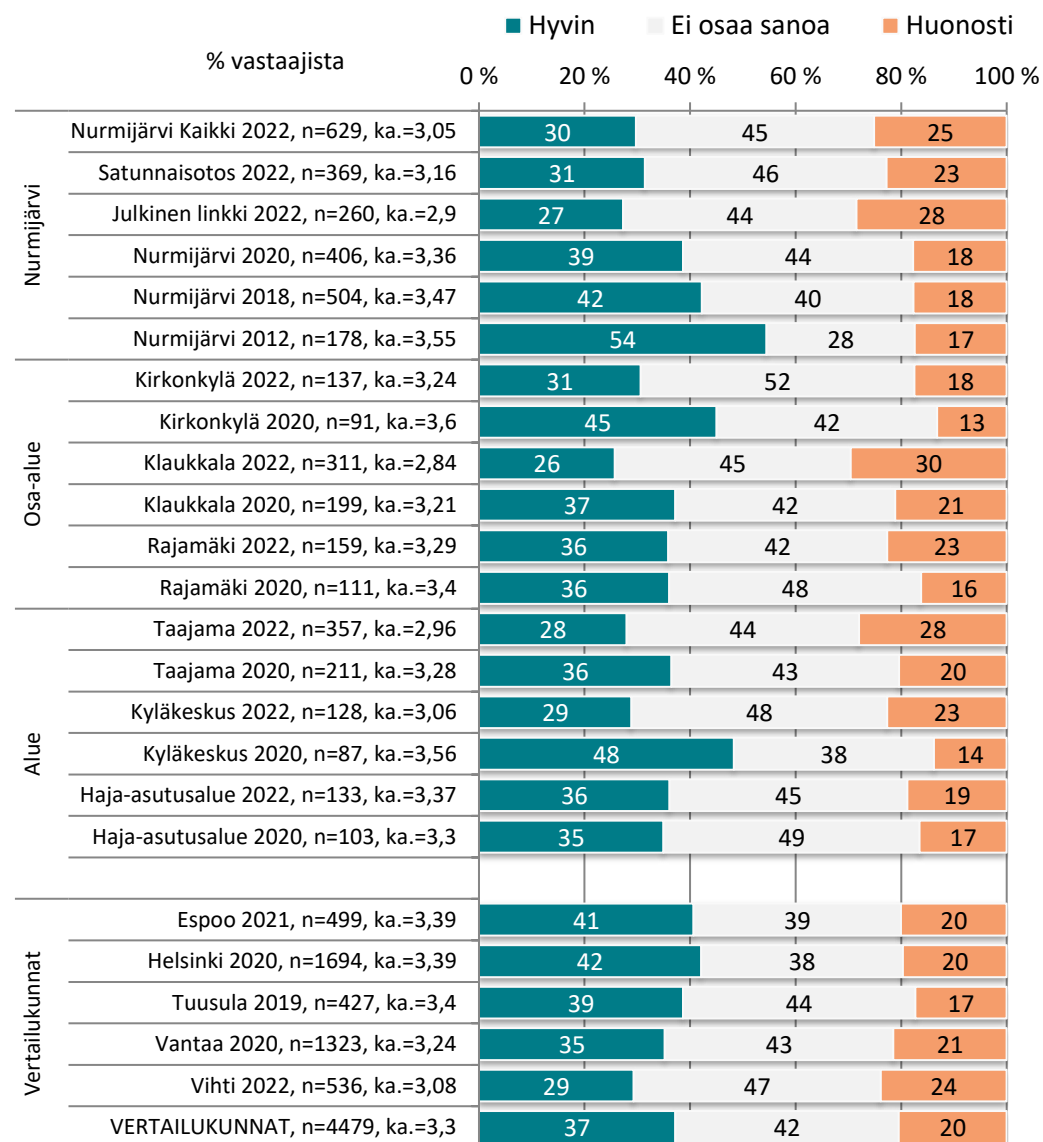
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan virastojen asiakaspalvelua piti 31 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 27 %.

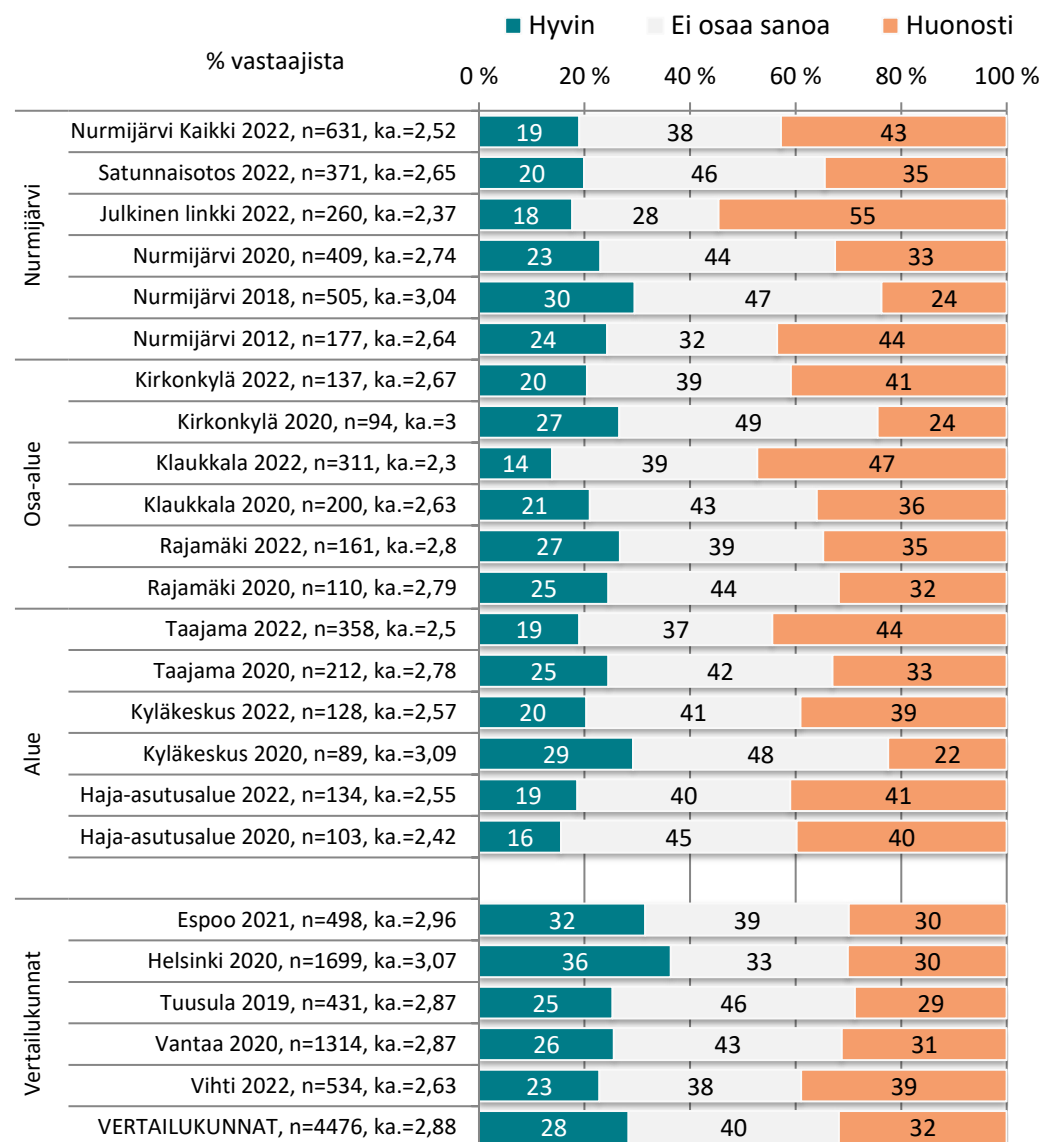
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 29,7%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 13. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 14. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa



Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti vastaajista 19 % (*) hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 20 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 18 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(*) 19%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti vastaajista 26 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

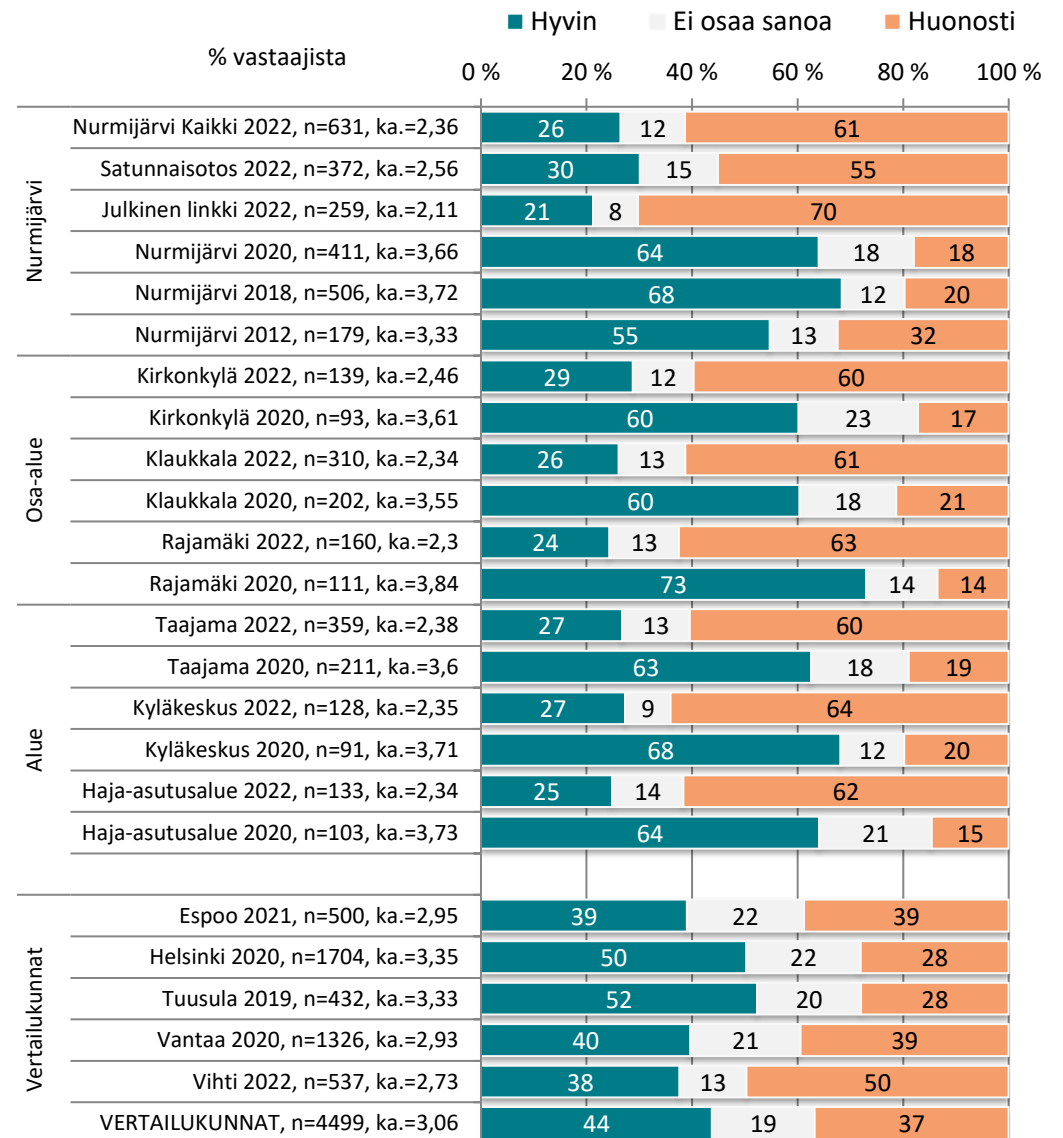
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 38 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti 30 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 21 %.

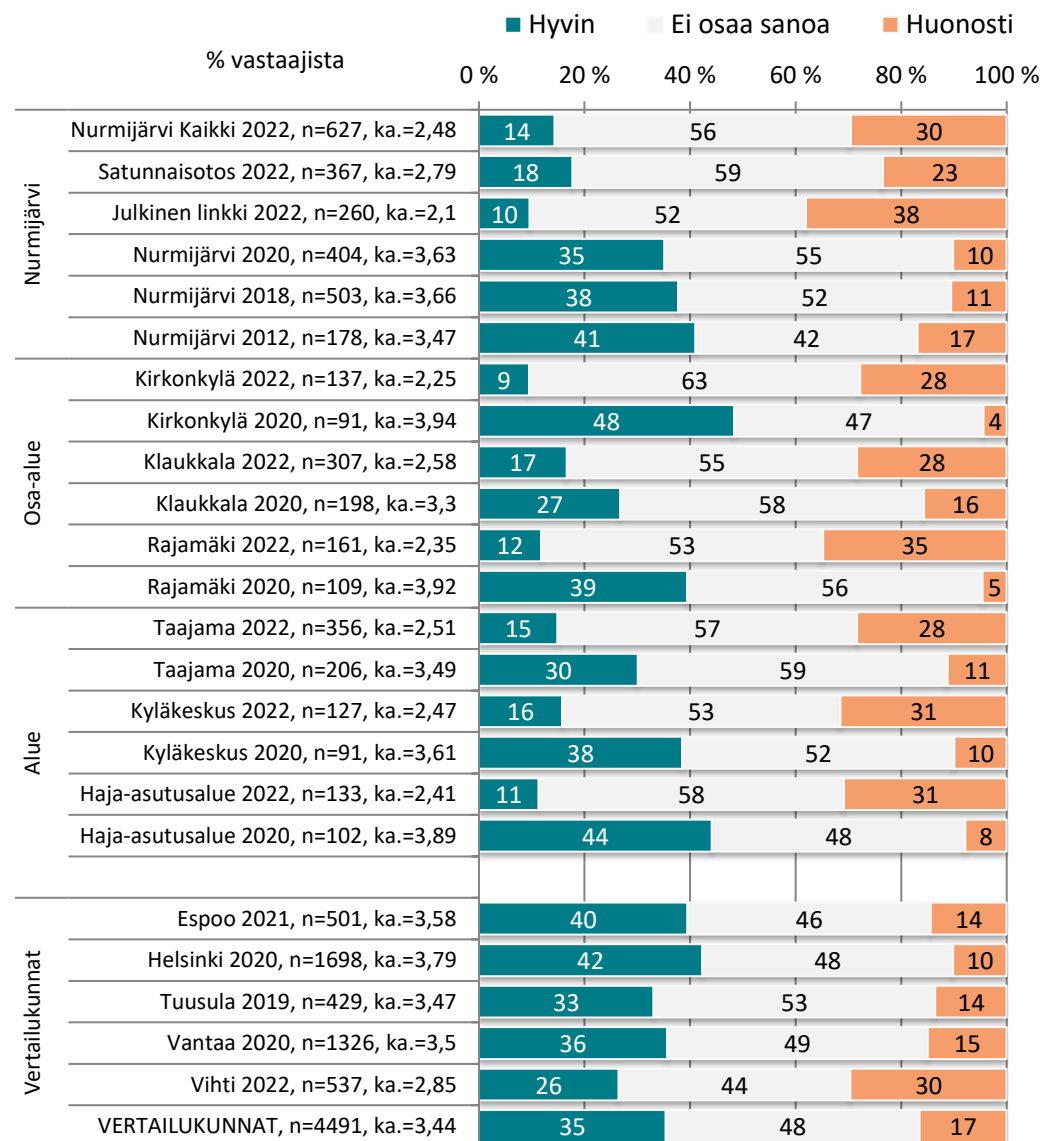
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 26,5%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 15. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 16. Miten hyvin sairaalapalvelut ja terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa



Sairaalapalvelut ja terveyskeskuksen vuodeosasto

Sairaalapalveluja piti vastaajista 14 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

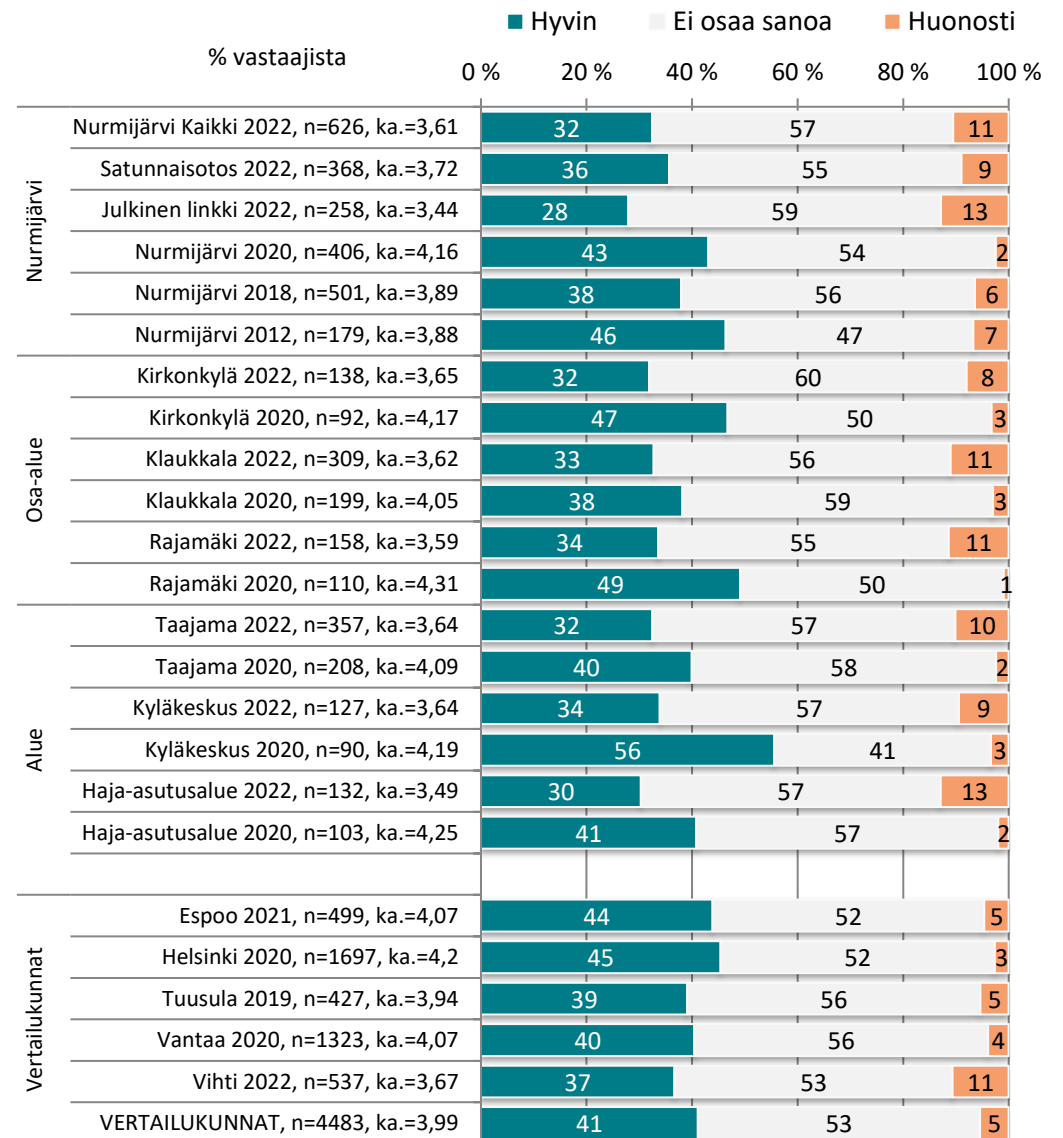
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 21 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista sairaalapalveluja piti 18 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 10 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 14,4%±2,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 17. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa



Sairaankuljetus ja ensihoito

Sairaankuljetusta piti vastaajista 32 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 11 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista sairaankuljetusta piti 36 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 28 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 32,4%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Äitiys- ja lastenneuvola

Äitiys- ja lastenneuvola piti vastaajista 23 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

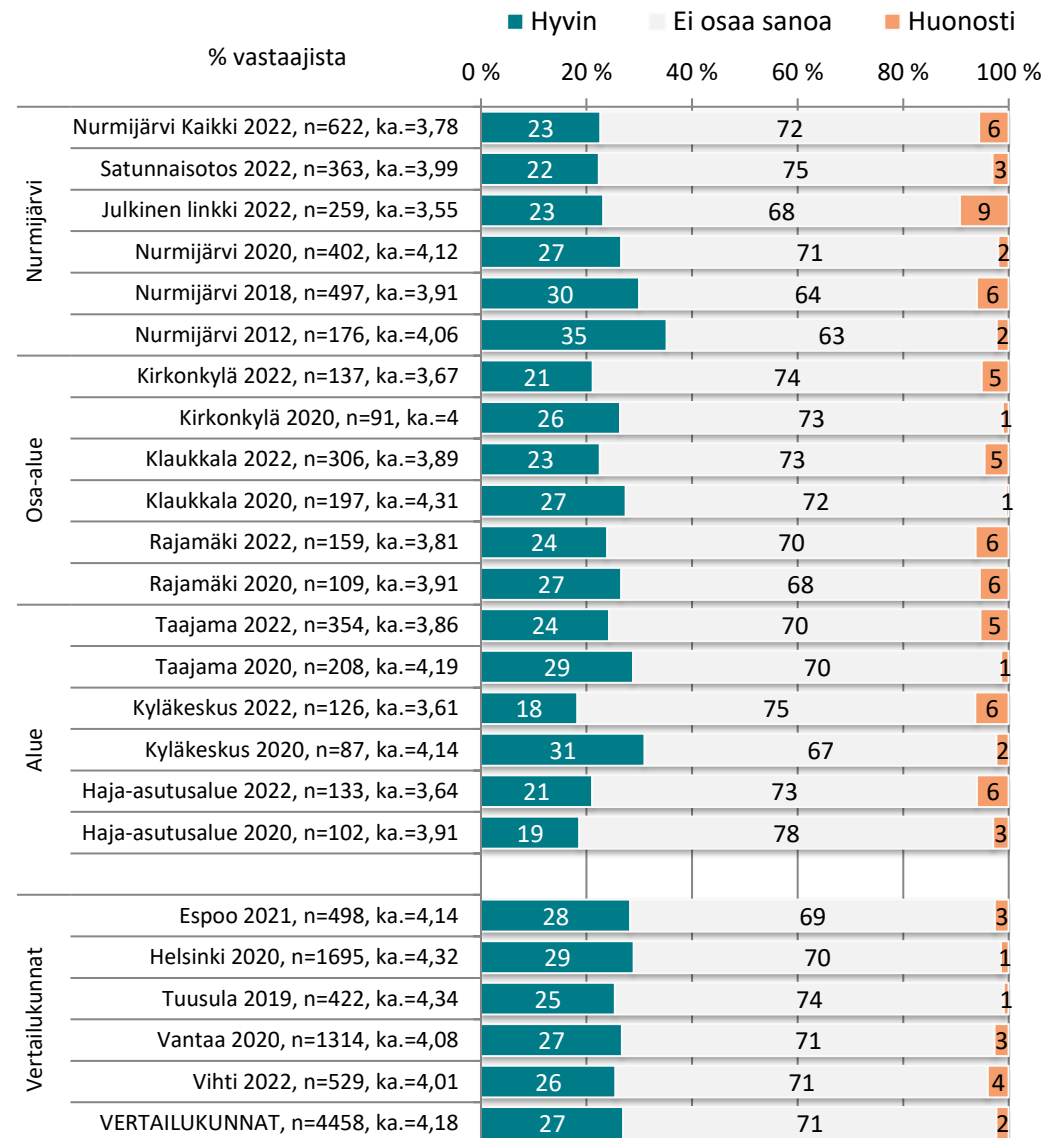
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista äitiys- ja lastenneuvola piti 22 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 23 %.

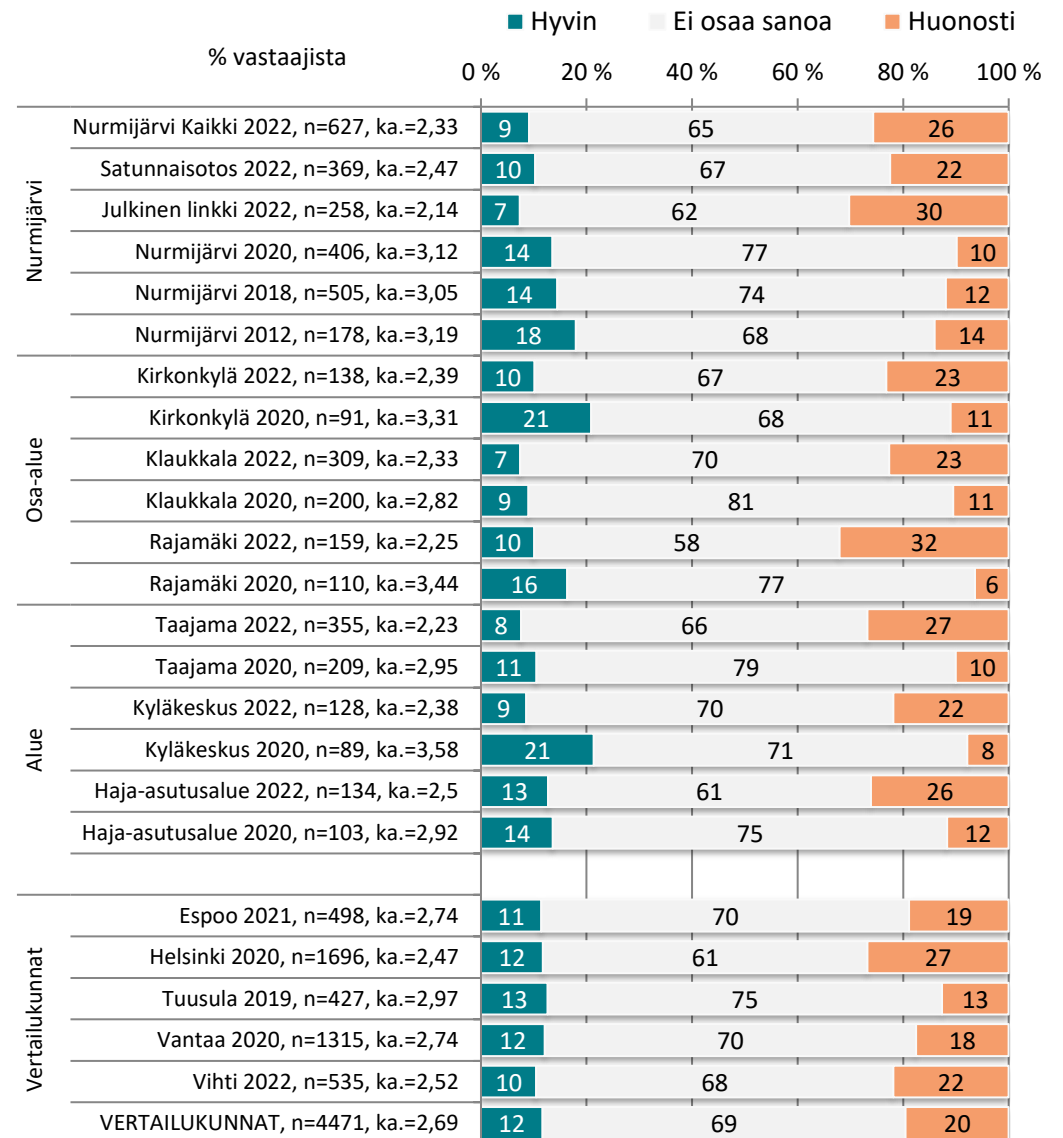
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 22,7%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 18. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 19. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten kotihoito

Vanhusten kotihoitoa piti vastaajista 9 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista vanhusten kotihoitoa piti 10 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 7 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 9,1%±2,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kunnan hammaslääkäripalvelut

Kunnan hammaslääkäripalveluja piti vastaajista 42 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

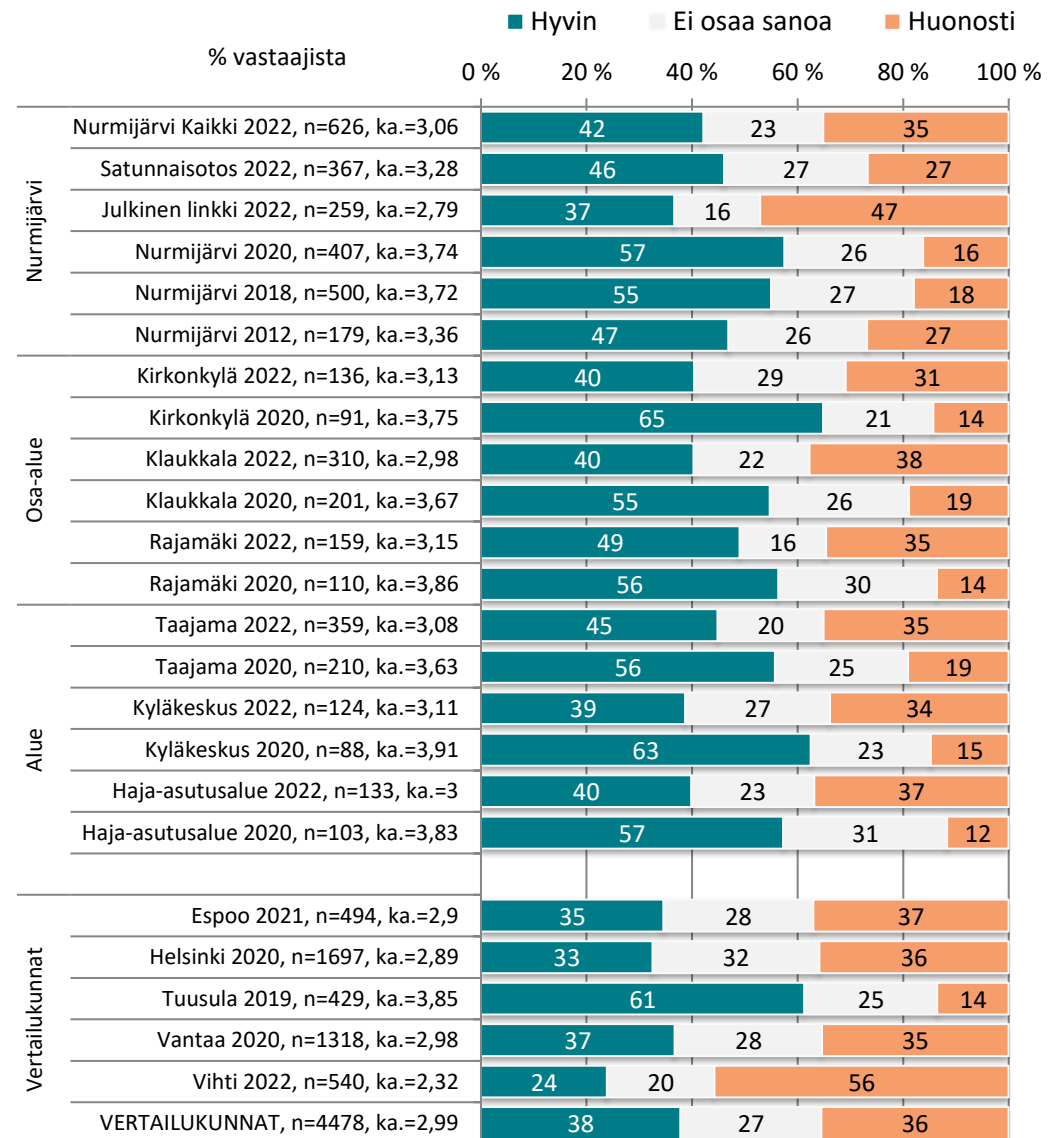
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 15 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan hammaslääkäripalveluja piti 46 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 37 %.

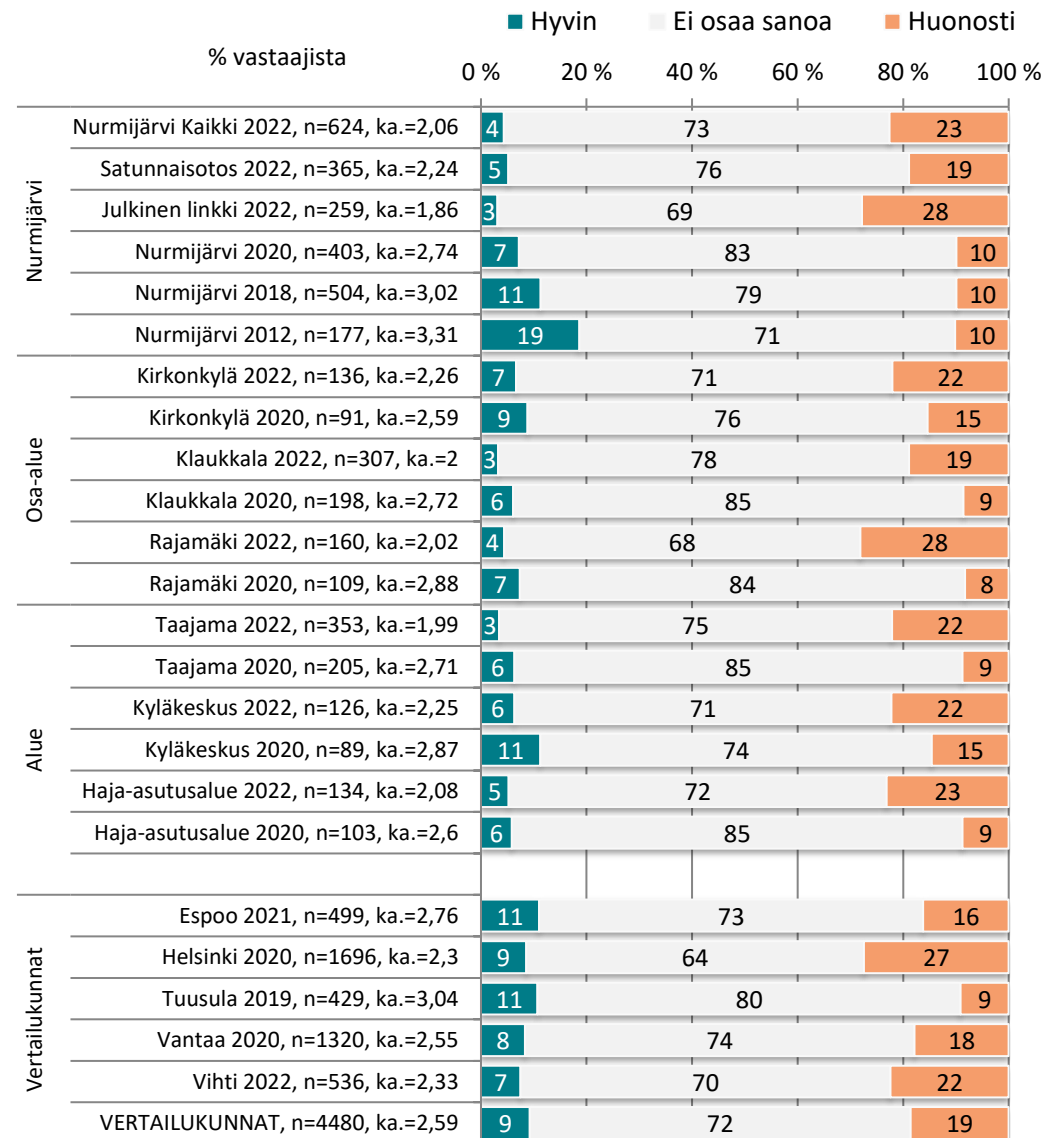
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42,2%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 20. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 21. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti vastaajista 4 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

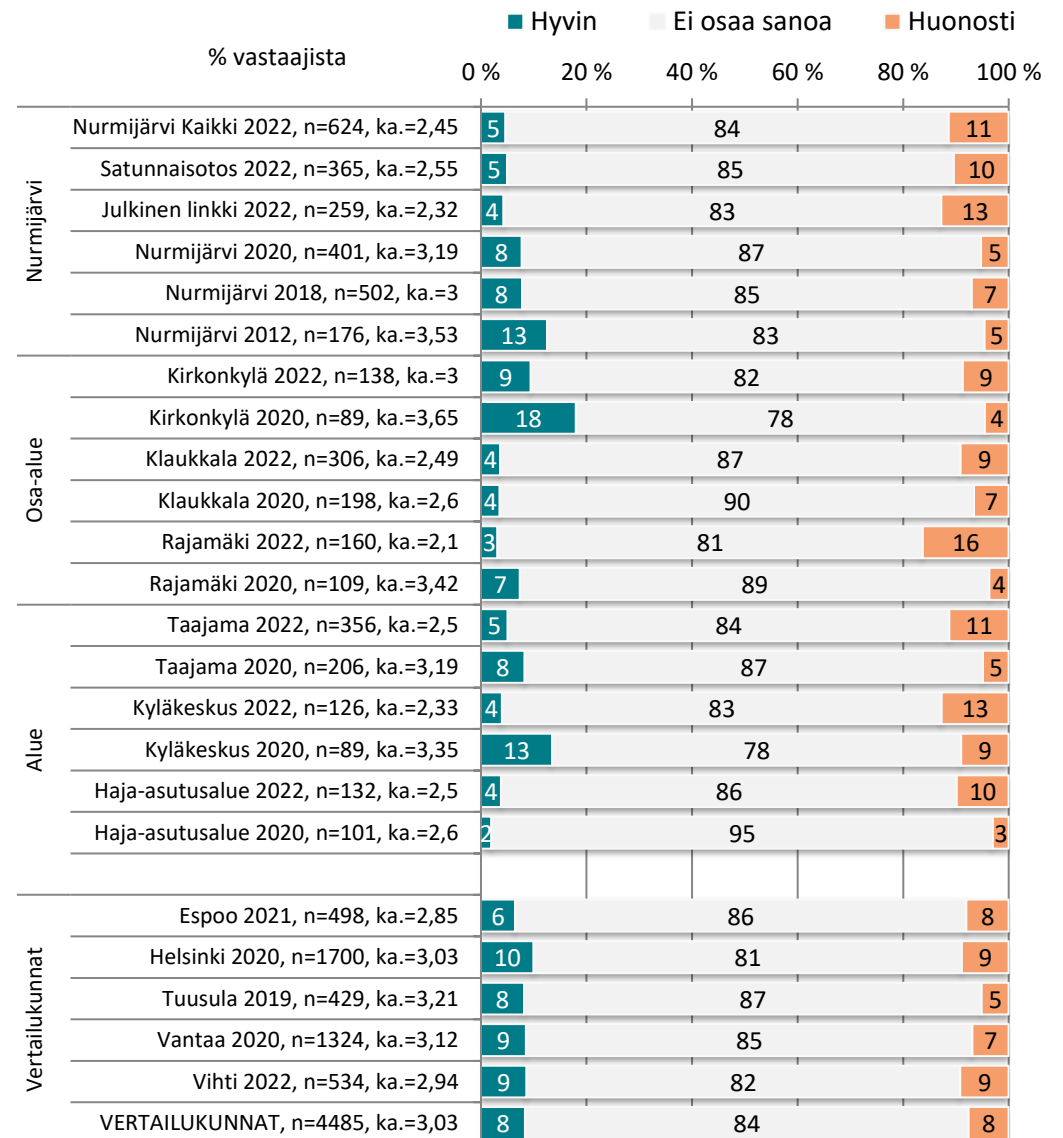
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 5 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 3 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 4,3%±1,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 22. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vammaispalvelut

Vammaispalveluja piti vastaajista 5 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

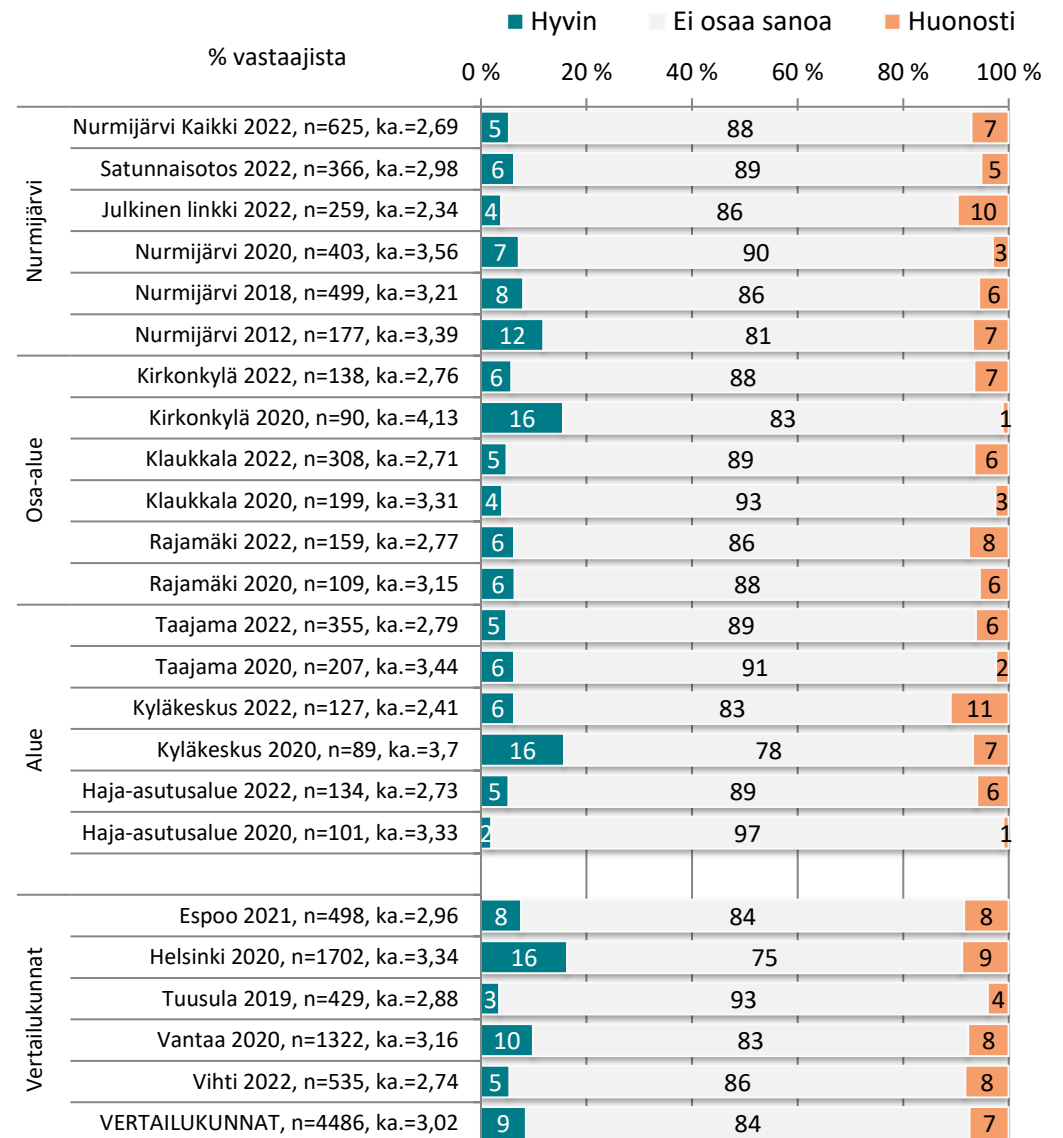
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista vammaispalveluja piti 5 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 4 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 4,6%±1,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 23. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



Toimeentulotuki

Toimeentulotukea piti vastaajista 5 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista toimeentulotukea piti 6 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 4 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 5,3%±1,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Perheneuvola

Perheneuvolaa piti vastaajista 13 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

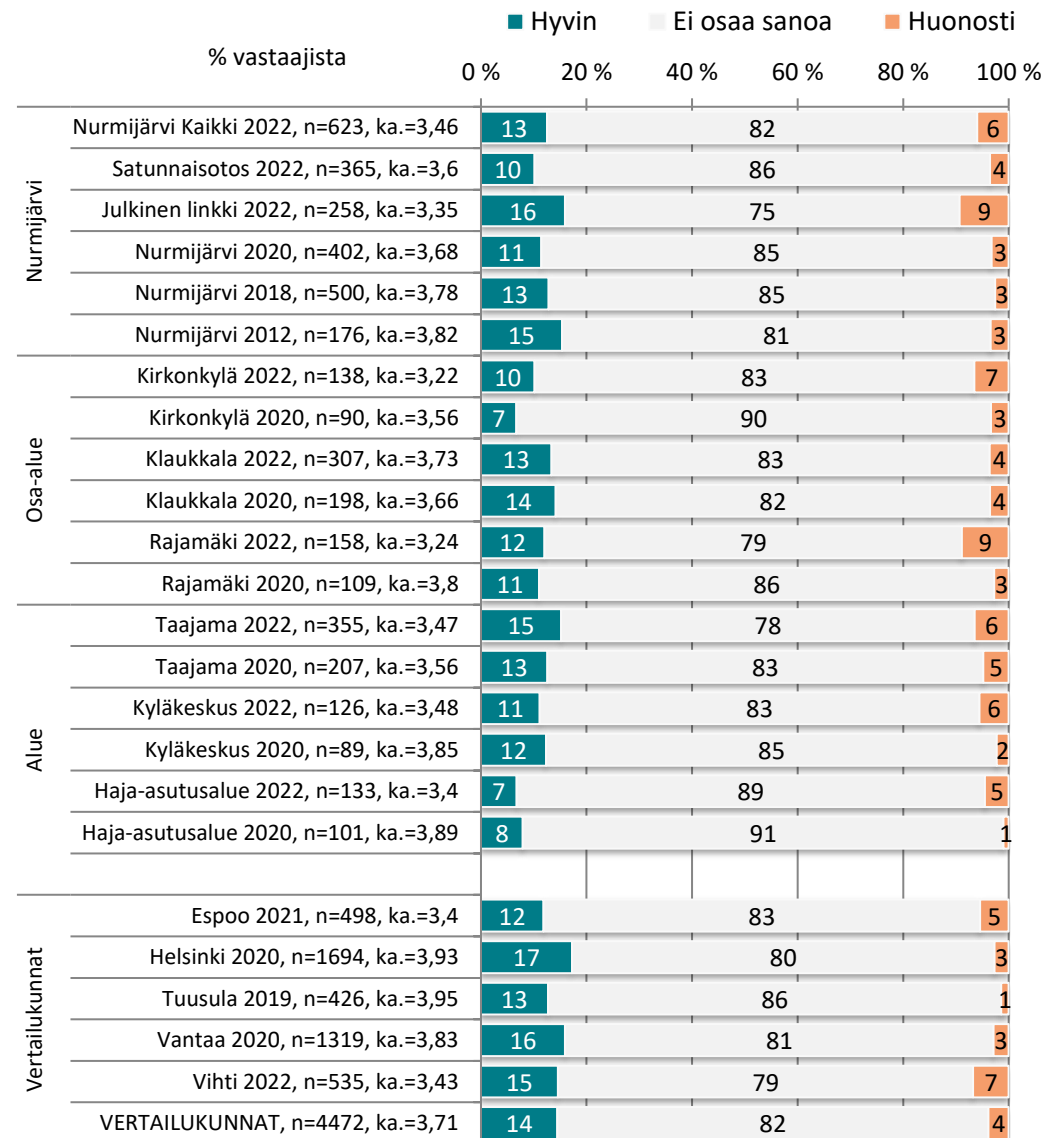
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista perheneuvolaa piti 10 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 16 %.

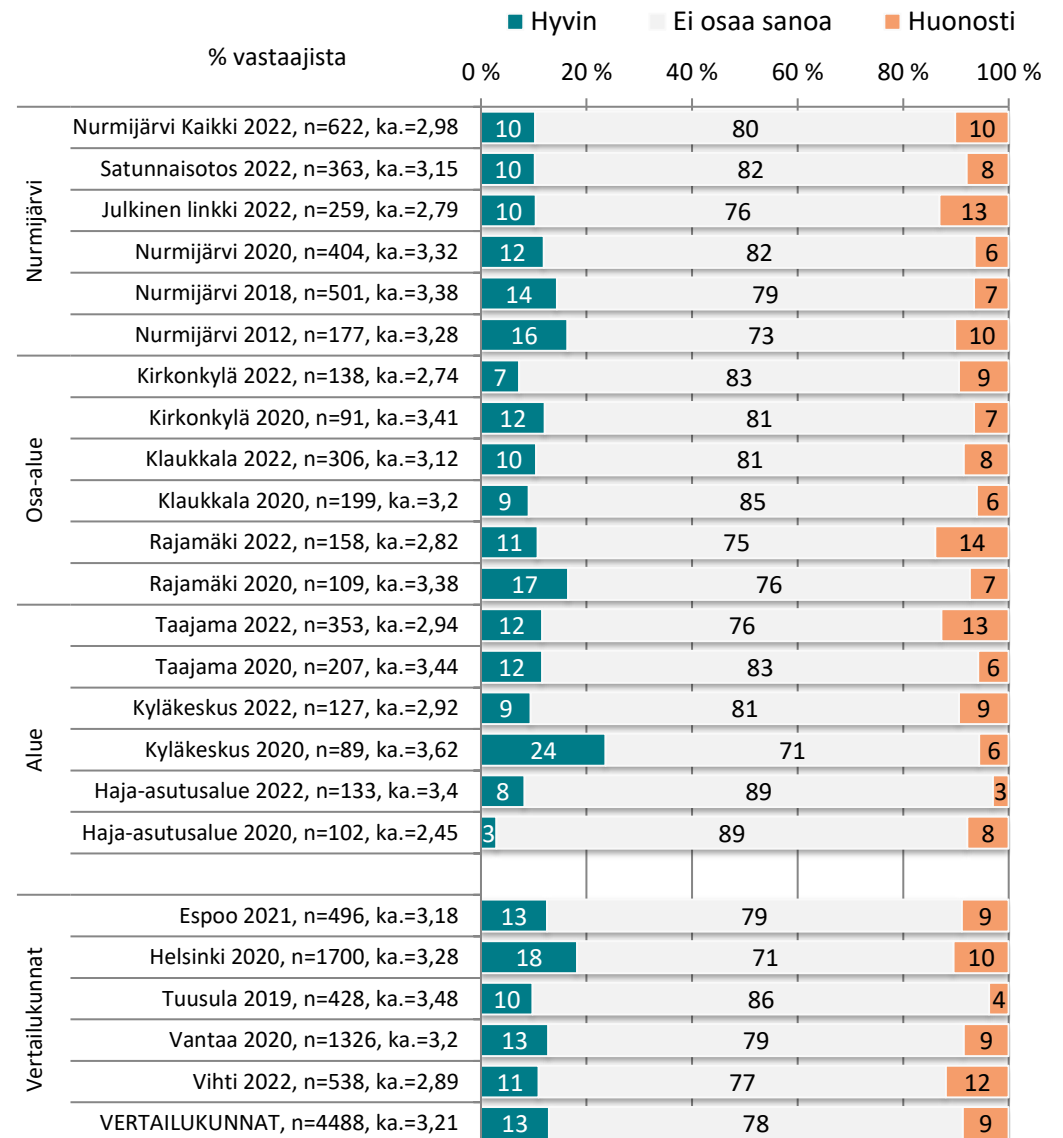
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 12,5%±2,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 24. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 25. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



Sosiaalityö

Sosiaalityötä piti vastaajista 10 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

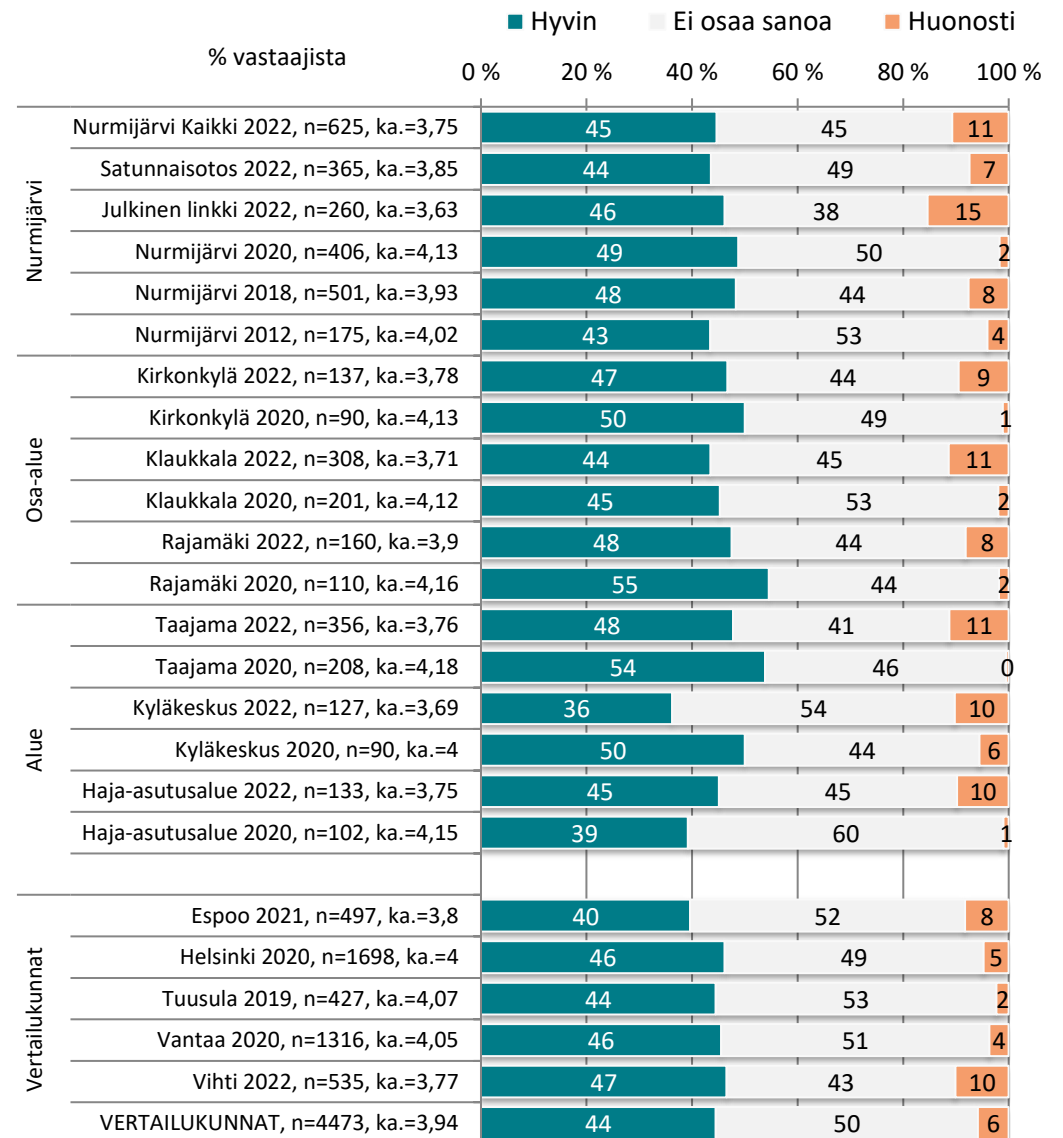
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista sosiaalityötä piti 10 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 10 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 10,3%±2,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa



Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatusta piti vastaajista 45 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista varhaiskasvatusta piti 44 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 44,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Peruskoulu

Peruskoulua piti vastaajista 53 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

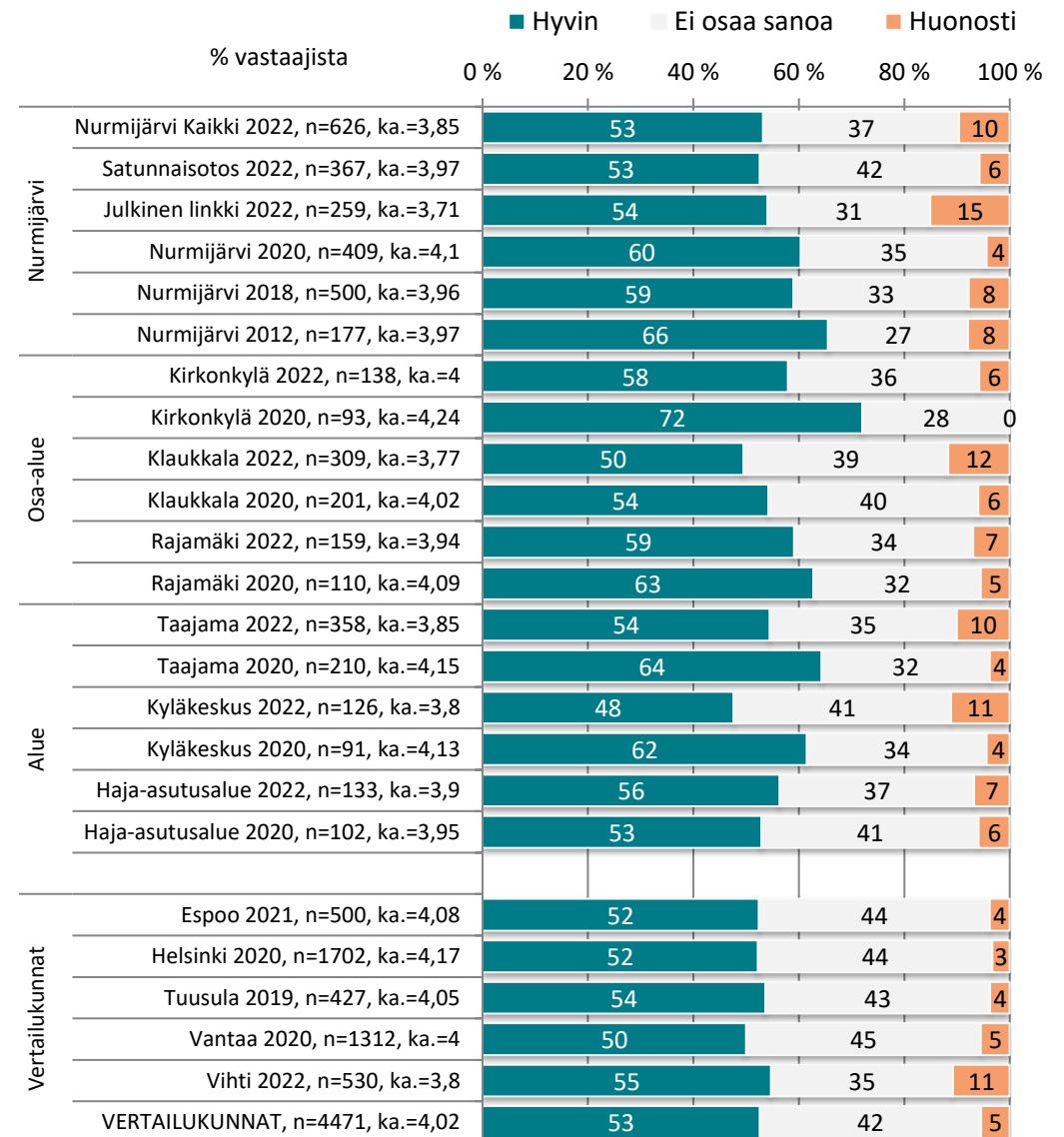
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista peruskoulua piti 53 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 54 %.

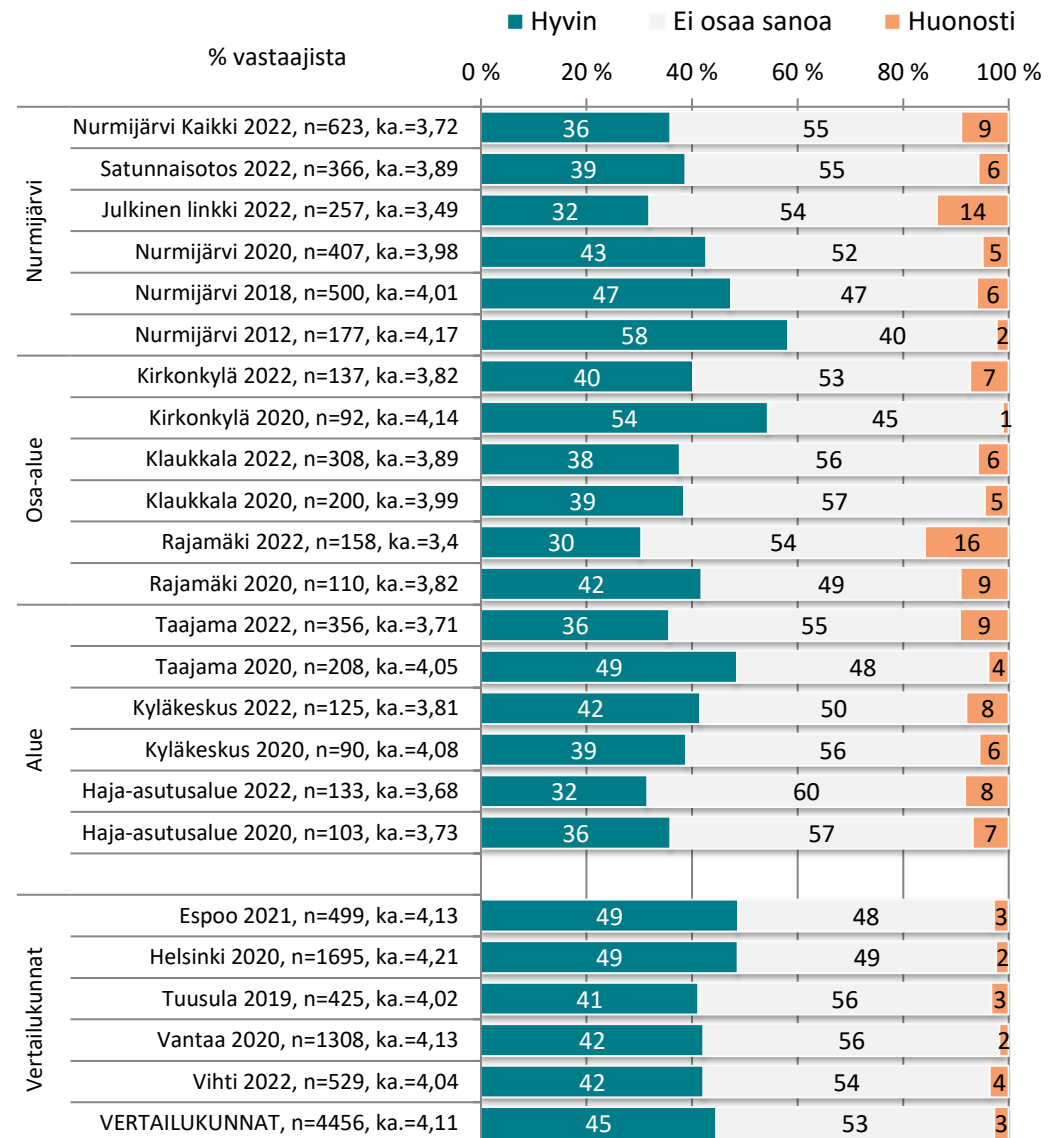
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 53,2%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 28. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

Lukiota piti vastaajista 36 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

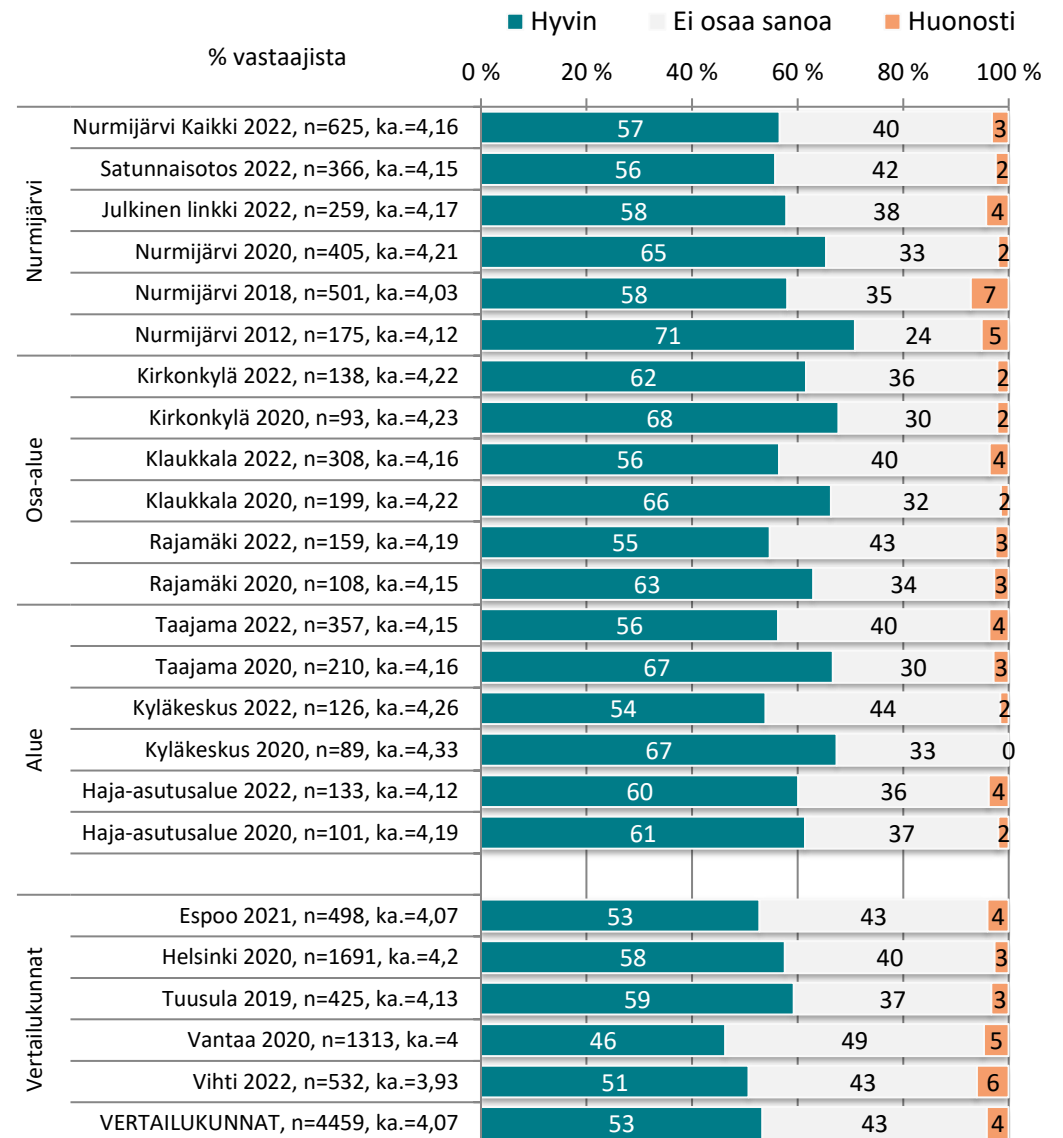
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista lukiota piti 39 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 32 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 29. Miten hyvin kansalaisopistot on hoidettu asuinkunnassa



Kansalaisopistot

Kansalaisopistoja piti vastaajista 57 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

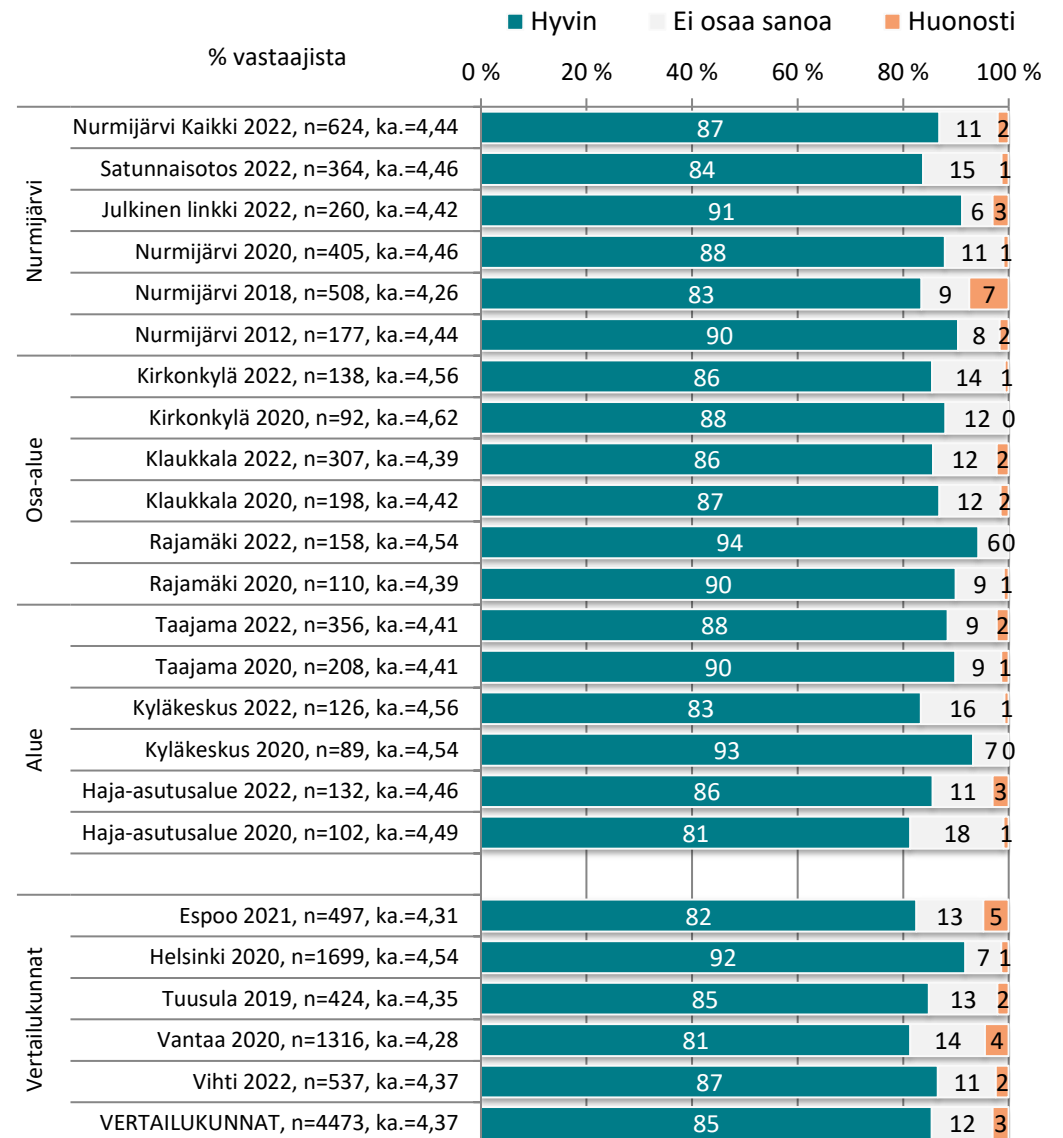
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kansalaisopistoista piti 56 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 58 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 30. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti vastaajista 87 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kirjastopalveluja piti 84 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 91 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 86,9%±2,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Taideoppilaitokset

Taideoppilaitoksia piti vastaajista 42 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

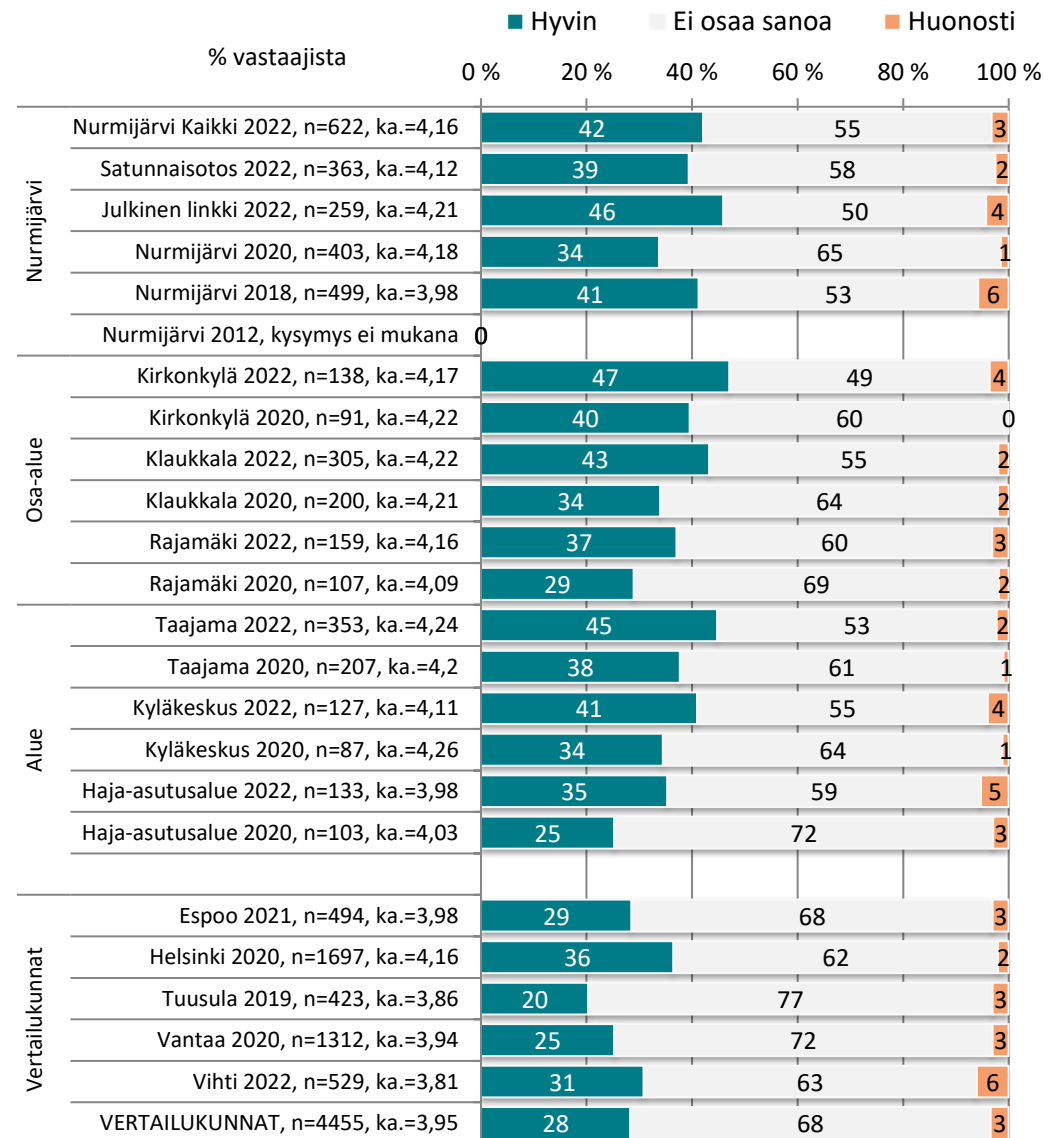
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista taideoppilaitoksia piti 39 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

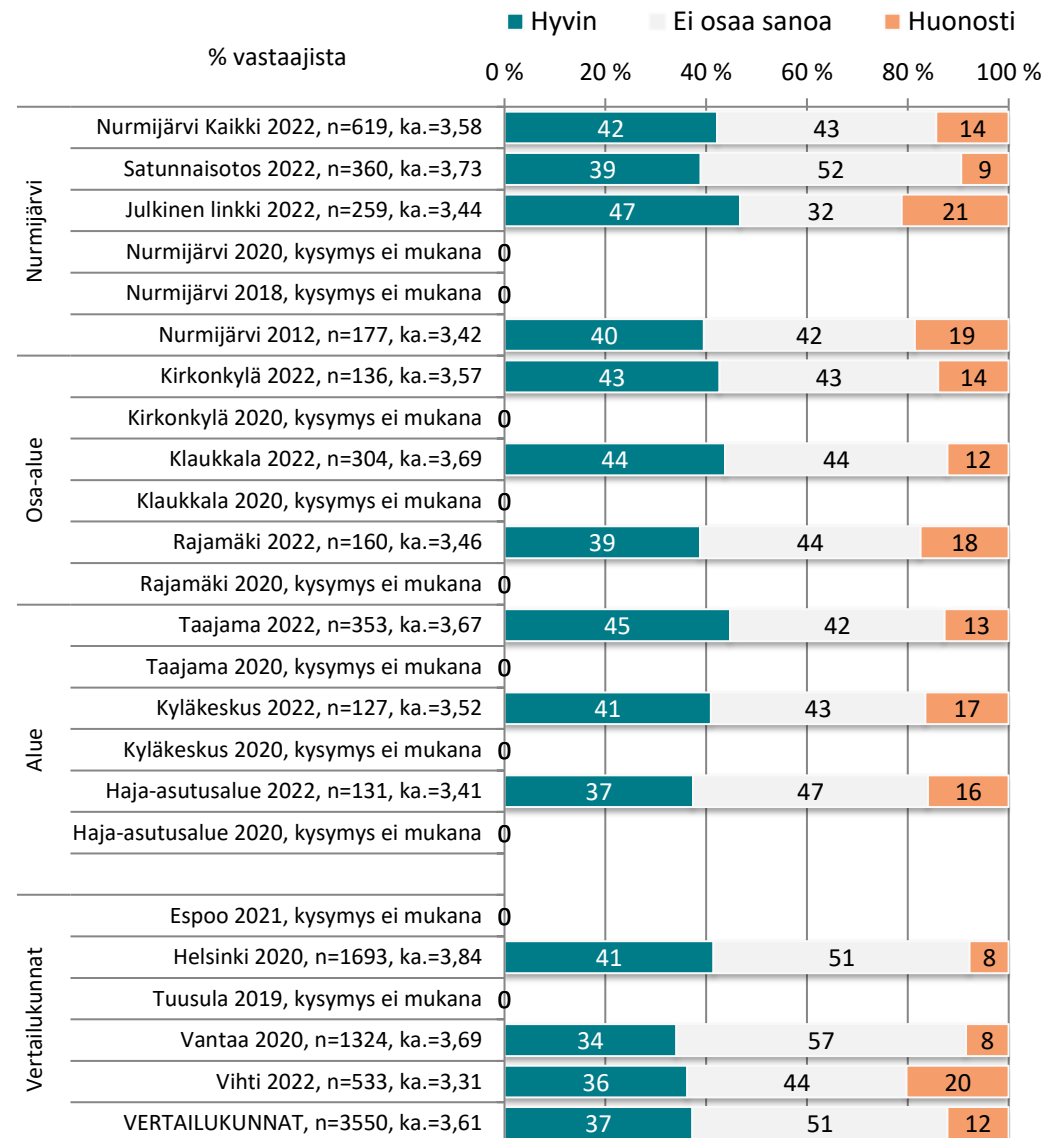
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42,1%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 31. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 32. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta

Nuorten harrastustoimintaa piti vastaajista 42 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

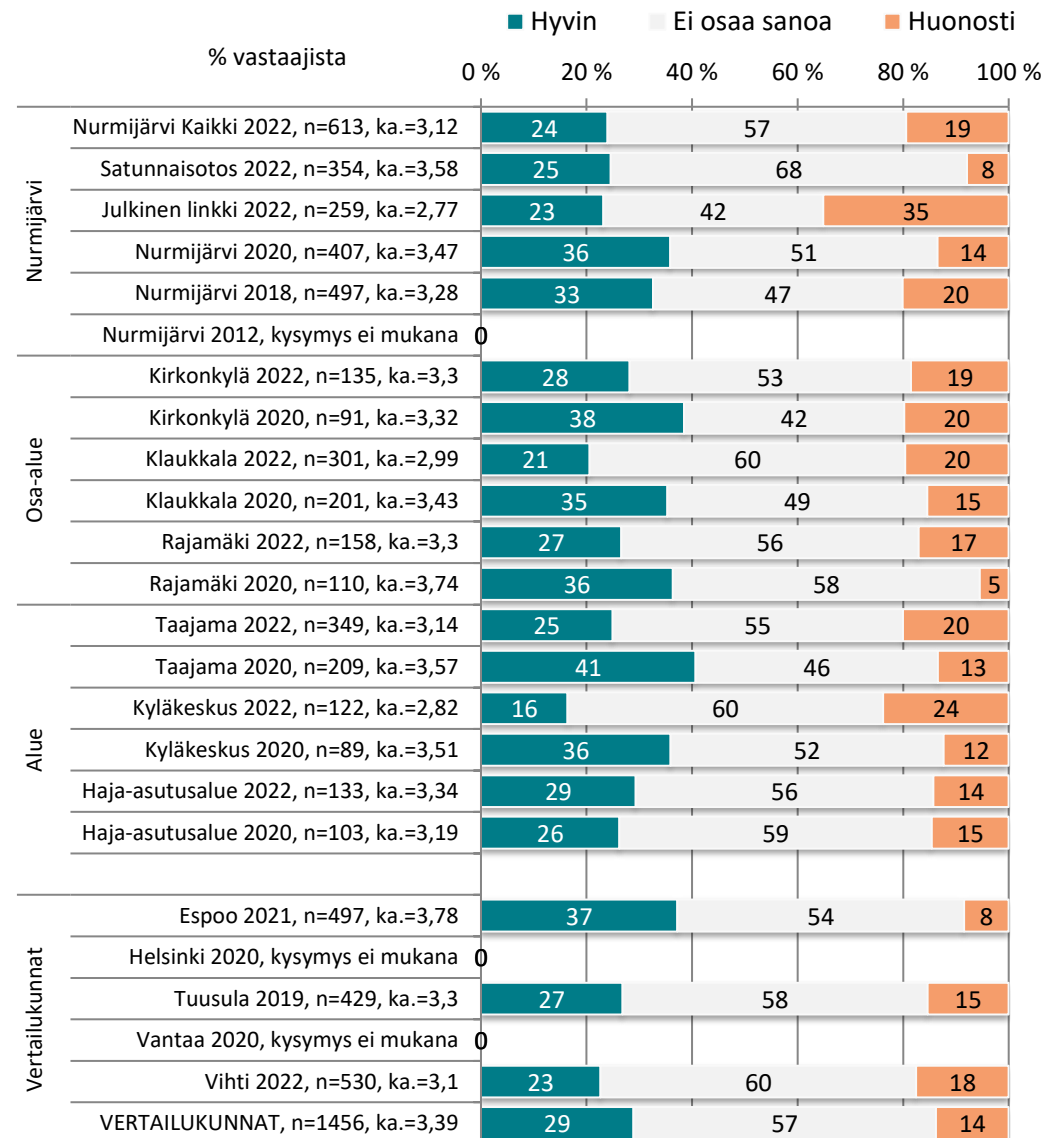
Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista nuorten harrastustoimintaa piti 39 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 47 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42,2%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 33. Miten hyvin kunnallinen nuorisotyö on hoidettu asuinkunnassa



Kunnallinen nuorisotyö

Kunnan nuoristotyötä piti vastaajista 24 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan nuoristotyötä piti 25 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 23 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 24%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Museot ja taidenäyttelyt

Museoita piti vastaajista 39 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

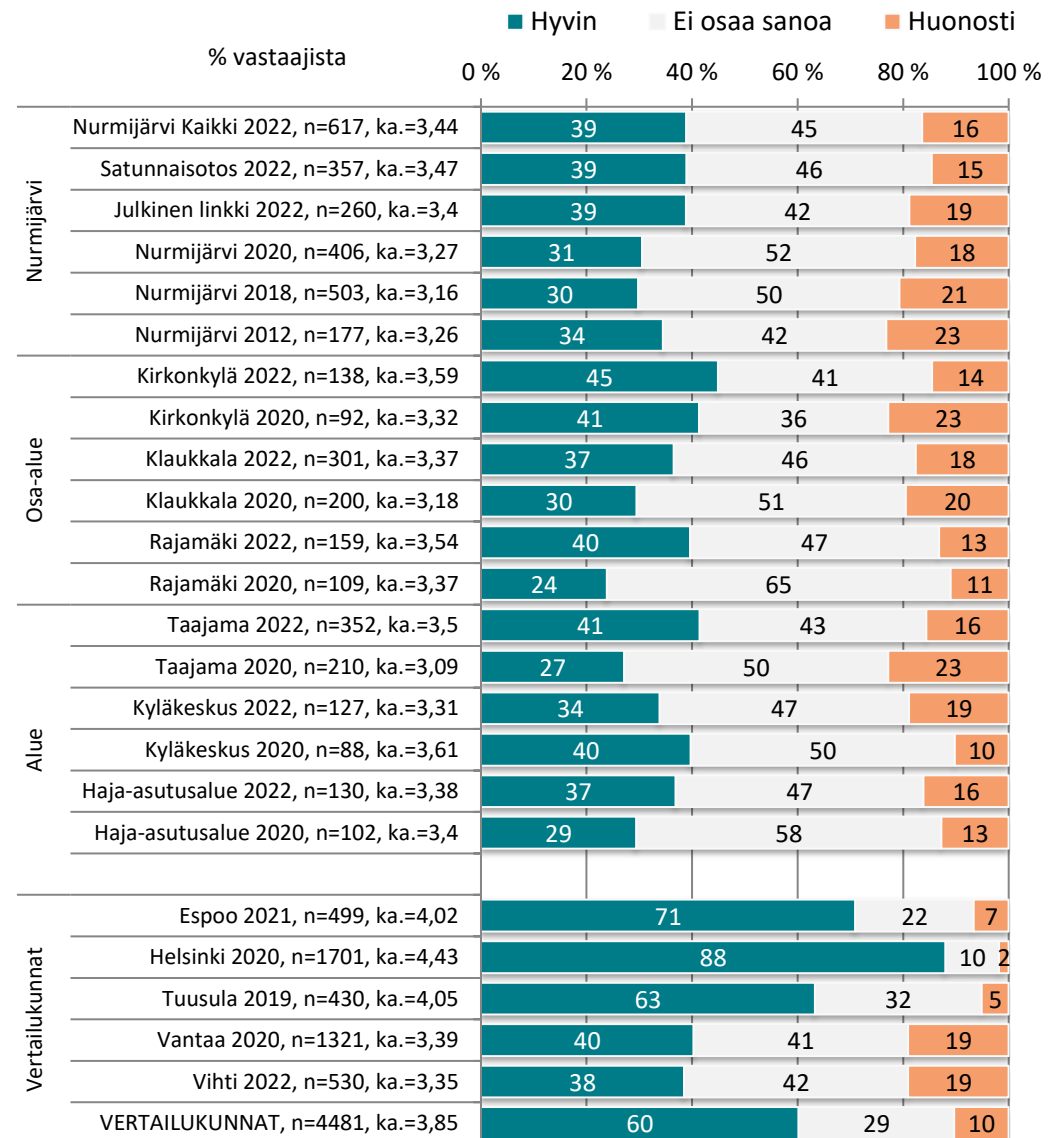
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista museoita piti 39 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 39 %.

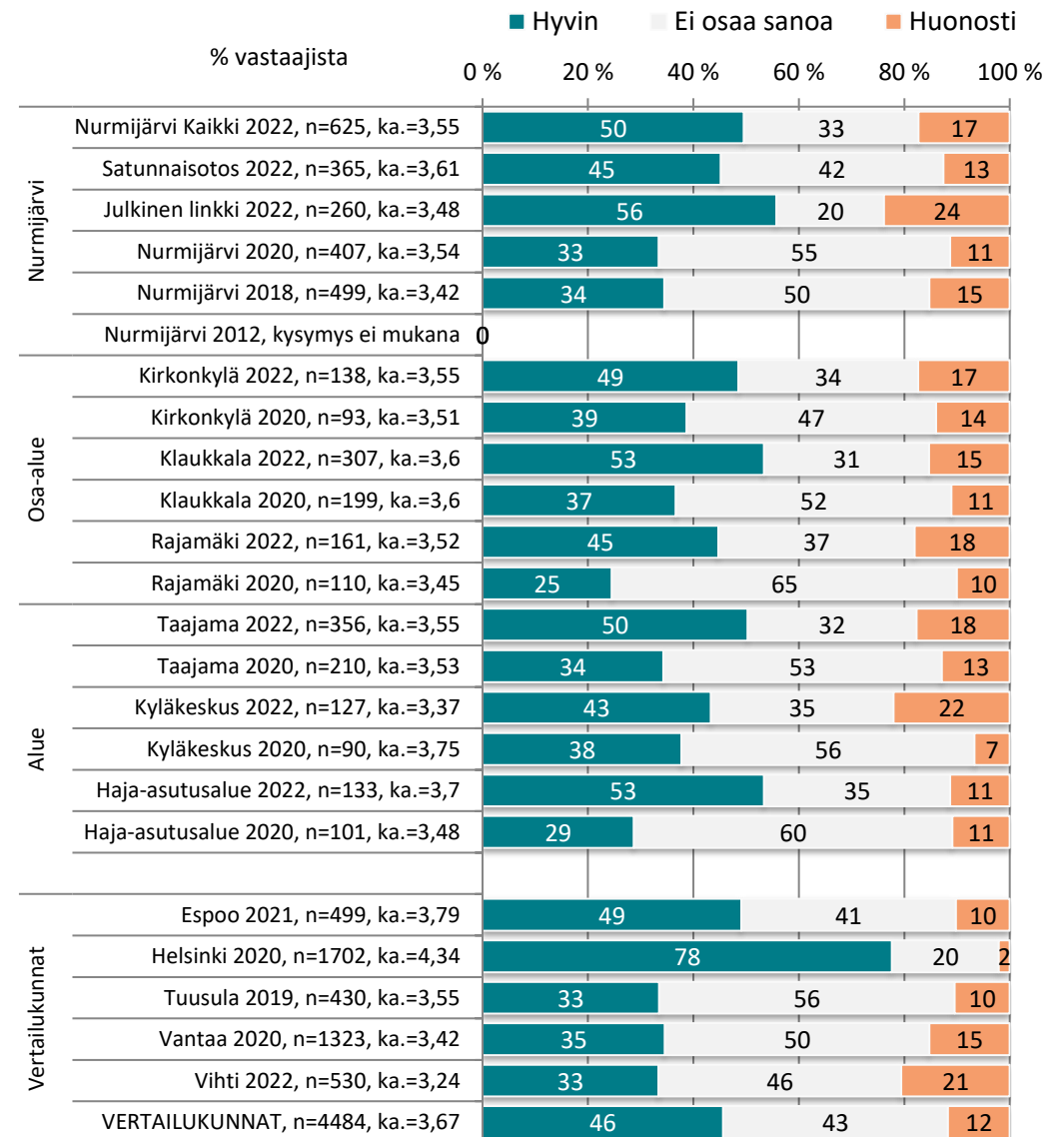
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38,9%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 34. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 35. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti vastaajista 50 % (*) hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 17 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 45 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 56 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

(*) 49,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti vastaajista 47 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

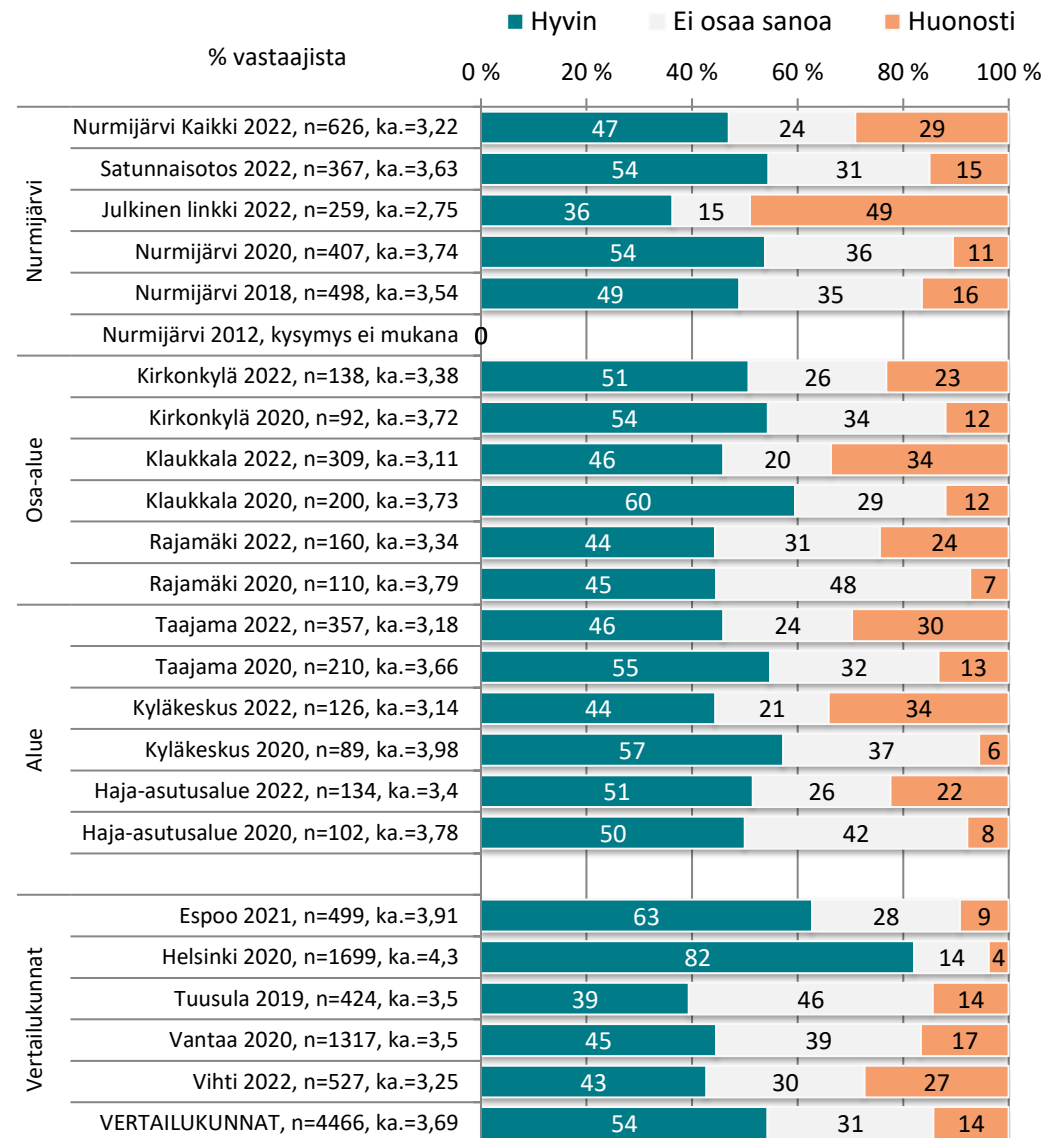
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 54 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 36 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 36. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti vastaajista 58 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

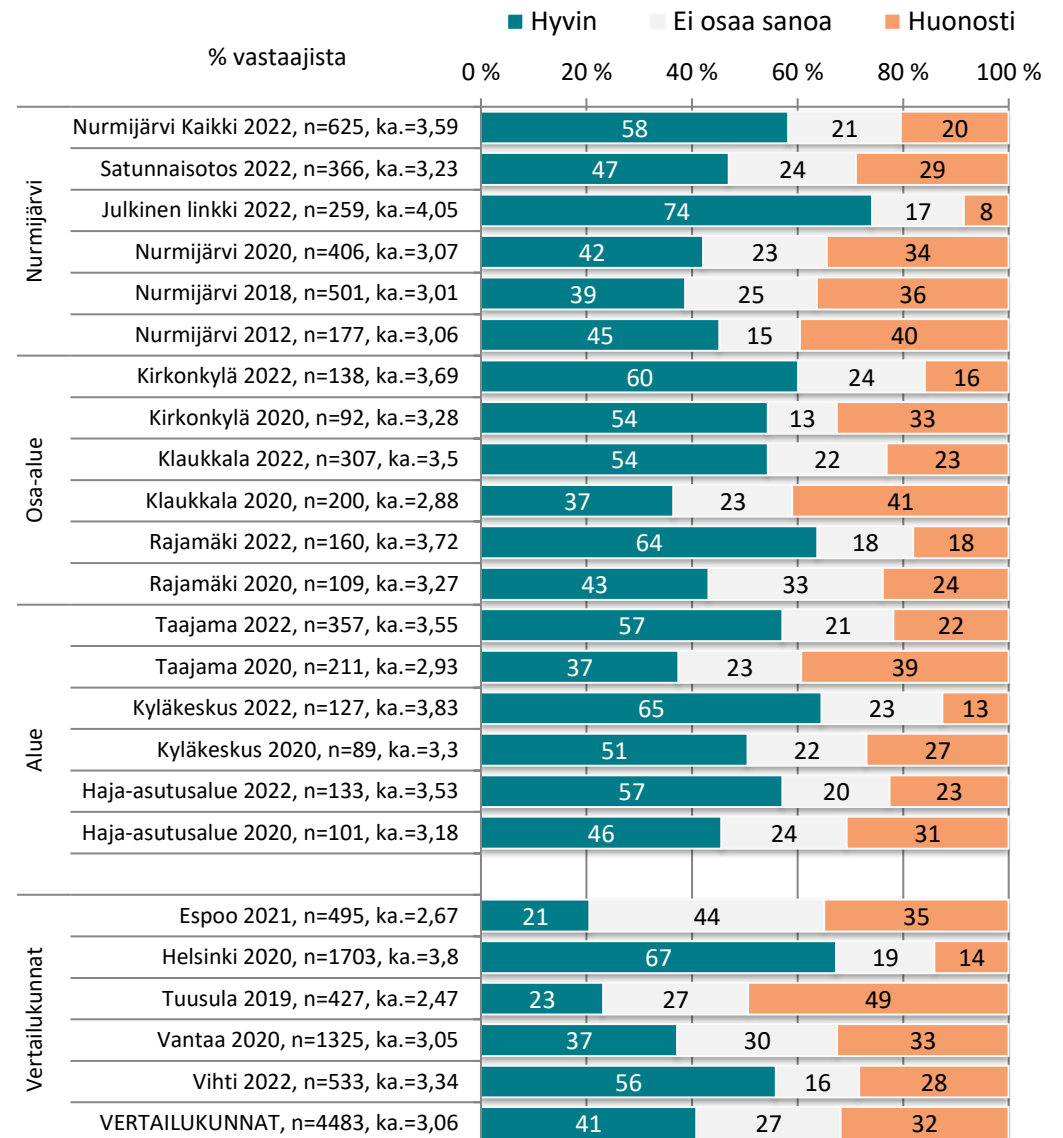
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 16 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista toreja ja torikauppaa piti 47 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 74 %.

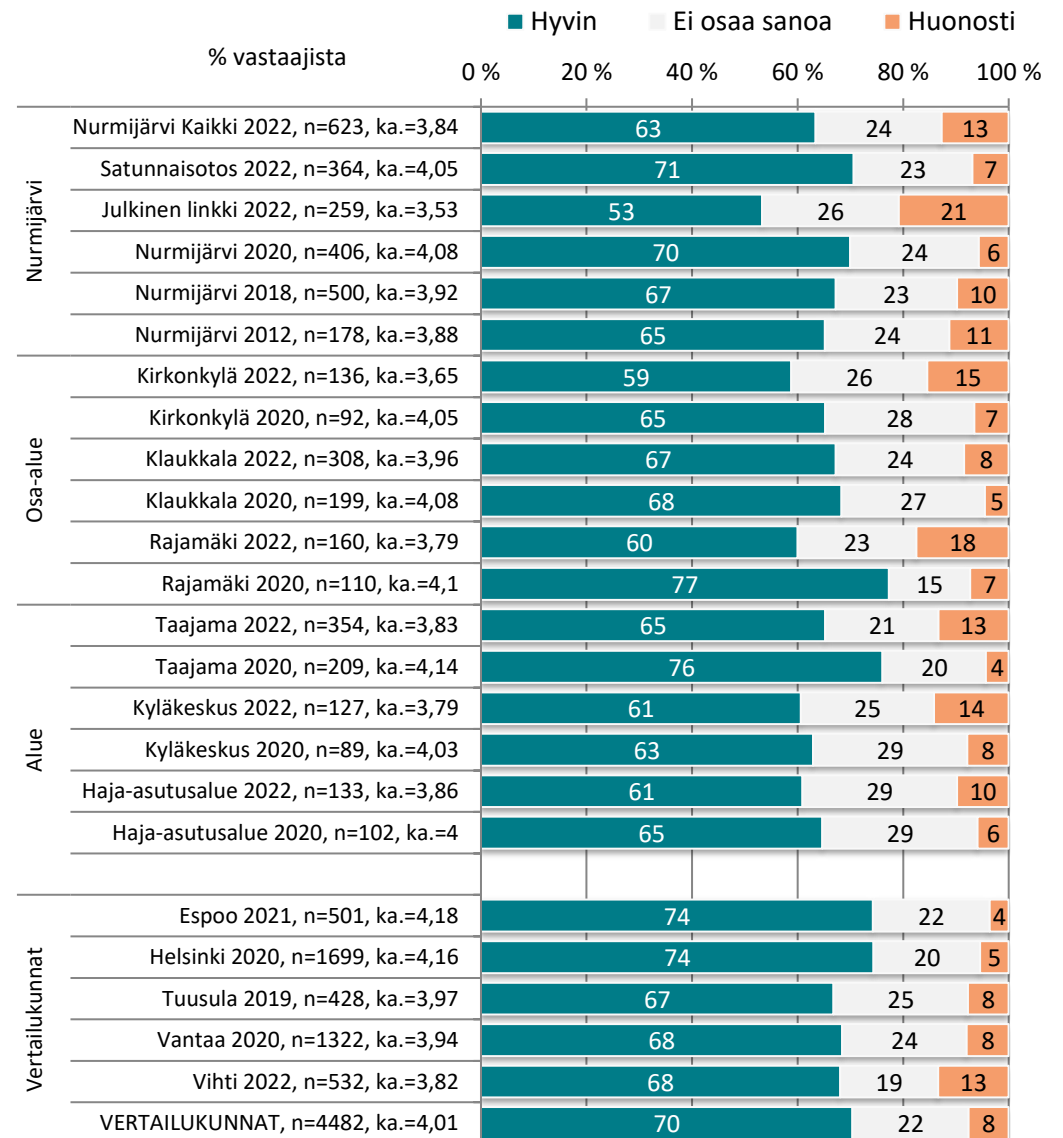
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 58,2%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 37. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 38. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti vastaajista 63 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista urheilu- ja pelikenttiä piti 71 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 53 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63,4%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti vastaajista 57 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

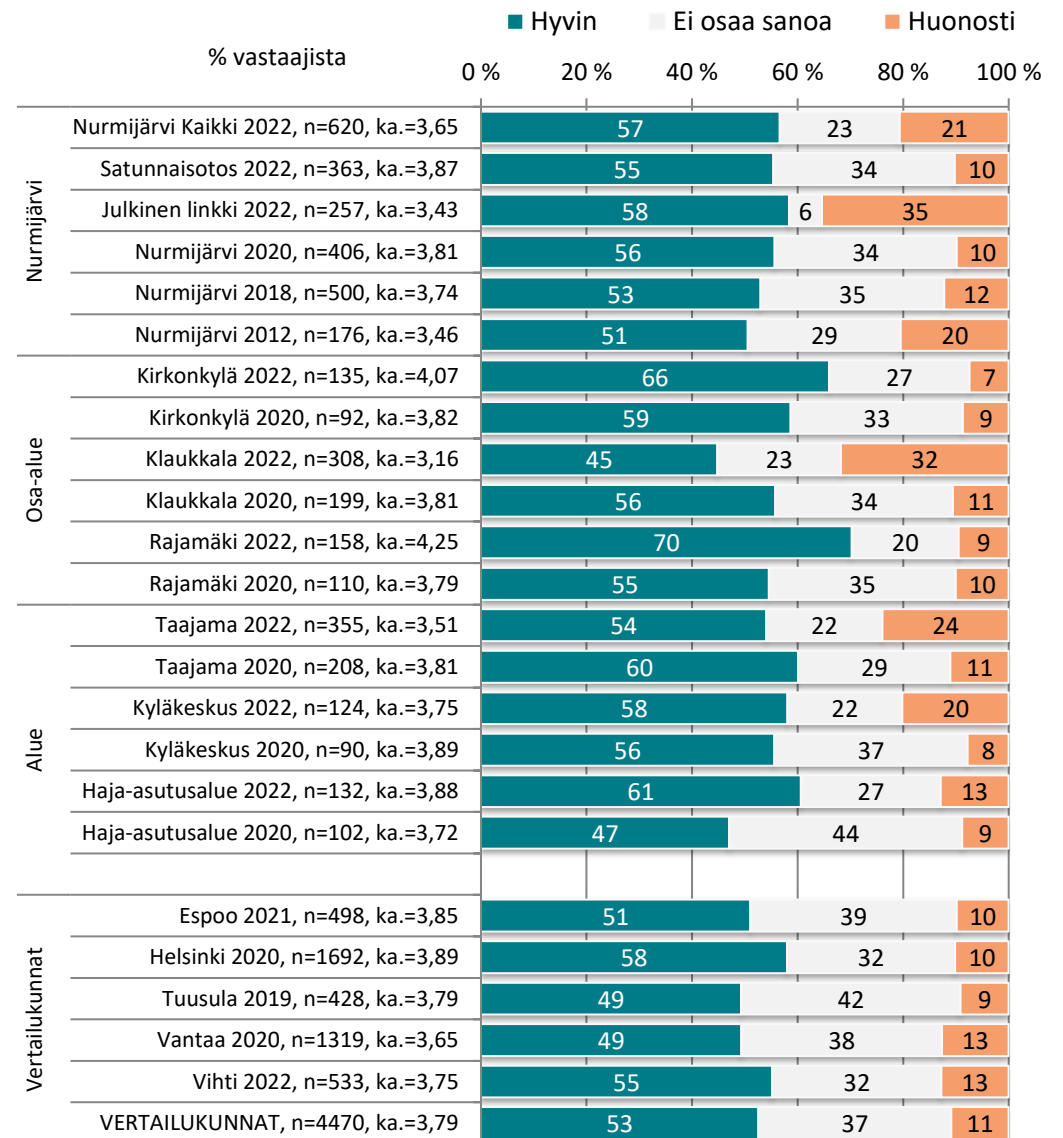
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista sisäliikuntatiloja piti 55 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 58 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 39. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Uimahallit

Uimahalleja piti vastaajista 74 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

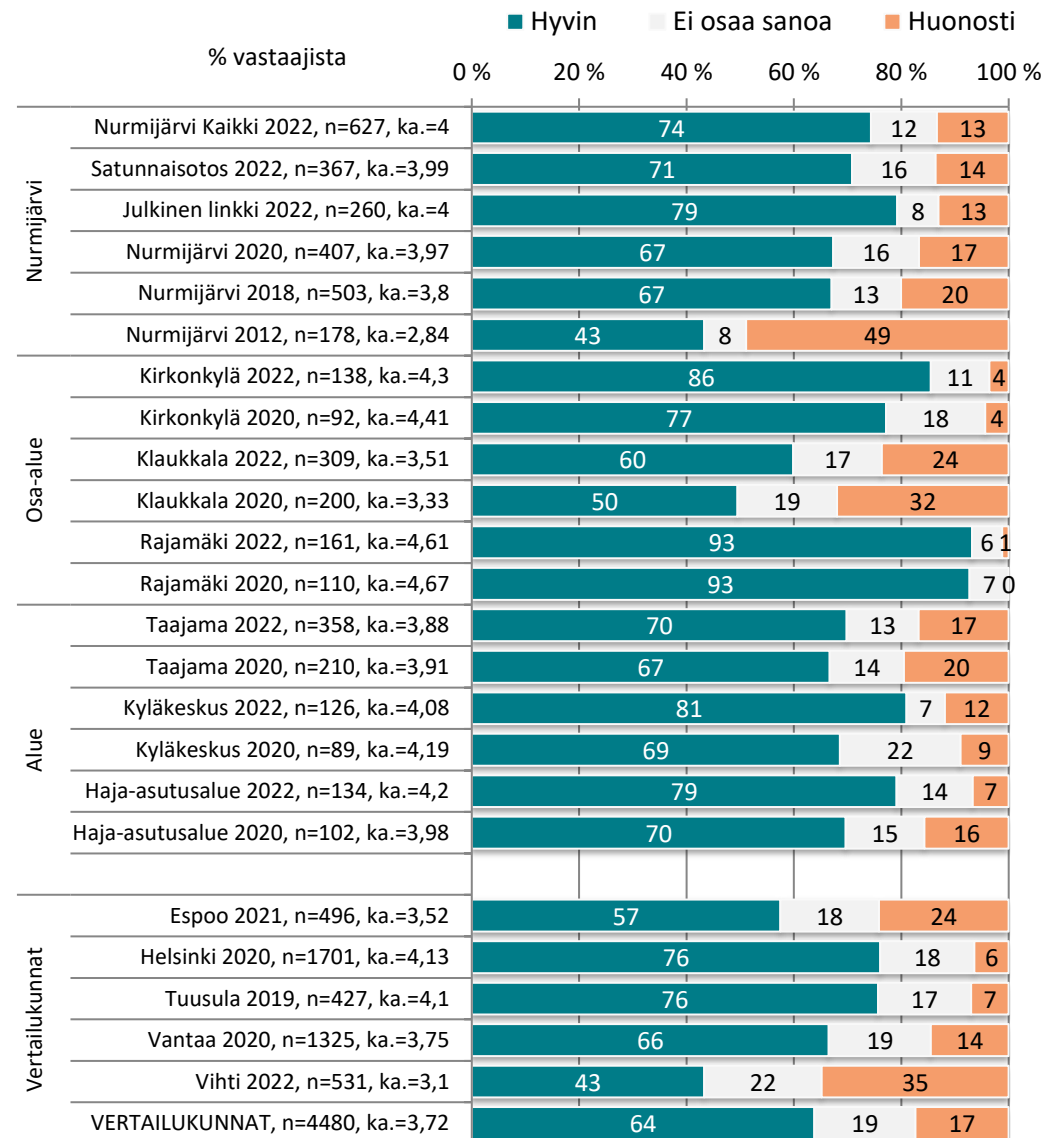
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista uimahalleja piti 71 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 79 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 74,3%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 40. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

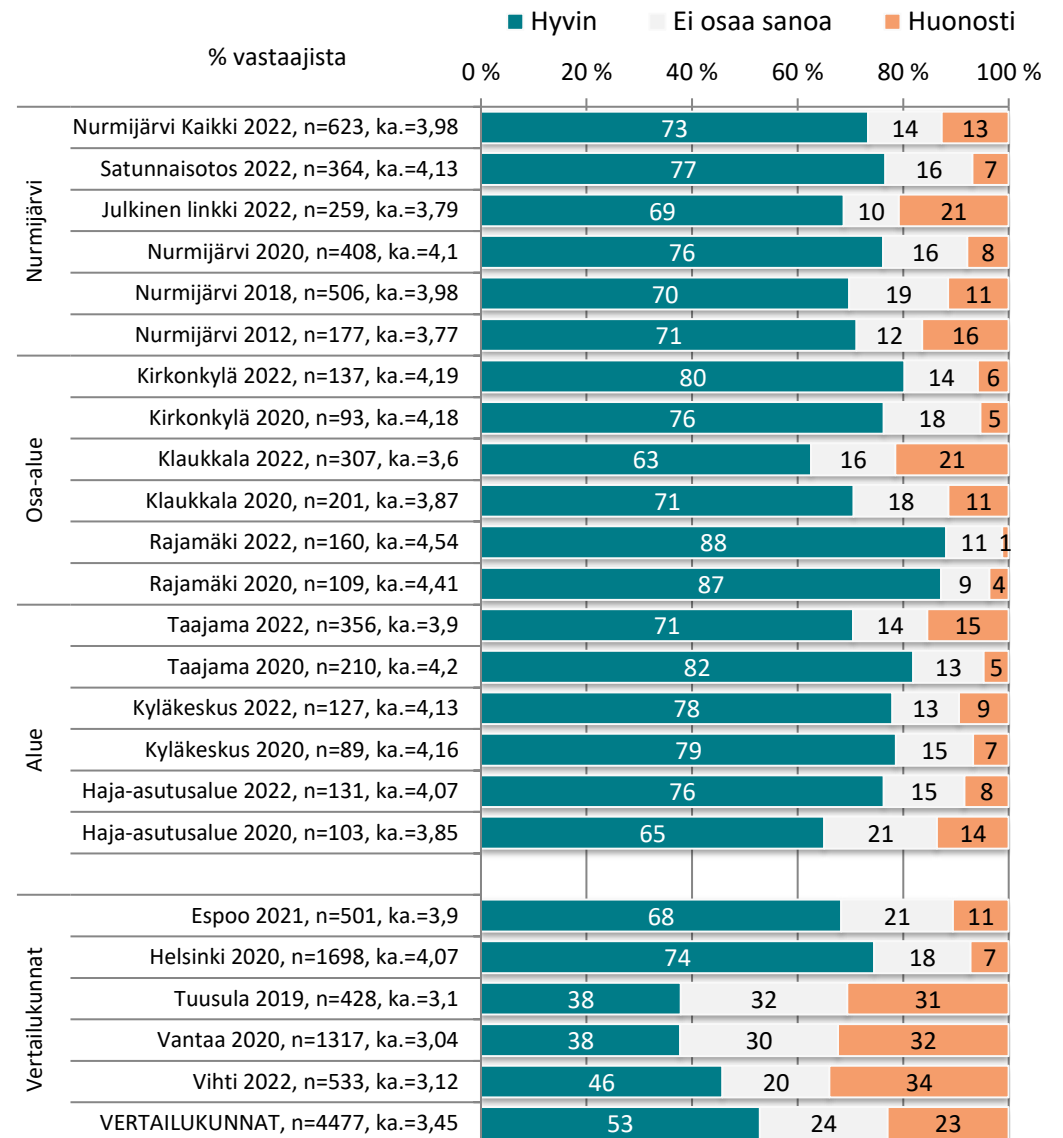
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista uimarantoja ja maauimaloita piti 77 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 69 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 73,4%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 41. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti vastaajista 67 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

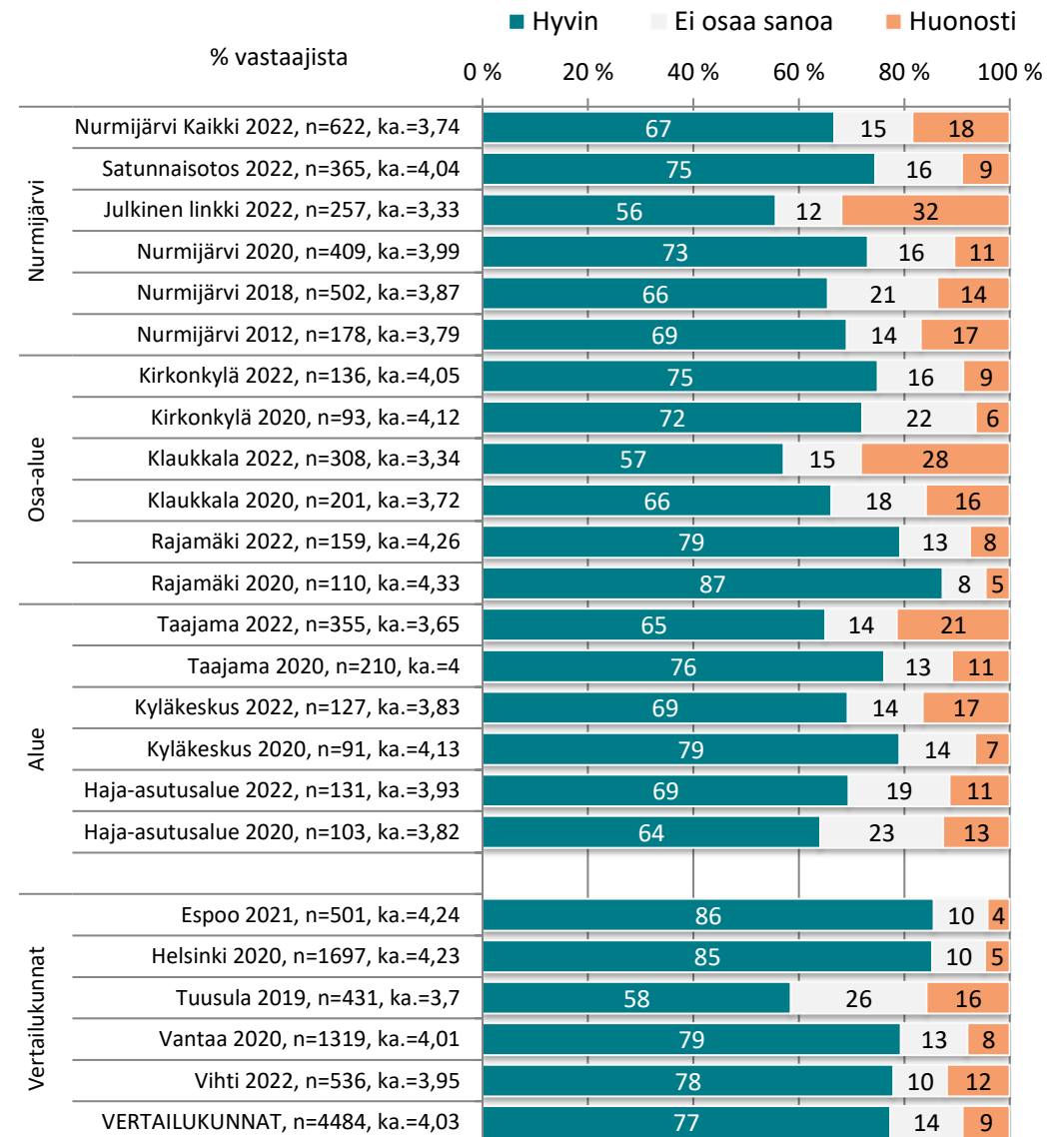
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 56 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 66,7%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 42. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti vastaajista 55 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

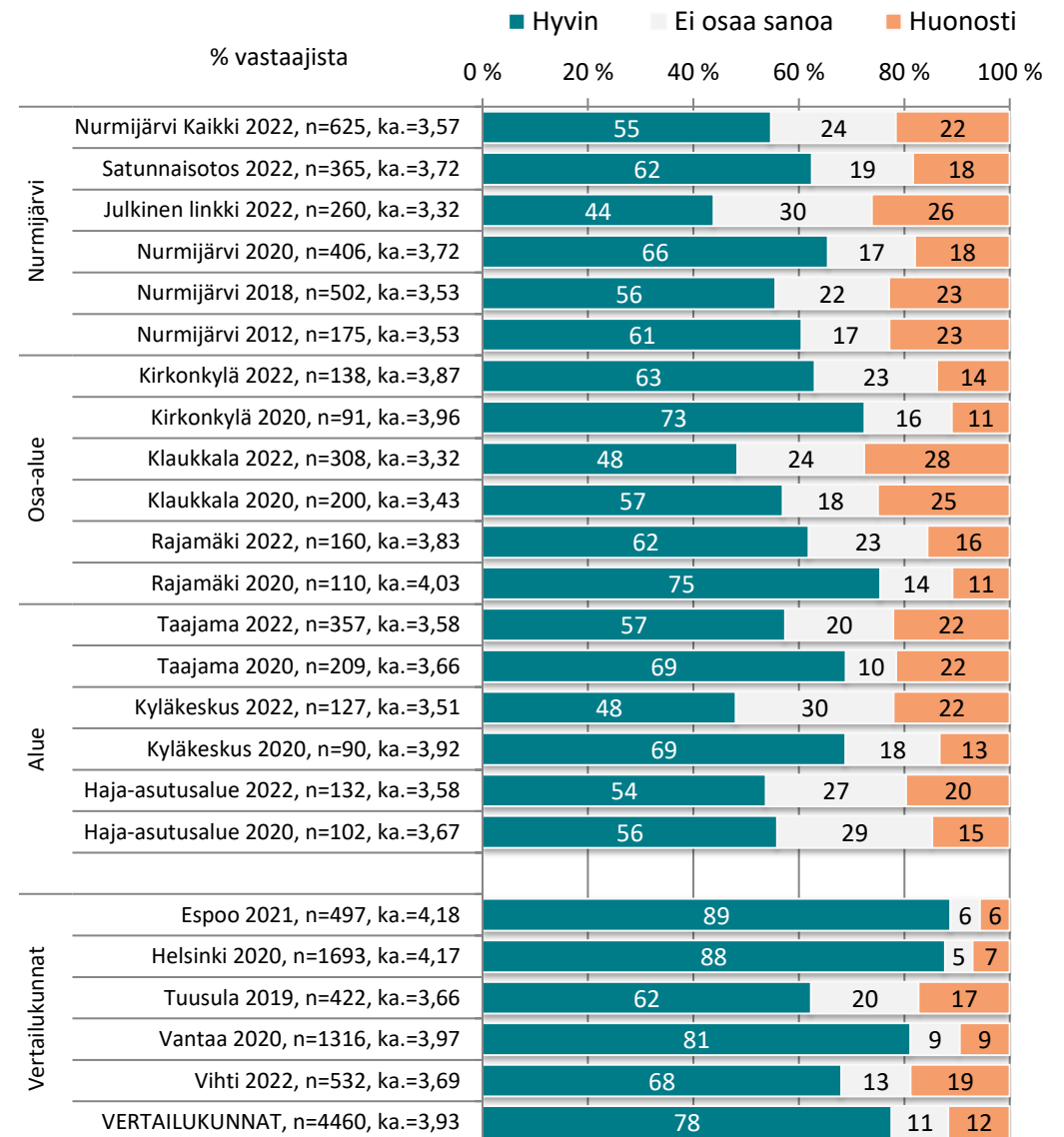
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 11 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista ulkoilualueista ja -puistoista piti 62 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 44 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 54,7%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 43. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti vastaajista 43 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

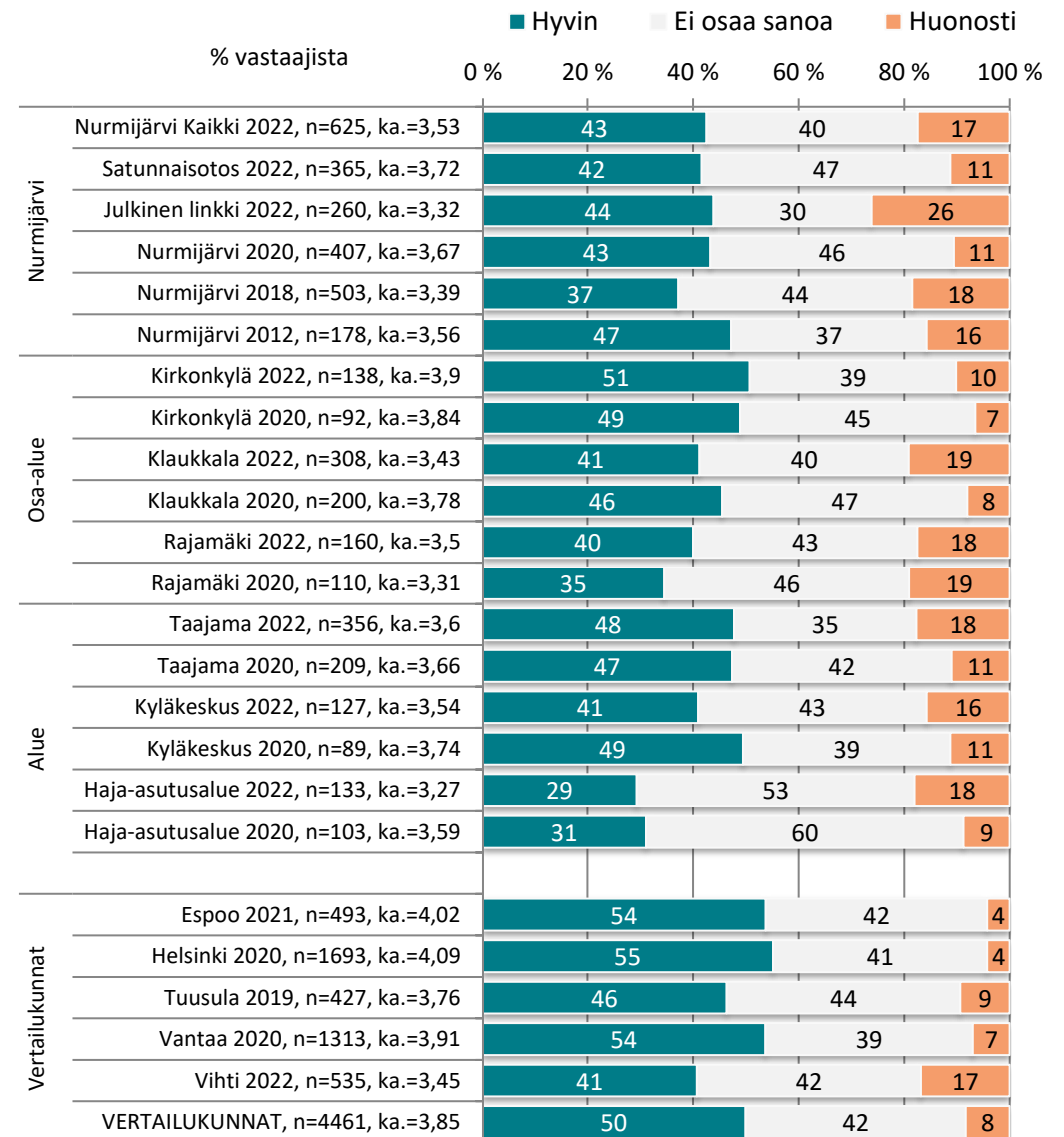
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista lasten leikkipaikkoja piti 42 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 44 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 44. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti vastaajista 39 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

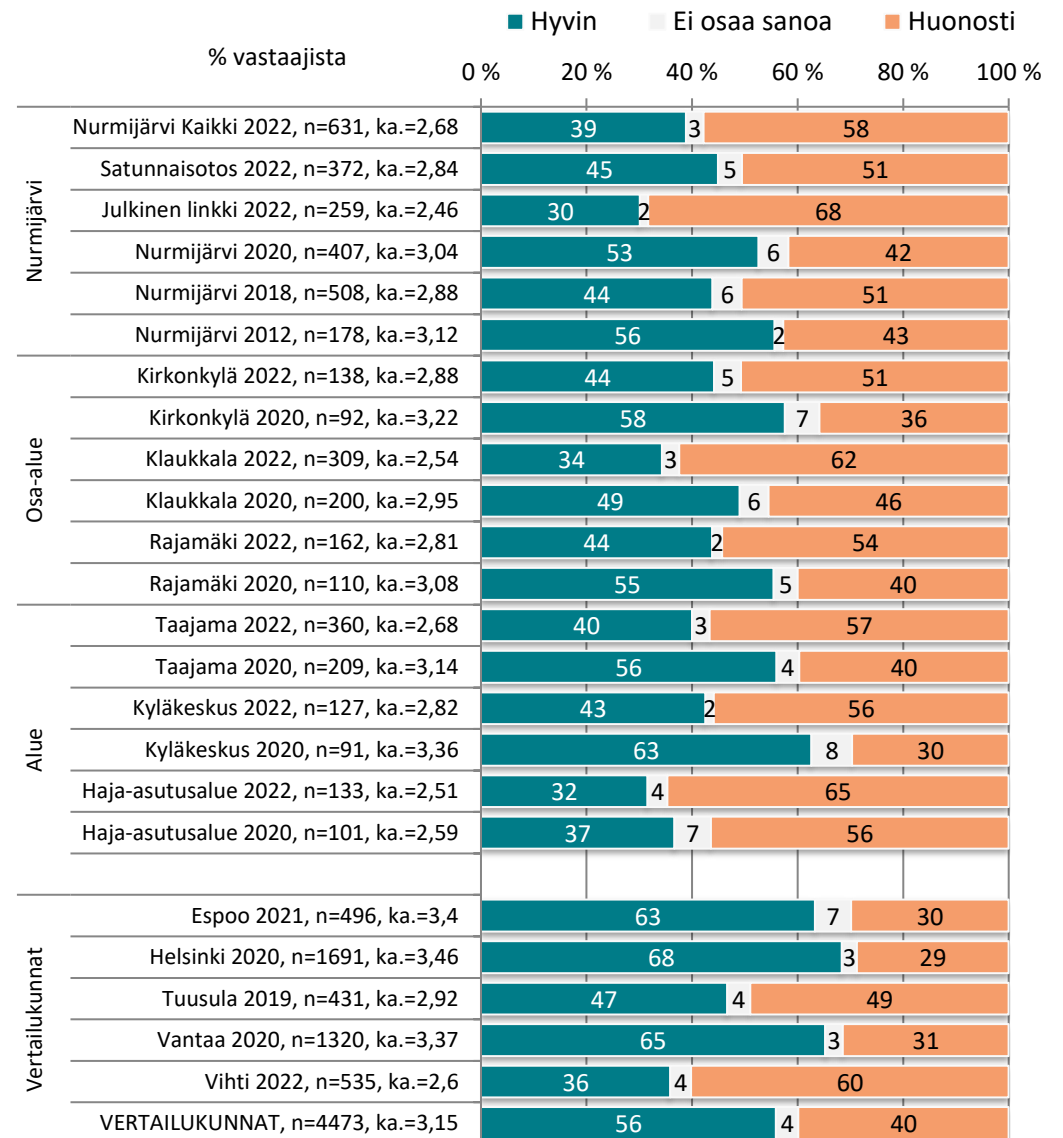
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista katujen ja teiden hoitoa piti 45 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 30 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38,8%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 45. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

Jätehuoltoa piti vastaajista 68 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

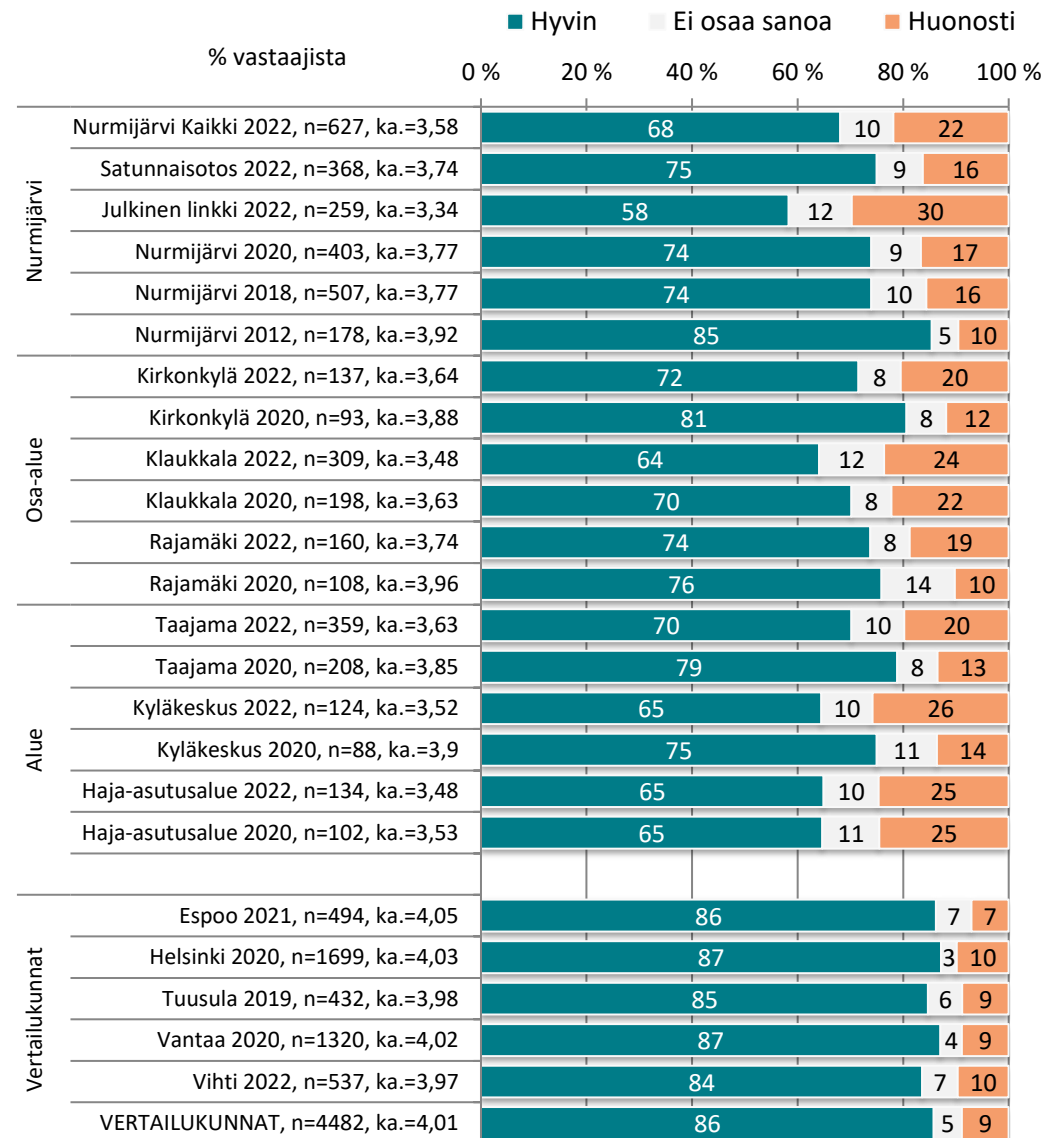
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista jätehuoltoa piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 58 %.

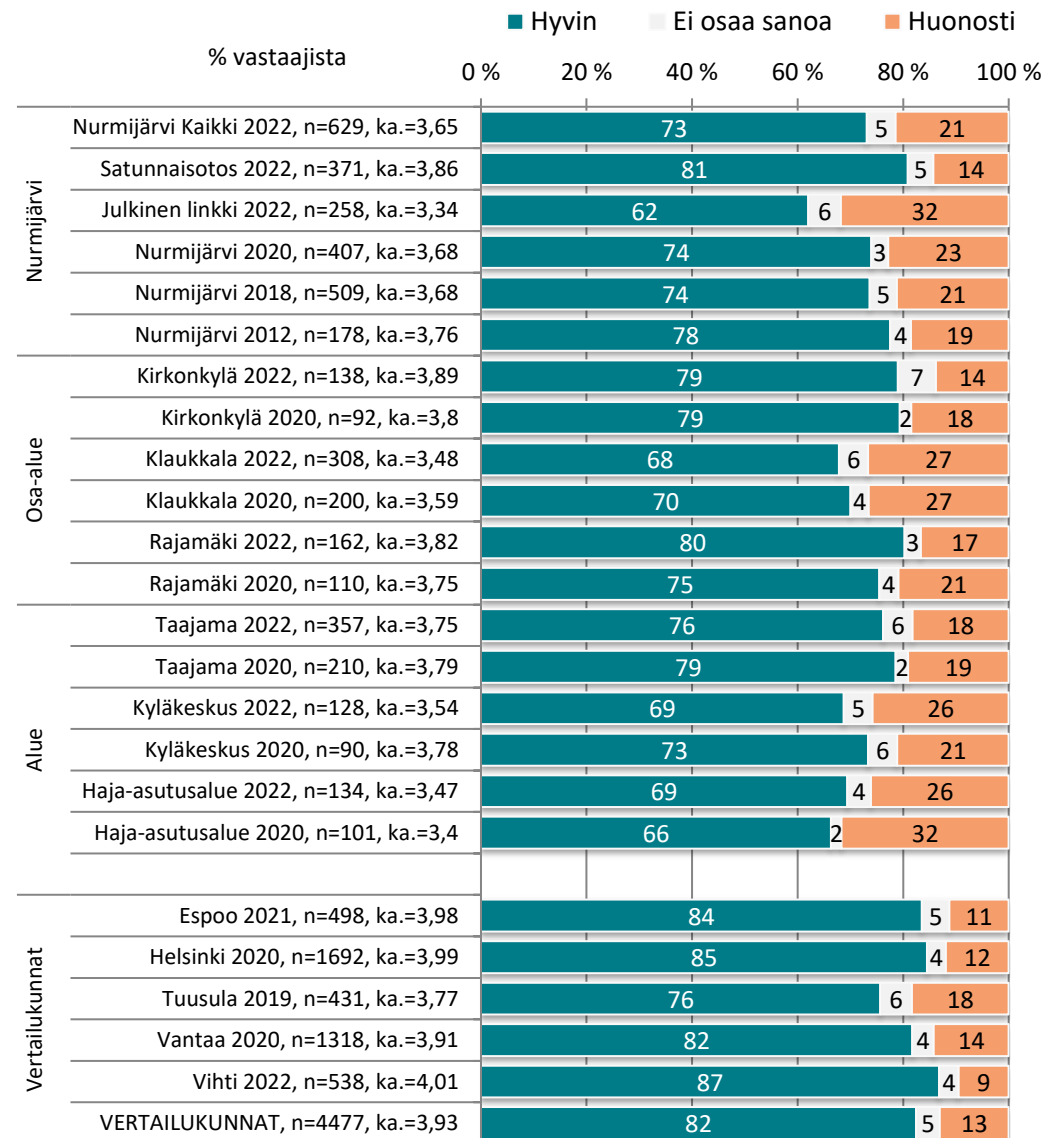
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 68,1%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 46. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 47. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa



Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kierrätystoimintaa piti 81 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 62 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 73,1%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti vastaajista 52 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

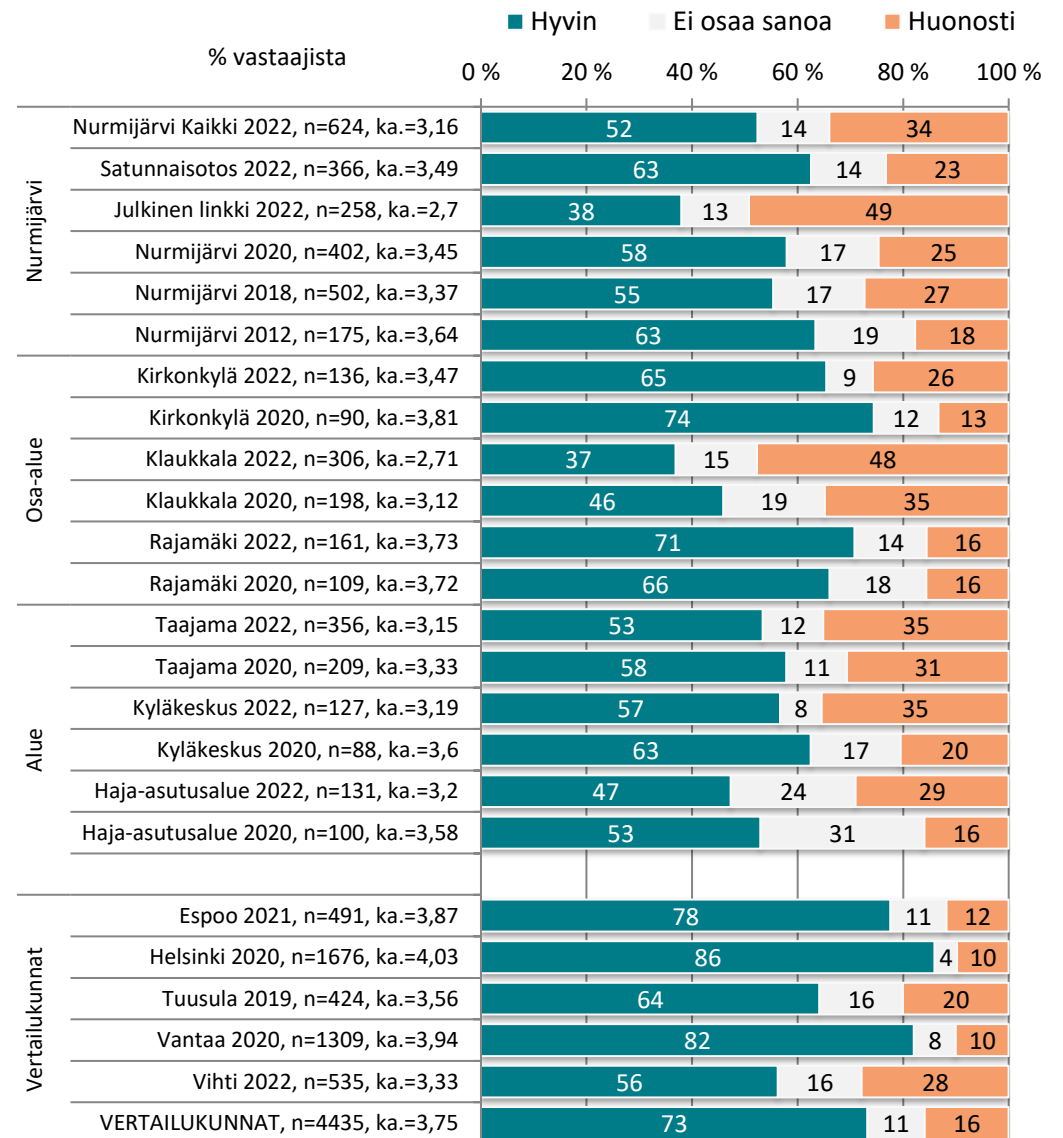
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 63 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 38 %.

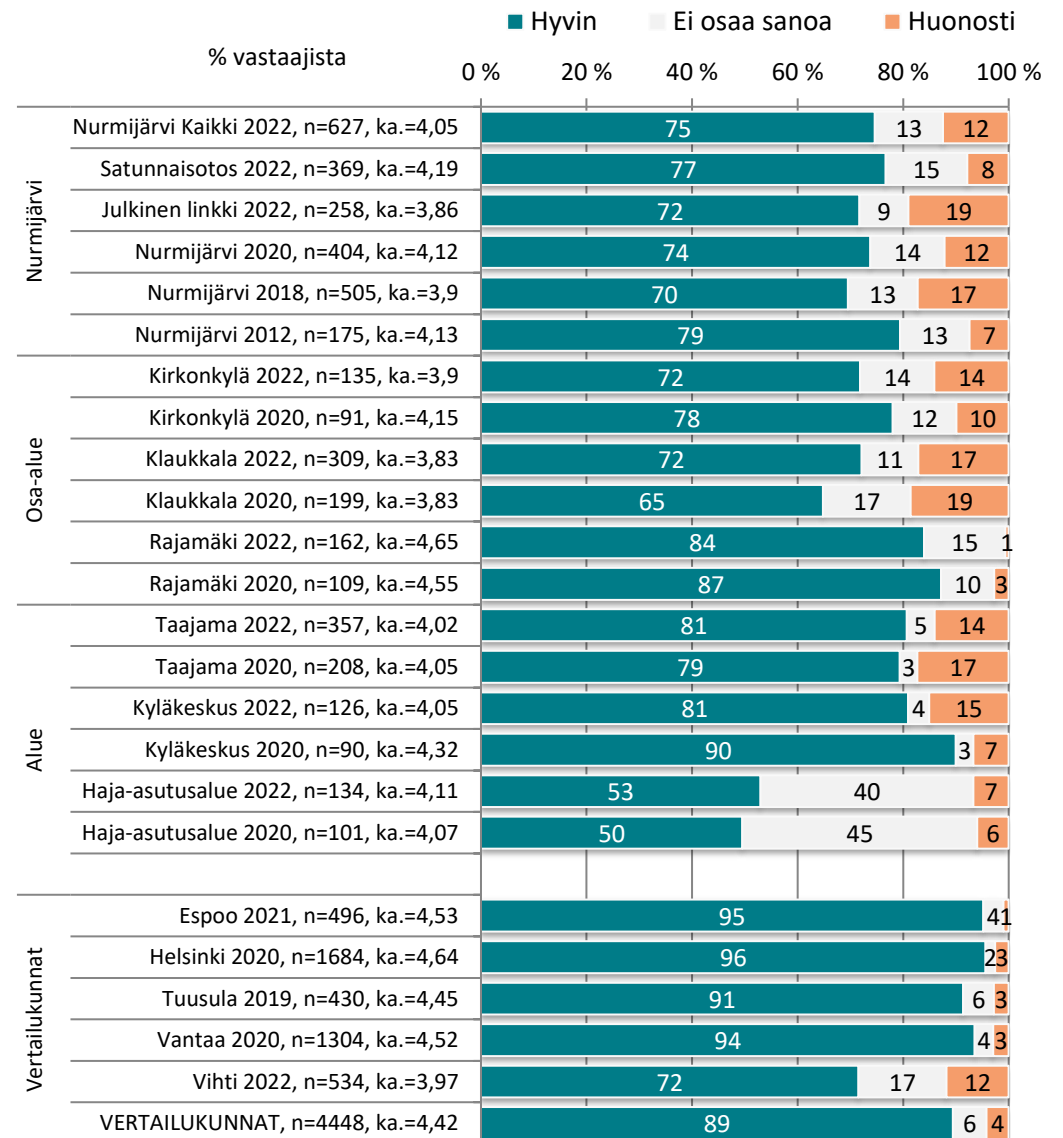
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 52,4%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 48. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 49. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti vastaajista 75 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

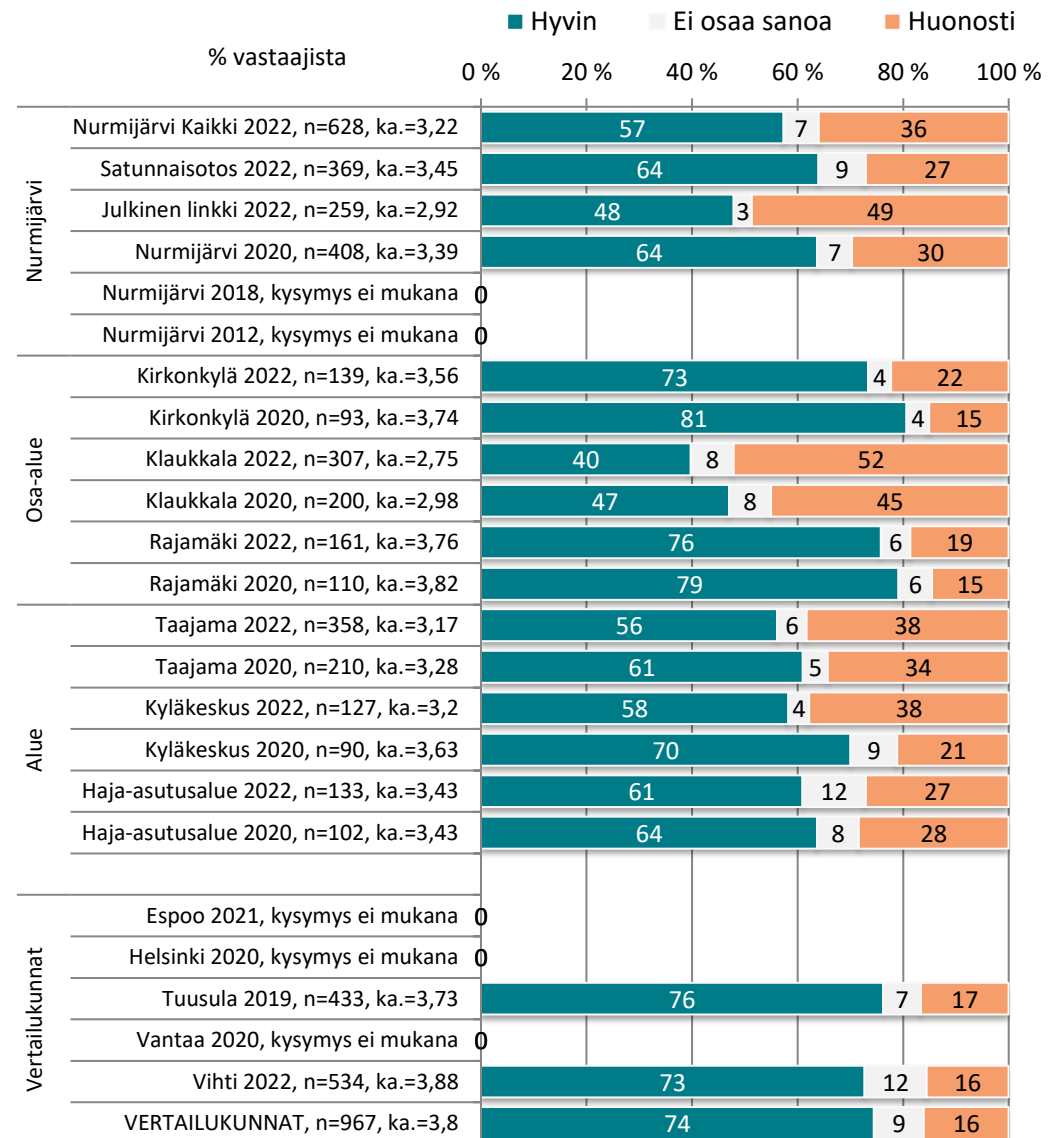
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista juomaveden laatua piti 77 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 72 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 74,6%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 50. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Yleisten alueiden siisteys

Yleisten alueiden siisteyttä piti vastaajista 57 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista yleisten alueiden siisteyttä piti 64 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 57,3%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti vastaajista 68 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

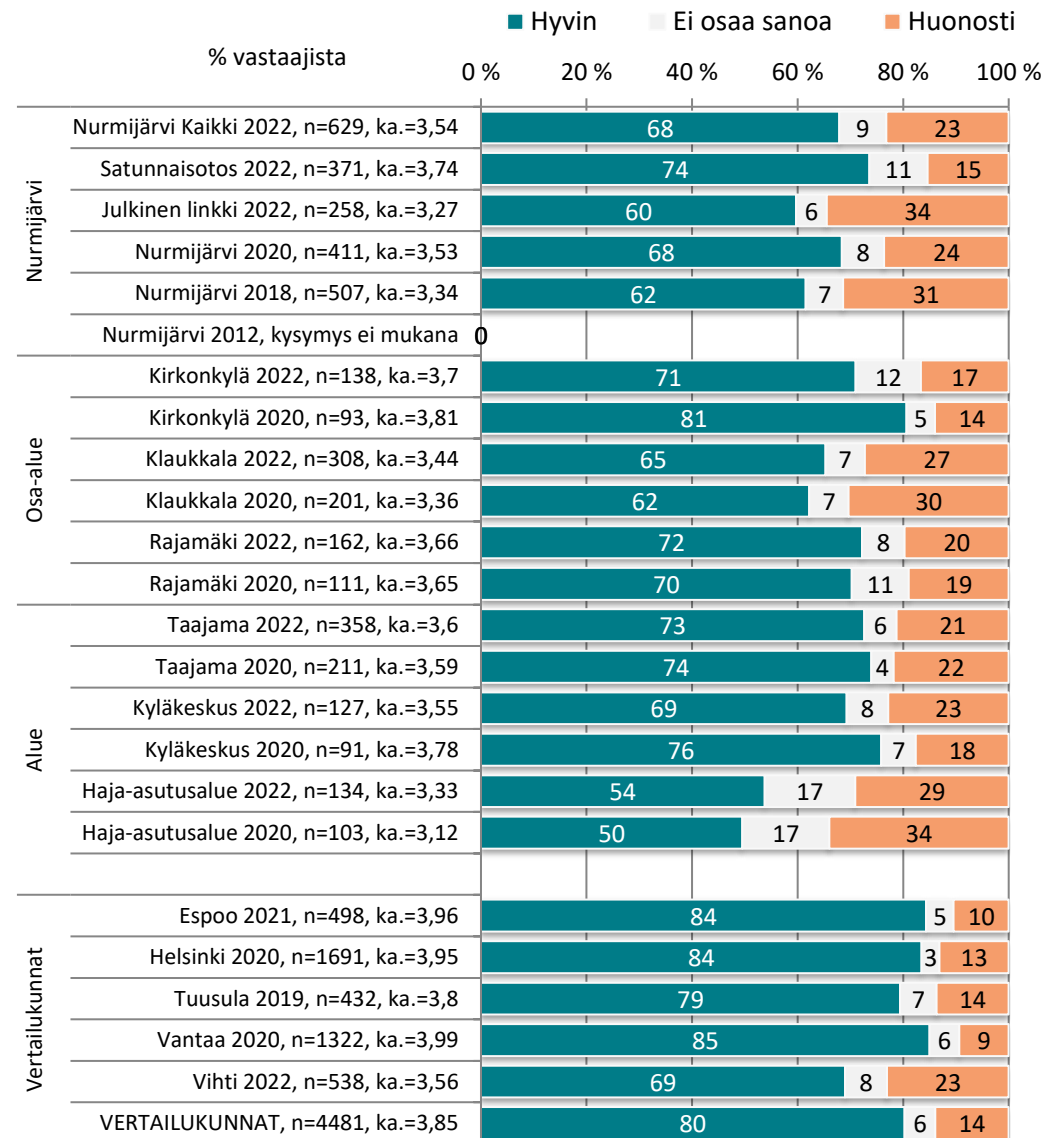
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 60 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 67,9%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 51. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti vastaajista 53 %⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

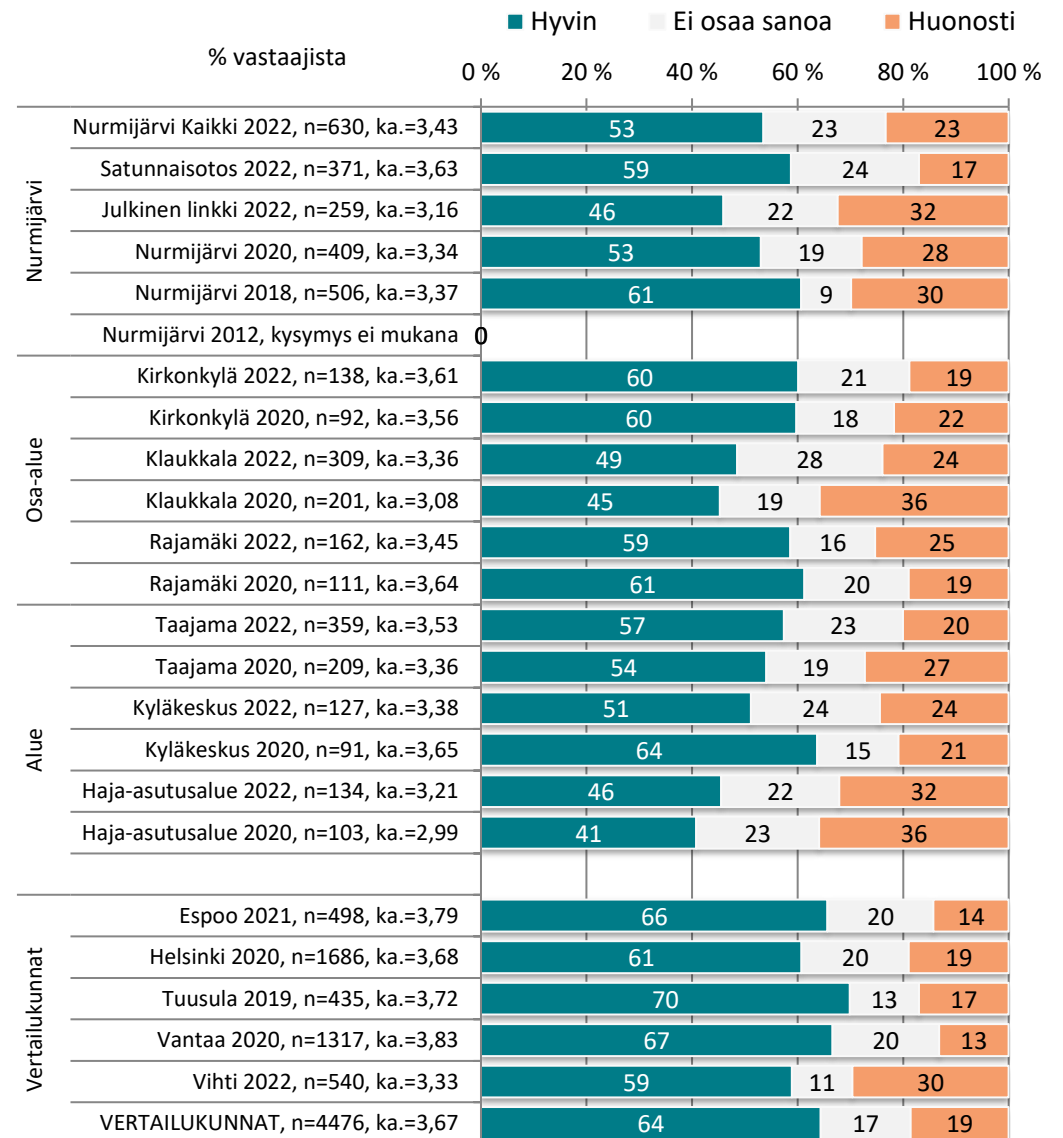
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 59 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 46 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 53,5%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 52. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti vastaajista 71 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

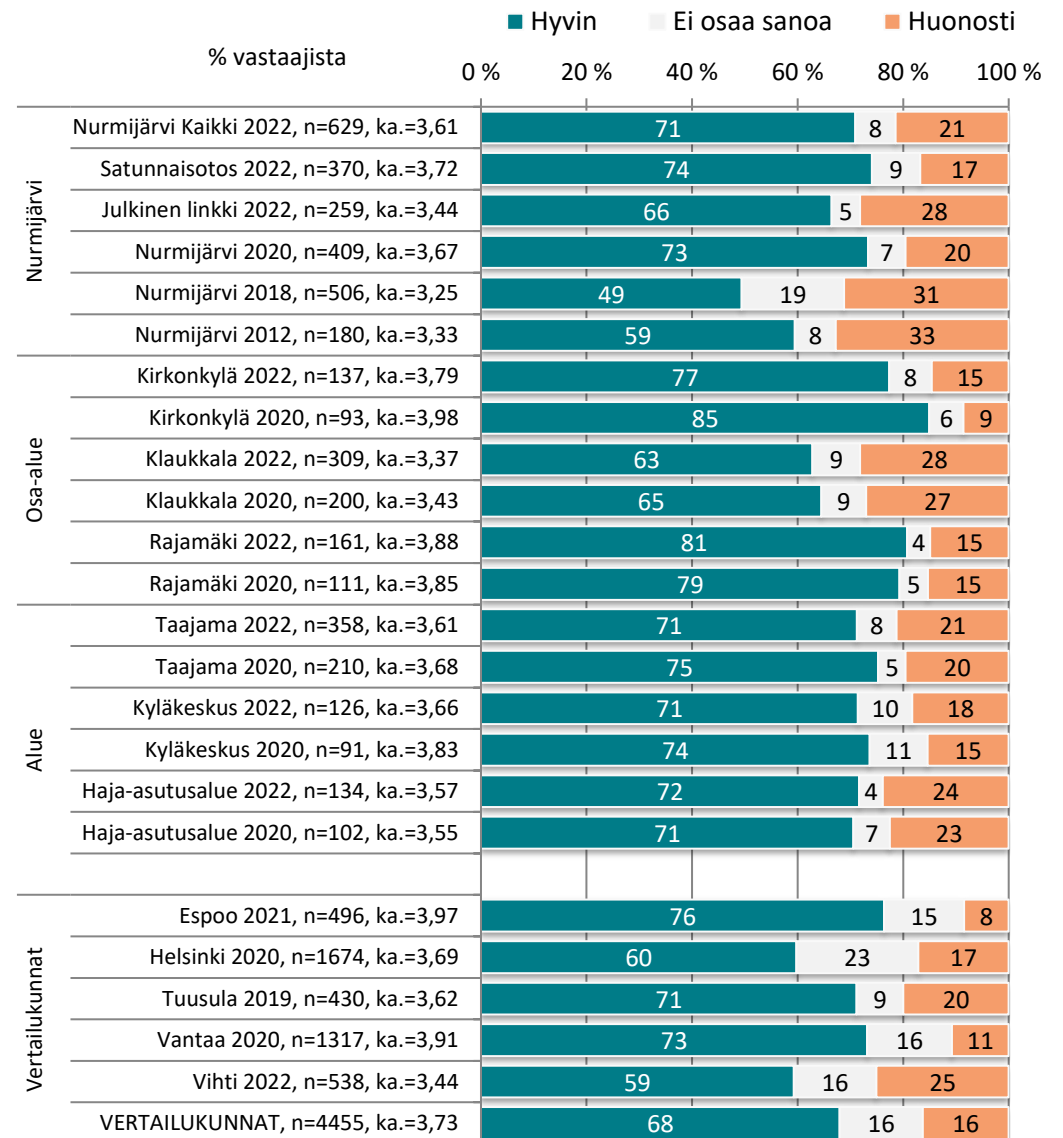
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneoloja autoilijan kannalta piti 74 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 66 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 70,9%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 53. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti vastaajista 19 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

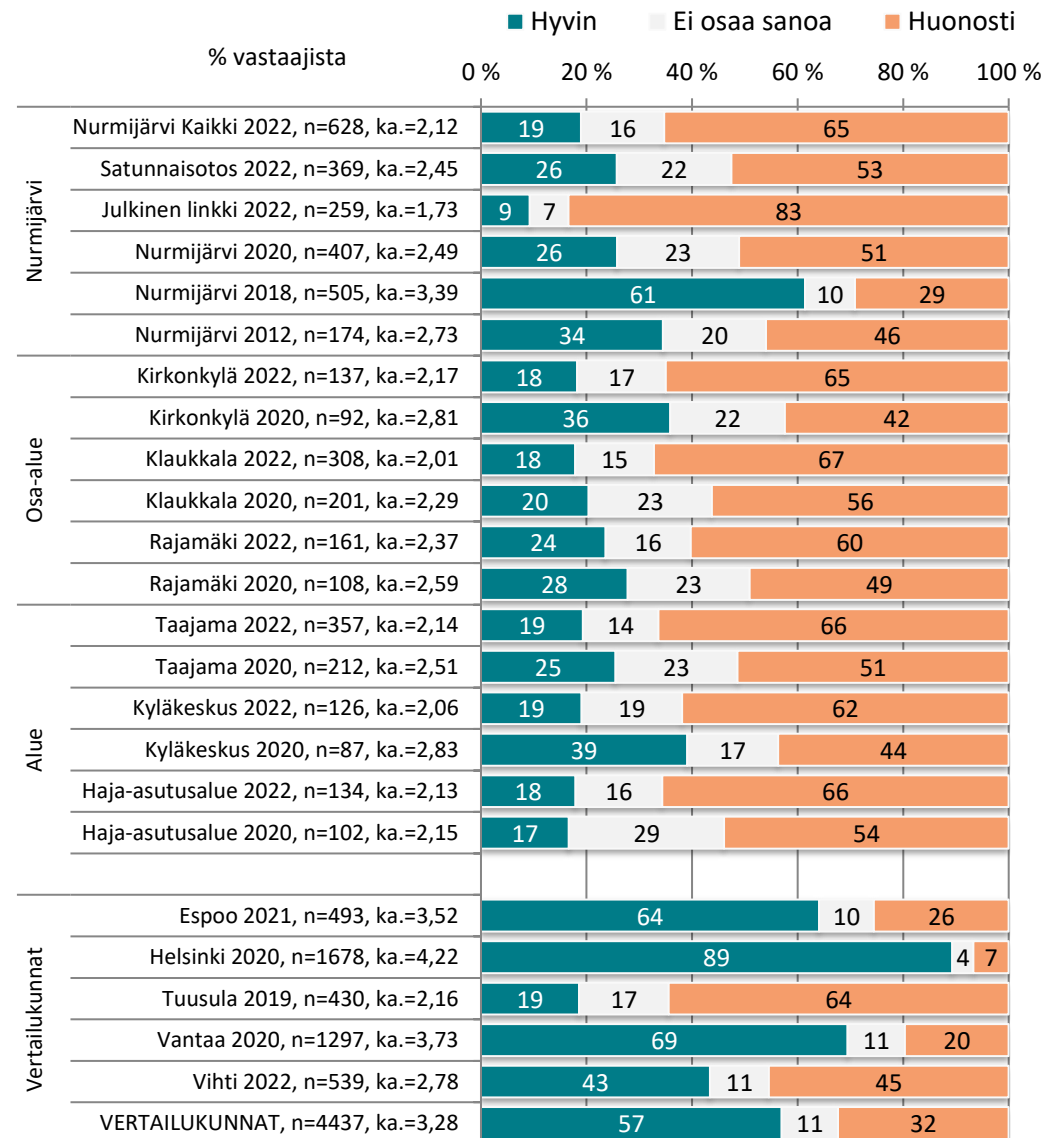
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä. Muutos on suurempi kuin virhemarginaali.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista julkista liikennettä piti 26 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 9 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 18,9%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 54. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyyttä piti vastaajista 20 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

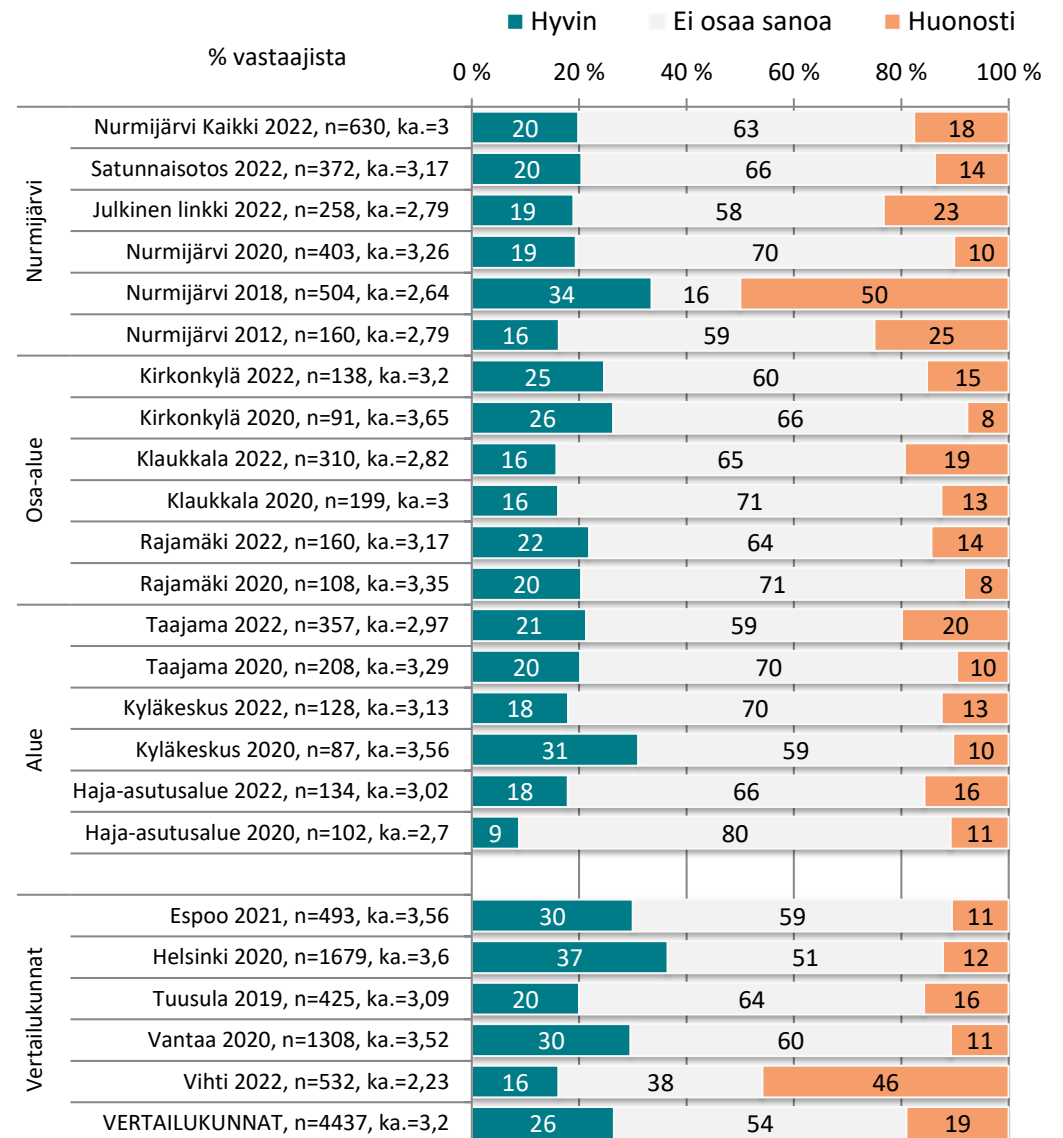
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikkumisen esteettömyyttä piti 20 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 19 %.

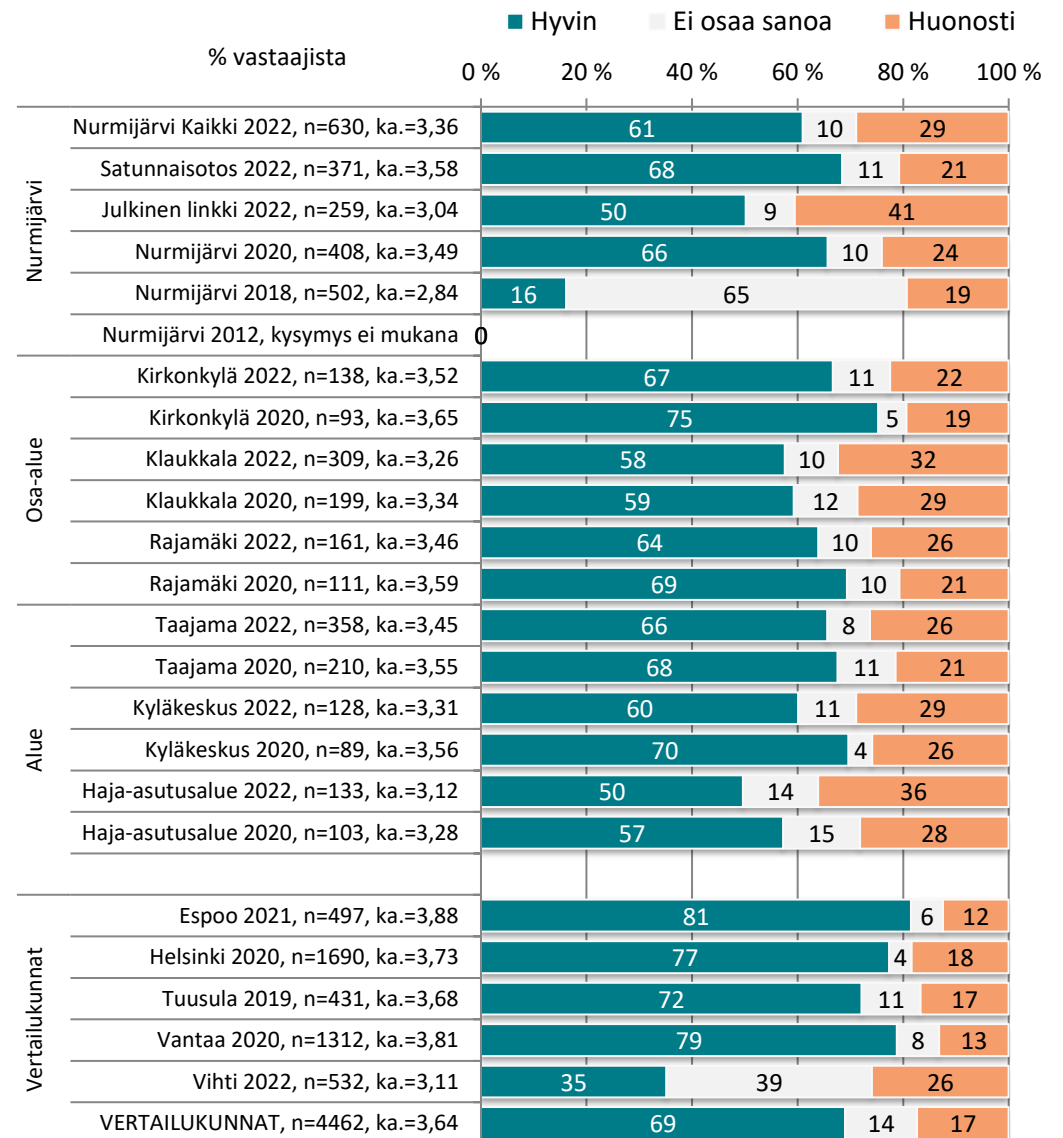
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 19,8%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 55. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 56. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti vastaajista 61 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

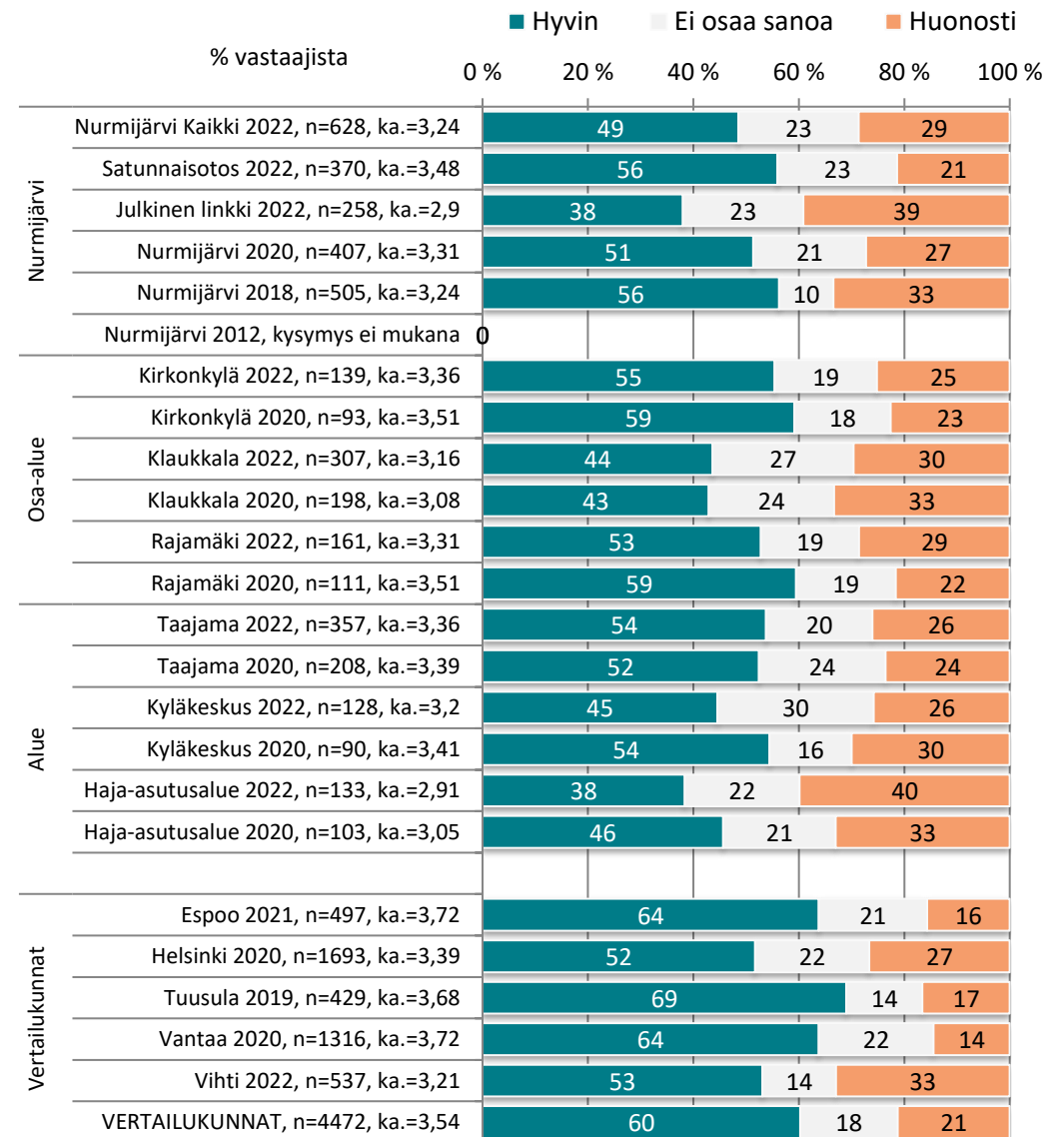
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 68 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 50 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 61%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 57. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti vastaajista 49 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 56 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 38 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 48,6%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti vastaajista 76 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

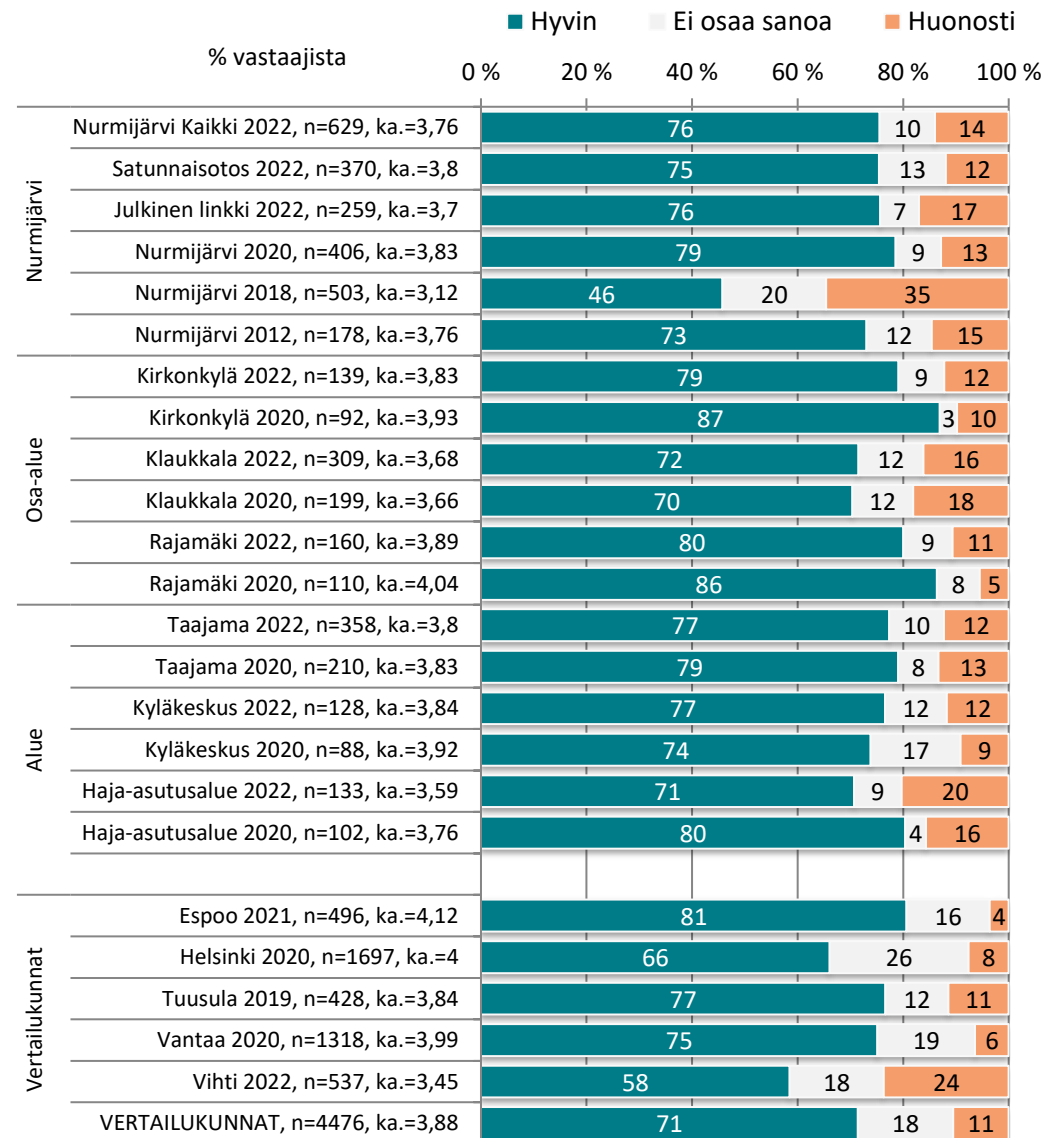
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 75 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 76 %.

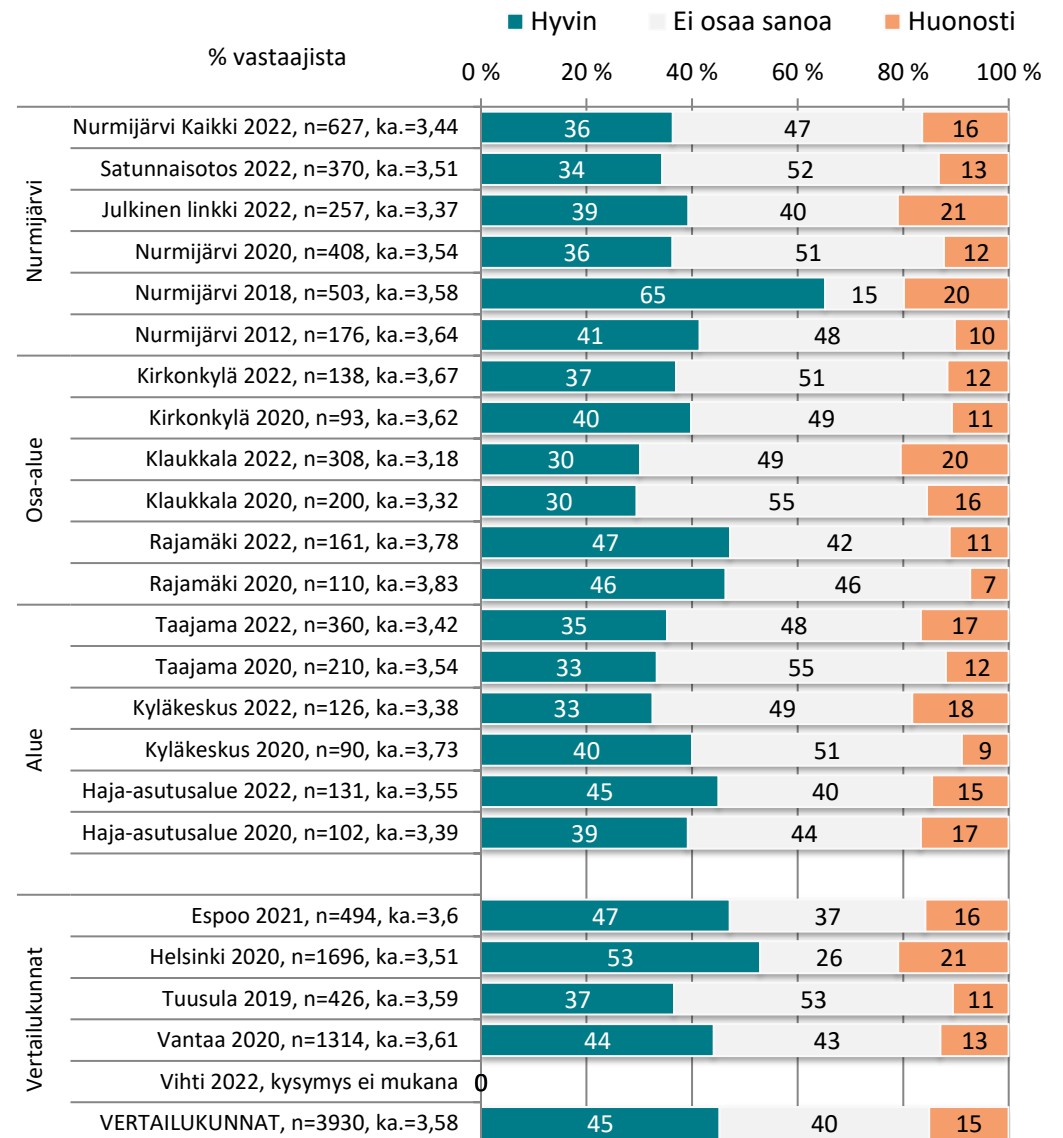
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 75,5%±3,4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 58. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 59. Miten hyvin luonnon suojelu on hoidettu asuinkunnassa



Luonnon suojelu

Luonnon suojelua piti vastaajista 36 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

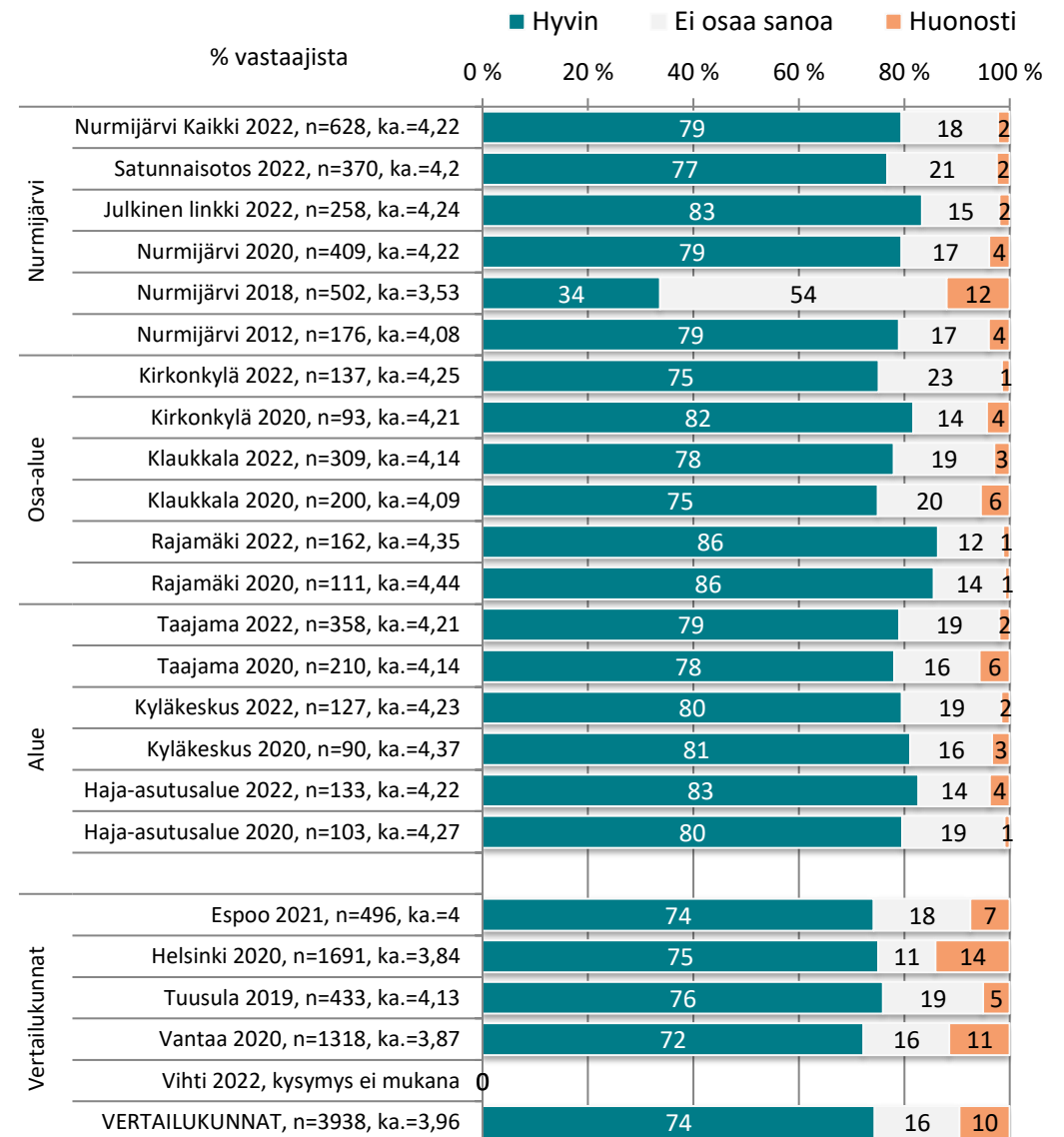
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista luonnon suojelua piti 34 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 39 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 36,4%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 60. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa



Ilman laatu

Ilman laatua piti vastaajista 79 % ⁽¹⁾ hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista ilman laatua piti 77 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 83 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 79,5%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti vastaajista 66 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

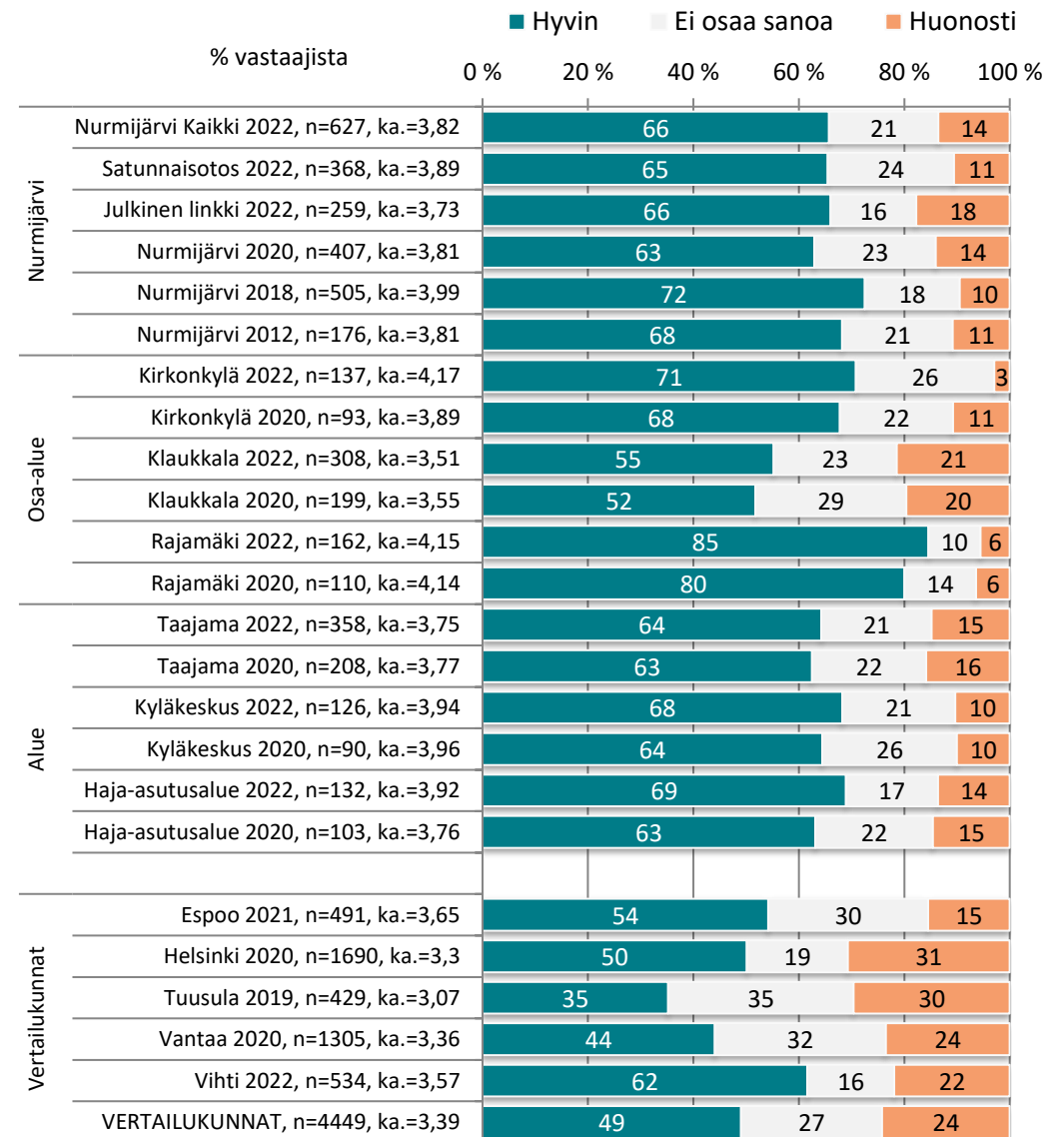
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista vesistöjen puhtautta piti 65 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 66 %.

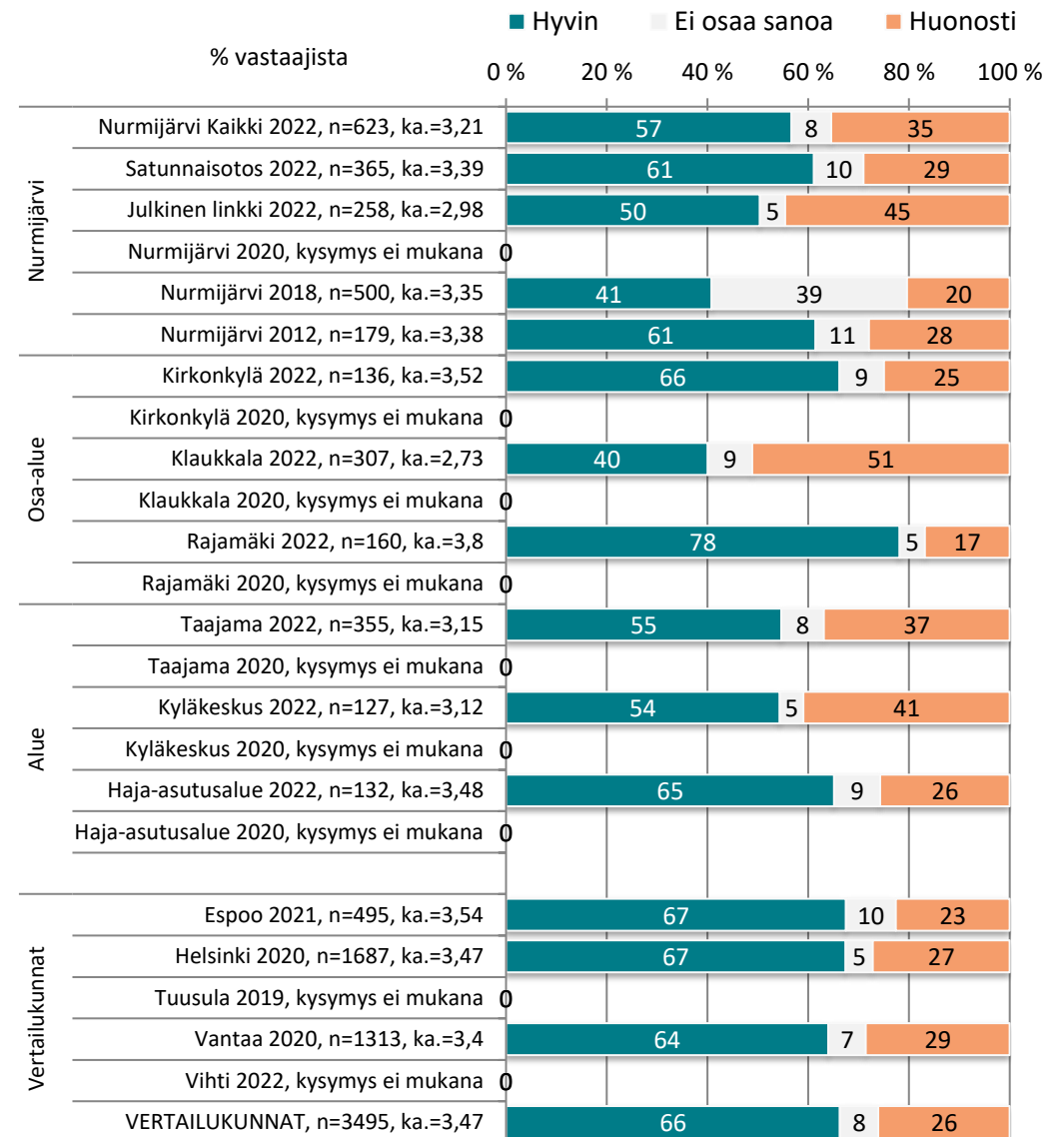
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 65,7%±3,8% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 61. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 62. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Ympäristön siisteys

Ympäristön siisteyttä piti vastaajista 57 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista ympäristön siisteyttä piti 61 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 50 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 56,7%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Melun torjunta

Melun torjuntaa piti vastaajista 43 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

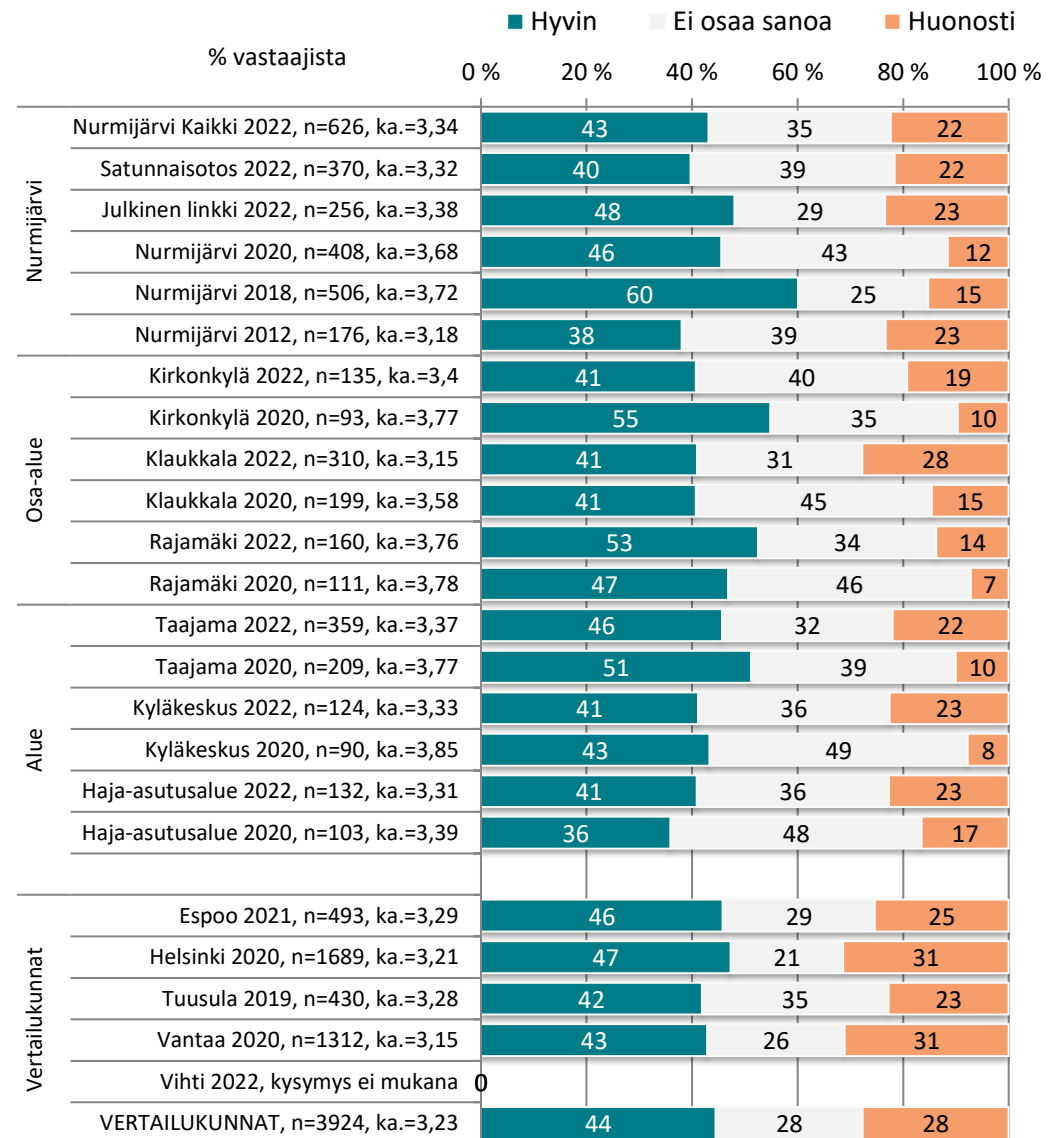
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista melun torjuntaa piti 40 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43,1%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 63. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa



Luonto- ja retkeilyreitit

Luonto- ja retkeilyreittejä piti vastaajista 73 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

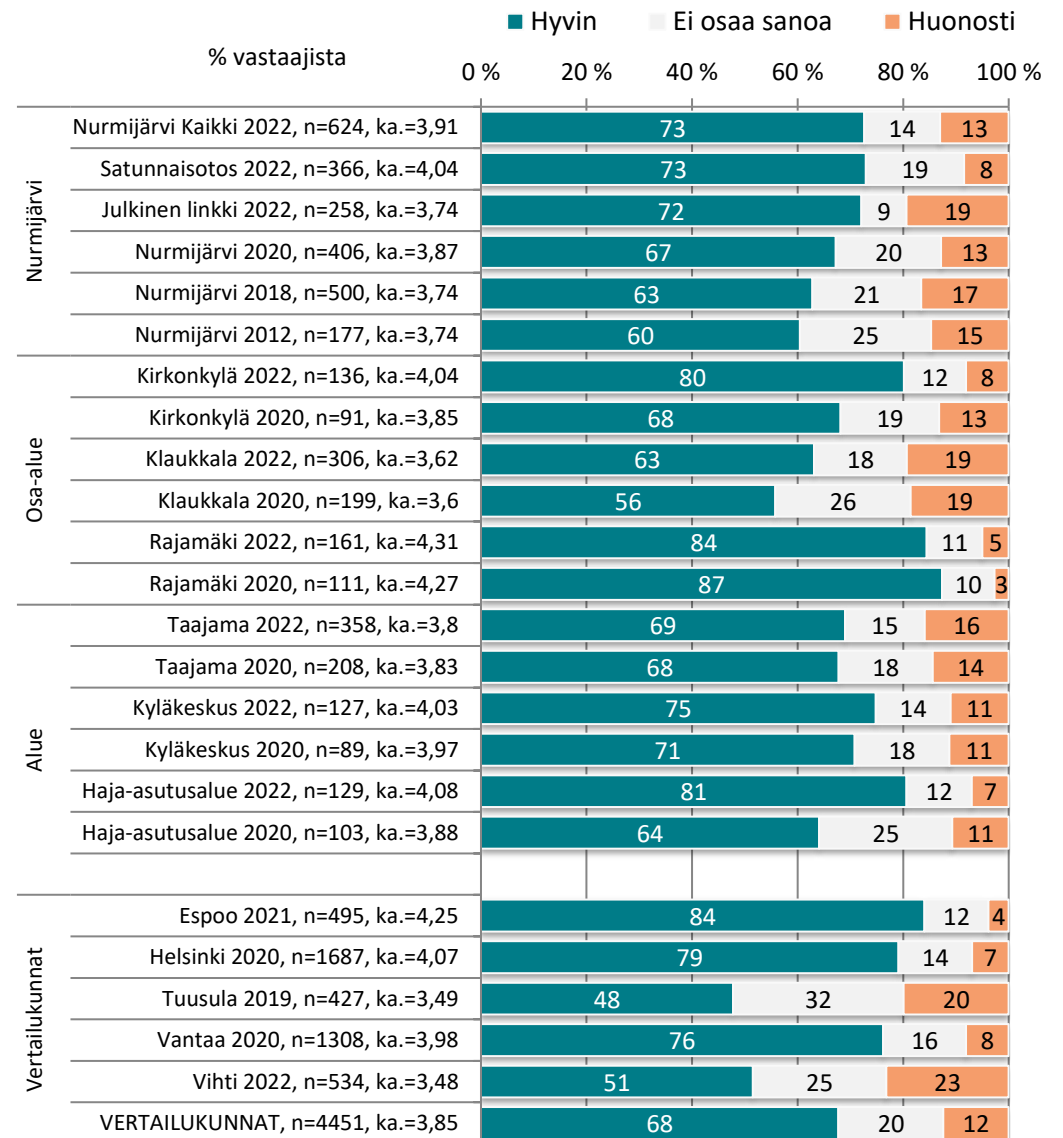
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista luonto- ja retkeilyreittejä piti 73 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 72 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72,6%±3,6% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 64. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti vastaajista 21 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

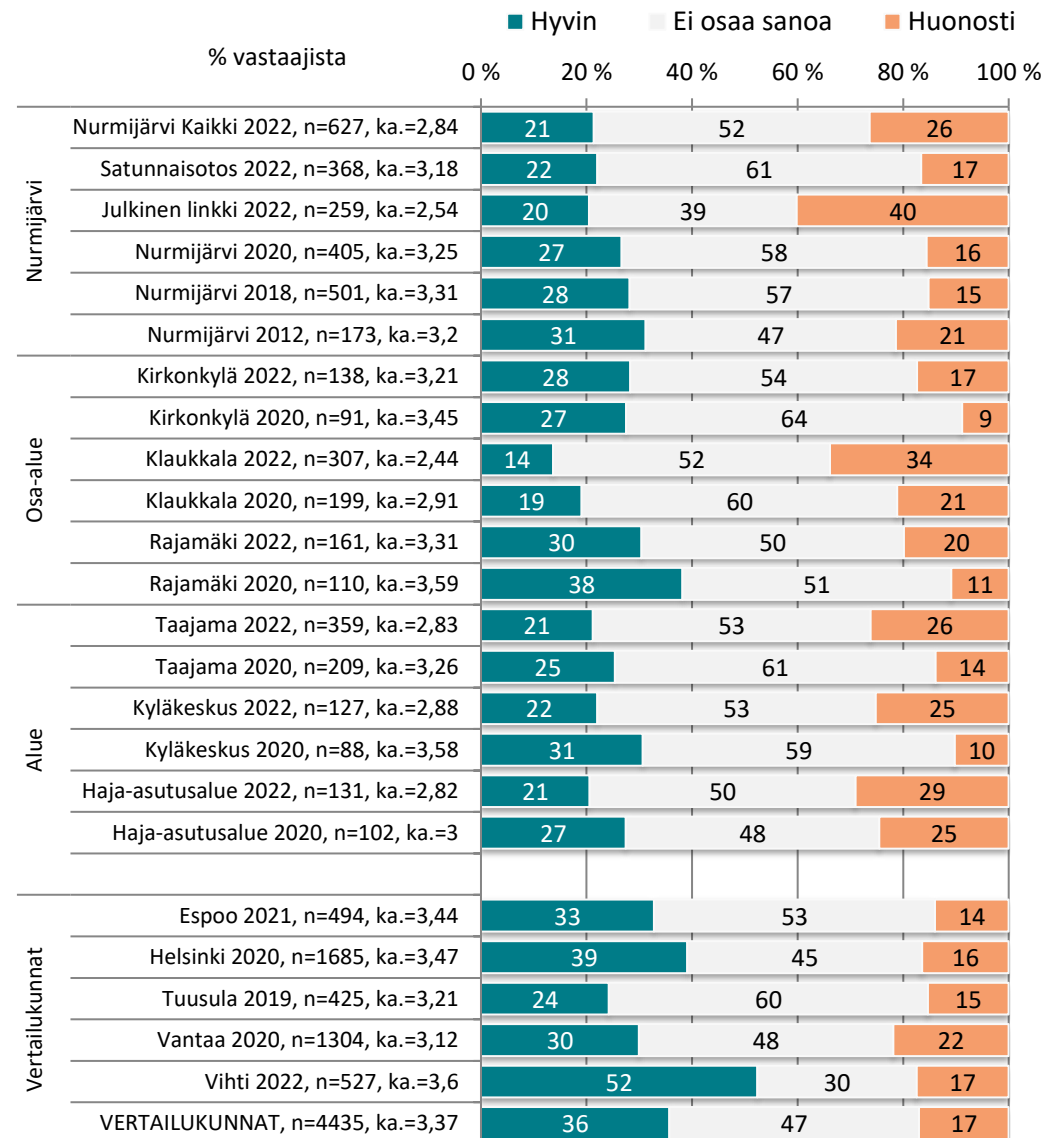
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista rakennetun ympäristön valvontaa piti 22 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 20 %.

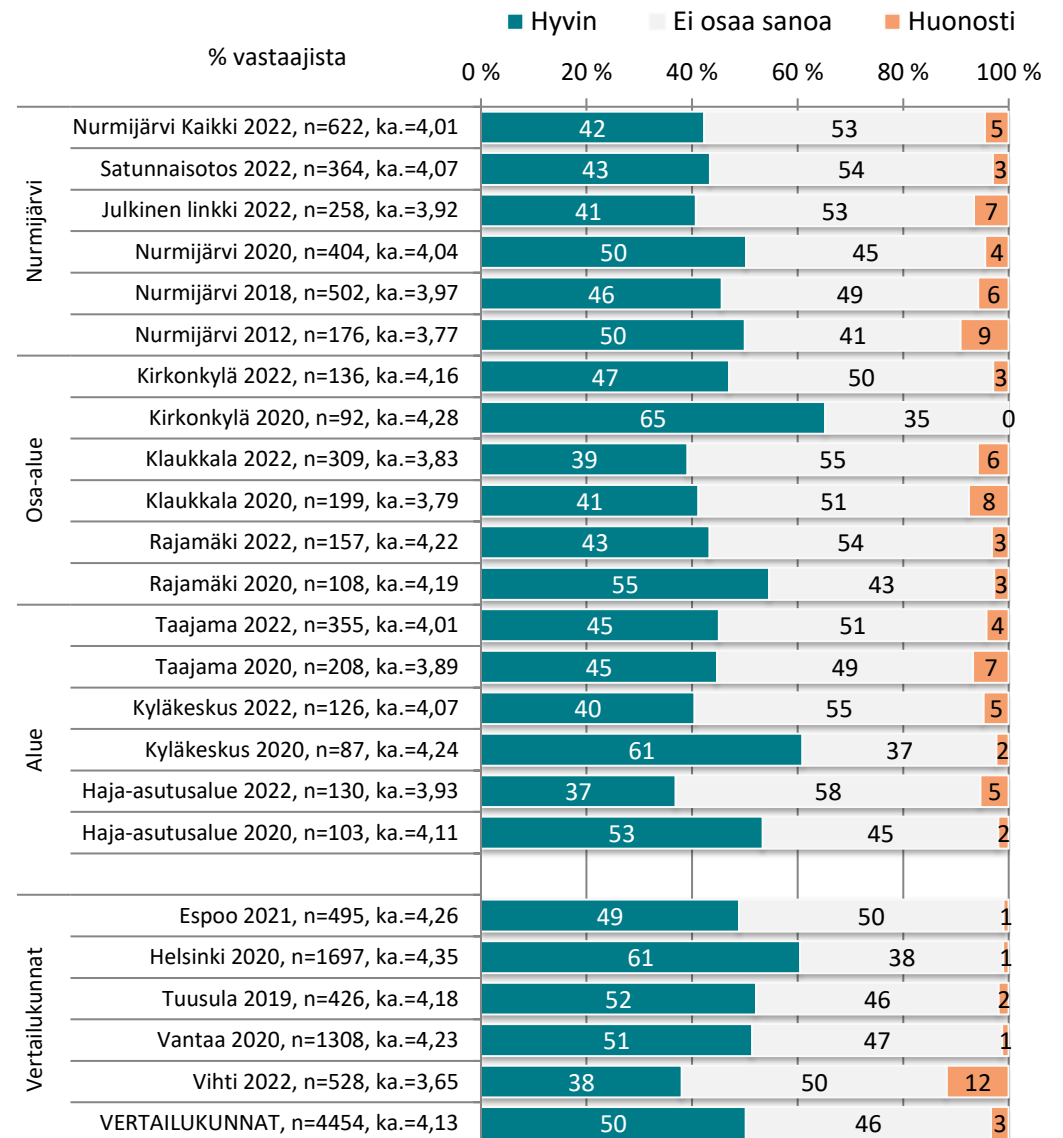
Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 21,4%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 65. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Kuvio 66. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Pelastustoiminta

Pelastustoimintaa piti vastaajista 42 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

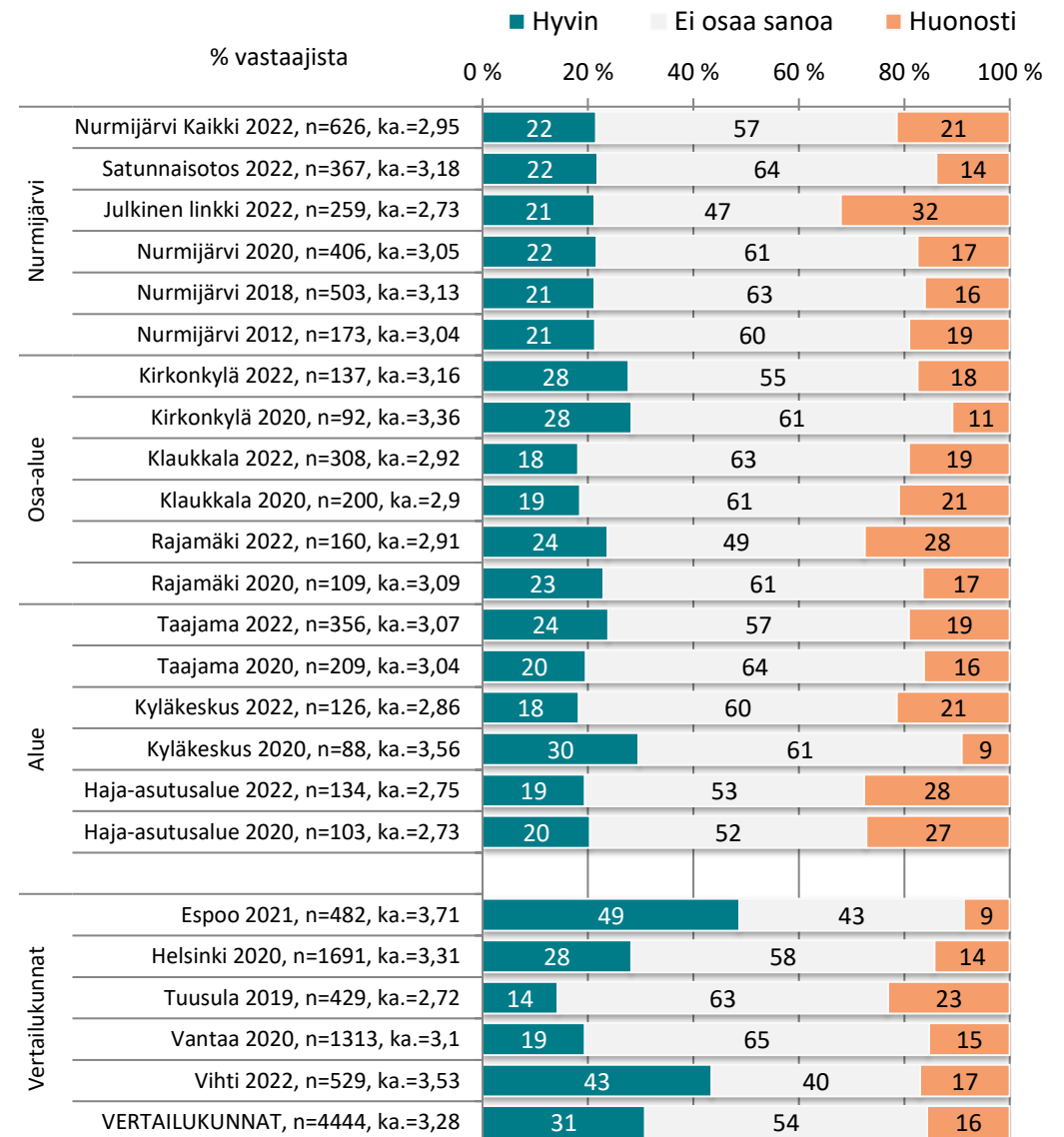
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista pelastustoimintaa piti 43 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 41 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 42,3%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 67. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti vastaajista 22 % (!) hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

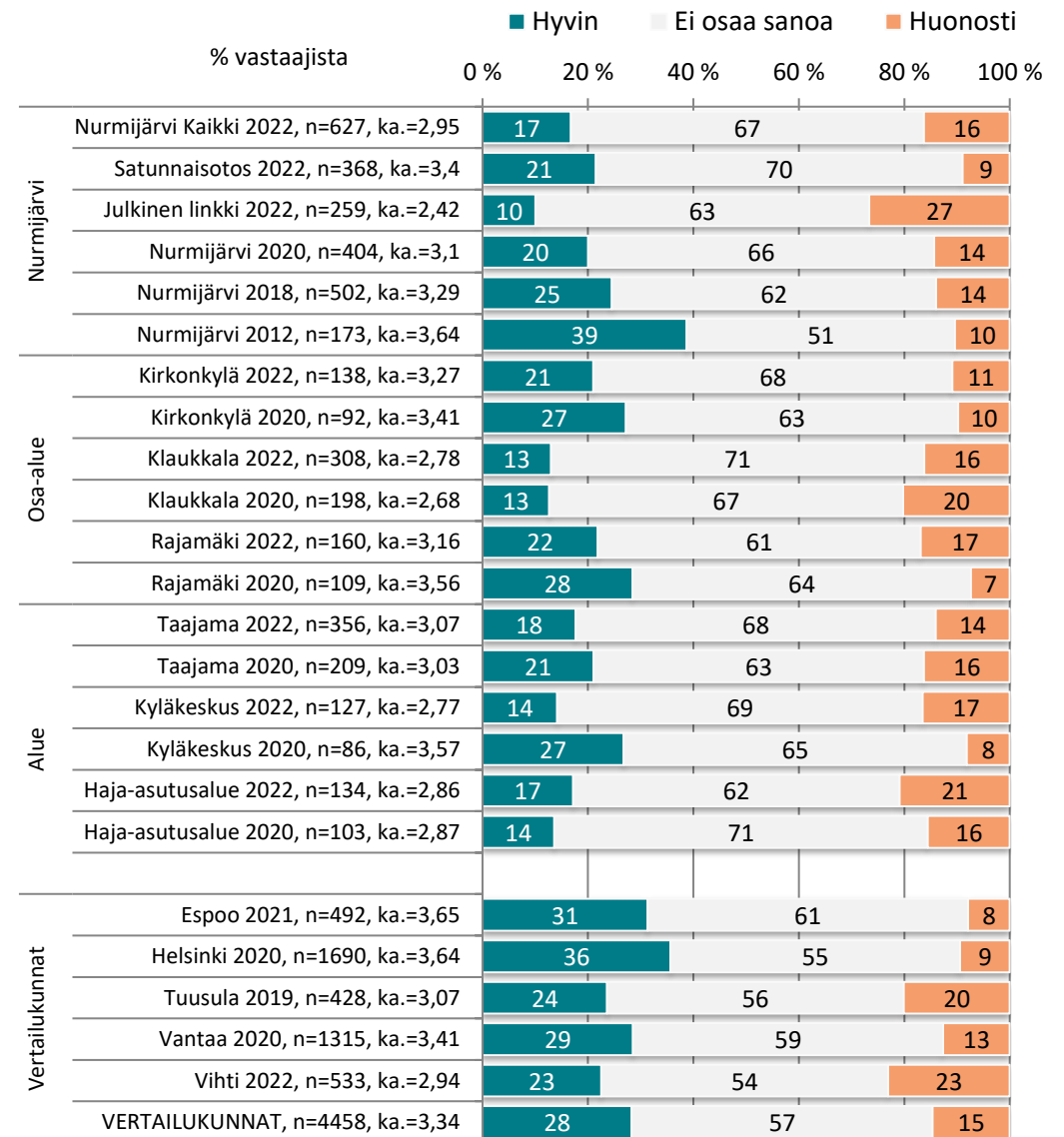
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 22 % hyvänä ja julkisen linkin kautta vastanneista 21 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

(!) 21,6%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 68. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti vastaajista 17 % (*) hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

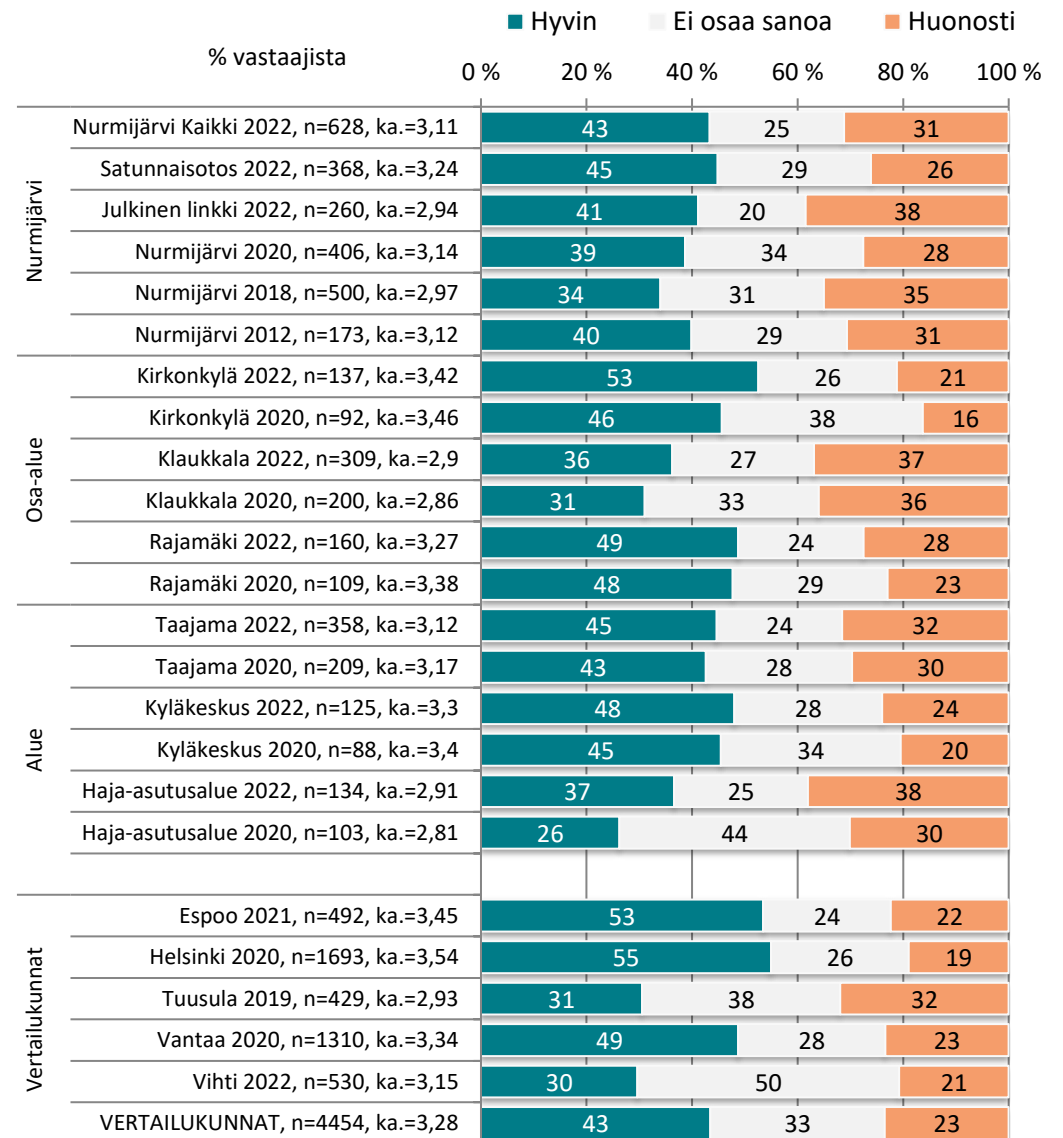
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 21 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 10 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(*) 16,7%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 69. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa



Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti vastaajista 43 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

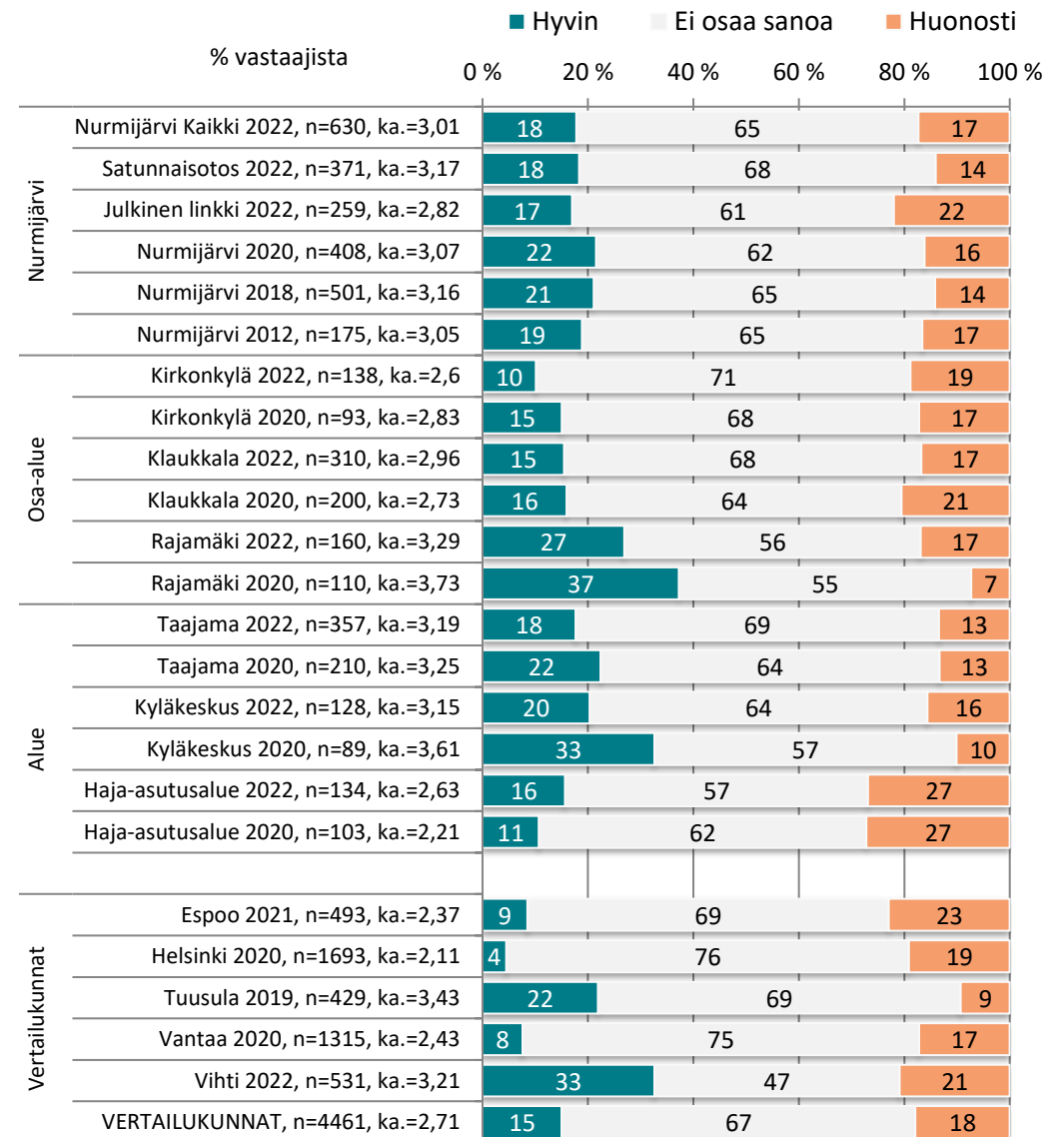
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 45 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 41 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 43,3%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 70. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti vastaajista 18 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

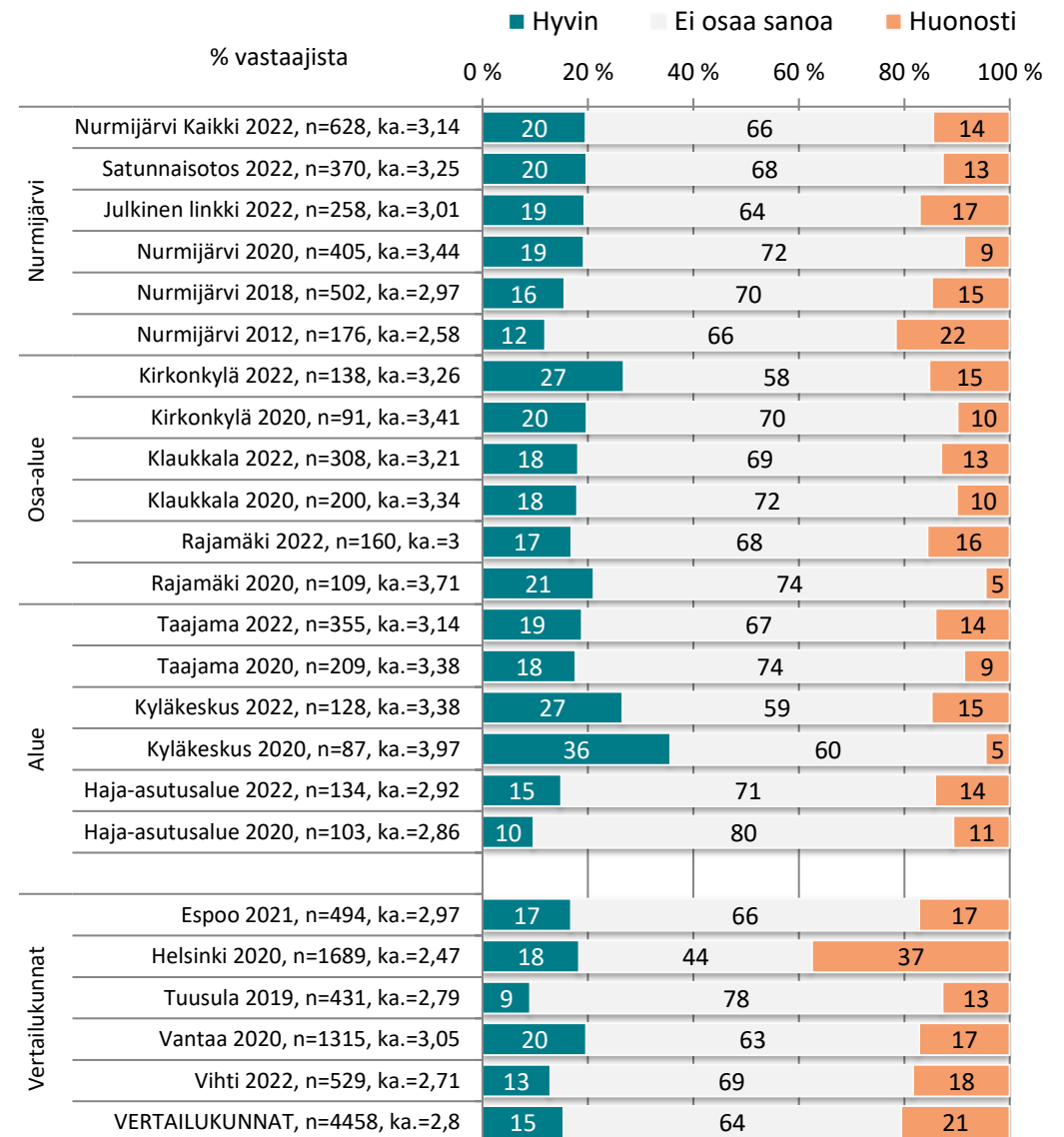
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä. Muutos mahtuu virhemarginaalin sisään.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista pientalotontin saantia piti 18 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 17 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 17,8%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 71. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti vastaajista 20 % ⁽¹⁾ hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Tuloksiin voi vaikuttaa se, että vuonna 2022 kyselyyn oli mahdollista vastata ensimmäistä kertaa myös kunnan sivuilla olevan julkisen linkin kautta. Otokseen valituista vuokra-asunnon saantia piti 20 % hyvin hoidettuna ja julkisen linkin kautta vastanneista 19 %.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 19,6%±3,2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

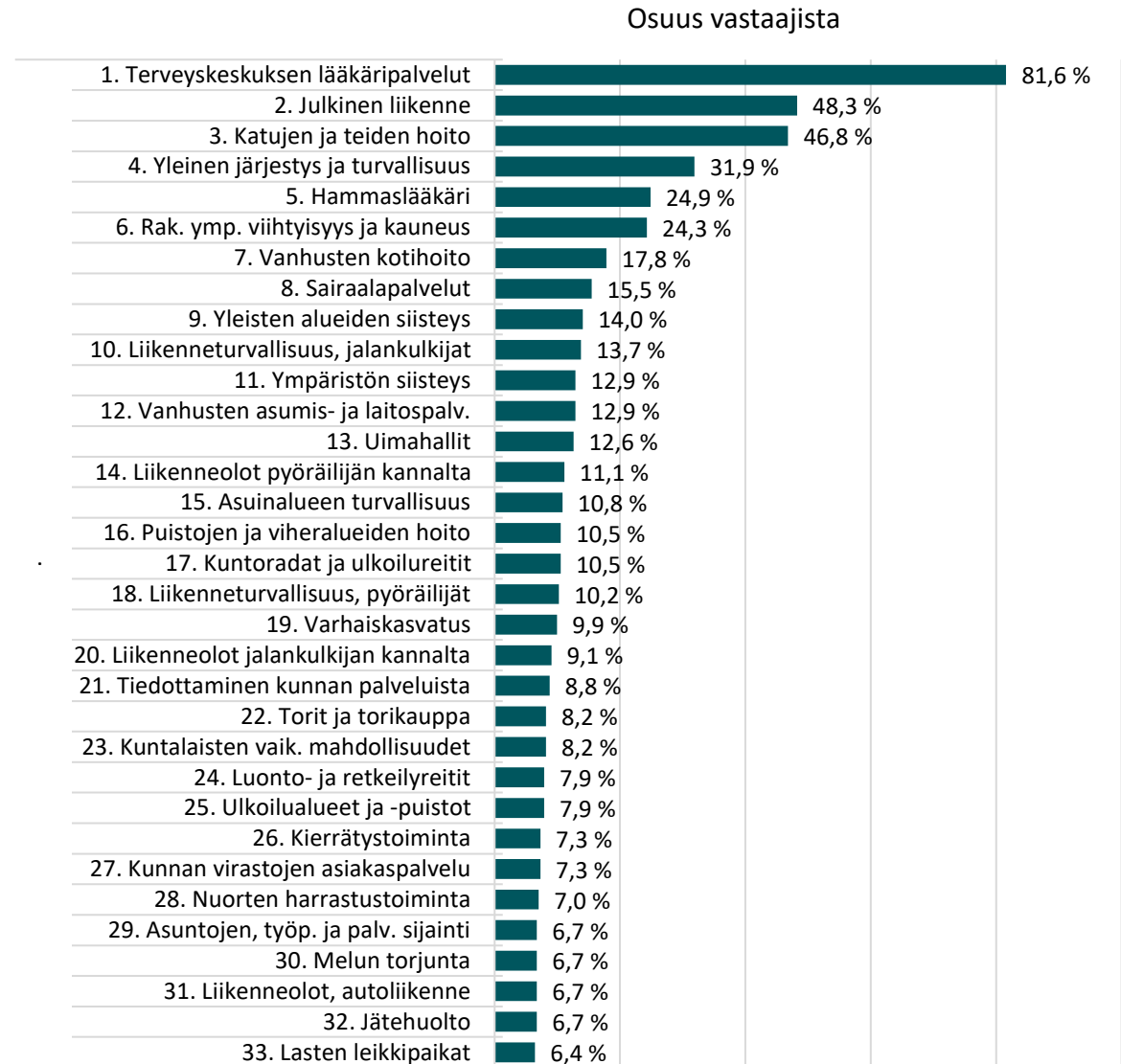
4. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 72. Palvelun parantamistarve, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa. Kaikki vastaajat.

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet.

Vastaajista 70 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 7 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 23 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi terveyskeskuksen lääkäripalvelut, jonka parantamista piti tärkeänä 82 % kysymykseen vastanneista.



5. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 73. Palvelujen tehostaminen. Kaikki vastaajat.

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta. Mukana ovat sekä palveluita käyttäneet ja ei-käyttäneet

Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi museot ja taidenäyttelyt. Sen mainitsi 12 % kaikista vastanneista.

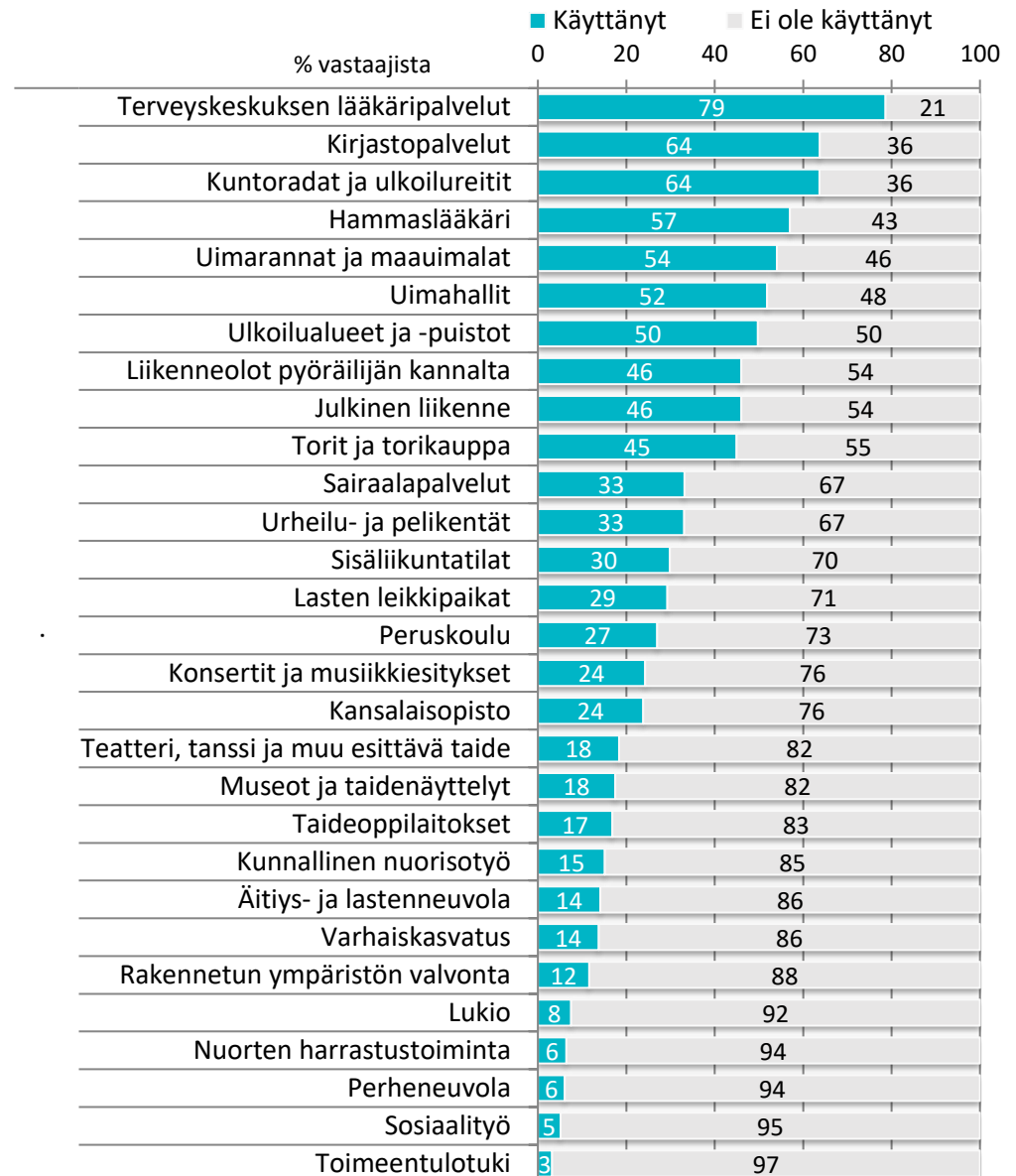


6. Palvelujen käyttö

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Nurmijärven kunnassa palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Suurin osa vastanneista oli käyttänyt mm. kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja, kirjastopalveluja, kuntoratoja ja ulkoilureittejä, kunnan hammaslääkäripalveluja, uimarantoja ja maauimaloita sekä uimahalleja.

Kuvio 74. Palveluja käyttäneiden osuus Nurmijärvellä. Kaikki vastaajat.



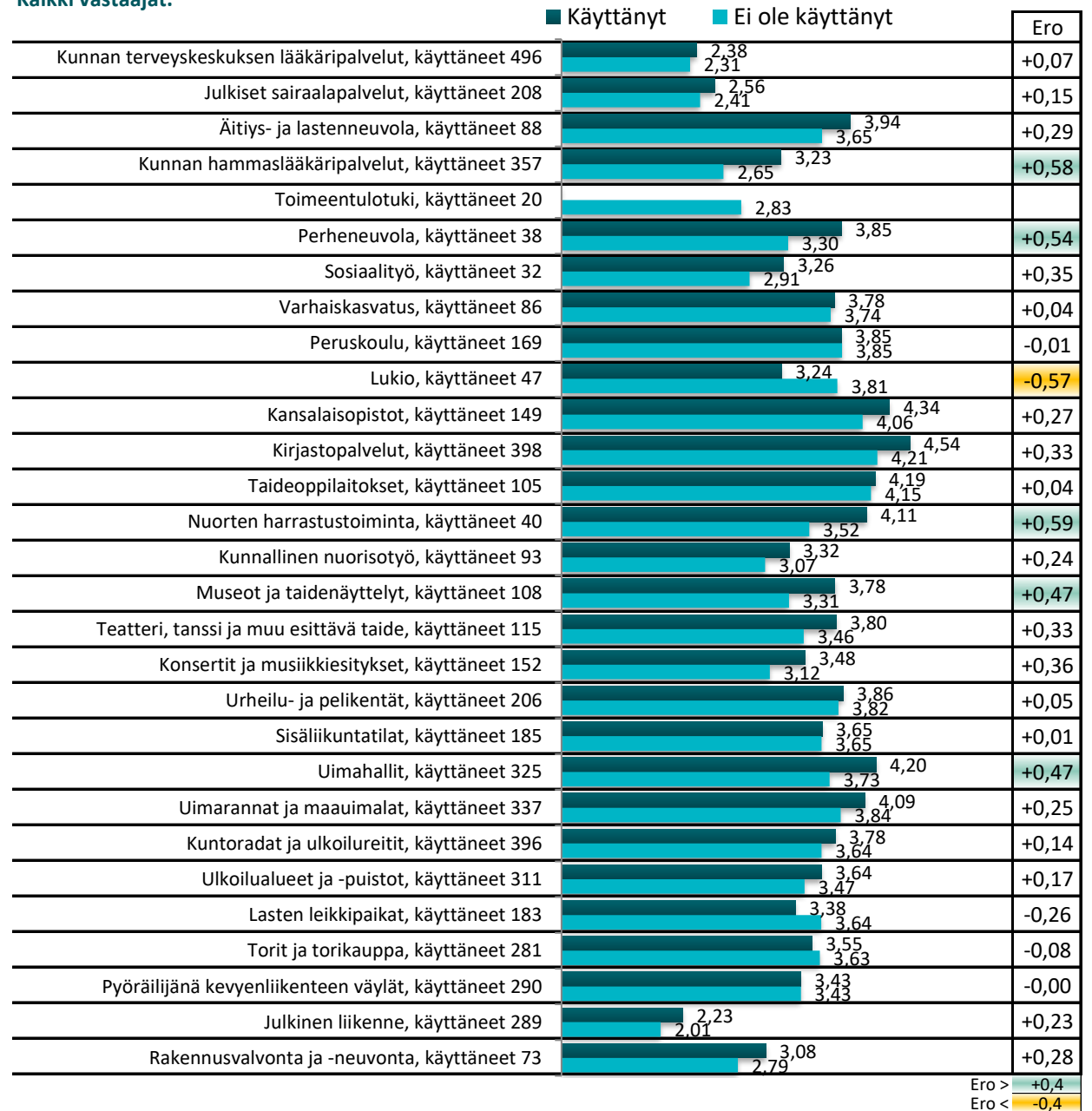
Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä palveluja Nurmijärvellä edellisten 12 kuukauden aikana.

Useissa asioissa käyttäjät olivat tyytyväisempiä kuin ne jotka eivät olleet käyttäneet, esimerkkeinä hammaslääkäri, uimahalli ja useat kulttuuripalvelut. Esimerkiksi varhaiskasvatuksessa ja perusopetuksessa merkittävää eroa ei ollut.

Kuvio 75. Palveluja käyttäneiden ja ei-käyttäneiden tyytyväisyys. Käyttäneiden määrä vähintään 30.

Kaikki vastaajat.



7. Kunnan toiminta

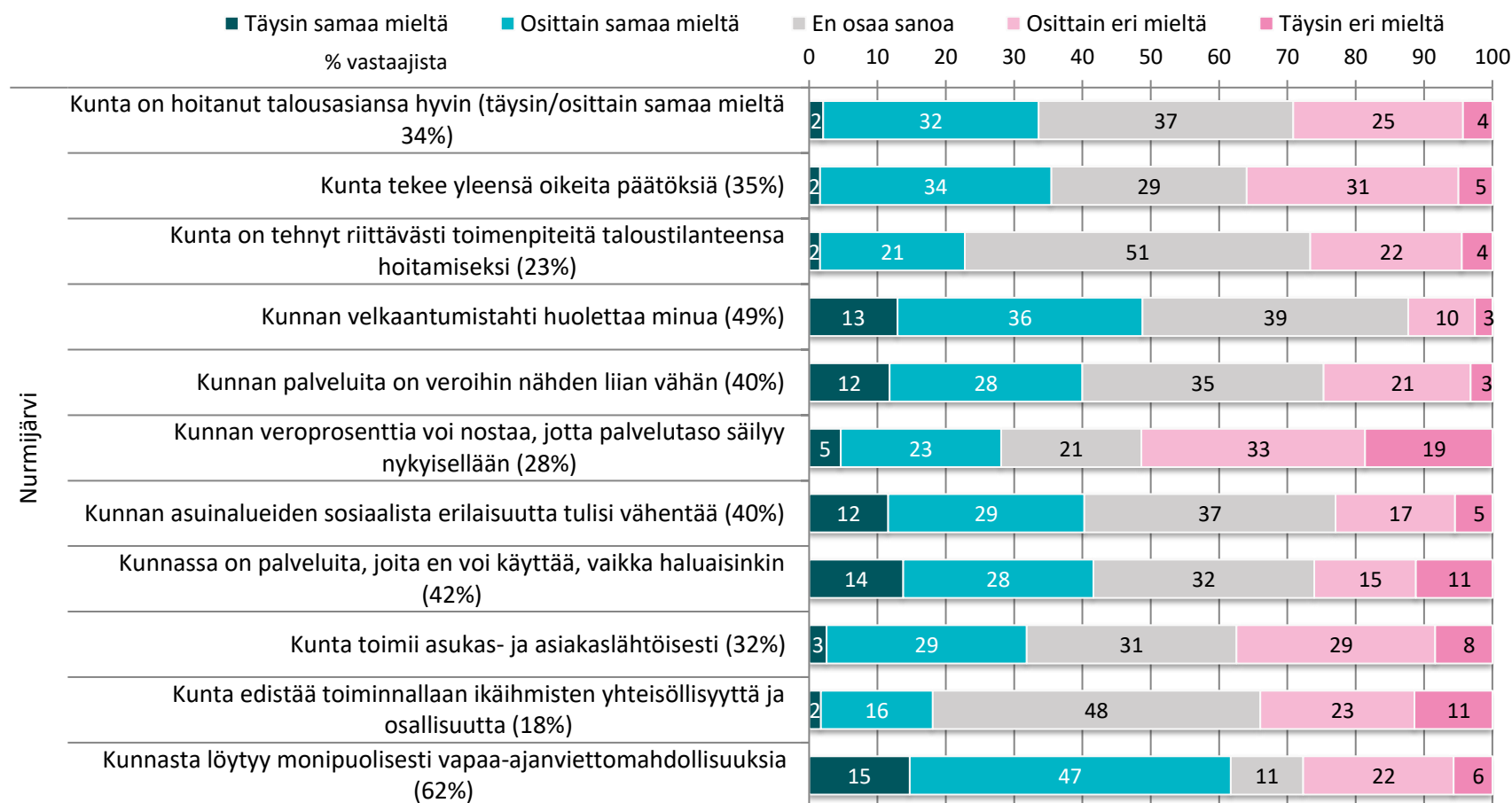
Vastaajille esitettiin 11 omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Nurmijärven kunnan talousasiat on hoidettu hyvin 34 %:n mielestä (täysin tai osittain samaa mieltä olevat). Vajaa kolmasosa katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä, eri mieltä tästä oltiin yhtä usein. Samalla tavalla näkemykset jakautuivat palveluiden riittävyydestä suhteessa veroihin.

Yli 40 % osa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen. Kunnan velkaantumistahti huoletti lähes puolta vastanneista ja veroprosentin nostoa vastusti yli puolet vastanneista.

Nurmijärvellä on useimpien mielestä hyvin vapaa-ajanviettomahdollisuuksia.

Kuvio 76. Suhtautuminen kunnan toimintaan Nurmijärvellä. Kaikki vastaajat.



8. Ilmastonmuutos ja kunta

Vastaajilta kysyttiin tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi.

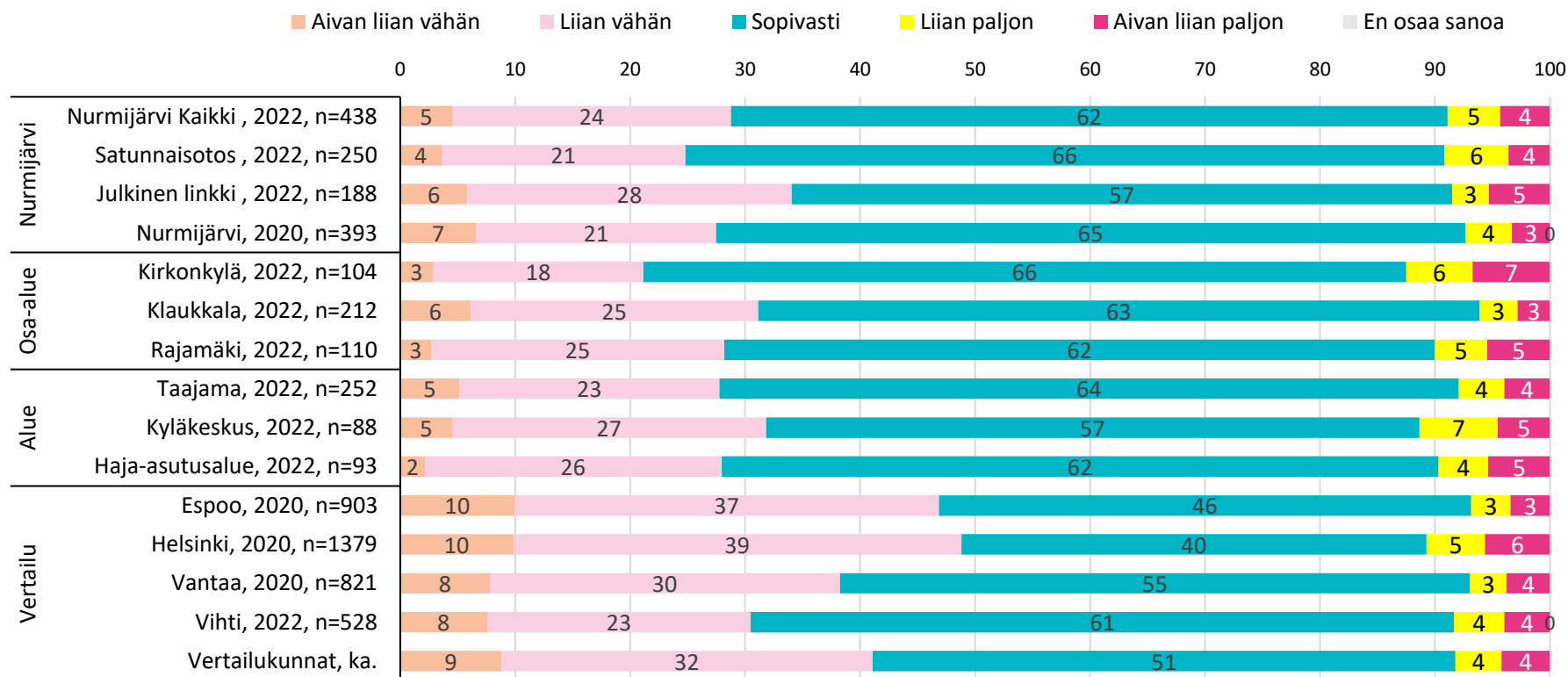
Kaikista vastaajista sopivana toimenpiteitä piti 62 %, liian vähäisenä 29 % ja liian suurena 9 %.

Otokseen valituista sopivana toimenpiteitä piti 66 %, liian vähäisenä 25 % ja liian suurena 9 %.

Julkisen linkin kautta vastanneista sopivana toimenpiteitä piti 57 %, liian vähäisenä 34 % ja liian suurena 9 %.

Nurmijärvellä toimenpiteitä pidettiin useammin sopivana kuin vertailukunnissa.

Kuvio 77. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?



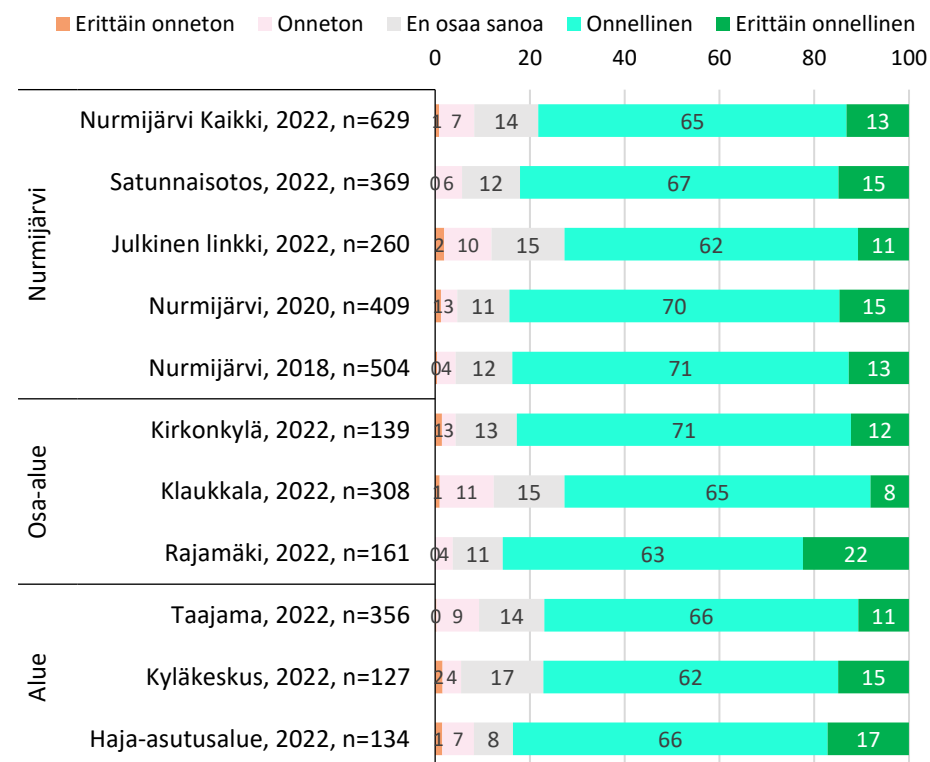
9. Nurmijärvellä asuminen

Kaikista vastaajista 78 %, otokseen valituista 82 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 73 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Nurmijärvellä.

Onnelliseksi kokeneiden osuus on pienentynyt 6 prosenttiyksikköä.

Kirkonkylässä asuvista itsensä vähintään onnelliseksi Nurmijärvellä asumisesta koki 83 %, klaukkalaisista 73 % ja rajamäkeläisistä 86 %.

Kuvio 78. Kuinka onnellinen on asumisesta Nurmijärvellä

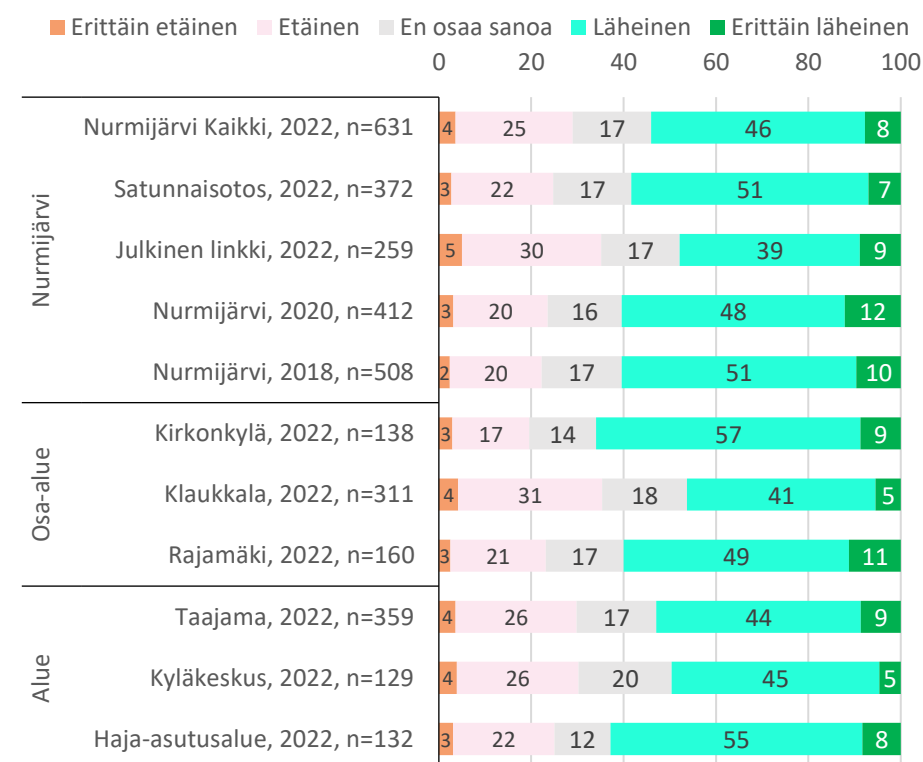


Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kaikista vastaajista 54 %, otokseen valituista 58 % ja julkisen linkin kautta vastanneista 48 %.

Nurmijärven läheiseksi kokeneiden osuus on pienentynyt 6 prosenttiyksikköä.

Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi kirkonkylässä asuvista 66 %, klaukkalaisista 46 % ja rajamäkeläisistä 60 %.

Kuvio 79. Miten läheiseksi kokee Nurmijärven kunnan



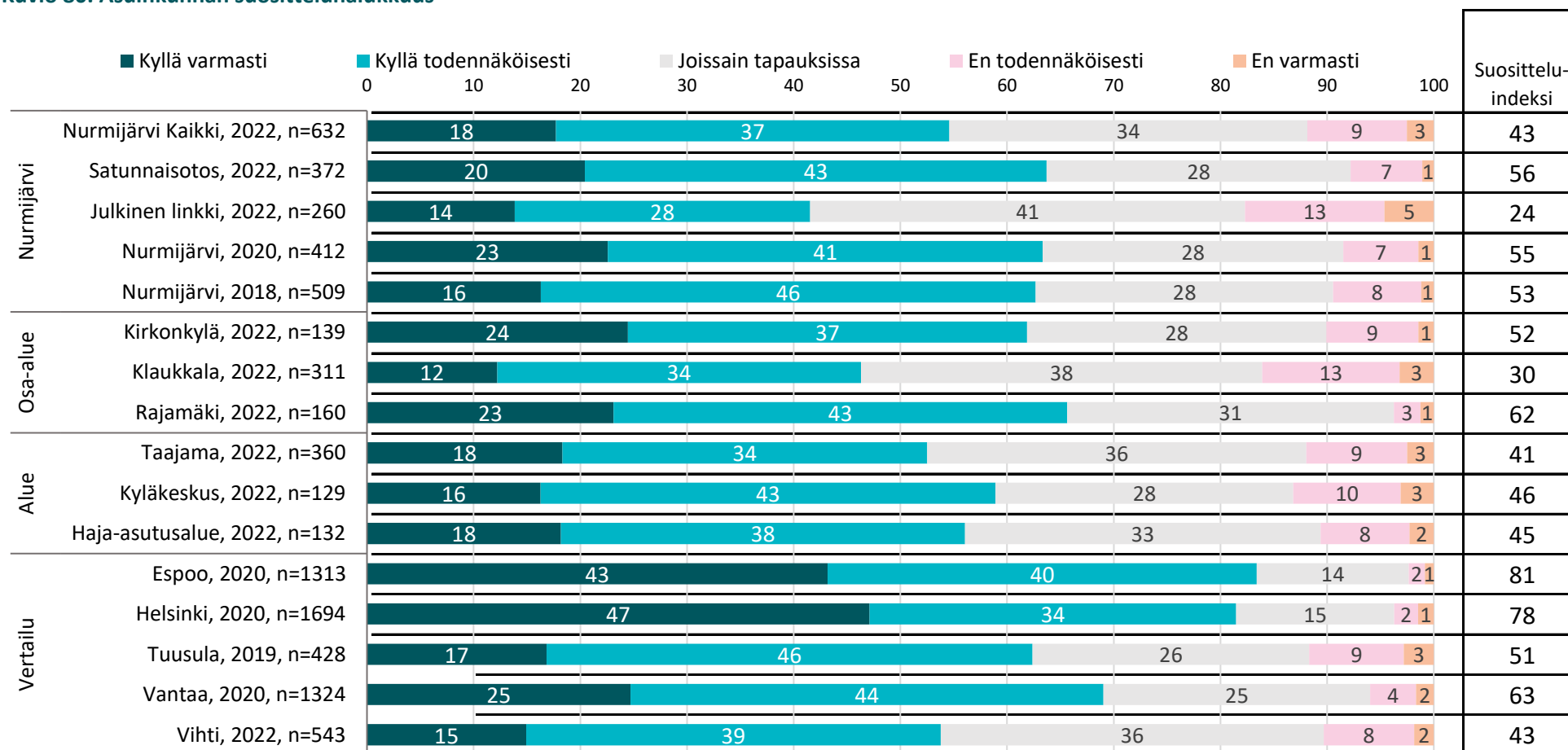
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Nurmijärveä asuinpaikkana tutuilleen. Kaikista vastaajista varmasti suosittelee 18 % ja todennäköisesti 37 %. Varmasti suosittelevien osuus on pienentynyt 4 prosenttiyksikköä.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Kaikkien vastaajien suositteluindeksin arvo oli 43, otokseen valittujen 56 ja julkisen linkin kautta vastanneiden 24.

Kuvio 80. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



11. Kunnan viestintä

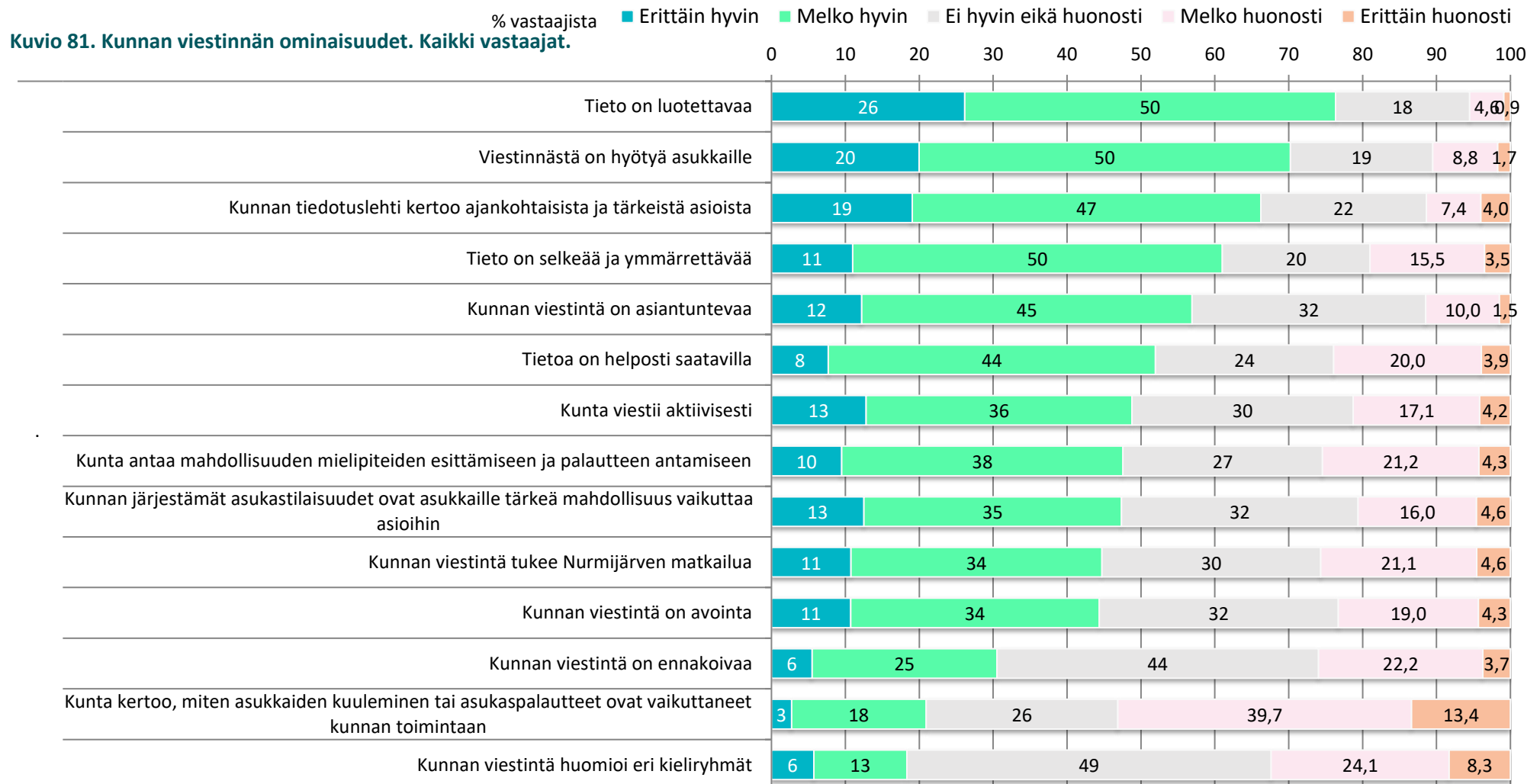
Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää.

Parhaiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (76 % erittäin tai melko hyvin).
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (70%).

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan (21%).
- Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät (18%).



Asukasviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan asukasviestintää.

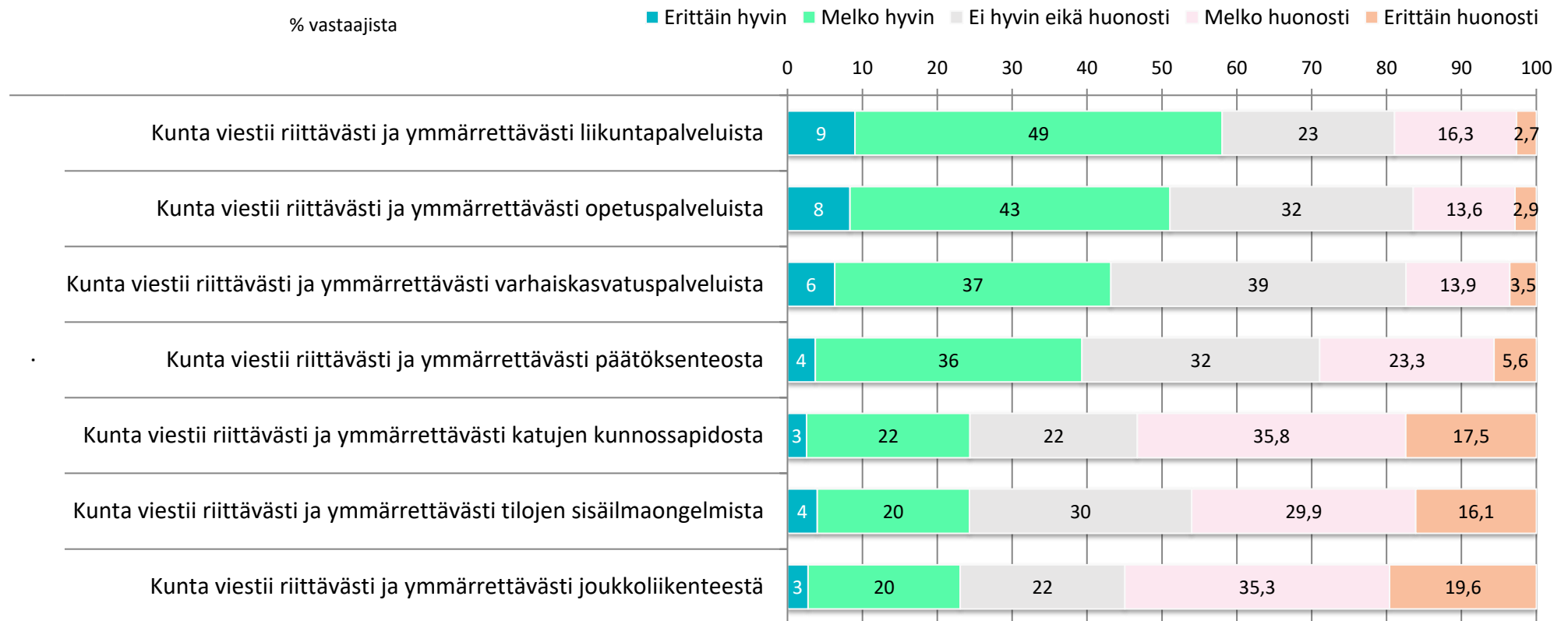
Parhaiten asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista (58 % erittäin tai melko hyvin)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi opetuspalveluista (51%)

Vähiten kunnan asukasviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi tilojen sisäilmaongelmista (24%)
- Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukkoliikenteestä (23%)

Kuvio 82. Kunnan asukasviestinnän ominaisuudet. Kaikki vastaajat.



Verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää.

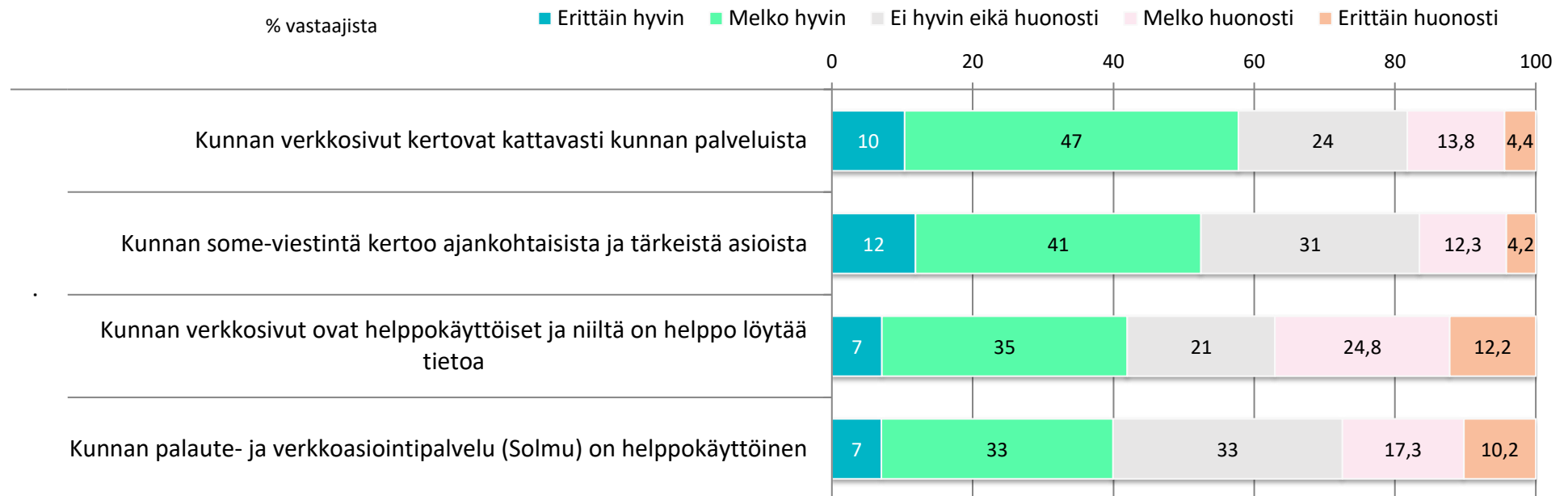
Parhaiten kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (58% erittäin tai melko hyvin)

Vähiten kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan palaute- ja verkkoasiointipalvelu (Solmu) on helppokäyttöinen (40%)

Kuvio 83. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet. Kaikki vastaajat.

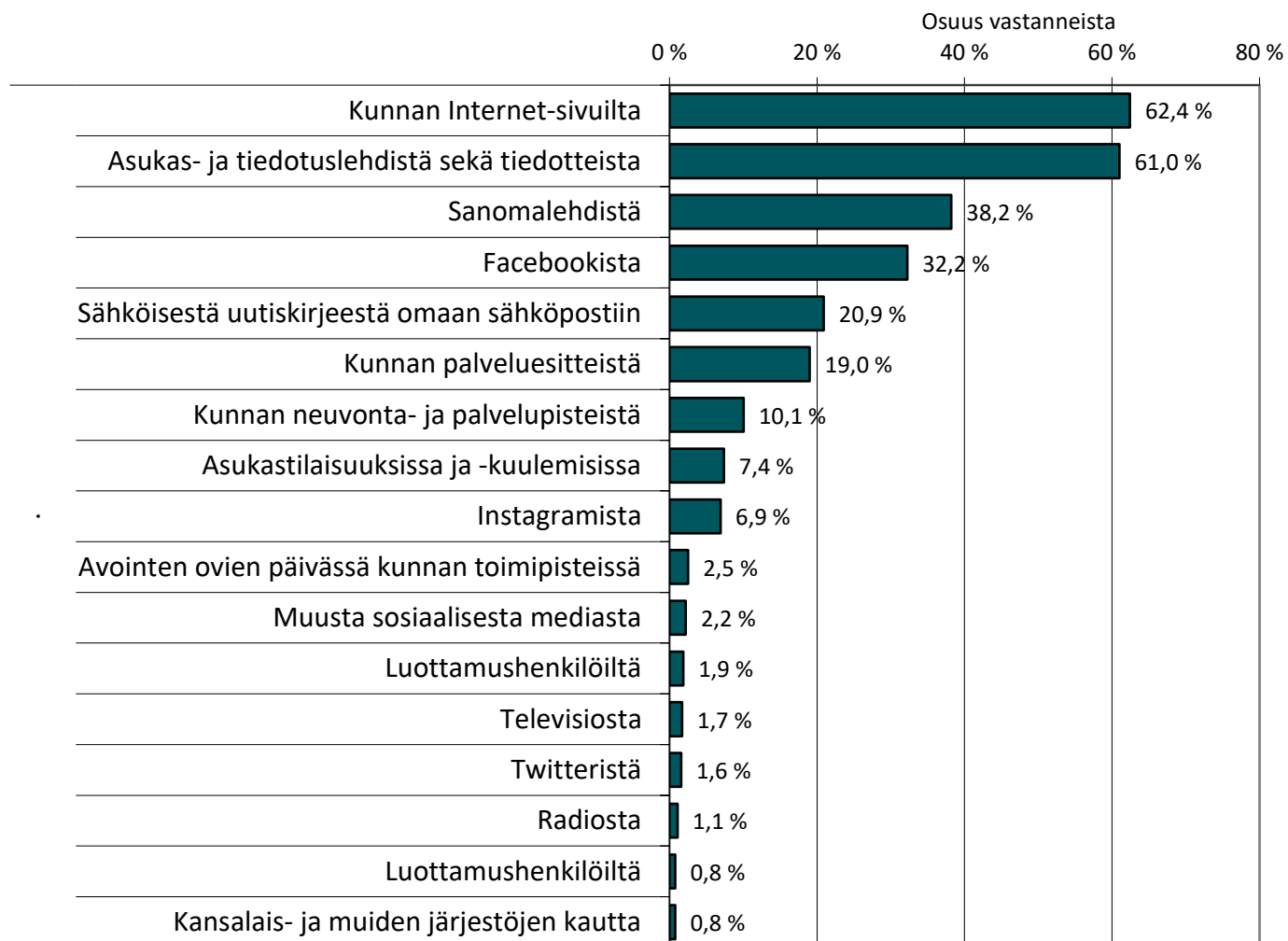


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta he haluaisivat mieluiten saada tietoa Nurmijärven kunnan toiminnasta. Vastaajille esitettiin valmis lista, josta he valitsivat korkeintaan kolme tapaa.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan internet-sivuilta, asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista ja sanomalehdistä sekä Facebookista.

Kuvio 84. Mistä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta. Kaikki vastaajat.



Kouluarvosana viestinnälle

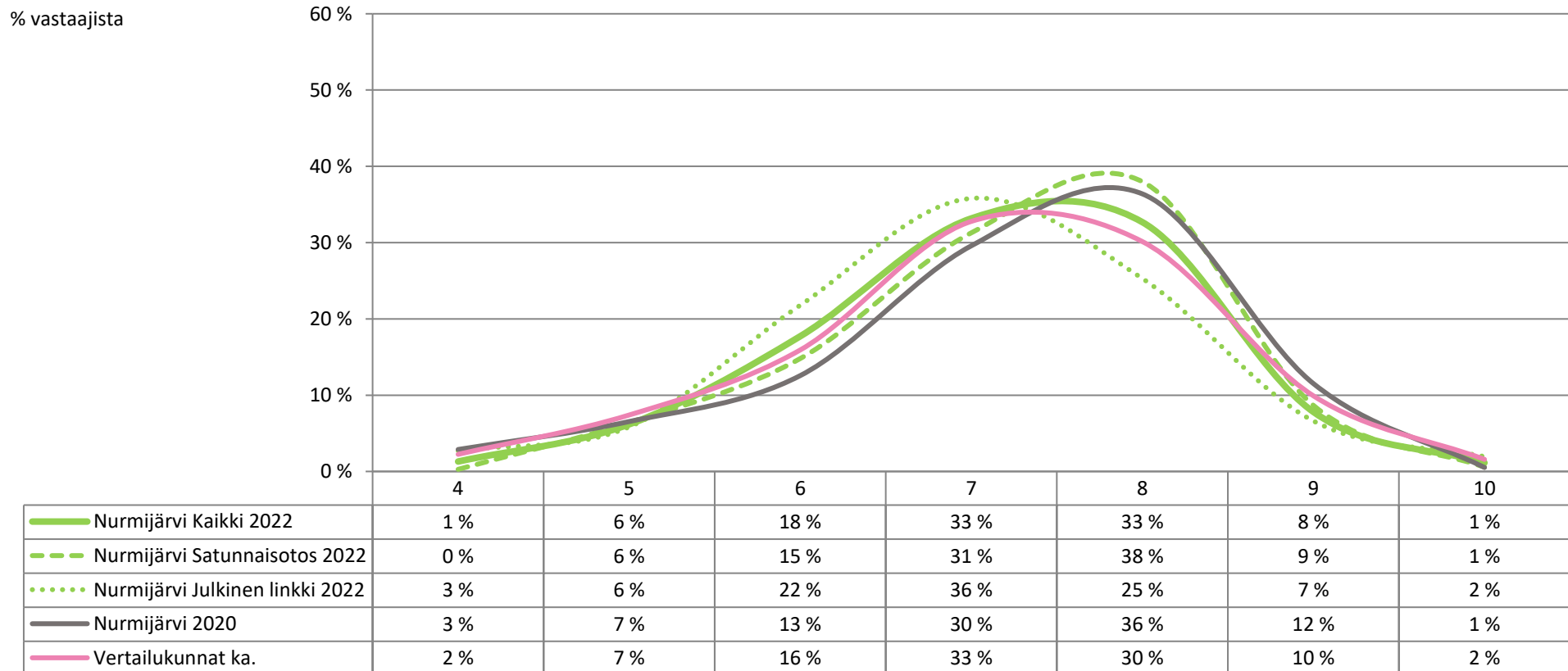
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnälle asteikolla 4 - 10.

Vastanneiden antamien kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,18 ja yleisimmät arvosanat olivat 7 ja 8. Vuonna 2020 keskiarvo oli 7,27.

Otokseen valittujen antama kokonaisarvosana viestinnälle oli 7,28.

Vertailuryhmän keskiarvo on 7,17. Vertailuryhmän muodostavat tässä Eurajoki, Inkoo, Turku ja Vihti vuosina 2021-2022.

Kuvio 85. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana.



Liitteet

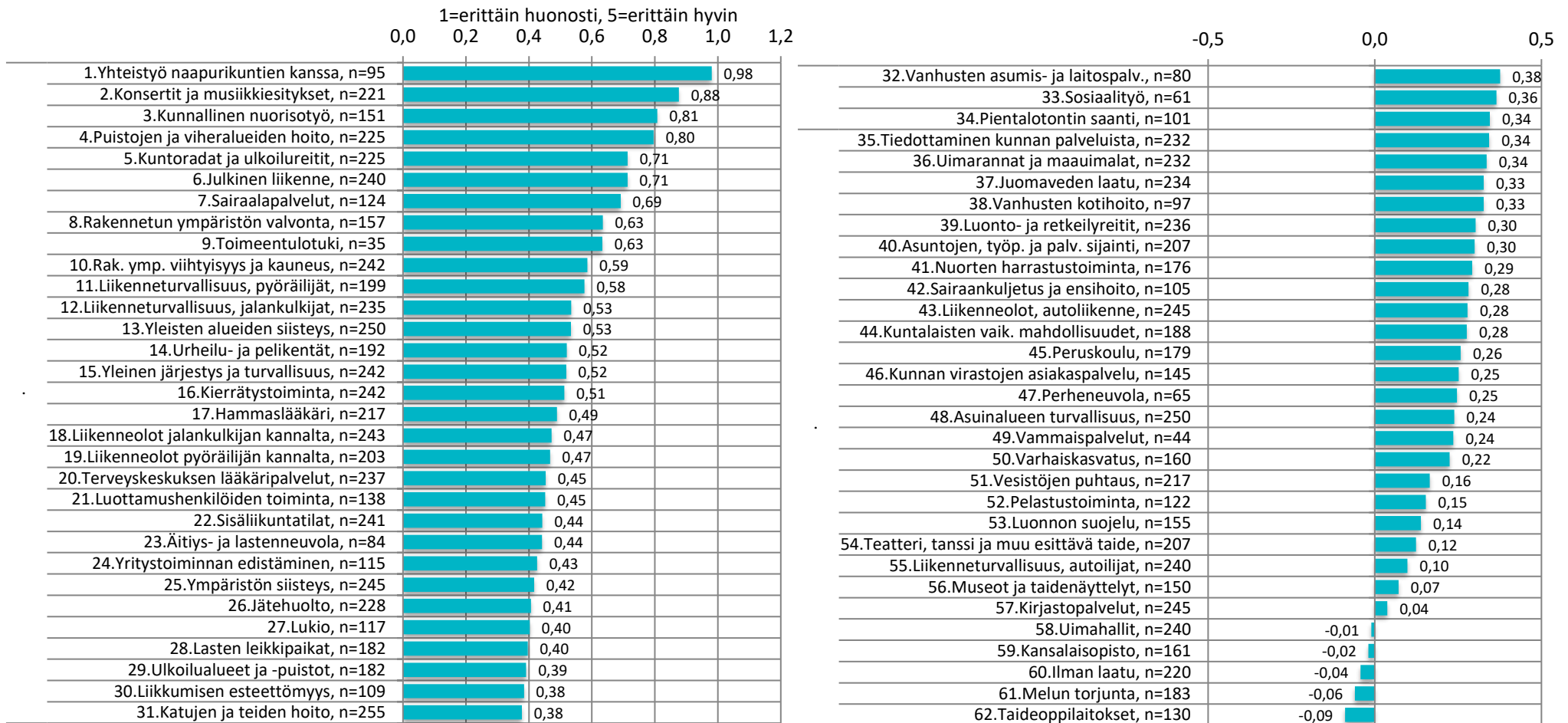
Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2022
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kansalaisopistot
	Kirjastopalvelut
	Taideoppilaitokset
	Nuorten harrastustoiminta
	Kunnallinen nuorisotyö
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
Liikuntapalvelut	Konsertit ja musiikkiesitykset
	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
Opetuspalvelut	Varhaiskasvatus
	Peruskoulu
	Lukio
	Taideoppilaitokset
Sosiaalipalvelut	Vanhusten kotihoito
	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut
	Vammaispalvelut
	Toimeentulotuki
	Perheneuvola
	Sosiaalityö
Terveyspalvelut	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
	Sairaalapalvelut
	Sairaankuljetus ja ensihoito
	Äitiys- ja lastenneuvola
	Kunnan hammaslääkäripalvelut

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2022
Demokratia ja vaikuttaminen	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
	Kunnan talousasioiden hoito
Turvallisuus	Yleinen järjestys ja turvallisuus
	Asuinalueen turvallisuus
Tiedottaminen ja neuvonta	Tiedottaminen kunnan palveluista
	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
Yhdyskuntarakenne	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
Yhdyskuntatekniset palvelut	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta
Ympäristöpalvelut	Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta
	Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta
	Luonnon suojelu
	Ilman laatu
	Vesistöjen puhtaus
	Melun torjunta
	Ympäristön siisteys
	Luonto- ja retkeilyreitit
	Rakennetun ympäristön valvonta

Tyytyväisyys asuinkuntaan: Erot otokseen valittujen ja julkisen linkin kautta vastaneiden välillä

Kyselyyn vastaaminen haluttiin tehdä tällä kerralla mahdolliseksi laajemmin nurmijärveläisille, tätä varten kyselyyn oli mahdollista vastata otokseen valittujen lisäksi myös kunnan sivuilla olleen julkisen linkin kautta. Erot näiden vastaajaryhmien välillä muodostuivat useissa asioissa suureksi. Yleensä otokseen valitut olivat tyytyväisempiä, suurin ero oli tyytyväisyydessä yhteistyöhön naapurikuntien kanssa.

Kuvio 86. Keskiarvojen ero otokseen valittujen ja julkiseen linkin kautta vastanneiden välillä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelet elämistä Nurmijärvellä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

		Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
YLEISET ASIAT						
1	Yleinen järjestys ja turvallisuus	1	2	3	4	5
2	Asuinalueen turvallisuus	1	2	3	4	5
3	Yritystoiminnan edistäminen	1	2	3	4	5
4	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	1	2	3	4	5
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT						
5	Tiedottaminen kunnan palveluista	1	2	3	4	5
6	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	1	2	3	4	5
7	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	1	2	3	4	5
SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT – Sosiaali- ja terveyspalveluista vastaa Keski-Uudenmaan kuntayhtymä (Keusote)						
8	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	1	2	3	4	5
9	Sairaalapalvelut (myös terveyskeskuksen vuodeosasto)	1	2	3	4	5
10	Sairaankuljetus ja ensihoito	1	2	3	4	5
11	Äitiys- ja lastenneuvola	1	2	3	4	5
12	Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	1	2	3	4	5
13	Kunnan hammaslääkäripalvelut	1	2	3	4	5
14	Vanhusten asumis- ja laitoshoido (esim. palveluasunnot)	1	2	3	4	5
15	Vammaispalvelut	1	2	3	4	5
16	Toimeentulotuki	1	2	3	4	5
17	Perheneuvola	1	2	3	4	5
18	Sosiaalityö	1	2	3	4	5
OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT						
19	Varhaiskasvatus	1	2	3	4	5
20	Peruskoulu	1	2	3	4	5
21	Lukio	1	2	3	4	5
22	Kansalaisopisto	1	2	3	4	5
23	Kirjastopalvelut	1	2	3	4	5
24	Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	1	2	3	4	5
VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT						
25	Nuorten harrastustoiminta	1	2	3	4	5
26	Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivä nuorisotyö, nuorten työpaja)	1	2	3	4	5
27	Museot ja taidenäyttelyt	1	2	3	4	5
28	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	1	2	3	4	5
29	Konsertit ja musiikkiesitykset	1	2	3	4	5
30	Torit ja torikauppa	1	2	3	4	5
31	Urheilu- ja pelikentät	1	2	3	4	5
32	Sisäliikuntatilat	1	2	3	4	5
33	Uimahalli	1	2	3	4	5
34	Uimarannat	1	2	3	4	5
35	Kuntoradat ja ulkoilureitit	1	2	3	4	5
36	Ulkoilualueet ja –puistot	1	2	3	4	5
37	Lasten leikkipaikat	1	2	3	4	5

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	En osaa sanoa	Melko hyvin	Erittäin hyvin
YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
38 Katujen ja teiden hoito	1	2	3	4	5
39 Jätehuolto	1	2	3	4	5
40 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot.....	1	2	3	4	5
41 Puistojen ja viheralueiden hoito	1	2	3	4	5
42 Juomaveden laatu	1	2	3	4	5
43 Yleisten alueiden siisteys.....	1	2	3	4	5
LIIKENNE KUNNASSA					
44 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
45 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	1	2	3	4	5
46 Liikenneolot autoilijan kannalta.....	1	2	3	4	5
47 Julkinen liikenne.....	1	2	3	4	5
48 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	1	2	3	4	5
LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA					
49 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	1	2	3	4	5
50 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta.....	1	2	3	4	5
51 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta.....	1	2	3	4	5
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI					
52 Luonnonsuojelu	1	2	3	4	5
53 Ilmanlaatu	1	2	3	4	5
54 Vesistöjen puhtaus.....	1	2	3	4	5
55 Melun torjunta.....	1	2	3	4	5
56 Ympäristön siisteys	1	2	3	4	5
57 Luonto- ja retkeilyreitit	1	2	3	4	5
58 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	1	2	3	4	5
59 Pelastustoiminta (esimerkiksi tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä).....	1	2	3	4	5
MUUT ASIAT					
60 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	1	2	3	4	5
61 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa.....	1	2	3	4	5
62 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	1	2	3	4	5
63 Pientalotontin saanti.....	1	2	3	4	5
64 Vuokra-asunnon saanti	1	2	3	4	5

2 Onko edellisistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-64) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestäsi vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-64) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annat Nurmijärven kuntapalveluista?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

5 Kuinka onnellinen olet asumisesta Nurmijärvellä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

6 Kuinka läheiseksi koet Nurmijärven kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

7 Suositteletko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillesi?

1 En varmasti 2 En todennäköisesti 3 Joissain tapauksissa 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti

8 Mitä seuraavista palveluista olet itse käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä? Merkitse ympyröimällä niiden numerot, joita on käytetty.

- | | |
|--|---|
| 1 Terveyskeskuksen lääkäripalvelut | 16 Museot ja taidenäyttelyt |
| 2 Julkiset sairaalapalvelut | 17 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide |
| 3 Äitiys- ja lastenneuvola | 18 Konsertit ja musiikkiesitykset |
| 4 Kunnan hammaslääkäripalvelut | 19 Urheilu- ja pelikentät |
| 5 Toimeentulotuki | 20 Sisäliikuntatilat |
| 6 Perheneuvola | 21 Uimahalli |
| 7 Sosiaalityö | 22 Uimarannat |
| 8 Varhaiskasvatus | 23 Kuntoradat ja ulkoilureitit |
| 9 Peruskoulu | 24 Ulkoilualueet ja -puistot |
| 10 Lukio | 25 Lasten leikkipaikat |
| 11 Kansalaisopisto | 26 Torit ja torikauppa |
| 12 Kirjastopalvelut | 27 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät |
| 13 Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot) | 28 Julkinen liikenne |
| 14 Nuorten harrastustoiminta | 29 Rakennusvalvonta ja -neuvonta |
| 15 Kunnallinen nuorisotyö (mm. nuorisotilat, leirit, etsivä nuorisotyö, nuorten työpaja) | |

Kunnan toimintaa koskevat kysymykset

9 Seuraavassa esitetään muutama Nurmijärven kuntaa koskeva väittämä. Mitä mieltä olet niistä?

- | | Täysin eri mieltä | Osittain eri mieltä | En osaa sanoa | Osittain samaa mieltä | Täysin samaa mieltä |
|---|-------------------|---------------------|---------------|-----------------------|---------------------|
| 1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3 Kunta on tehnyt riittävästi toimenpiteitä taloustilanteensa hoitamiseksi | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4 Kunnan velkaantumistahti huolettaa minua | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6 Kunnan veroprosenttia voi nostaa, jotta palvelutaso säilyy nykyisellään | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9 Kunta toimii asukas- ja asiakaslähtöisesti | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 10 Kunta edistää toiminnallaan ikäihmisten yhteisöllisyyttä ja osallisuutta | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 11 Kunnasta löytyy monipuolisesti vapaa-ajanviettomahdollisuuksia | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

10 Tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

- 1 Aivan liian vähän
2 Liian vähän
3 Sopivasti
4 Liian paljon
5 Aivan liian paljon
6 En osaa sanoa

Asukasviestintä

11 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
1 Tietoa on helposti saatavilla	1	2	3	4	5	0
2 Tieto on selkeää ja ymmärrettävää	1	2	3	4	5	0
3 Viestinnästä on hyötyä asukkaille	1	2	3	4	5	0
4 Tieto on luotettavaa	1	2	3	4	5	0
5 Kunta viestii aktiivisesti	1	2	3	4	5	0
6 Kunnan viestintä on avointa	1	2	3	4	5	0
7 Kunnan viestintä on asiantuntevaa	1	2	3	4	5	0
8 Kunnan viestintä on ennakoivaa	1	2	3	4	5	0
9 Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät	1	2	3	4	5	0
10 Kunta antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen	1	2	3	4	5	0
11 Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan	1	2	3	4	5	0
12 Kunnan tiedostuslehti on tärkeä viestintäkanava						
13 Kunnan viestintä tukee Nurmijärven matkailua	1	2	3	4	5	0
14 Kunnan järjestämät asukastilaisuudet ovat asukkaille tärkeä mahdollisuus vaikuttaa asioihin	1	2	3	4	5	0

12 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan palveluita koskevaa asukasviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
15 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi päätöksenteosta	1	2	3	4	5	0
16 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi liikuntapalveluista	1	2	3	4	5	0
17 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi opetuspalveluista	1	2	3	4	5	0
18 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi varhaiskasvatuspalveluista	1	2	3	4	5	0
19 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi tilojen sisäilmaongelmista	1	2	3	4	5	0
20 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi katujen kunnossapidosta	1	2	3	4	5	0
21 Kunta viestii riittävästi ja ymmärrettävästi joukkoliikenteestä	1	2	3	4	5	0

13 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	En osaa sanoa
22 Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista	1	2	3	4	5	0
23 Kunnan verkkosivut ovat helppokäyttöiset ja niiltä on helppo löytää tietoa ..	1	2	3	4	5	0
24 Kunnan some-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	1	2	3	4	5	0
25 Kunnan palaute- ja verkkosointipalvelu (Solmu) on helppokäyttöinen	1	2	3	4	5	0

14 Millä tavoin tai mitä kautta mieluiten haluaisit saada tietoa kunnan toiminnasta?

Merkitse korkeintaan kolme tapaa ympyröimällä numero

- | | |
|---|--|
| 1 Nurmijärvi-tiedotuslehdessä | 10 Muusta sosiaalisesta mediasta |
| 2 Kunnan tiedotteista | 11 Sanomalehdistä |
| 3 Kunnan palveluesitteistä | 12 Televisiosta |
| 4 Kunnan verkkosivuilta | 13 Radiosta |
| 5 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin | 14 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä |
| 6 Facebookista | 15 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä |
| 7 Instagramista | 16 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa |
| 8 Youtubesta | 17 Luottamushenkilöiltä |
| 9 Twitteristä | 18 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta |

15 Minkä kouluarvosanan antaisit kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Taustatiedot

T1 Oletko tällä hetkellä

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 Minkä ikäinen olet? ____ vuotta

T3 Missä asut? 1 Taajamassa 2 Kyläkeskuksessa 3 Haja-asutusalueella

T4 Millä postinumeroalueella asut? _ _ _ _ _ (alueellista tarkastelua varten)

Kiitos vastauksesta!