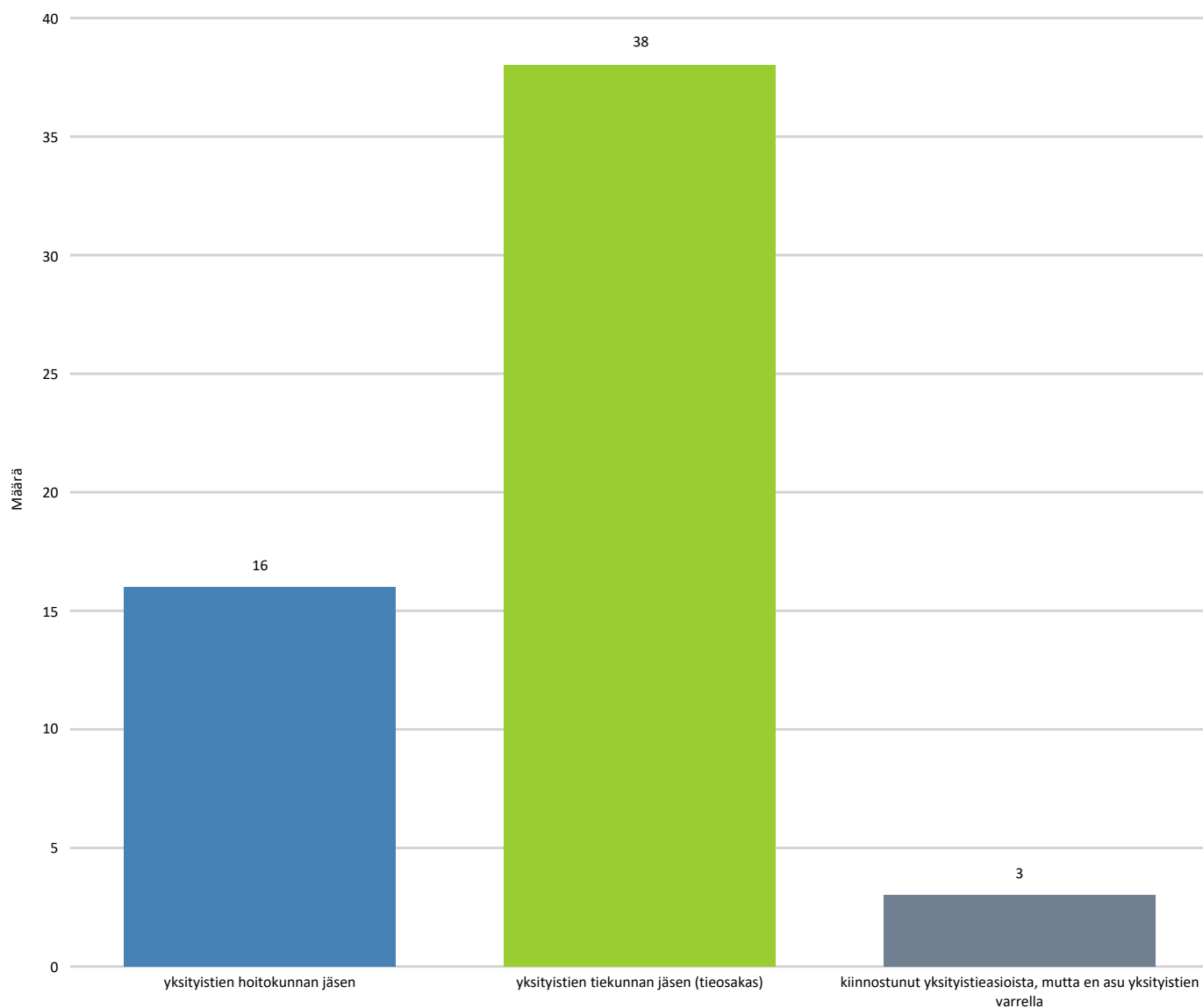


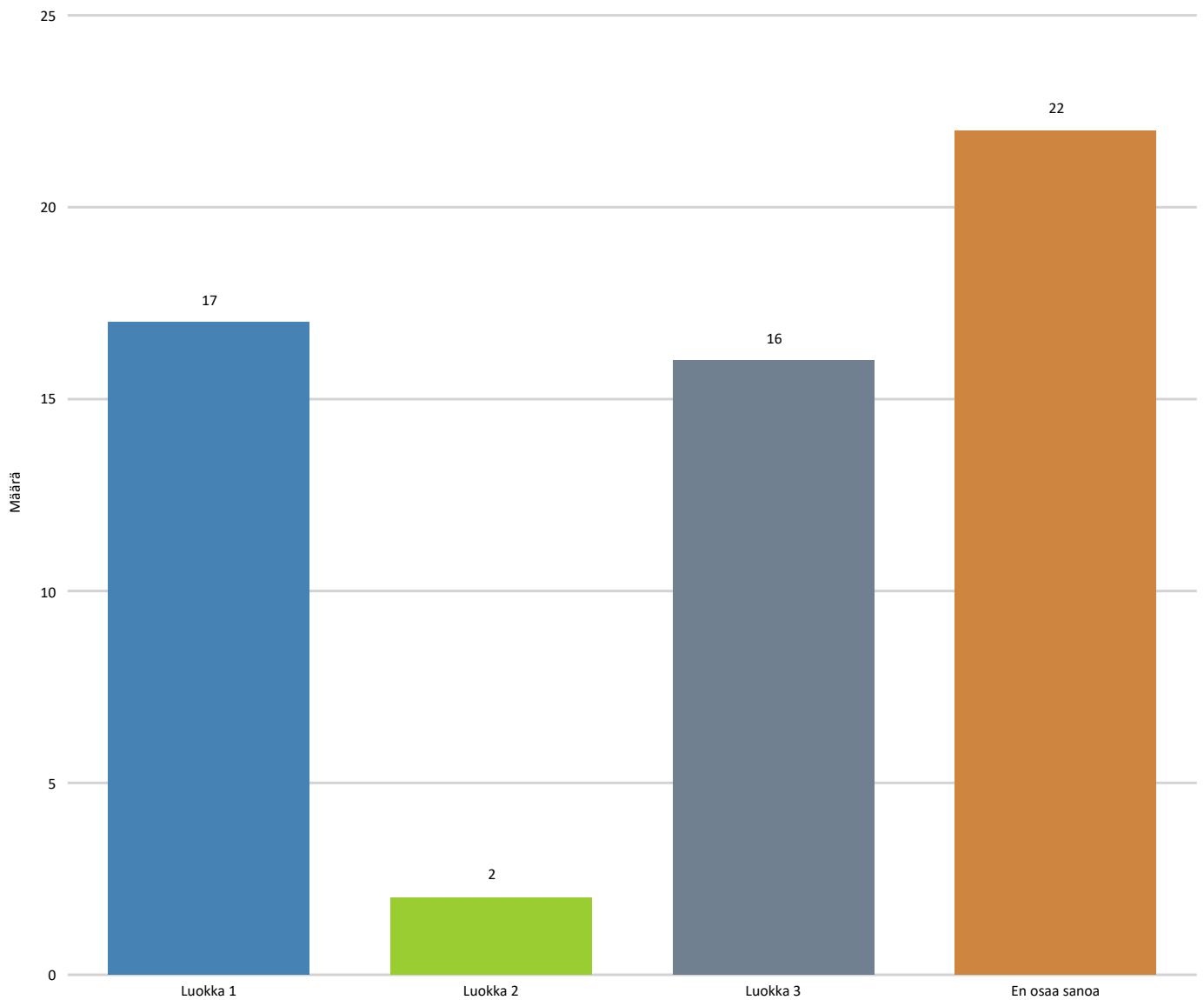
## Yksityisteiden avustusjärjestelmän kehittäminen(1)

### 1. Valitse parhaiten itseäsi kuvaava vaihtoehto? Olen

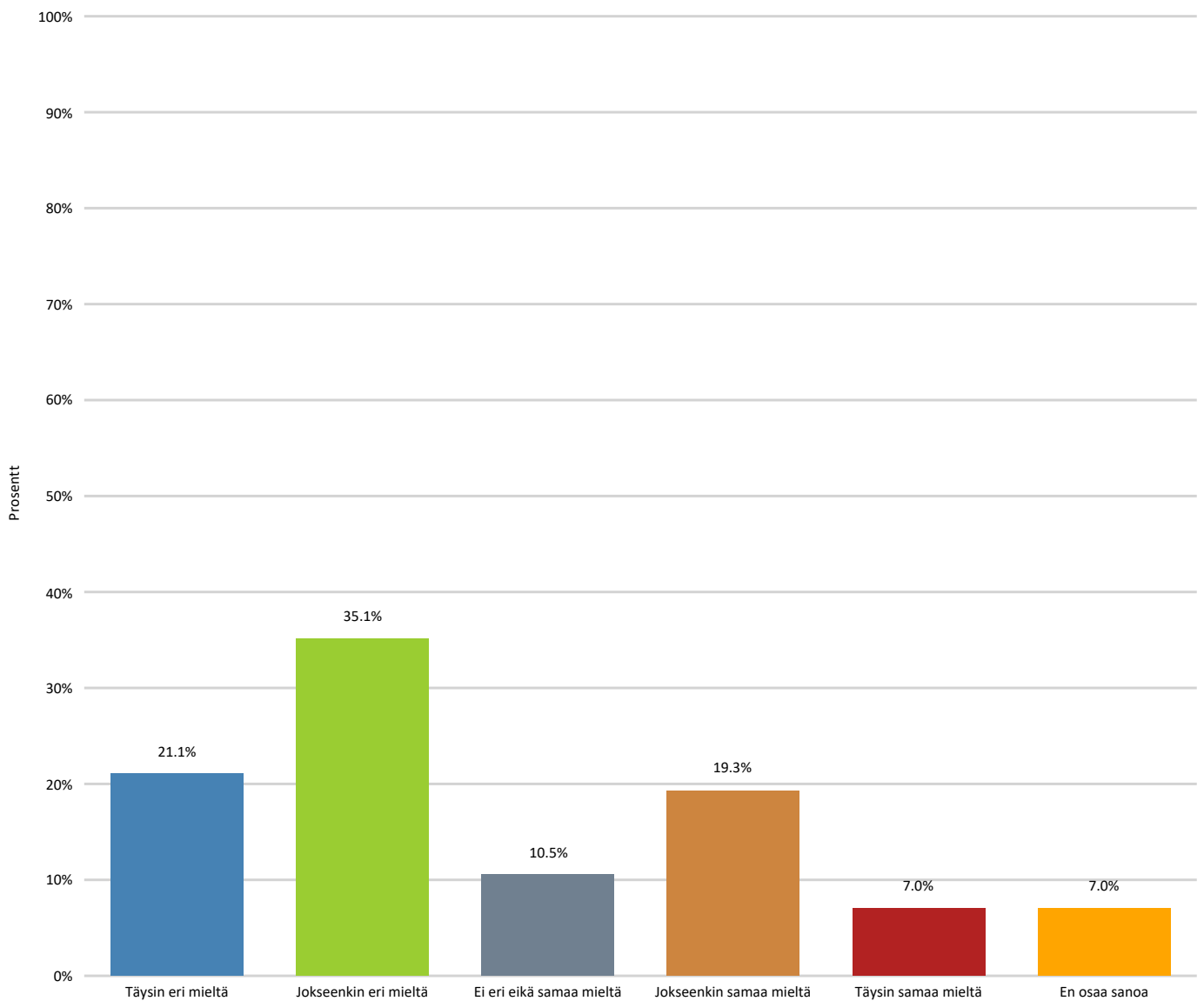


Lisätietoa tien kunnossapitoluokista:"Yksityistieavustusten myöntämisehdot, kunnanhallitus 6.4.2020(pdf)"

## 2. Jos asut yksityistien varrella, niin mihin kunnossapitoluokkaan tie kuuluu?



### 3. Tiekunnille on annettu riittävästi tietoa nykyisestä yksityisteiden avustusjärjestelmästä ja avustusten myöntämisehdoista.



#### Kysymys

Tiekunnille on annettu riittävästi tietoa nykyisestä yksityisteiden avustusjärjestelmästä ja avustusten myöntämisehdoista.

N

57

Keskiarvo

2,53

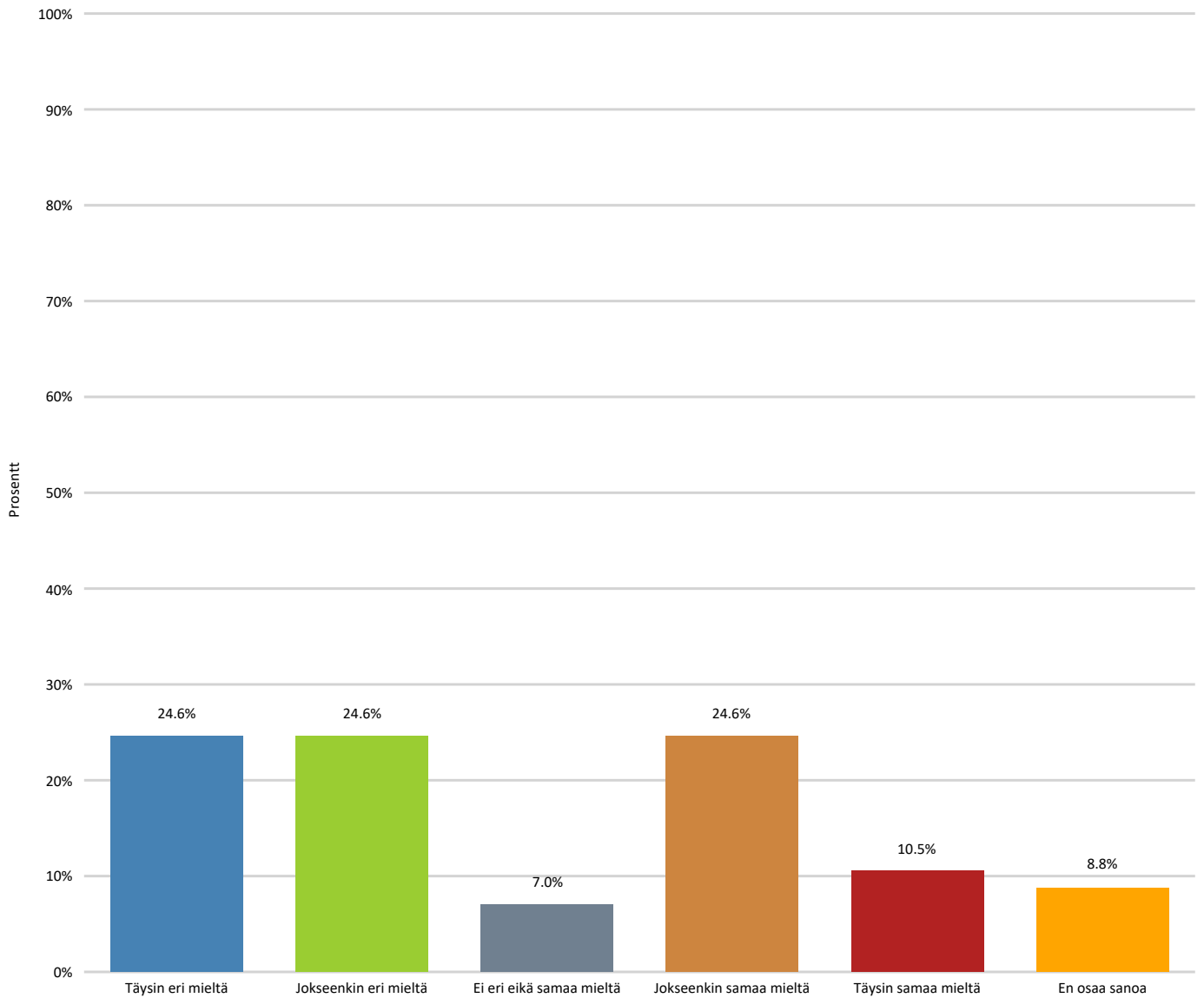
Keskihajonta

1,25

Mediaani

2,00

#### 4. Yksityistieavustusten hakeminen kunnalta on selkeää ja helppoa.



#### Kysymys

Yksityistieavustusten hakeminen kunnalta on selkeää ja helppoa.

**N**

57

**Keskiarvo**

2,69

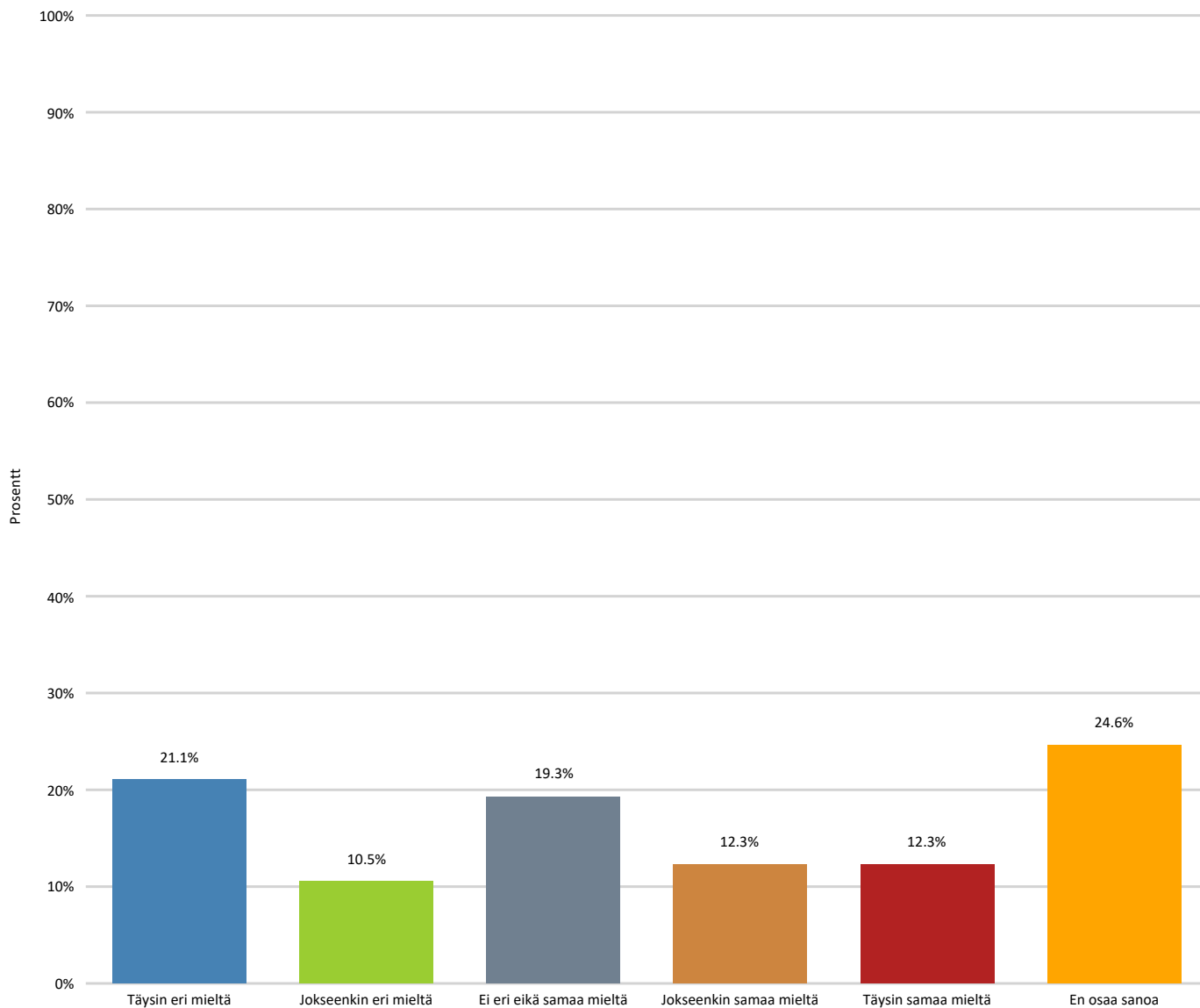
**Keskihajonta**

1,41

**Mediaani**

2,00

## 5. Kunnalta saa tarvittaessa tukea avustuksen hakemisessa.



### Kysymys

Kunnalta saa tarvittaessa tukea avustuksen hakemisessa.

**N**

57

**Keskiarvo**

2,79

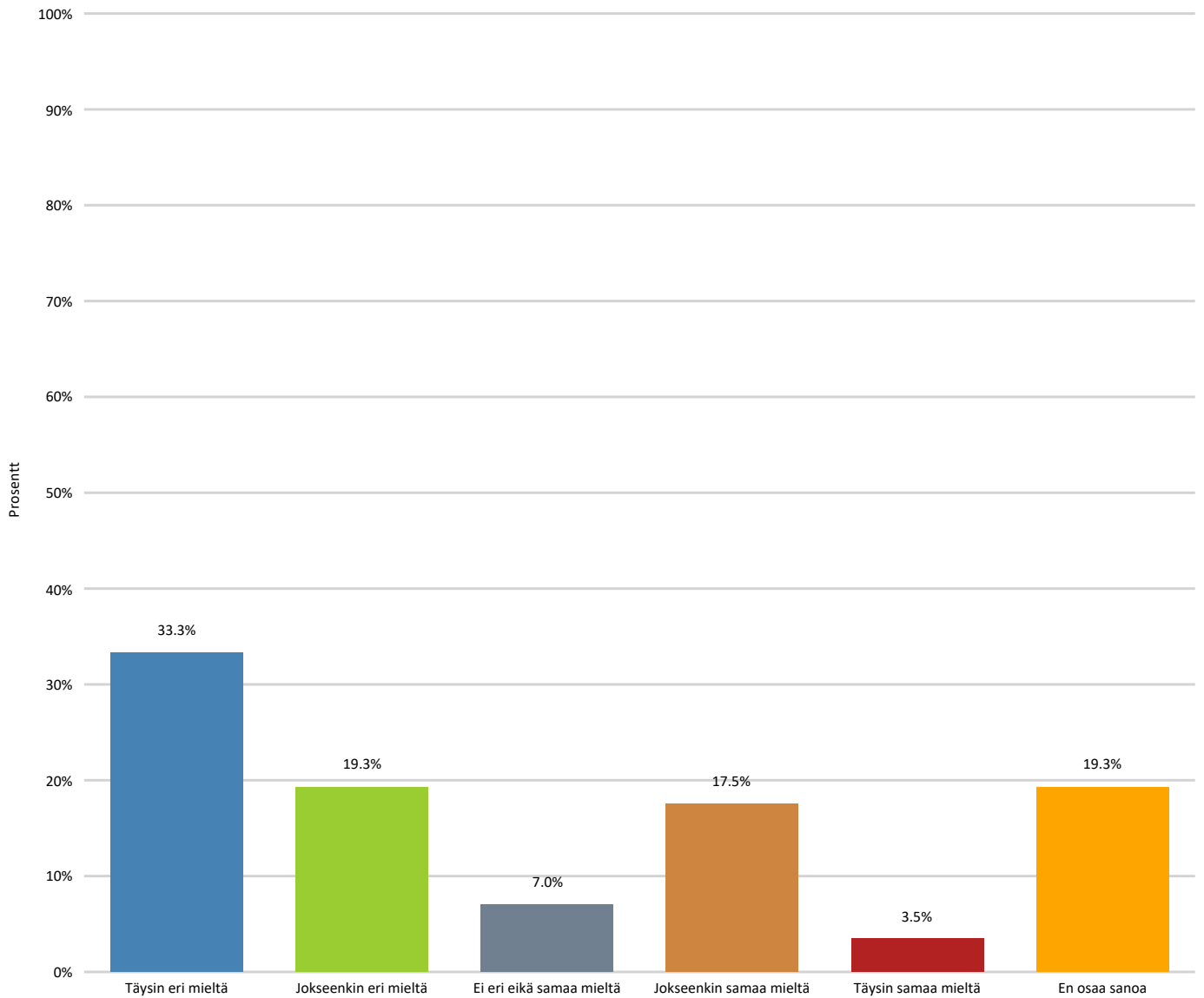
**Keskihajonta**

1,42

**Mediaani**

3,00

## 6. Kunnalta saa riittävästi tukea tiekunnan hallinnollisissa asioissa.



### Kysymys

Kunnalta saa riittävästi tukea tiekunnan hallinnollisissa asioissa.

**N**

57

**Keskiarvo**

2,24

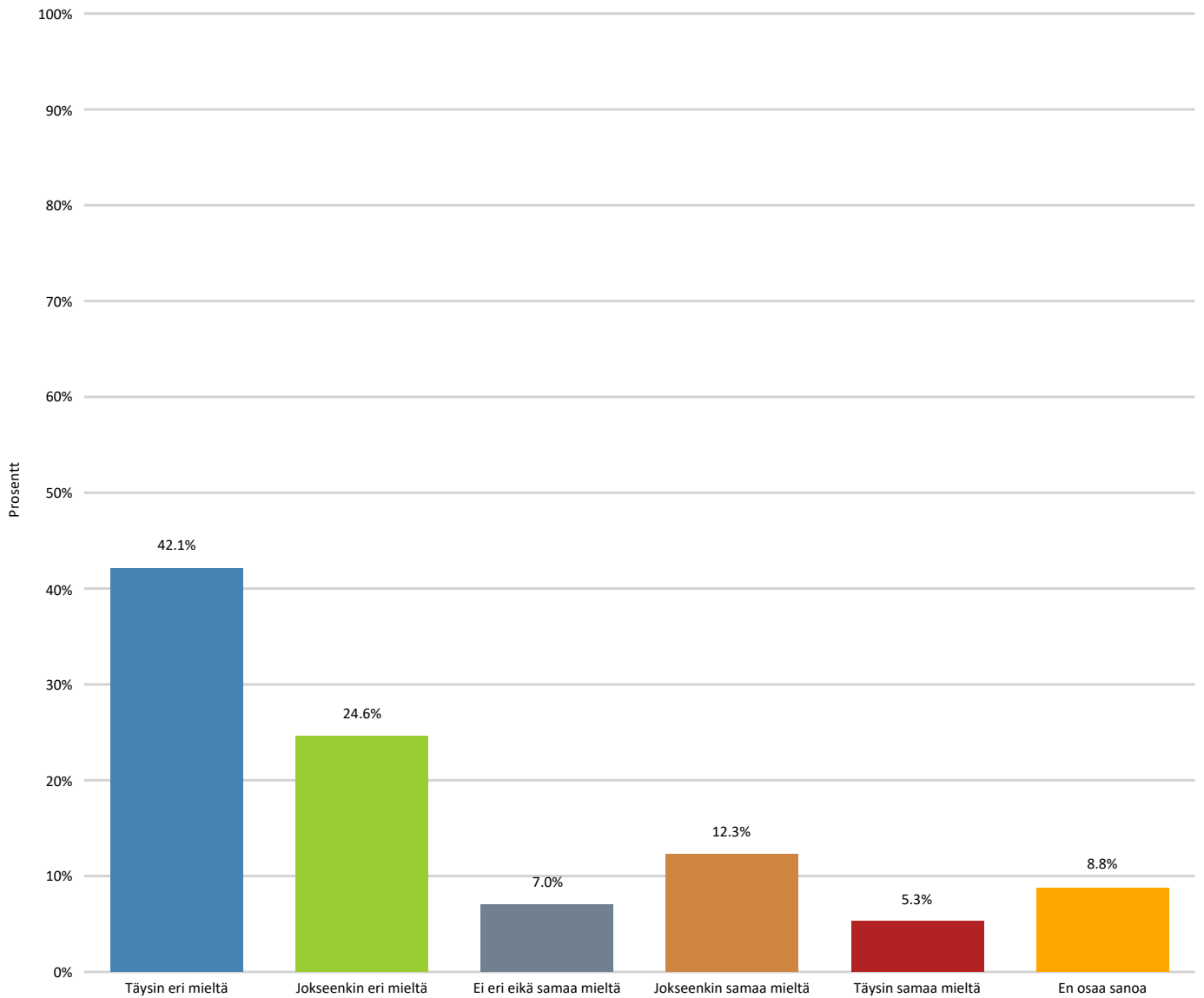
**Keskihajonta**

1,31

**Mediaani**

2,00

## 7. Avustusjärjestelmä ja avustuksen myöntämisehdot ovat toimivia.



### Kysymys

Avustusjärjestelmä ja avustuksen myöntämisehdot ovat toimivia.

**N**

57

**Keskiarvo**

2,06

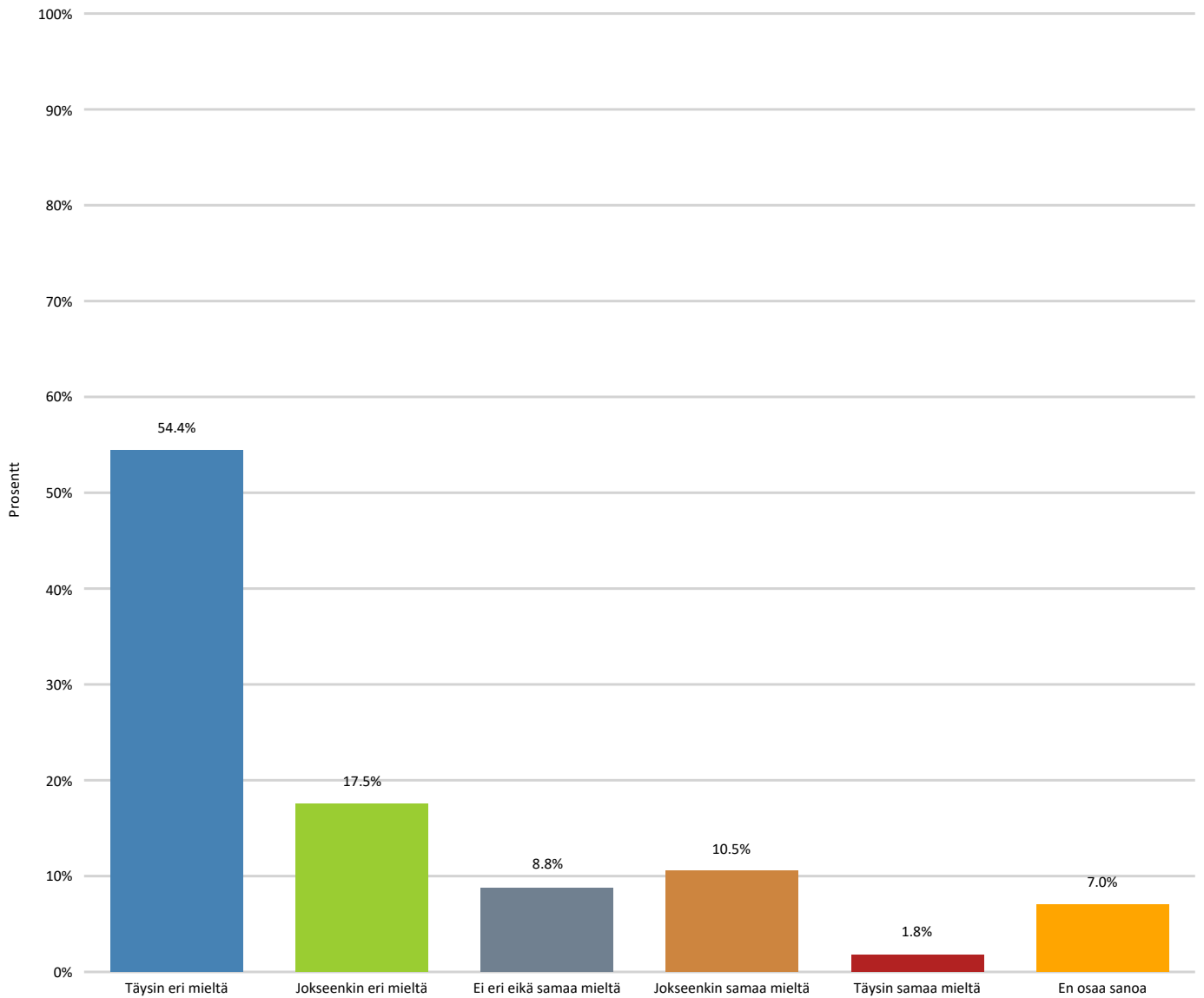
**Keskihajonta**

1,26

**Mediaani**

2,00

## 8. Avustusjärjestelmä ja avustusten myöntämisehdot kohtelevat kaikkia yksityisteitä tasapuolisesti.



### Kysymys

Avustusjärjestelmä ja avustusten myöntämisehdot kohtelevat kaikkia yksityisteitä tasapuolisesti.

**N**

57

**Keskiarvo**

1,79

**Keskihajonta**

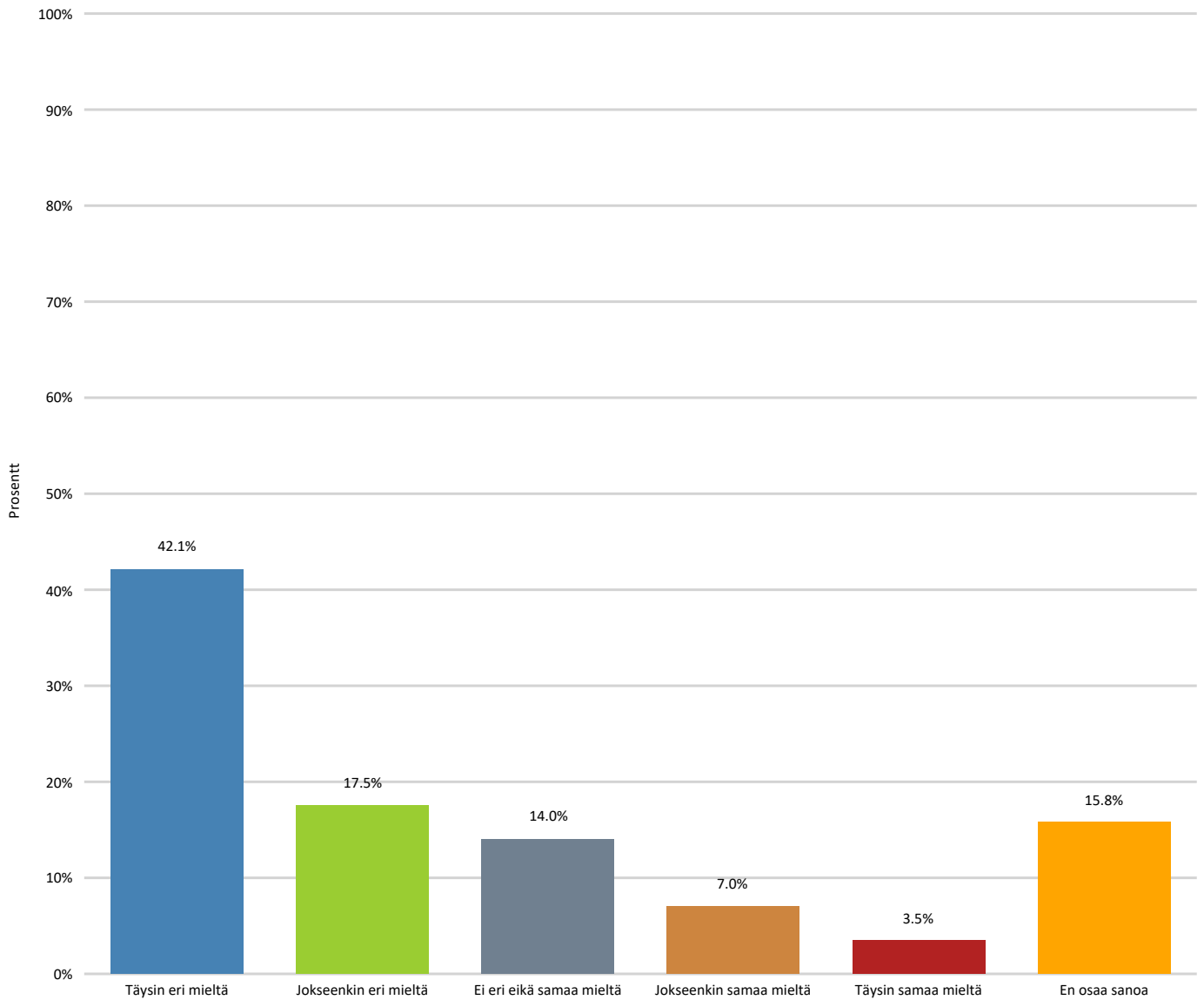
1,12

**Mediaani**

1,00



## 9. Avustusjärjestelmä huomioi riittävästi yksityisteiden moninaisuutta eri kunnossapitoluokkien välillä.



### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi riittävästi yksityisteiden moninaisuutta eri kunnossapitoluokkien välillä.

N

57

Keskiarvo

1,96

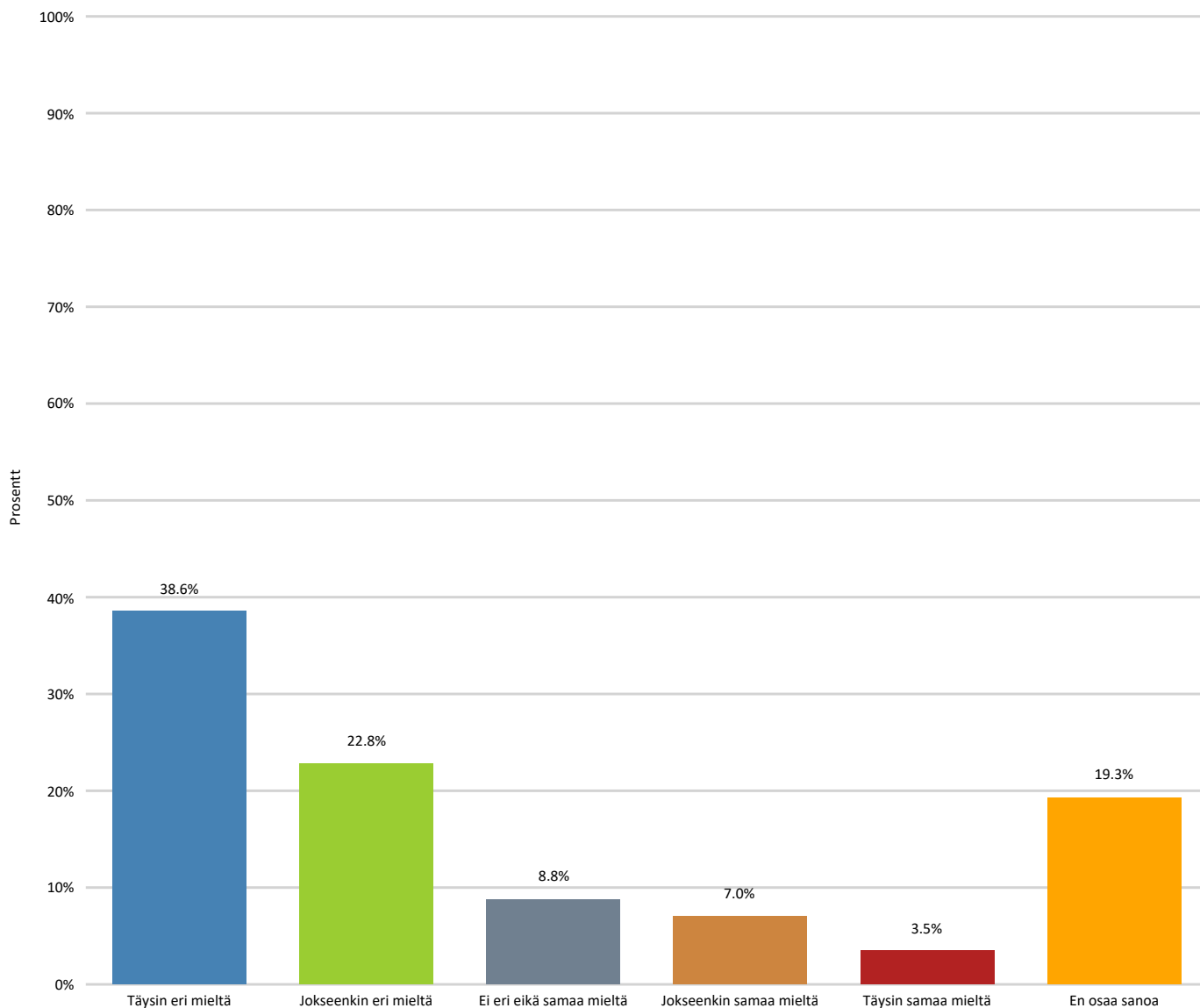
Keskihajonta

1,17

Mediaani

1,50

## 10. Avustusjärjestelmä huomioi riittävästi yksityisteiden moninaisuutta samassa kunnossapitoluokassa olevien välillä.

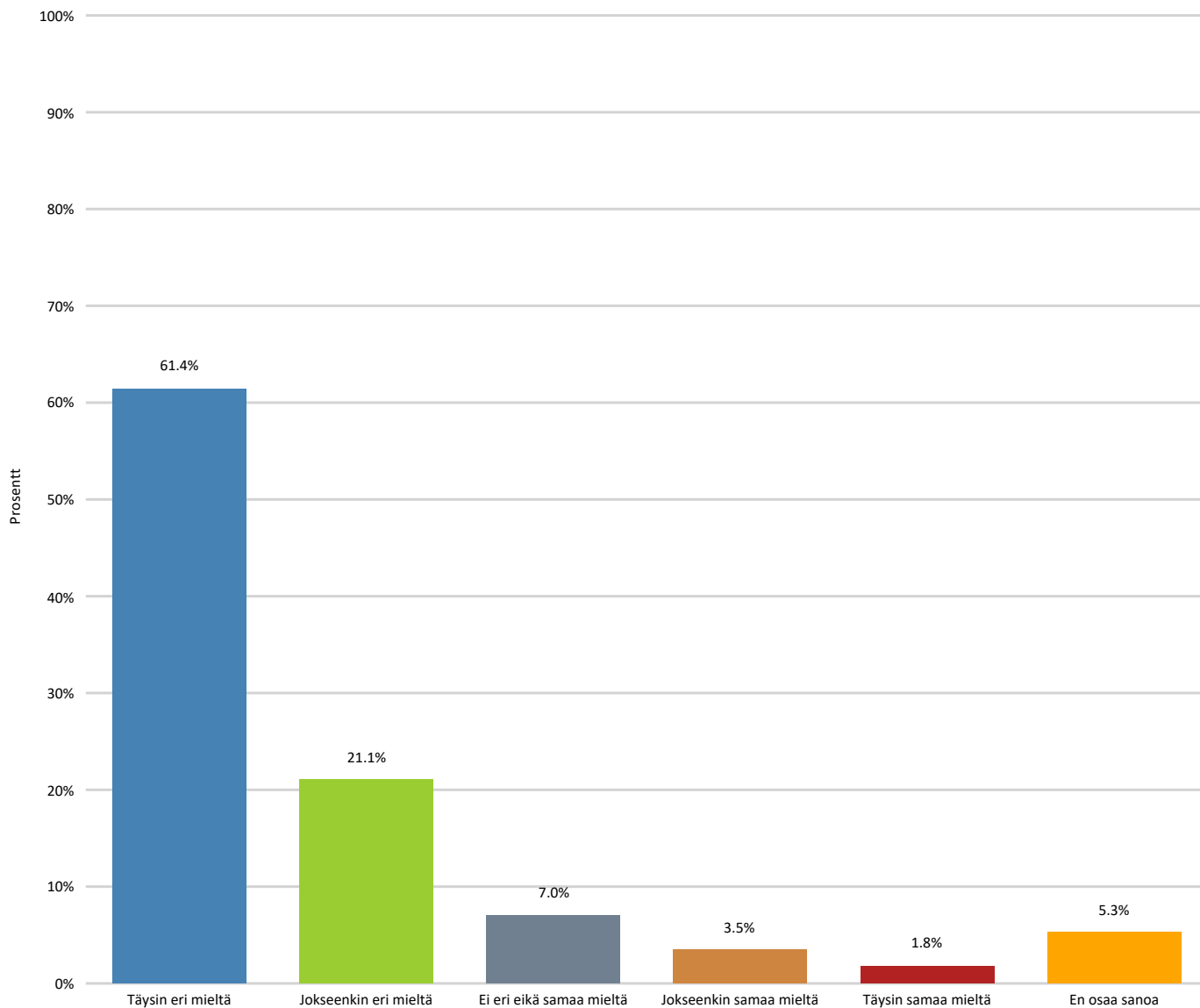


### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi riittävästi yksityisteiden moninaisuutta samassa kunnossapitoluokassa olevien välillä.

N	Keskiarvo	Keskihajonta	Mediaani
57	1,93	1,15	2,00

## 11. Kunnan myöntämien yksityistieavustusten määrä yksityisteille on riittävä.



### Kysymys

Kunnan myöntämien yksityistieavustusten määrä yksityisteille on riittävä.

**N**

57

**Keskiarvo**

1,56

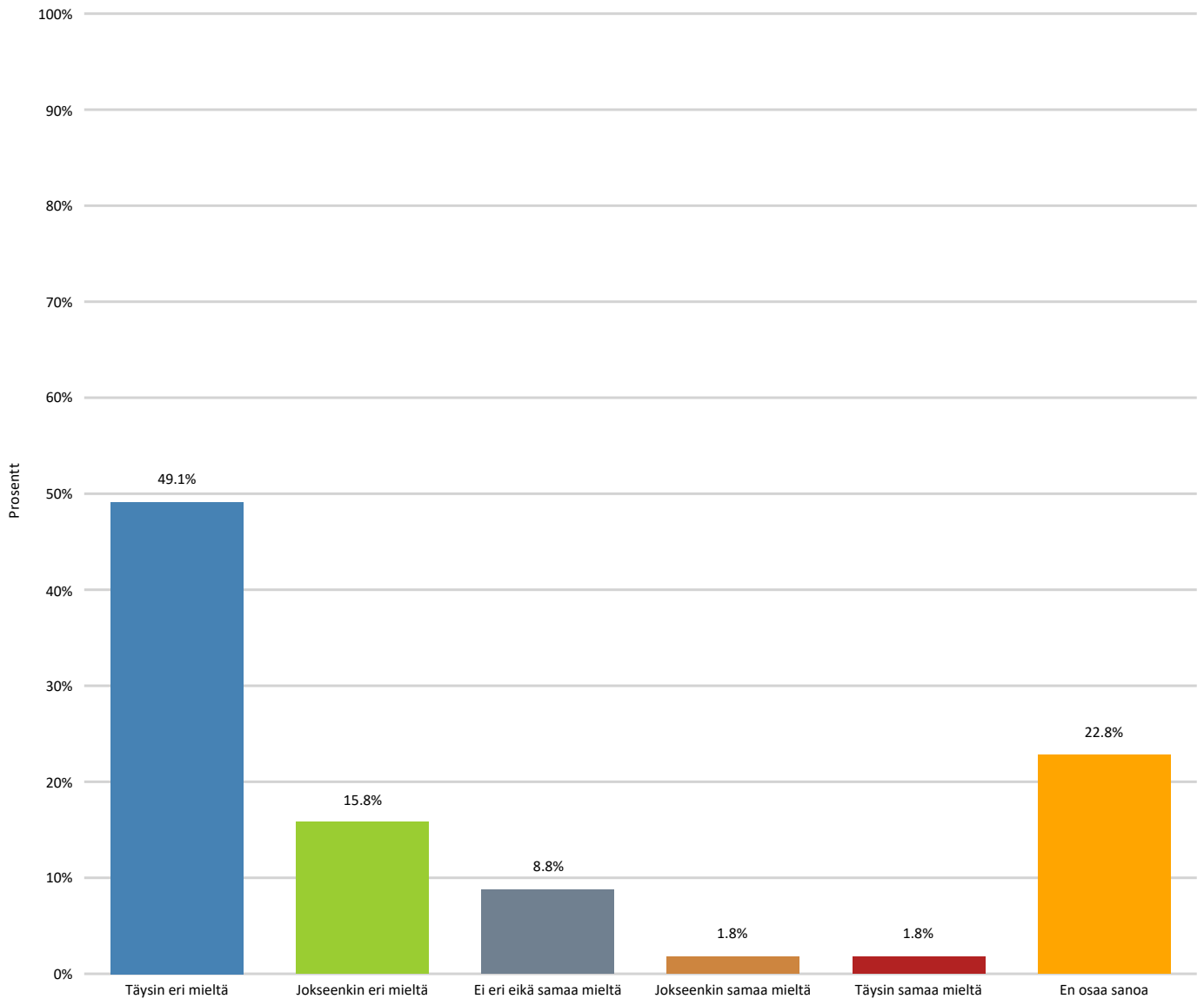
**Keskihajonta**

0,92

**Mediaani**

1,00

## 12. Avustusjärjestelmä huomioi kuntalaisten tasapuolisen kohtelu. Käytettävissä olevien tienhoidon määrärahat riittävät hyvin myös asemakaava-alueiden tienhoitoon.



### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi kuntalaisten tasapuolisen kohtelu. Käytettävissä olevien tienhoidon määrärahat riittävät hyvin myös asemakaava-alueiden tienhoitoon.

N

57

Keskiarvo

1,59

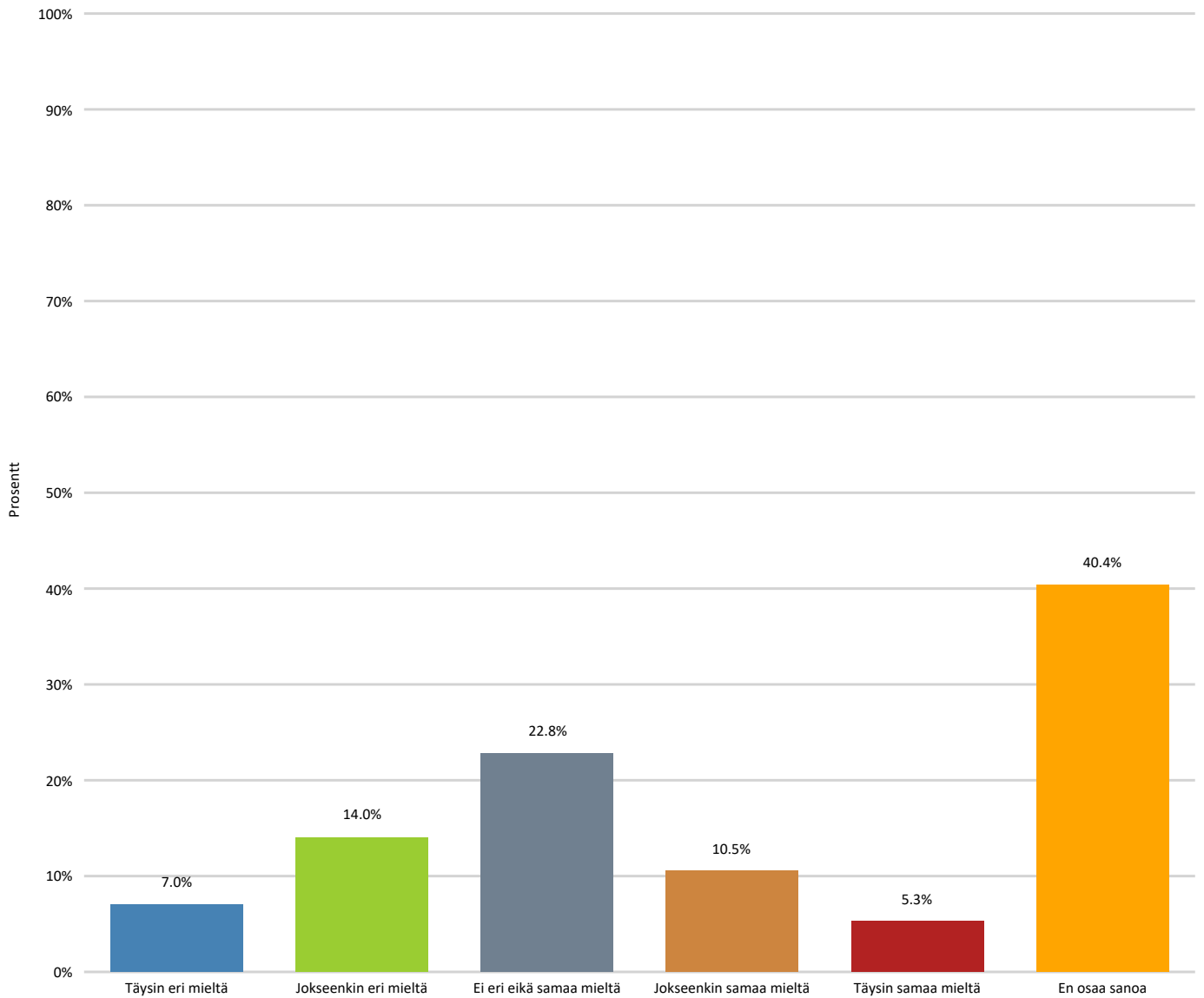
Keskihajonta

0,94

Mediaani

1,00

### 13. Avustusjärjestelmä huomioi kunnan taloustilanteen.



#### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi kunnan taloustilanteen.

**N**

57

**Keskiarvo**

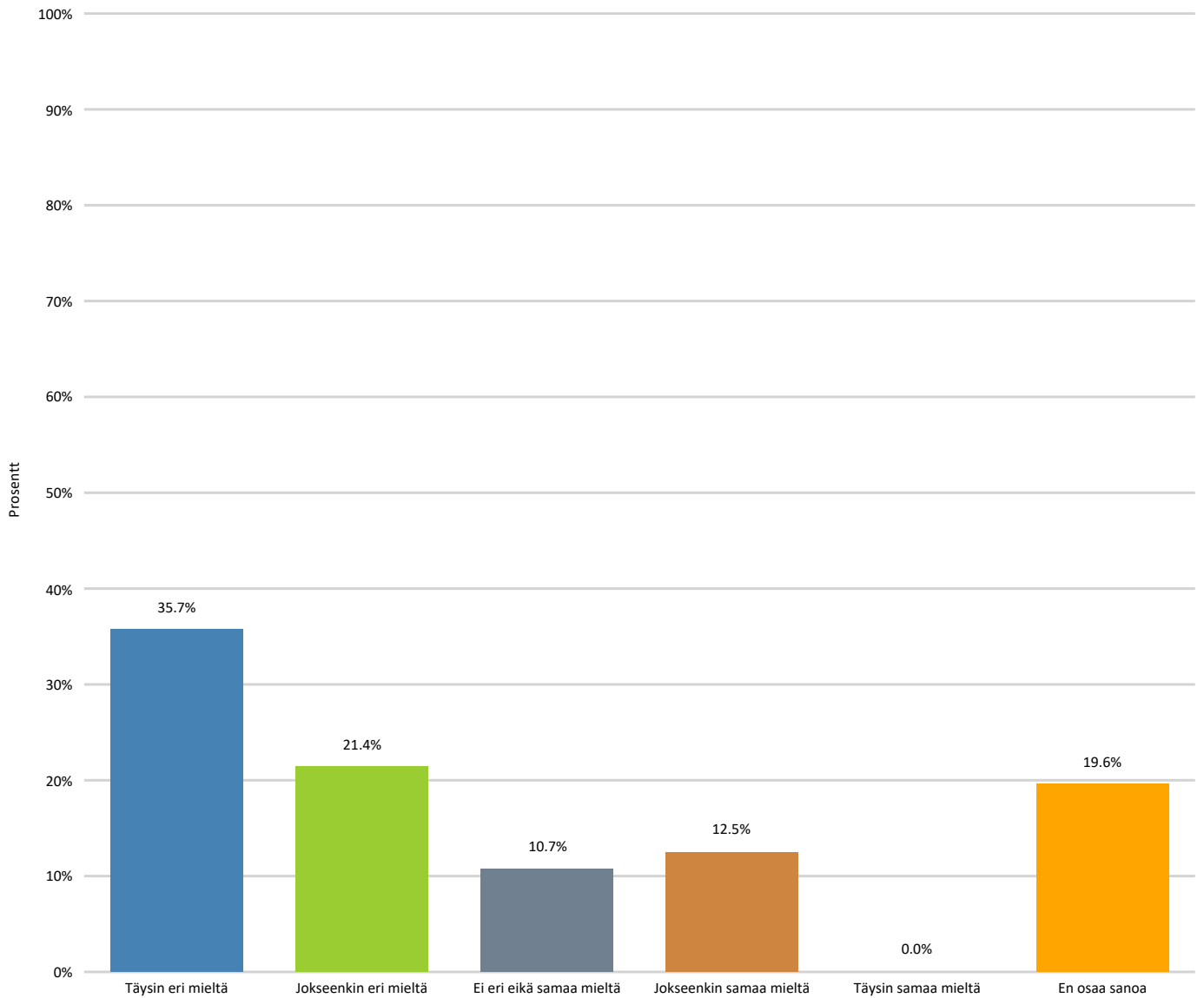
2,88

**Keskihajonta**

1,11

**Mediaani**

3,00

**14. Avustusmäärärahan vuosittainen suuruus on vakaa ja ennustettava.****Kysymys**

Avustusmäärärahan vuosittainen suuruus on vakaa ja ennustettava.

**N**

56

**Keskiarvo**

2,00

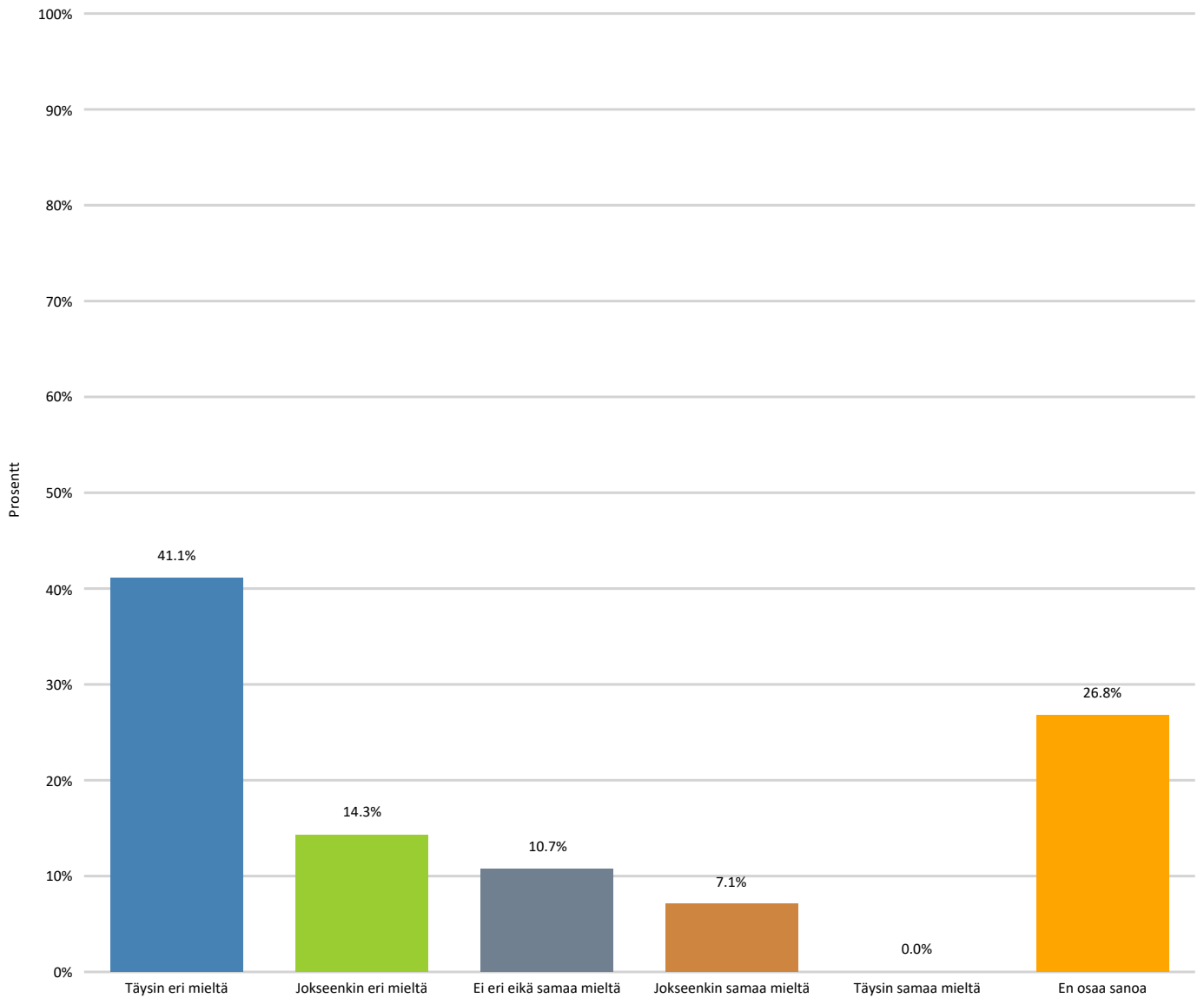
**Keskihajonta**

1,10

**Mediaani**

2,00

## 15. Avustusjärjestelmä huomioi vaihtelevat sääolosuhteet eri vuosien välillä.



### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi vaihtelevat sääolosuhteet eri vuosien välillä.

**N**

56

**Keskiarvo**

1,78

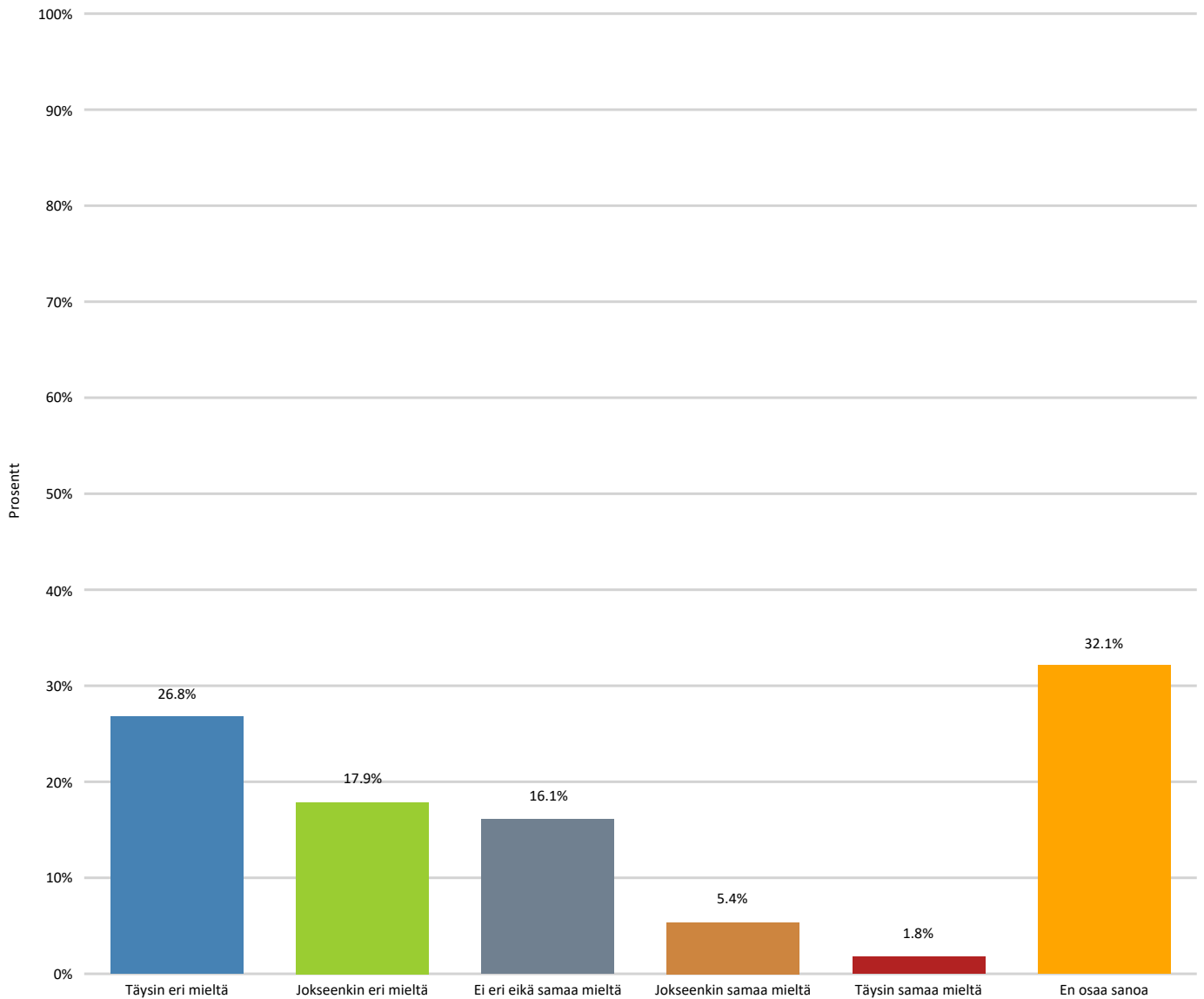
**Keskihajonta**

1,02

**Mediaani**

1,00

## 16. Avustusjärjestelmä huomioi tiekuntien äkilliset hätätilanteet (esimerkiksi rikkoutuneen rummun korjausavustus jälkikäteen haettuna).



### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi tiekuntien äkilliset hätätilanteet (esimerkiksi rikkoutuneen rummun korjausavustus jälkikäteen haettuna).

**N**

56

**Keskiarvo**

2,08

**Keskihajonta**

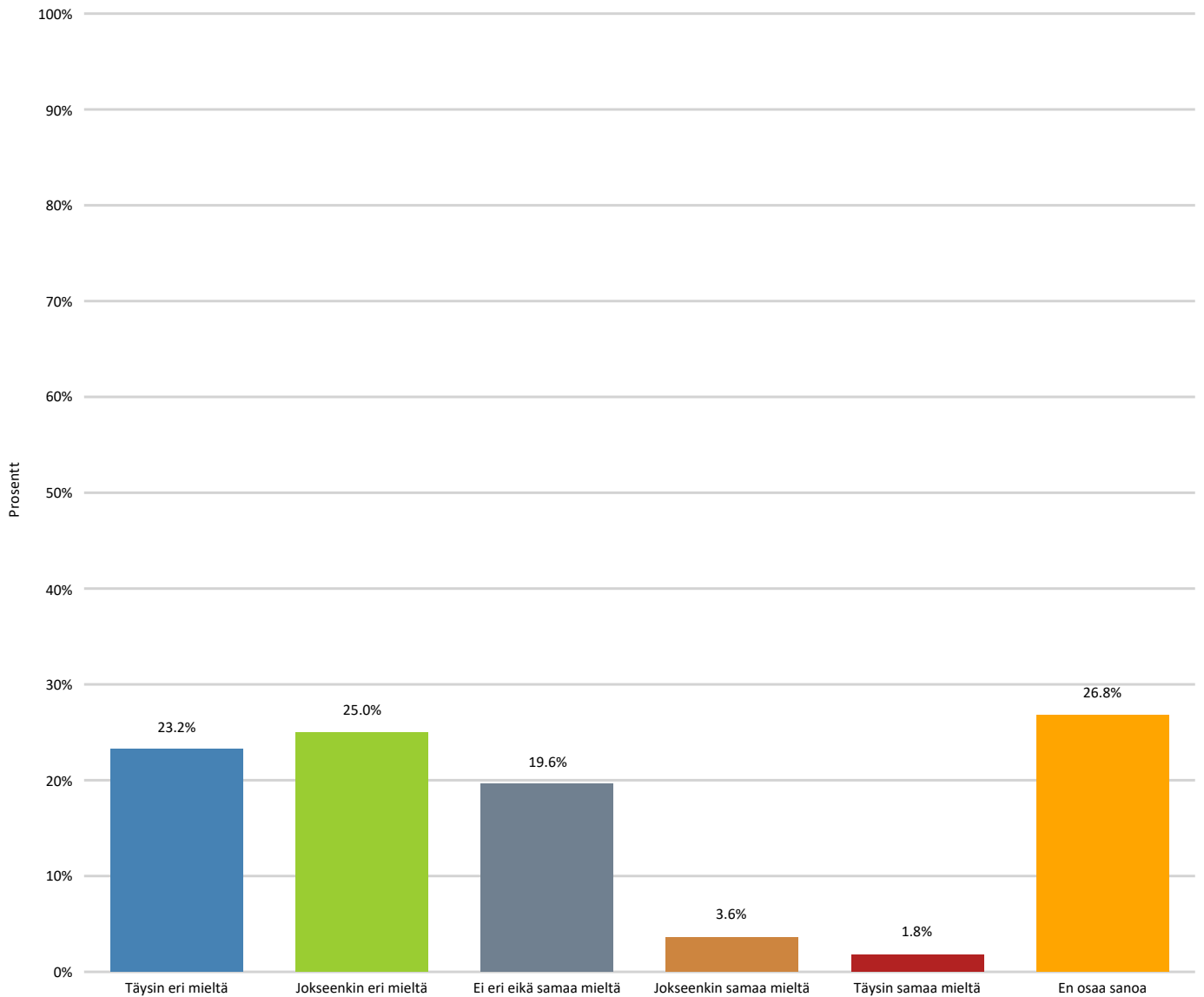
1,09

**Mediaani**

2,00



### 17. Avustusjärjestelmä huomioi tiekuntien tulevia tarpeita etupainotteisesti (esimerkiksi perusparannusavustuksen saaminen etukäteen).



#### Kysymys

Avustusjärjestelmä huomioi tiekuntien tulevia tarpeita etupainotteisesti (esimerkiksi perusparannusavustuksen saaminen etukäteen).

**N**

56

**Keskiarvo**

2,12

**Keskihajonta**

0,99

**Mediaani**

2,00

## 18. Mitä muita asioita kehittäisit nykyisessä avustusjärjestelmässä?

Yksityistielle osoitetun linja-autoliikenteen mukanaantuoima vastuu tien kunnosta ja sen aiheuttama lisärasitus on merkittävä. Tästä syystä näiden teiden kunnossapidon kustannukset olisi kunnan korvattava nykyistä paremmin. Jos tien ottaminen kunnan hoitoon ei ole mahdollista, niin avustustason pitäisi olla luokkaa 75%, mutta ilman hyväksyttävää korkeinta km-kohtaista euromäärää. Toki joku euromäärä voi km kohden olla, mutta ei tällainen vuosittain määrärahoista riippuvaista summaa. Esim. max.5000euroa/km.

Avustusjärjestelmässä pitäisi ottaa huomioon tien hallinnointikulut. Lyhyellä tiellä kulut ovat hyvin samansuuruiset kun pidemmällä. Jos ajatellaan Esim. Hoitokunnan palkkiot, tieisännöinti tms. 1000e/vuosi. Kulu on lähes sama on tie sitten kilometrin mittainen tai 10 kilometrin mittainen. Kun avustus on per kilometri, niin lyhyellä tiellä avustus menee suurimmalta osalta näihin hallinnointikuluihin. Tähän päälle tulee vielä tien hoidon maksu. Avustusjärjestelmää pitäisi kehittää niin, että se olisi yhdenvertainen sekä pidemmille että lyhyemmille teille. Esimerkiksi erittelemällä tien hallinnointikuluihin saatava avustus kiinteäksi summaksi X. Ja tienhoitoon liittyvä avustus erilliseksi summaksi per km. Tässäkin pitäisi ottaa huomioon se, että lyhyelle tielle hoitokulu on kalliimpi kuin pitkälle, sillä urakoitsijan on tietenkin kannattavampaa ajaa pidempiä teitä, kuin yhtä yksittäistä lyhyttä pätkää.

Jos yksityistieillä sijaitsee Koulu, Päiväkoti ja VPK, on sen kustannusten siirtäminen tien varressa asuvien kuntalaisten maksettavaksi törkeää tasapuolisuuden rikkomista. Lisäksi tiellä on runsaasti raskasta rekkaliikennettä Metsä-Tuomelan jäteasemalle sekä sieltä soran ajoa mm. Ohikulkutien ja Klaukkalan tien kevyen liikenteen rakennustyömaille.

Kunnan käyttäytyminen yksityistieasioissa on aivan kammottavaa! Hävetkää!

Kaikki

Kunnalla on itselleen kriittisiä toimintoja tien varrella ja korvaus käytöstä on minimaalinen. Lisäksi me maksamme kiinteistöveroä yhtä paljon, kuin ne joiden tieverkon kunta ylläpitää. Tämä pitää muuttaa niin, että yksityistien varrella asuvien kiinteistövero on pienempi. Huutava vääryys on myös läpiajotiet ja tiet, joita linja-autot ajavat. Todella rumaa ja itsestä toimintaa maksattaa kuntalaisilla näiden teiden ylläpito. Arvostus kuntaa kohtaan on laskenut ahneuden myötä.

Kunta joutaisi hoitaa tiet eikä maksattaa kuntalaisilla

En tiedä

Sellaiset läpiajotiet joista myöskin ajaa läpi muut kuin tien omistajat, saavat tällä hetkellä liian vähän avustusta. Läpiajotie jossa on neljä asuntoa ja niistäkään kaikki eivät aja tietä joka päivä eivätkä varsinkaan läpiajoa lähes koskaan. Tiellä on myös linja-autoliikennettä sekä koulu takseja on tilanne kestävä. Neljän talouden voimin on täysin mahdotonta pitää tietä että tyydyttävässä kunnossa saatikka koskaan remontoida. Avustusten antaminen tulee siirtää tulevalle Aluehallinnolle, koska esim. Nurmijärven kunta syrjii kunnan rajalla (siis "väärelläpuolella") olevia teitä vaikka itse kiinteistöt/asukkaat ovat kuntalaisia/veronmaksajia, siis tieosakkaana maksaen tiemaksut.

Kuntalaisen kannalta on aivan sama minkä kunnan alueella itse tie tai sen osa on.

Kehittäisin järjestelmää, aloittamalla uhan alusta. Ensinnä pitäisi kartoittaa mikä on ns. yleinentie, mikä on ns.kunnantie, ja mikä yksityistie. Tämän jälkeen voi miettiä avustuksia.

Myönnettyt tuet ovat täysin riittämättömät todellisiin kustannuksiin nähden. Koko tienhoitovastuun siirtäminen on eriarvoistava ja aiheuttaa vain katkeruutta kuntalaisissa.

Tukien maksatus laahaa pahasti perässä tarpeeseen nähden. Kassassa ei ole rahaa ja maksu urakoitsijalle on myöhässä.

Avutukset pitäisi perustua mitattavaan liikennemäärään eikä mututuntumaan.

Tiekunnat jätettiin eriarvoiseen asemaan luovutustilanteessa. Osalla teistä ojat oli kaivettu ja osa tiekunnista sai tie takaisin hoitoonsa heitteille jätettyinä ojat tukossa.

Ojien kaivuun sorateillä kuluu hoitoon ja ei perusparannusta.

Kunta viestittää koko ajan virheellisesti mikä kuuluu esim.peruspannukseen ja myöskin julkisen linjaliikenteen osalta levitetään väärää tietoa.

Sahamäentie, jonka varrella on Keuda ja Uotilan koulutie, jonka varrella on koulu ja päiväkotie PITÄÄ SAADA kunnan hoidettavaksi kokonaan!!!

Tiedotus, automaattinen tuki tiekunnille

Julkisen liikenne täysin kunnan korvattavaksi. Siis kunta ottaa ne tiet hoitoonsa, joilla julkista liikennettä. Itse en asu tämmöisen tie alueella.

Saatavilla oleva Avustus pitäisi tietää jo kun suunnitellaan tienpitoa. Nyt tieto tulee kun kaikki kulut jo vahvistuneet.

Koska tiekuntien talous vakiintuu nykyjärjestelmällä vasta ehkä kolmessa vuodessa tulisi olla valmiutta käyttää enemmän rahaa tiekuntien avustamiseen.

Eräiden teiden kohdalla julkisen liikenteen huomioiminen näyttää tarpeelliselta.

Kilometri kustannusta ei voi nyt alkuvaiheessa rajata.

Hyvän tienhoidon palkitseminen esim tukemalla erityistarpeita ko tiellä. Rummut, sillat , ojat yms.

Erikoiskaluston vuokraus esim lanauksiin, suolaukseen yms.

Selkeät läpiajotiet kunnan hoitoon. Nyt erinäiset tiekunnat virittävät kameroita ja meinaavat laskuttaa käyttäjiä jotka eivät välttämättä tiedä käyttänsä yksityistietä. Tämä johtaa juridiseen ongelmaan laskutusperusteista ja oikeudenkäynnit lisäänty.. **TÄMÄ EI LISÄÄ KUNNAN VIIHTYVYYTTÄ EIKÄ SEN VETOVOIMAA.** . Olisi aika myöntää "Tieuudistushölmöily" ja ottaa maalaisjärki käteen.. Maanlaajuista kyseenalaista mainetta uudistus on kyllä saanut..

Yhtäkään tietä ei saa yksityistää jos se on lähes ajokelvottomassa kunnossa ja vaatii täyden perusparannuksen, varsinkin jos tie on hyväkuntoisena ja ojat avoimina luovutettu aikanaan kunnan hoitoon

Kunnan kalustolla hoidettava jatkossakin, ja tarpeen vaatiessa hankittava vaikka lisää kalustoa ja kuljettajia tarpeeseen. Naurettavaa että kallis kalusto seisoo ja kuljettajille keksimällä keksitään jotain tekemistä eli hassataan rahaa turhaan, mutta ei koeta tarpeelliseksi hoitaa yksityisteitä. Lisäksi kunta ei ole halukas auttamaan lanauksessa ja höyläksessä joita kunta tarjoaa tällä hetkellä koska xx on poikkiteloin asiassa. Joko omasta tai xx näkemyksen vuoksi

Teitä tulisi kunnostaa useammin

Enemmän rahallista ja informatiivista tukea.

Kunta voisi esittää hiukan enemmän vastuullista osakasta ja kutsua Uotilan koulutien osakkaat. Koulutiellä kunnan liikenne 90%> Eikä suurin käyttäjä ole vielä osannut kutsua edes tiehoitokuntaa koolle. Taitaa olla liian vaikea homma, kun sitä ei kunta edes itse saa aikaan.

Avustuksen sijaan pitäisi maksaa käyttömaksua tien käytöstä tai "avustus" tien ylläpitoon pitäisi olla samansuuruinen kuin laskennallinen käyttömaksu. Tien ylläpidon maksavat osakkaat yksikköjen perusteella ja tien käyttäjät, myös kunta, käyttömaksuina.

Avustusta kunta voisi maksaa perusparannushankkeisiin erillisten anomusten perusteella.

On harhaanjohtavaa käyttää väärää termiä. Jos kunta voi korvata käyttömaksun sopivaksi katsomallaan avustussummalla, miksei niin voi tehdä mikä tai kuka tahansa muukin.

Olen pyytänyt kunnalta hoitosopimuksen kopiota, joka tehty joskus aikanaan, wi ole pyynnöistä huolimatta onnistunut. En myöskään tiedä, mitkä ovat vuosittaiset ns. budjetointi perusteet korvauksille? Korvaus % voisi olla korkeampi kun ylläpitoa aikanaan kunta ei ole hoitanut tai tiedottanut osakkaille aikanaan. Nykyiset osakkaat kärsivät tästä sillä tie on peruskunnostuksen tarpeessa surkean tiehoidon osalta viimeisen 20 vuoden ajalta.

Nurmijärvellä pienten teiden yksityistäminen on ollut todella huonosti hoidettu ja epäreilu erityisesti yrittäjiä kohtaan. Nurmijärvi markkinoi itseään hevosystävällisenä pitäjänä ja alueella on satoja hevostalleja. Osan elinkeino riippuu maastotatsastuksista. Teiden yksityistämisen myötä yrittäjän kulut ovat nousseet ja jopa teiden käyttöä on kielletty tieosakkaiden puolelta! Perustellaan, että jokamiehenoikeuksiin ei kuulu, jos ratsastaa tiellä useamman kerran kuukaudessa (kuitenkin alle 10) ja lähetellään laskuja perään. Saanko maanomistaja lähettää marjastajille ja sienestäjille myös laskun, jos he käyvät saman viikon aikana kahdesti metsässäni ja kuluttavat metsäpolkujani? Tilanne on täysin kohtuuton ja epätasa-arvoinen. Poikien harrastuksiin (esim jääkiekkohallit) laitetaan rahaa tolkkuttomia määriä, mutta tyttöjen harrastuksiin (hevoset) tulee vain lisää kuluja. Puhumattakaan siitä, että hevosala työllistää todella paljon ihmisiä alueella. Teiden yksityistäminen oli Nurmijärveltä törkeää toimintaa .

Tieosakkaana olen tietämätön avustusjärjestelmästä. Voisiko avustusjärjestelmää avata myös osakkaille!

Oikeat läpiajotiet, joissa on paljon liikennettä ja myös joukkoliikennettä, tulisi palauttaa kunnan hoitoon. On todella epäoikeudenmukaista joutua maksamaan muiden ajot, kun itse ei tietä edes päivittäin käytä. Tien varrella on neljä asukasta ja näin ollen mihinkään perusparannukseen ei tule koskaan olemaan mahdollisuutta koska maksajia niin vähän. Tässä on suuri ristiriita, kyläläiset ja korsisaari (7 kertaa päivässä) kuluttavat tien ja mitään suurempaa korjausta emme pysty tekemään. Tähän ei auta pieni korotus maksuun vaan tällaiset tiet tulee palauttaa kunnan hoitoon. Näin on joissakin kaupungeissa toimittu ja se osoittaa sitä, että päättäjillä on inhimillisyyttä ja kykyä myös kumota huonoja päätöksiä

Läpiajotiet ja tiet, joille kunta ohjaa julkista liikennettä tulisi vielä erottaa toisistaan paremmin. Avustuksessa tulisi huomioida, että läpiajon lisäksi esim. kunnan virkistysreitti tuo autoilijoita enemmän niille teille kuin sellaisille teille, joissa on pelkkää läpiajtoa.

Palaisin vanhaan malliin, uudistus älytön!

Lopettaisin sen ja kunta ottaisi tiet hoitoonsa! Siinä muodossa "avustus" olisi tasapuolista kaikkia kuntalaisia kohtaan.

Nykyisellään kunnan yksityistämät tiet ovat huonossa kunnossa ja suurelta osin hoitomattomia. Liikaa vastuuta sysätään asukkaalle. Eikö olisi tärkeää, että kunta pysyisi asutettuna myös kylien ulkopuolella? Esittely videossakin sanotaan "ylpeästi lande" mutta sitten ajoteistä ei pidetä huolta. Tällä hetkellä muuttaminen keskustasta pois muutto ei houkuttele, kun kuullut yksityisteiden ongelmista.

Ei ole reilua ja tasa arvon mukaista toimintaa kunnalta.

Tiekuntien avustusmäärärahojen prosenttiosuuksia kasvatettava. Varsinkin läpiajoteille saatava isommat korvaukset. Samalla myös tultava ehto että jos saa korvauksia, läpiajoliikenteelle (ei osakkaiden ) asetettava korvausvelvollisuus kiellettävä. Näitähän nyt suunnittelee useampikin tiekunta.

Koko yksityistiejärjestelmän muutos on ollut täysi farssi.

Kunnan olisi pitänyt lunastaa tiet itselleen ja jatkaa hoitoa vanhaan malliin. Ja selitykseksi ei käy että se olisi yksityistielain vastainen.

Useilla läpiajoteillä on huomattavasti enemmän läpiajoa kuin tien varrella asuvien ajoa.

Pitäisi perustaa yksi korkempi luokka , jossa otettaisiin aidosti huomioon linjaliikenne ja raskaasti läpiajettavat tiet

1. Perusparannuskustannusten lainojen takausjärjestelmä luotava, vrt. vesiosuuskunnat
2. Avustuksen ennakoitavuus, tiekuntien talouden suunnittelu ei voi perustua epävarmaan tai harkinnanvaraiseen tukeen
3. Julkisen reittiliikenteen rasittamat tiet kunnan hoitoon (esim. MRL §92), tällä varmistetaan liikennöinnin turvallisuus ja lisääntyneiden tienpitokustannusten kohdistuminen usein suurimman rasitteen aiheuttajan vastattavaksi.
4. Kunnossapitoavustus ei ota huomioon millään tavoin perusparannuskustannuksia, vaikka sen perusteella tulee sallia tiekunnan ulkopuolinen liikennöinti.
5. Ylläpitokustannukset ja kunnossapitoon kuuluvat pienkorjaukset tulee pitää termein erillään perusparannuksista, nyt ne ovat sekaisin mm. harkinnanvaraisten "perusparannusten osalta". Perusparannuksina tulisi käsitellä vain laajempia parannushankkeita.
6. Korvausprosentit tulisi olla kaikissa luokissa korkeammat, jotta asemakaava-alueen ja haja-asutusalueen kuntalaisten yhdenvertainen kohtelu toteutuisi. Kerätyille veroille tulisi saada yhdenvertaisempi vastine.
7. Hyväksytty kustannus on terminä epäonnistunut ja jättää nykyisellään liikaa tilaa harkinnanvaraisuudelle. Tuen tulisi perustua lähemmin toteutuneeseen kustannukseen, tämä huomioisi saman kunnossapitoluokan sisällä eri tyyppisten teiden eroavaisuuksia paremmin. Koulukyytitiet on pidettävä hyvässä kunnossa! Myös työliikenne on tärkeässä asemassa! Tienhoito ei saa kuormittaa (suurilla maksuilla) yksityisiä talouksia!

läpikulkuteitä tulisi tukea enemmän. perusparannuslainoihin kunnan takaus

En tiedä järjestelmästä, mutta minä joudun maksamaan 3 eri tielle maksut että pääsen edes kauppaan.

Ei todellakaan ole tasa-arvoista että yksi joutuu maksamaan 3 eri tienhoitokustannuksia + oman pihan ja tien kustannukset. Lisäksi 2 niistä on läpiajoteitä. Miten tämä huomioidaan että yhdelle taloudelle ei tulisi näin montaa maksua ? tai miten niitä voitaisiin tasata niiden kuntalaisten kesken joille kunta tekee tiehoitotyöt?

Olen miettinyt kunnasta pois muuttoa tämän vuoksi koska tämä on johtanut erittäin epätasa-arvoiseen tilanteeseen kohdallani.

## 19. Mikä nykyisessä avustusjärjestelmässä on toimivaa ja josta on hyvä pitää kiinni?

En osaa sanoa. Avustusta on saatu vasta niin vähän aikaa.

Ei mikään.

Koko rahastus on huono asia ja asettaa asukkaat eriarvoiseen asemaan.

Kunta maksattaa asukkailla tienpidon jolloin kuntatalous pysyy paremmassa kunnossa

Ei mikään. Järjestelmä on susi.

Ei ole mitään sellaista.

Kunnan rooli yhtenäisten ehtojen ja käytäntöjen valvojana.

Selkeä kerran vuodessa haku. Kuulemma myös jousto.

Mielestäni avustusjärjestelmä ei ole kokonaisuudessaan toimiva.

En osaa sanoa muuta kuin sen, että korvaus on edes minimaalinen vs. aiheutettujen vahinkojen osalta. Hieno tiekarhu ollut käytössä mutta miten on mahdollista, että ojien eteen on kasautunut " hiekka/nurmivalli" niin ettei vesi mene ojiin?

Mikään järjestelmässä ei ole hyvää.

En osaa sanoa.

Järjestelmä, mikä asettaa kuntalaiset näin eriarvoiseen asemaan, on todella surkea enkä näe siinä mitään hyvää. Miksi haja-asutusalueilla asuvia rankaistaan tällaisella järjestelmällä ja taajamassa asuvat ajavat ilmaiseksi. Missä on tasa-arvo ja oikeudenmukaisuus, todella ala-arvoista kunnalta On hyvä, että kunta tukee läpiajettavia teitä, koska pienen osaksmäärän teillä, läpiajo voi olla yhtä suurta tai suurempaa kuin osakkaiden liikenne ja kuitenkin läpiajajilta käyttömaksun saaminen on hankalaa eikä edistä sujuvaa liikkumista kunnassa.

Ei mikään.

Ei mikään, aivan turhaa byrokratiaa! Kunta voisi hoitaa tiet niin kuin ennenkin!

On peruttava tämä järjetön tie juttu??

Vuosittainen korvaus helppo hakea ja raha tulee ajallaan.

Hakemus oli selkeä

Nykyinen avustusjärjestelmä on hyvä lähtökohta kohti parempaa. Siinä näkee helposti kehittämiskohteet.

1. Yksinkertaisuus
2. Yksityisteiden yhdenvertaisen kohtelun tavoittelu
3. xx asenne, vielä kun saataisiin avustusmalli ja päätökset samalle tasolle.