



## YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT 2020

Kyselytutkimuksen tulokset  
**Nurmijärvi**

**FCG**•

21.8.2020 Heikki Miettinen

---

# SISÄLLYS

## 1 Johdanto

Selvityksen taustaa	2
Otos ja vastaukset	3
Vastaajien taustatiedot	4
<b>2 Yhteenveto tuloksista</b>	<b>5</b>
<b>3 Kadut</b>	<b>7</b>
<b>4 Puistojen hoito</b>	<b>21</b>
<b>5 Jätehuolto</b>	<b>26</b>
<b>6 Katuvalaistus</b>	<b>33</b>
<b>7 Palo- ja pelastustoimi</b>	<b>37</b>
<b>8 Liikuntapaikkojen hoito</b>	<b>42</b>
<b>9 Vesi- ja viemärihuolto</b>	<b>46</b>
<b>10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa</b>	<b>56</b>
<b>11 Katujen panostuskohteet</b>	<b>64</b>
<b>12 Katujen viihtyvyystekijät</b>	<b>68</b>
<b>13 Puistojen panostuskohteet</b>	<b>72</b>
<b>14 Puistojen viihtyvyystekijät</b>	<b>76</b>
<b>15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>80</b>
<b>16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyystekijät</b>	<b>84</b>
<b>17 Asiointi teknisen toimen kanssa</b>	<b>88</b>
<b>18 Tiedottaminen</b>	<b>97</b>
<b>19 Lopuksi</b>	<b>99</b>

Liite 1 Vastausjakaumat

Liite 2 Mittareiden tulokset

# 1 Johdanto

## Selvityksen taustaa

Tutkimus asukkaiden teknisiä palveluita koskevista mielipiteistä toteutettiin ensimmäisen kerran vuonna 1992. Kyselylomake määriteltiin kuntien yhteisessä TEKPA -projektissa, jonka keskeinen tavoite oli teknisen sektorin tuloksellisuuden mittaamisjärjestelmän kehittäminen. Kysely tehdään parillisina vuosina laajalla lomakkeella ja parittomina vuosina suppeammalla lomakkeella, jossa ei ole kysymyksiä panostuskohteista eikä asioinnista.

Tutkimuksessa oli nyt mukana 19 kuntaa. Vastaajat poimittiin satunnaisesti VRK:n väestötietojärjestelmästä. Kysely postitettiin suomen- ja ruotsinkielisenä huhti-toukokuussa. Vastaajille lähetettiin aktivointikirje, jossa jo vastanneita kiitettiin vastaamisesta ja vastaamattomia pyydettiin vastaamaan.

Paperilomakkeen saaneille tarjottiin vastausvaihtoehtona verkkovastaamista. Lappeenrannassa, Mikkelissä, Porissa, Turussa ja Ylöjärvellä vastaaminen tapahtui pelkästään verkossa.

Raportti on jaettu katuja, puistoja, jätehuoltoa, vesi- ja viemärihuoltoa ja palo- ja pelastustoimea koskeviin lukuihin.

Osa raportoitavista tuloksista perustuu useampien kysymysten yhdistämisen avulla laskettuihin summamuuttujiin (mittareihin). Kaikki asteikot on indeksoitu välillä 1-5 siten, että neutraalin arvon 3 alle jäävät arvot osoittavat kielteistä ja sen yläpuolelle asettuvat arvot myönteistä suhtautumista.

Kuntien yhteinen tulos ('Kaikki') on laskettu kunakin vuonna mukana olleiden kuntien tulosten keskiarvona. Esimerkiksi tämän vuoden raportissa näkyvät edellisten vuosien yhteen lasketut tulokset ovat niiden kuntien tulosten keskiarvoja, jotka ovat mukana tutkimuksessa tänä vuonna. Tästä johtuen esitetty kuntien yhteinen tulos vaihtelee eri vuosien raporteissa, kun osallistujajoukko vaihtuu.

## Otos ja vastaukset

Kunnat valitsivat itse otoskoon. Vastajat valittiin satunnaisesti 18-79 vuotiaista henkilöistä.

Kyselykutsut lähetettiin aina kirjeellä. Yleensä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana. Joissakin kunnissa vastattiin vain verkon kautta. Verkkovastaus oli joissakin kaupungeissa mahdollista myös kaupungin omilla sivuilla olleen linkin kautta. Nurmijärvellä vastattiin ensisijassa paperilomakkeella, verkkovastausmahdollisuus tarjottiin vaihtoehtoisena tapana.

### Otokset ja vastaaminen

Kunta	Otoksen kautta					Vastaukset julkisen linkin kautta*	Vastaukset yhteensä
	Otos	Vastaukset paperilla	Vastaukset verkkoon	Yhteensä	Vastaus-%		
Espoo	3000	515	165	680	23 %		<b>680</b>
Heinola	500	144	14	158	32 %	48	<b>206</b>
Helsinki	3000	570	136	706	24 %		<b>706</b>
Hollola	700	163	24	187	27 %	17	<b>204</b>
Joensuu	1500	355	61	416	28 %	220	<b>636</b>
Kajaani	800	192	40	232	29 %		<b>232</b>
Kalajoki	300	99	7	106	35 %		<b>106</b>
Kerava	600	106	26	132	22 %	77	<b>209</b>
Kotka	1000	198	26	224	22 %	165	<b>389</b>
Kouvola	1500	344	42	386	26 %		<b>386</b>
Kuopio	3000	674	98	772	26 %		<b>772</b>
Lappeenranta	600	0	95	95	16 %	282	<b>377</b>
Mikkeli	1000	0	114	114	11 %	49	<b>163</b>
Naantali	300	74	9	83	28 %	32	<b>115</b>
NURMIJÄRVI	1800	369	71	440	24 %	124	<b>564</b>
Oulu	2750	480	118	598	22 %		<b>598</b>
Paimio	300	63	11	74	25 %		<b>74</b>
Pietarsaari	1500	380	51	431	29 %		<b>431</b>
Pori	1000	0	113	113	11 %	159	<b>272</b>
Raahe	500	122	17	139	28 %	80	<b>219</b>
Raisio	800	191	26	217	27 %		<b>217</b>
Rauma	1000	0	0	0	0 %	107	<b>107</b>
Rovaniemi	1000	234	30	264	26 %		<b>264</b>
Turku	3000	2	477	479	16 %	187	<b>666</b>
Valkeakoski	800	179	28	207	26 %		<b>207</b>
Ylöjärvi	1000	0	158	158	16 %	156	<b>314</b>
<b>Kaikki</b>	<b>33250</b>	<b>5454</b>	<b>1957</b>	<b>7411</b>	<b>22 %</b>	<b>1703</b>	<b>9114</b>

\* linkki kyselyyn kaupungin omien sivujen kautta, käytössä vain osalla kaupungeista.

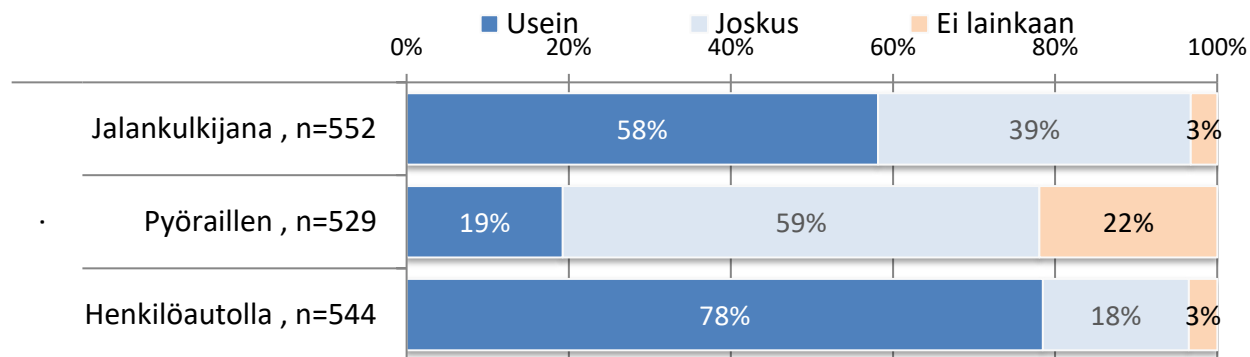
## Vastanneet

Nurmijärvellä miehet ja nuoret olivat vastanneissa aliedustettuina. Vastaajakato on samankaltainen muissakin kunnissa eikä tilanne ole juuri muuttunut tutkimusvuosina, joten tulosten ajallinen ja kuntien välinen vertailu on mahdollista.

Vastanneiden taustatiedot Nurmijärvellä		lkm	%
Sukupuoli	Mies	158	36%
	Nainen	275	64%
Ikäryhmä	18-25 vuotta	22	4%
	26-35 vuotta	52	9%
	36-59 vuotta	291	52%
	60 vuotta tai yli	195	35%
Asuintalotyyppi	Omakoti- tai paritalo	331	59%
	Rivitalo	112	20%
	Kerrostalo	107	19%
	Muun tyyppinen talo	8	1%
Asuinalue	Keskusta	132	24%
	Lähiö tai taajama	308	55%
	Haja-asutusalue	115	21%

Vastaajilta kysyttiin miten he käyttävät asuinkunnassa katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä. Asteikko oli viisiportainen, alla olevassa kuviossa luokat 'Harvoin', 'Joskus' ja 'Melko usein' on yhdistetty luokaksi 'Joskus'. Vastanneista 58 % oli käyttänyt liikenneväyliä usein jalankulkijana, 78 % henkilöautolla ja 19 % pyöräillen.

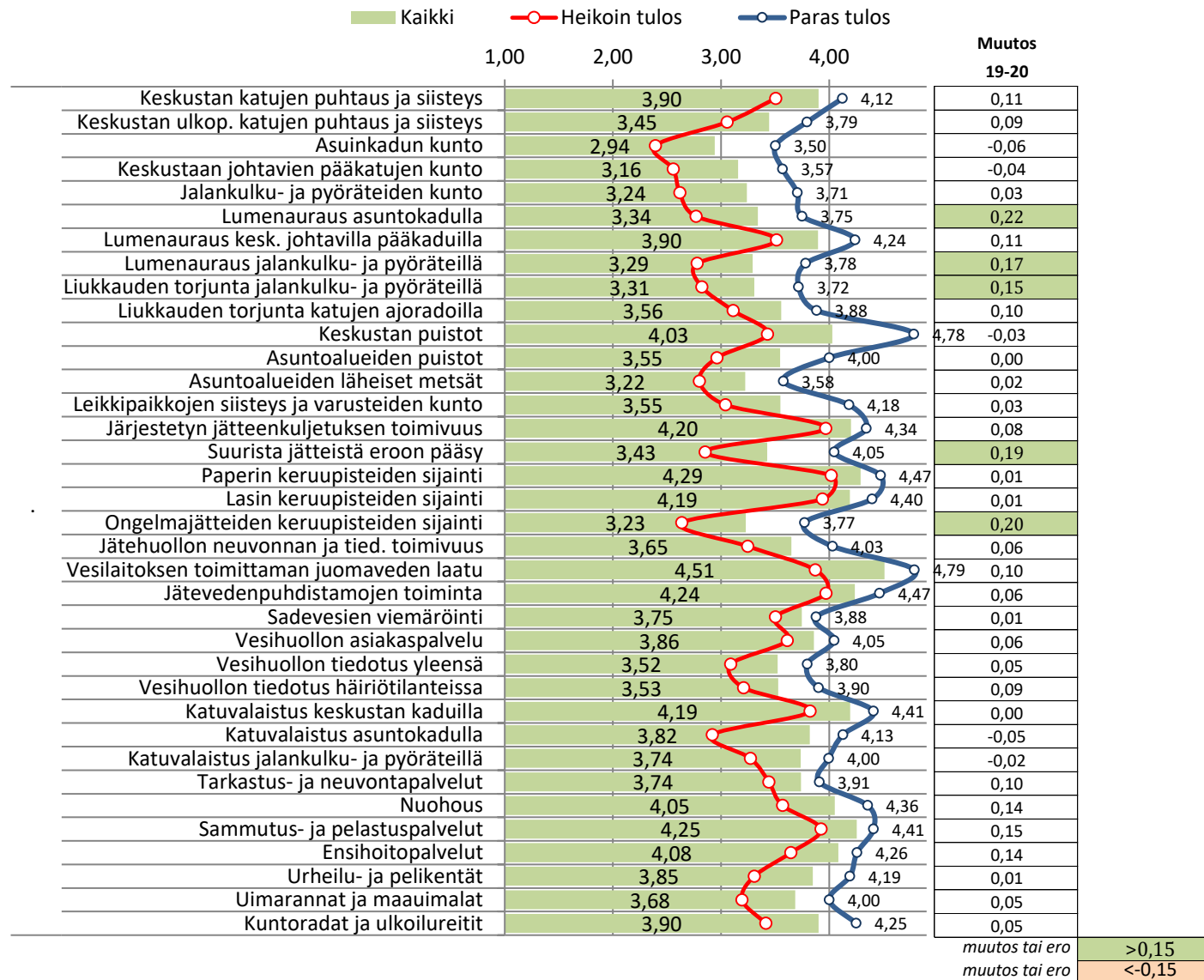
Kuvio 1. Vastanneiden liikkumistavat Nurmijärvellä



## 2 Yhteenveto tuloksista/Kaikki

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyyttä kuvaavat tulokset tutkimuskunnissa keskimäärin verrattuna kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos samojen kuntien keskiarvoihin vuodesta 2019.

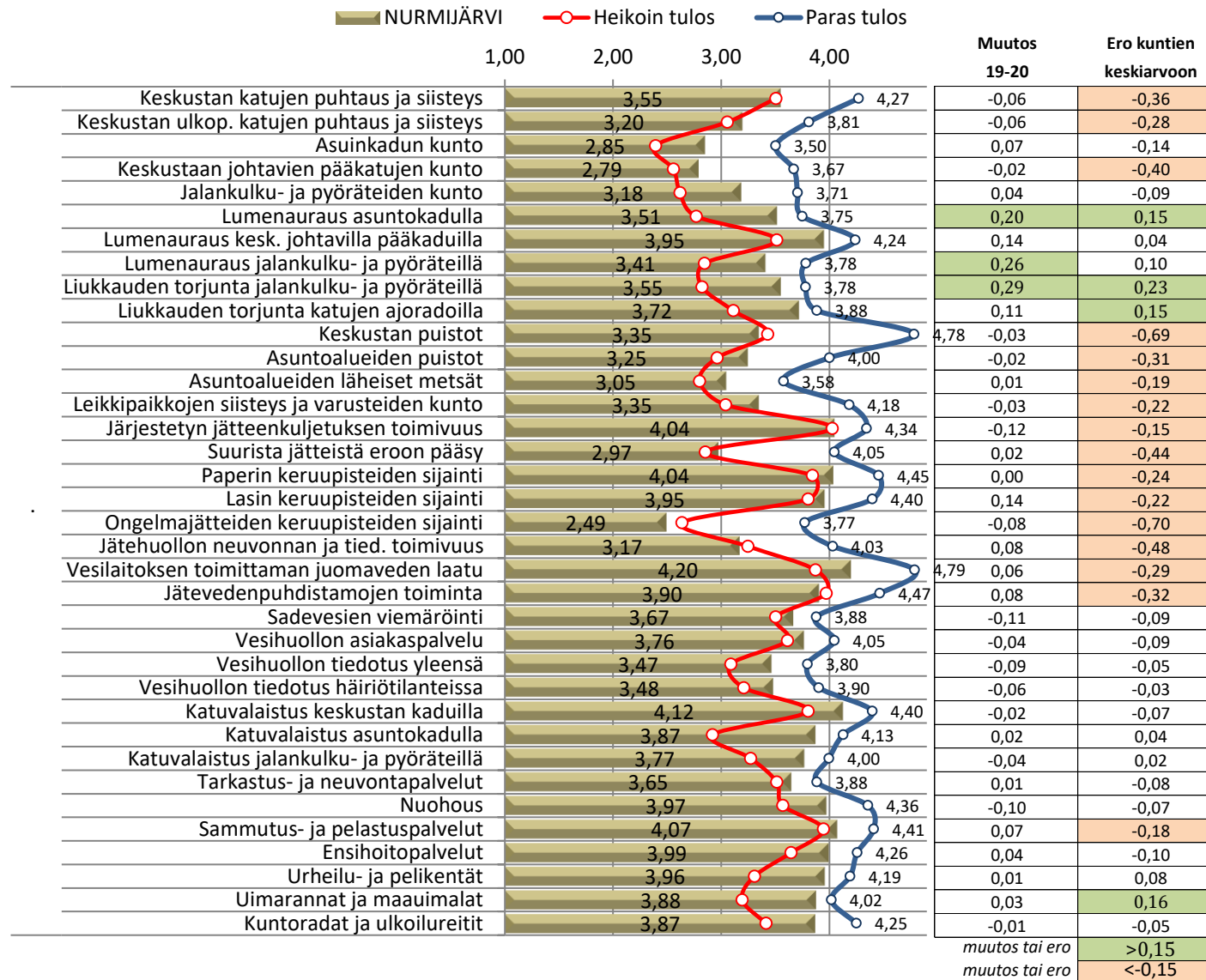
**Kuvio 1. Mukana olleiden kuntien tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.**



## Yhteenveto tuloksista: NURMIJÄRVI

Seuraavassa on esitetty palvelu- ja tyytyväisyystutkimuksen tulokset Nurmijärvellä verrattuna muiden kuntien parhaaseen ja heikoimpaan tulokseen. Lisäksi esitetään muutos edellisestä tutkimuskerrasta ja ero kaikkien kuntien keskiarvoon.

**Kuvio 2. Nurmijärven tulos vuonna 2020, muutos edellisestä ja vertailukuntien paras ja heikoin tulos. Parhaan kunnan tulos näytetään myös.**



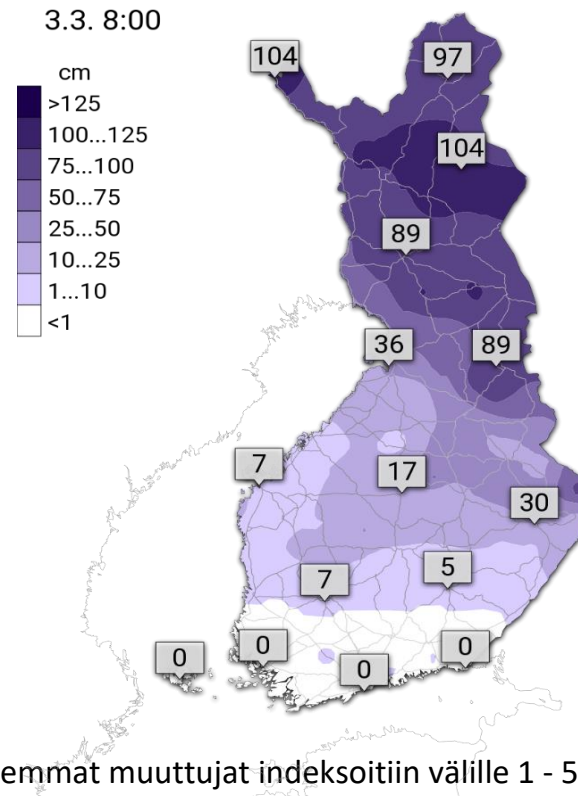
### 3 Kadut

Katujen hoidon ja kunnossapidon tehtävät vaihtelevat suuresti vuodenaikojen mukaan ja siten niitä on käsiteltävä itsenäisinä osa-alueinaan. Katujen auraus ja liukkauden torjunta liittyvät talvikunnossapitoon, kun taas muut tässä käsiteltävät seikat voivat koskea yhtä hyvin kesä- kuin talviaikaakin.

Vuosittaiset vaihtelut talvikunnossapidon olosuhteista ja tarpeesta vaihtelevat suuresti. Talvella 2020 lunta ei ollut Etelä-Suomessa ja sitä oli hyvin vähän Keski-Suomessa, mutta hyvin runsaasti Pohjois-Suomessa.

Kaduista kokonaisuutena sekä katujen talvihoidosta tehtiin summamuuttujat. Katujen talvihoitoa koskevassa muuttujassa olivat mukana kysymykset nro 6 -10. Katujen hoitoa kokonaisuudessaan käsittelevässä asteikossa olivat edustettuna kaikki katujen hoitoon liittyvät osa-alueet eli kysymykset nro 1 - 10.

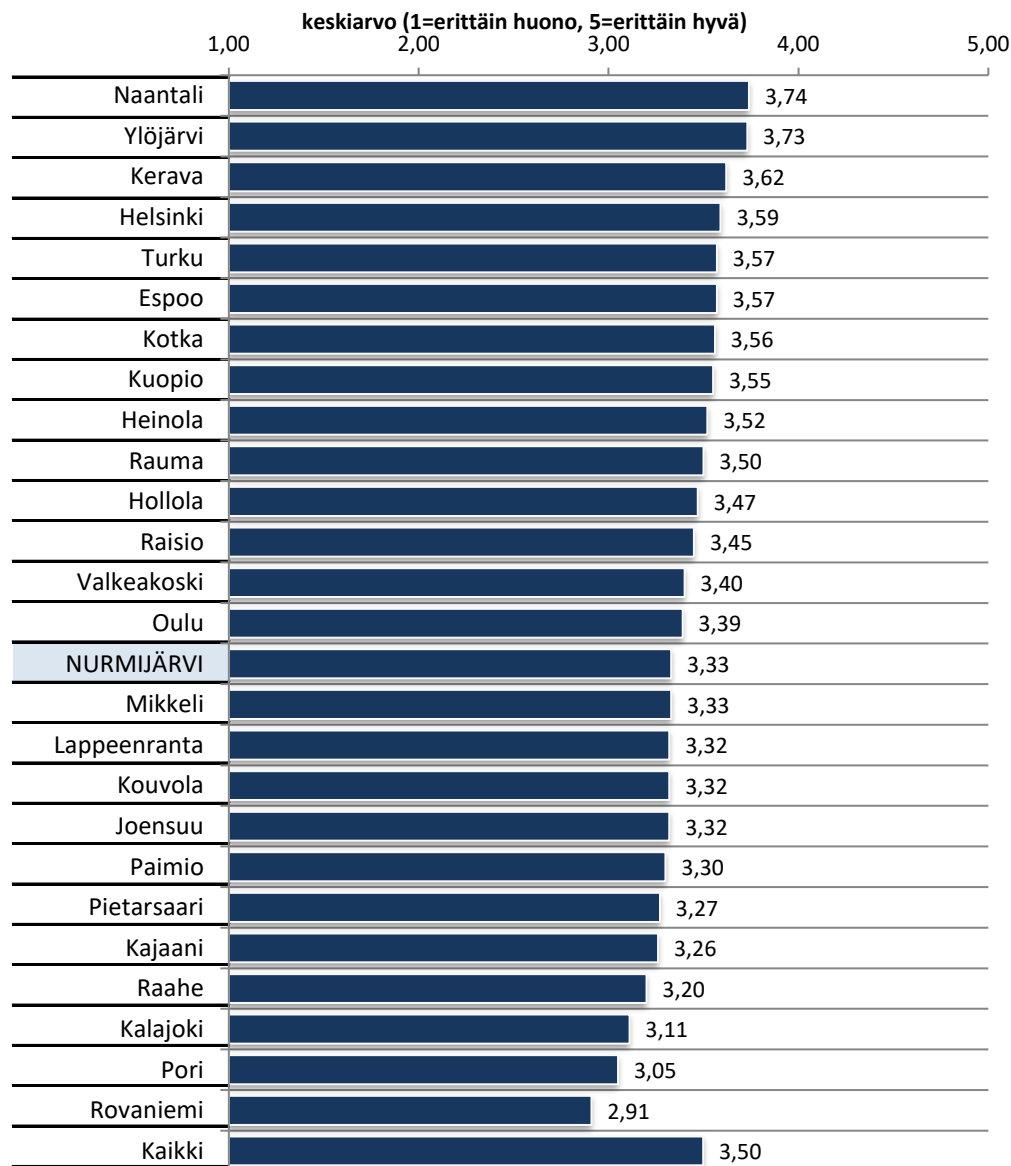
Kuvio 3. Lumen syvyys maaliskuun alussa 2020 (Ilmatieteenlaitos)



Molemmat muuttujat indeksoitiin välille 1 - 5. Indeksien arvo 5 tarkoittaa erittäin hyvää asioiden hoitoa, arvo 1 erittäin huonoa hoitoa. Raportissa talvihoidon indeksin nimi on **katujen talvihoito -mittari** ja kaikki katujen hoidon osa-alueet sisällään pitävä indeksi **liikennealueiden ylläpito -mittari**. Seuraavan sivun kuvassa esitetään liikennealueiden ylläpito -mittarin tulos.



Kuvio 4. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,63	3,67	3,59	3,58	3,59	3,74	0,15
Ylöjärvi	-	-	-	3,26	3,31	3,73	0,42
Kerava	3,61	3,58	-	3,28	3,42	3,62	0,20
Helsinki	3,39	3,44	3,49	3,31	3,34	3,59	0,25
Turku	3,27	3,34	3,37	3,31	3,06	3,57	0,51
Espoo	3,37	3,47	3,53	3,35	-	3,57	0,22
Kotka	3,42	3,40	3,32	3,30	3,22	3,56	0,34
Kuopio	3,46	3,41	3,41	3,36	3,49	3,55	0,06
Heinola	3,39	3,23	3,40	3,22	3,43	3,52	0,09
Rauma	-	3,39	-	3,27	-	3,50	0,23
Hollola	3,41	3,32	3,17	3,13	3,16	3,47	0,31
Raisio	3,48	-	-	3,26	3,29	3,45	0,16
Valkeakoski	-	-	-	-	3,40	3,40	0,00
Oulu	-	3,21	3,16	3,16	3,28	3,39	0,11
NURMIJÄRVI	-	<b>3,33</b>	<b>3,28</b>	-	<b>3,29</b>	<b>3,33</b>	<b>0,04</b>
Mikkeli	-	3,11	3,26	3,22	3,43	3,33	-0,10
Lappeenranta	3,09	3,21	3,03	3,05	3,17	3,32	0,15
Kouvola	-	3,20	3,26	3,21	3,28	3,32	0,04
Joensuu	-	3,33	-	3,13	-	3,32	0,19
Paimio	-	3,35	-	3,31	-	3,30	-0,01
Pietarsaari	-	-	-	3,01	3,20	3,27	0,07
Kajaani	-	3,22	-	3,06	-	3,26	0,20
Raahe	-	3,22	-	3,15	-	3,20	0,05
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,11	
Pori	-	3,01	2,85	-	2,73	3,05	0,32
Rovaniemi	-	3,11	-	3,16	-	2,91	-0,25
Kaikki	3,41	3,35	3,33	3,27	3,32	3,50	0,18

0,15

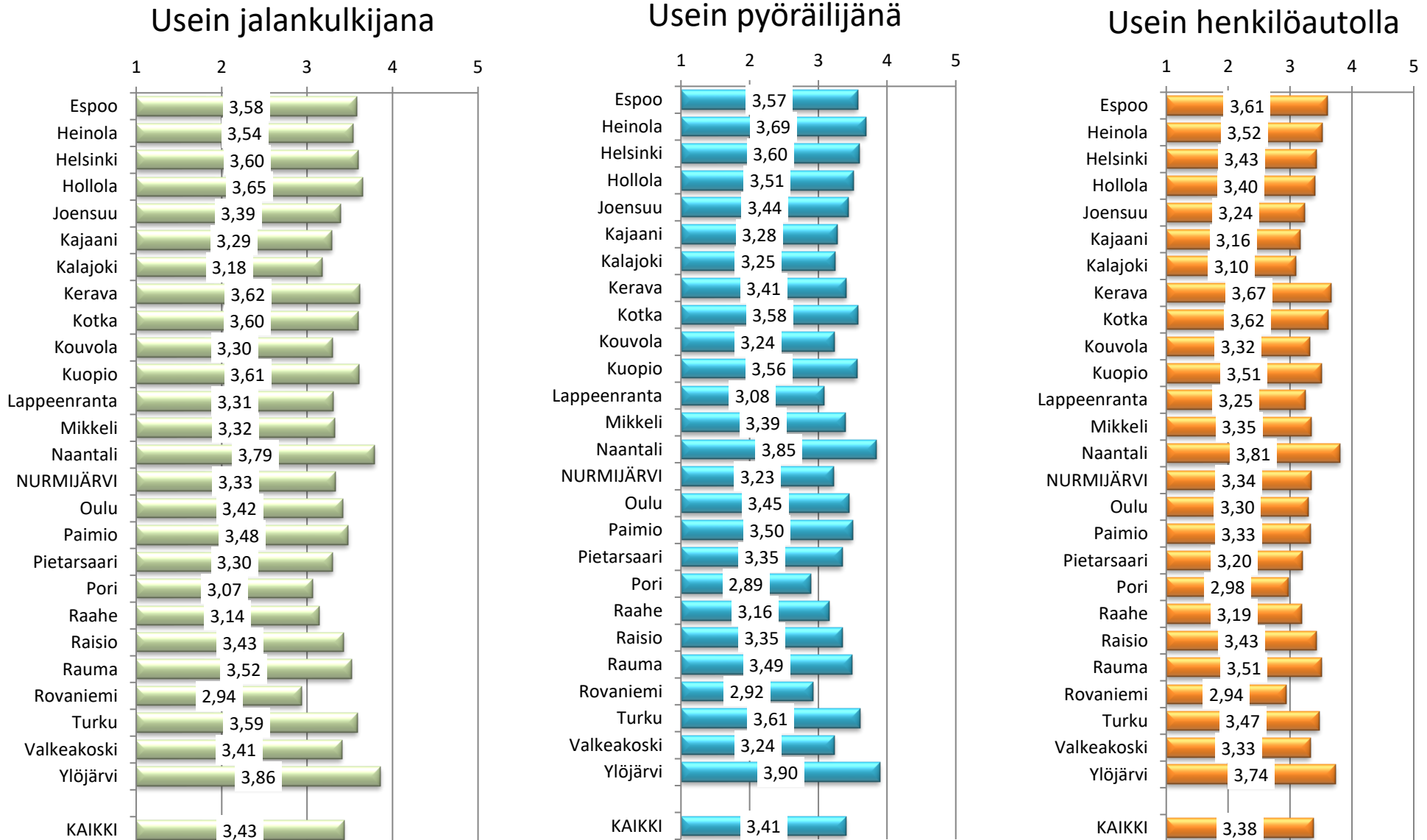
Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

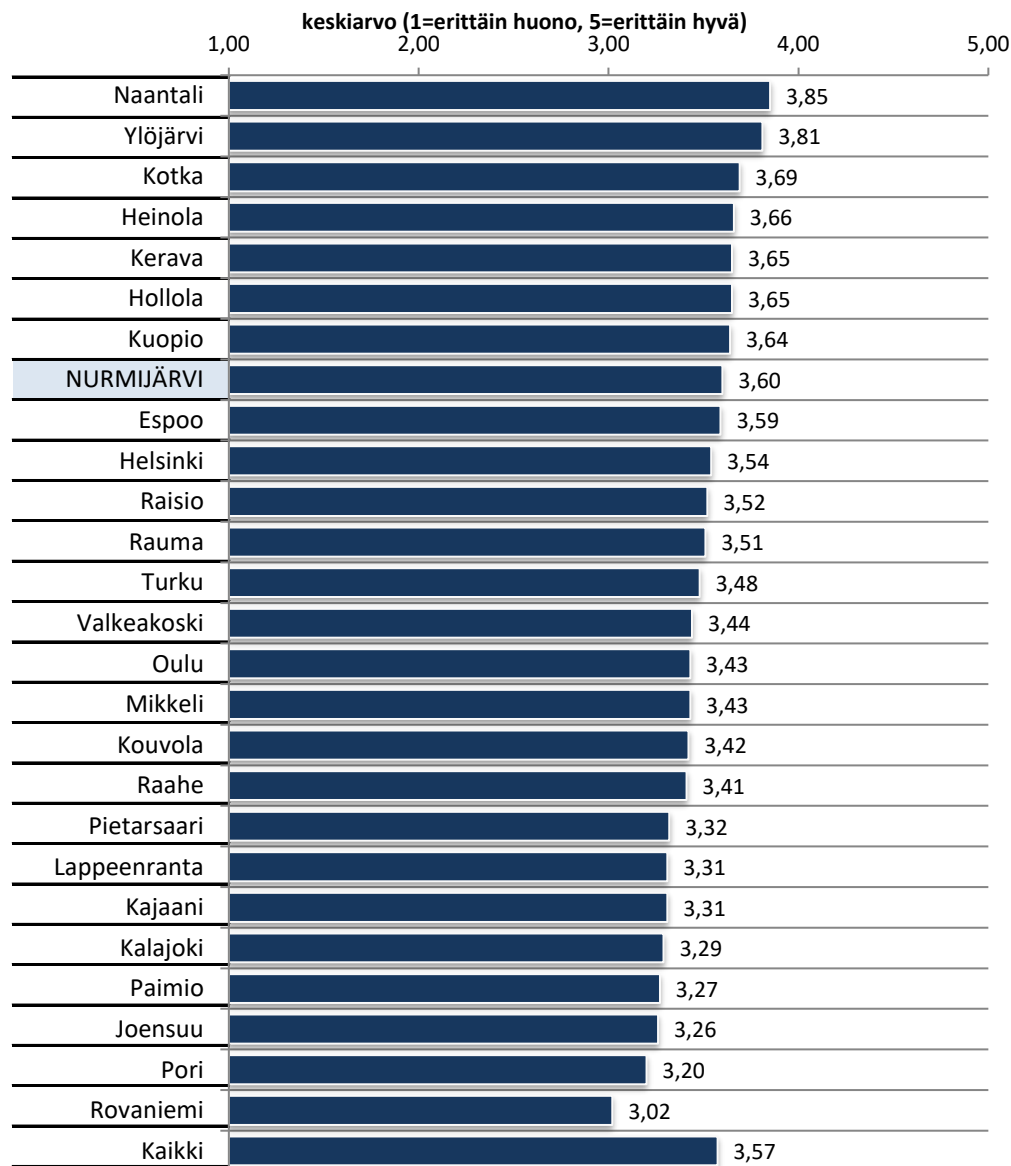
Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Seuraavassa kuviossa on esitetty liikennealueiden ylläpito -mittarin tulokset sen mukaan miten vastaajat ovat ilmoittaneet käyttävänsä liikenneväyliä jalankulkijana, pyöräillen tai autoillen. Erot käyttäjäryhmien välillä eivät yleensä ole merkittäviä, suurimmat ne olivat Keravalla ja pienimmät Espoossa.

**Kuvio 5. Liikennealueiden ylläpito -mittari vuonna 2020 eri käyttäjäryhmissä, keskiarvo (1=erittäin huono, 5=erittäin hyvä)**



## Kuvio 6. Talvihoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,70	3,72	3,70	3,59	3,64	3,85	0,21
Ylöjärvi	-	-	-	3,42	3,45	3,81	0,36
Kotka	3,51	3,52	3,54	3,38	3,25	3,69	0,44
Heinola	3,61	3,43	3,55	3,37	3,54	3,66	0,12
Kerava	3,61	3,54	-	3,28	3,35	3,65	0,30
Hollola	3,54	3,37	3,28	3,18	3,28	3,65	0,37
Kuopio	3,60	3,47	3,49	3,34	3,51	3,64	0,13
NURMIJÄRVI	-	<b>3,46</b>	<b>3,47</b>	-	<b>3,46</b>	<b>3,60</b>	<b>0,14</b>
Espoo	3,38	3,49	3,58	3,34	-	3,59	0,25
Helsinki	3,30	3,37	3,45	3,22	3,19	3,54	0,35
Raisio	3,63	-	-	3,21	3,31	3,52	0,21
Rauma	-	3,43	-	3,29	-	3,51	0,22
Turku	3,20	3,30	3,34	3,22	2,89	3,48	0,59
Valkeakoski	-	-	-	-	3,48	3,44	-0,04
Oulu	-	3,24	3,23	3,16	3,27	3,43	0,16
Mikkeli	-	3,28	3,47	3,31	3,50	3,43	-0,07
Kouvola	-	3,23	3,38	3,28	3,29	3,42	0,13
Raabe	-	3,42	-	3,28	-	3,41	0,13
Pietarsaari	-	-	-	3,00	3,22	3,32	0,10
Lappeenranta	3,15	3,17	3,07	3,06	3,16	3,31	0,15
Kajaani	-	3,32	-	3,10	-	3,31	0,21
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,29	
Paimio	-	3,41	-	3,43	-	3,27	-0,16
Joensuu	-	3,25	-	3,07	-	3,26	0,19
Pori	-	3,10	2,99	-	2,78	3,20	0,42
Rovaniemi	-	3,28	-	3,31	-	3,02	-0,29
Kaikki	3,51	3,42	3,46	3,30	3,36	3,57	0,21

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

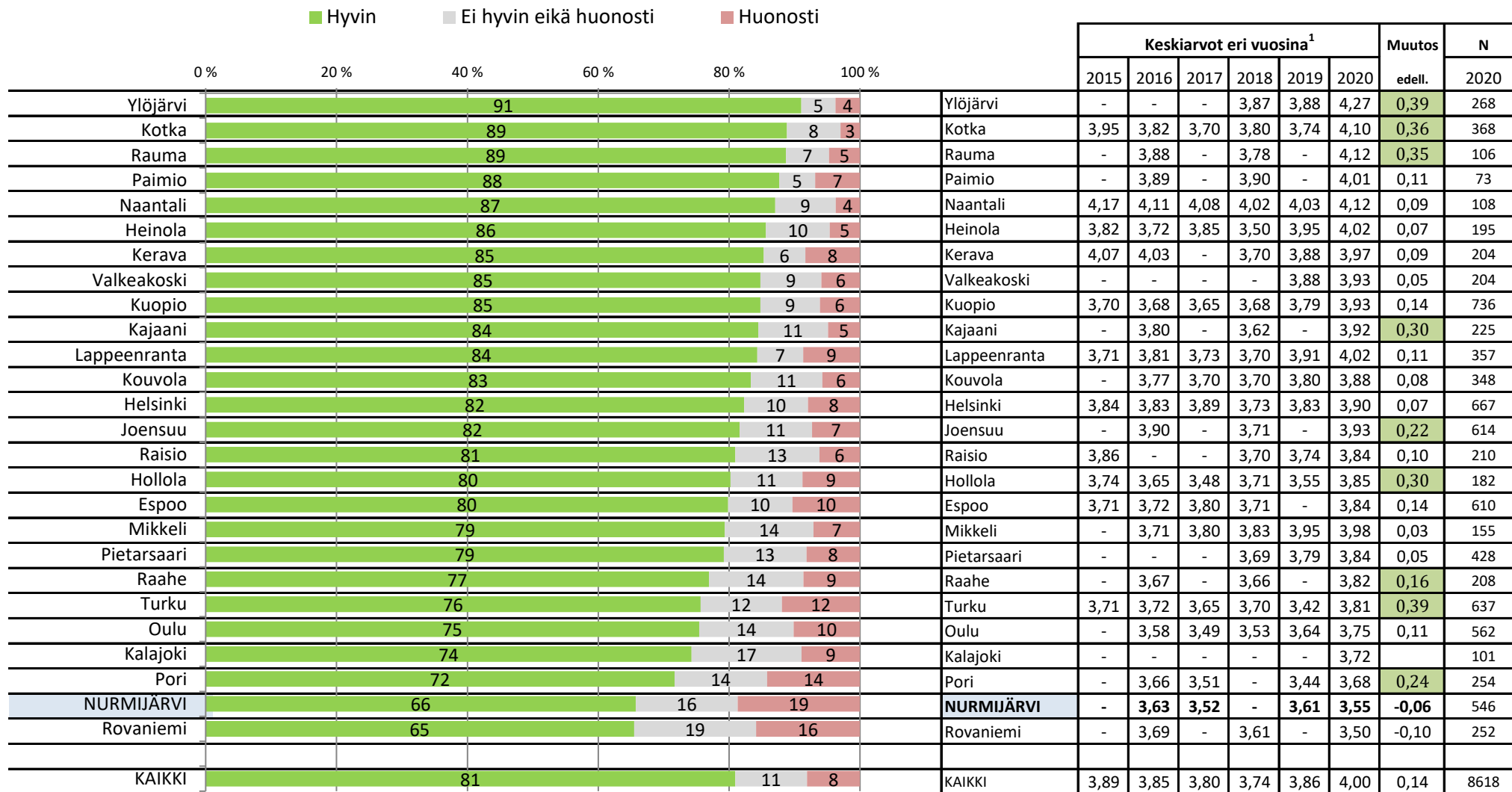
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä keskustan katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Kotkassa ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

### Kuvio 7. Miten hyvin KESKUSTAN KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



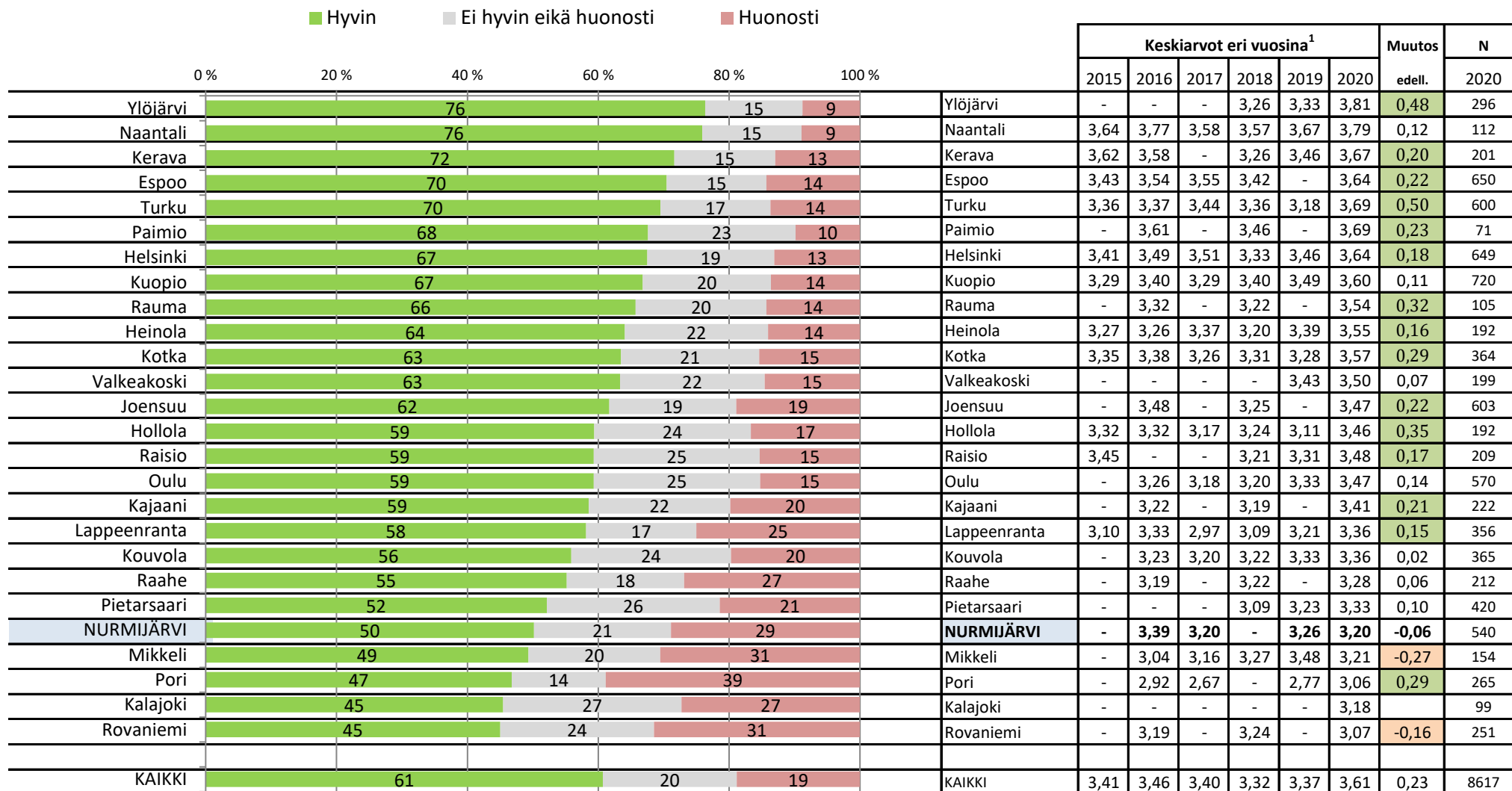
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 19 % tyytymättömiä keskustan ulkopuolisten katujen puhtauteen ja siisteyteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Hollolassa.

### Kuvio 8. Miten hyvin KESKUSTAN ULKOP. KATUJEN PUHTAUS JA SIISTEYS on hoidettu



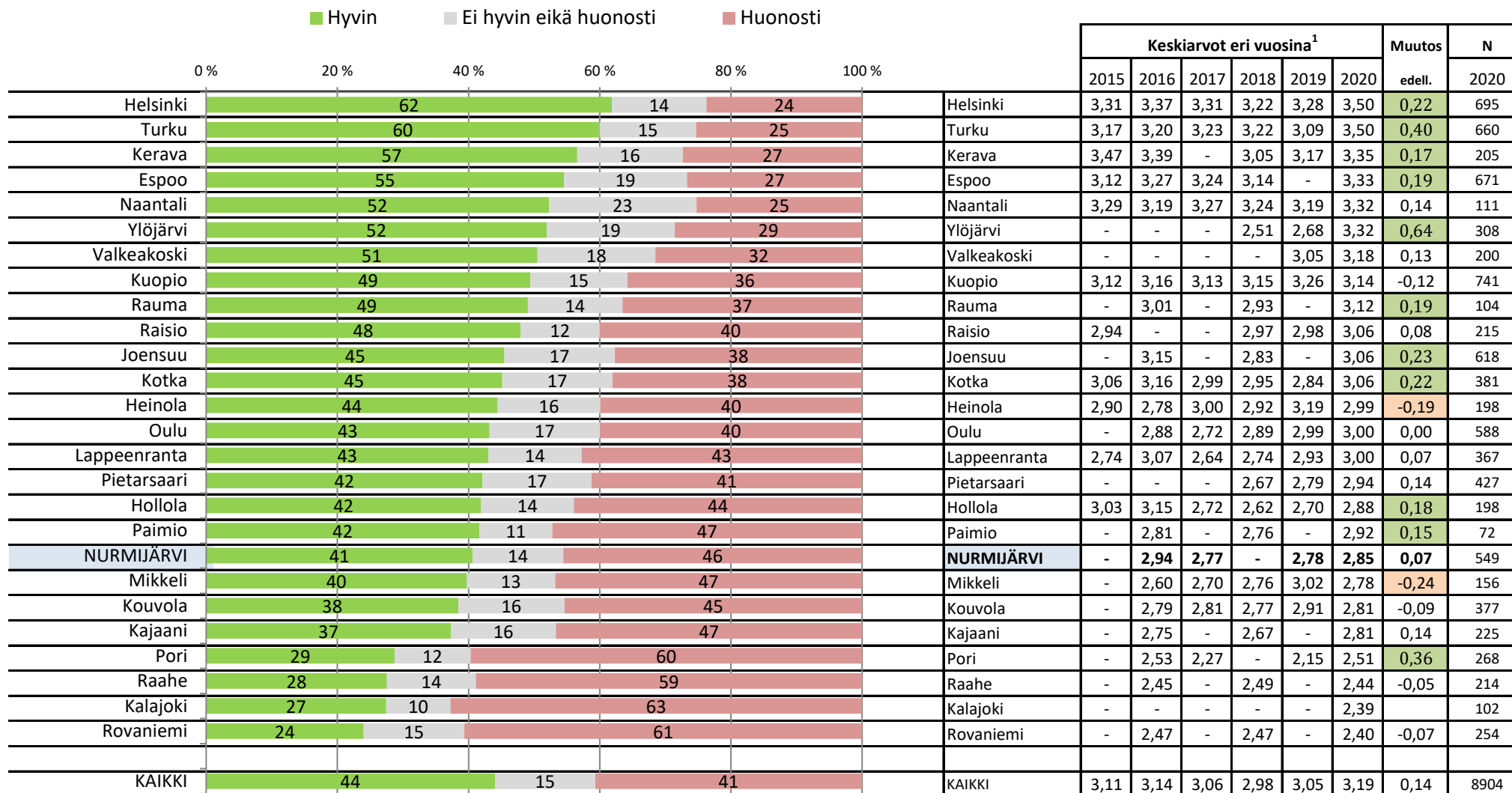
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 44 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 41 % tyytymättömiä asuinkadun kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Turussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Porissa.

### Kuvio 9. Miten hyvin ASUINKADUN KUNTO on hoidettu



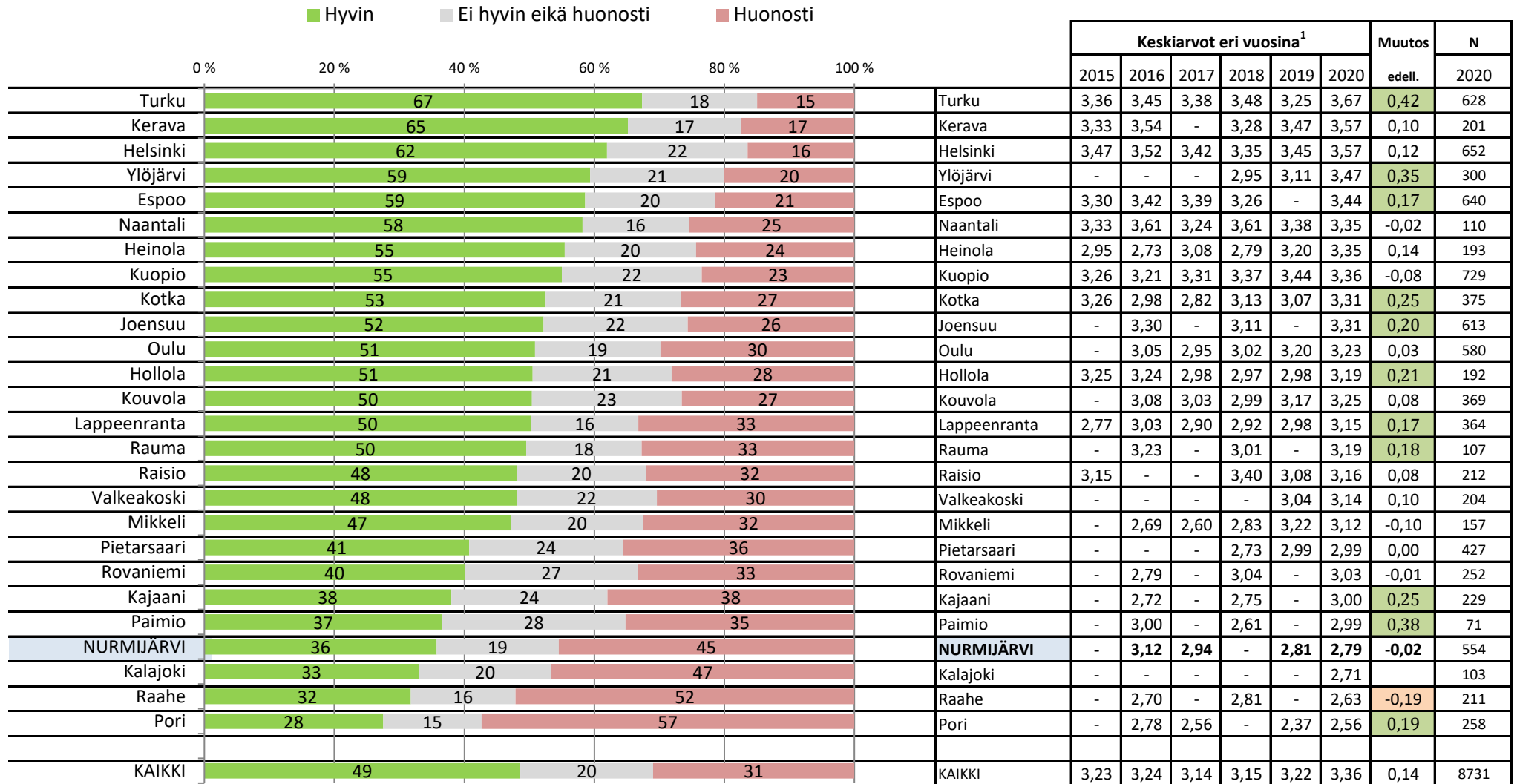
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 31 % tyytymättömiä keskustaan johtavien pääkatujen kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Turussa, Keravalla ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Paimiossa ja Ylöjärvellä.

**Kuvio 10. Miten hyvin KESKUSTAAN JOHTAVIEN PÄÄKATUJEN KUNTO on hoidettu**



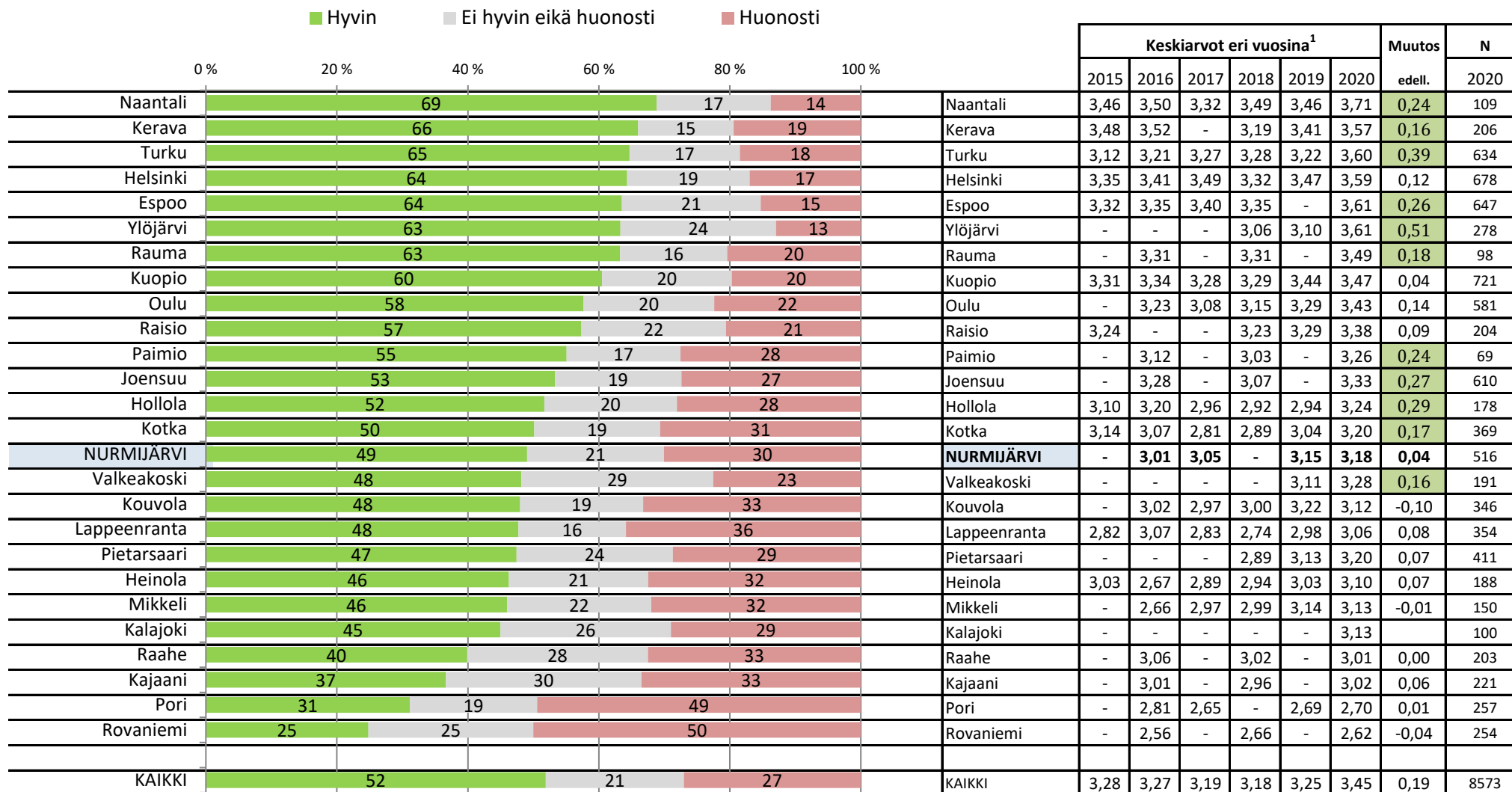
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 52 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Keravalla ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Turussa ja Hollolassa.

### Kuvio 11. Miten hyvin JALANKULKU- JA PYÖRÄTEIDEN KUNTO on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

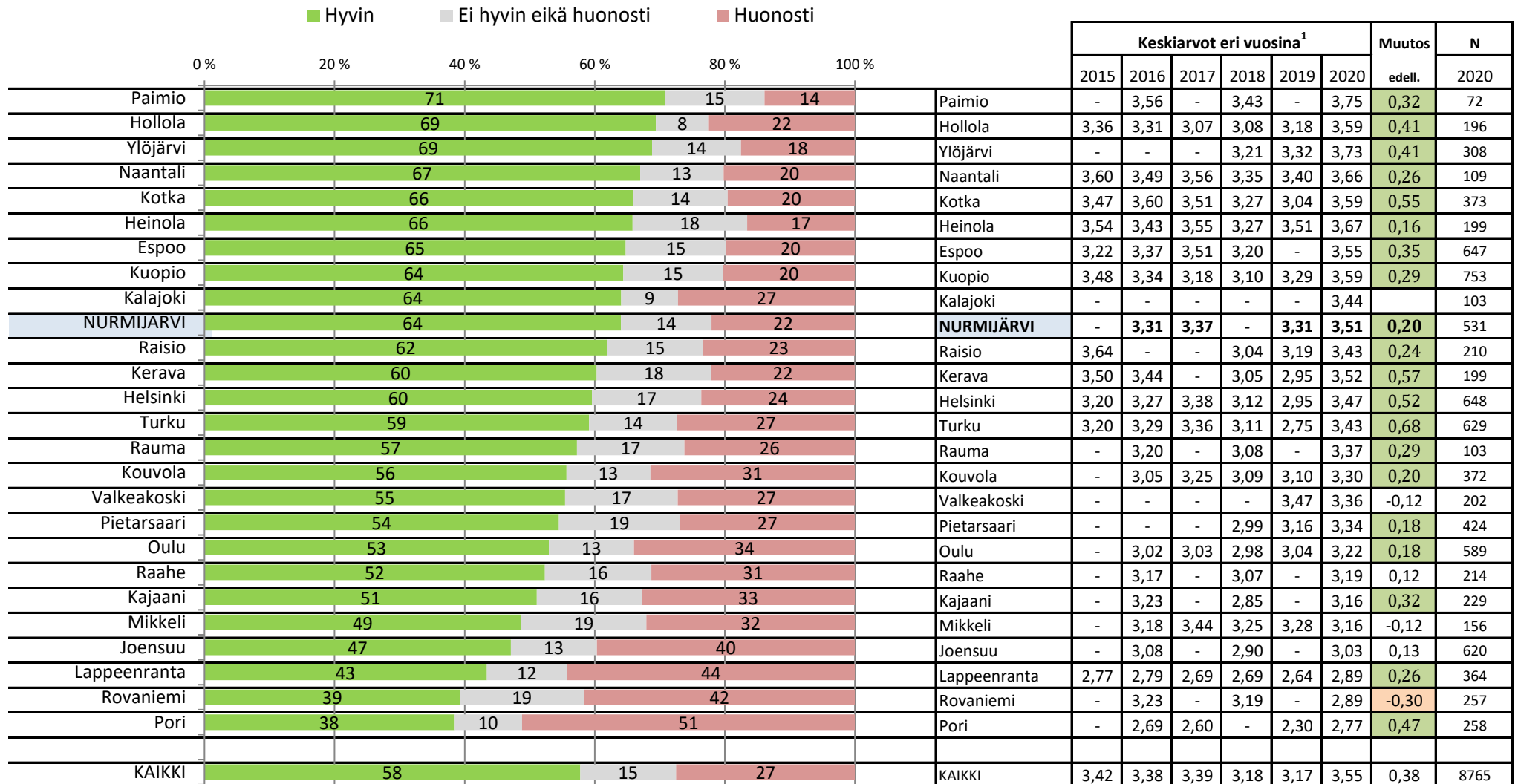
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 58 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä lumenauraukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Hollolassa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Keravalla ja Kotkassa.

### Kuvio 12. Miten hyvin LUMENAURAUUS ASUNTOKADULLA on hoidettu



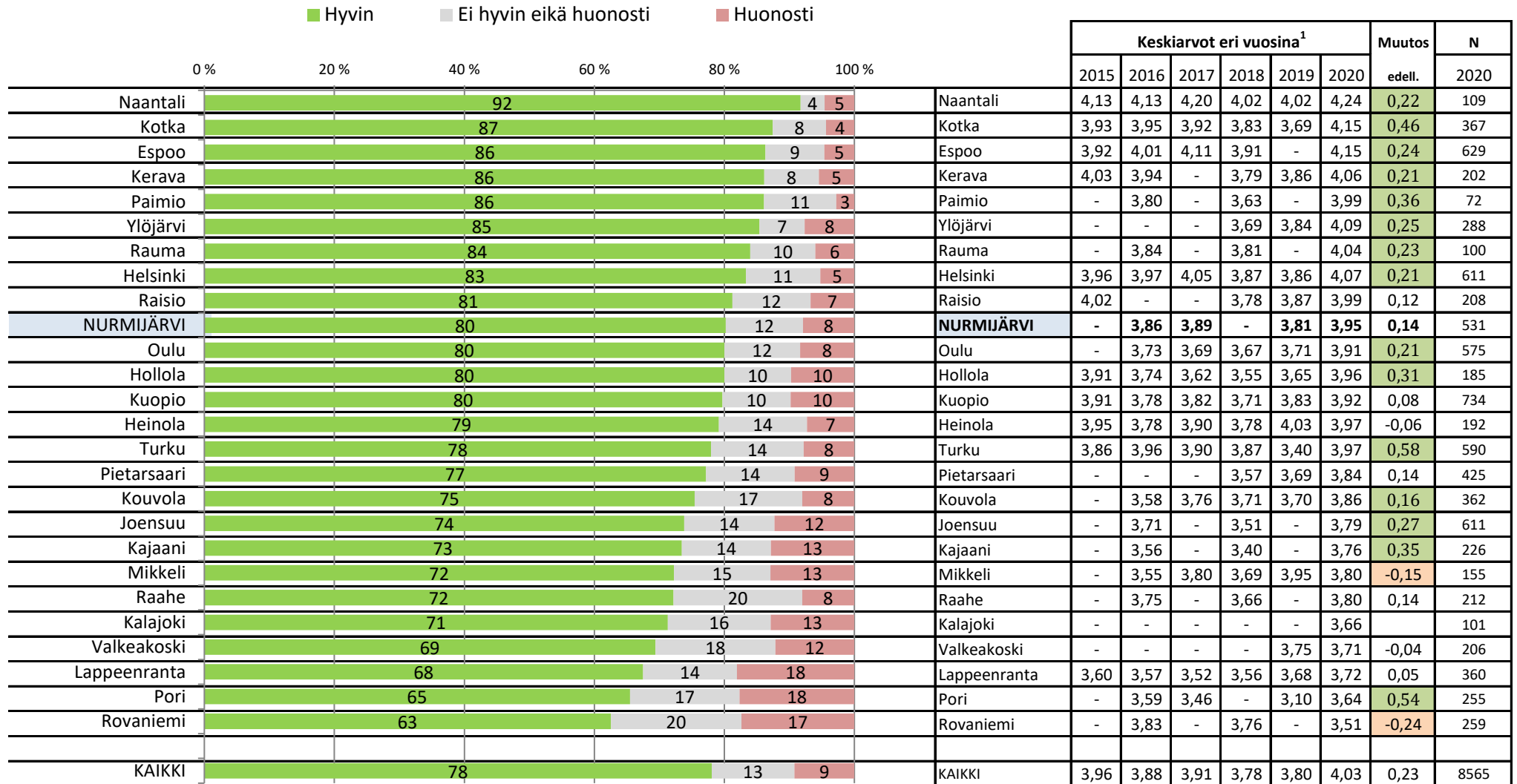
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lumenaurukseen keskustaan johtavilla pääkaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Kotkassa ja Espoossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 13. Miten hyvin LUMENAURAUUS KESK. JOHTAVILLA PÄÄKADUILLA on hoidettu



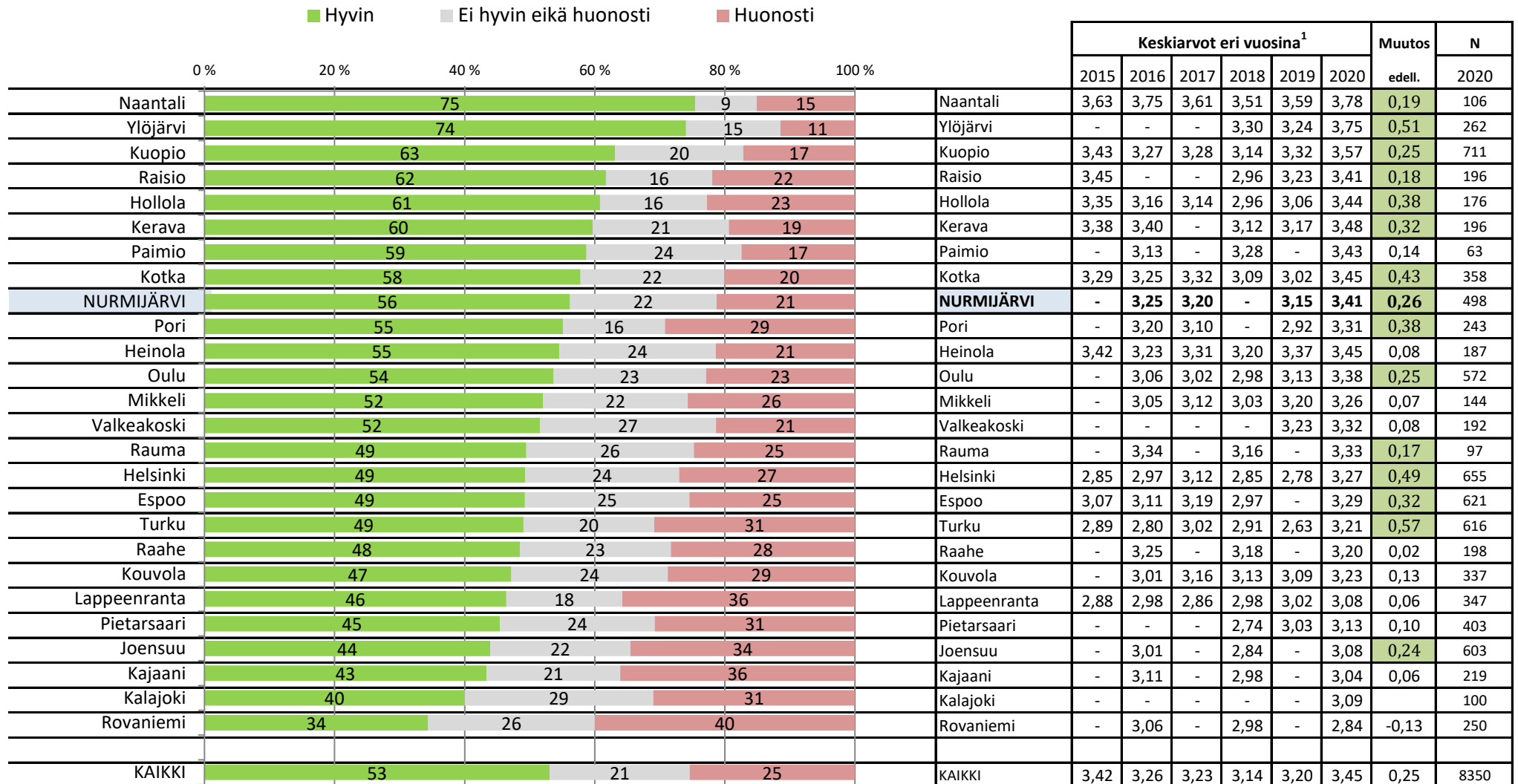
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

**Kuvio 14. Miten hyvin LUMENAURAUUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu**



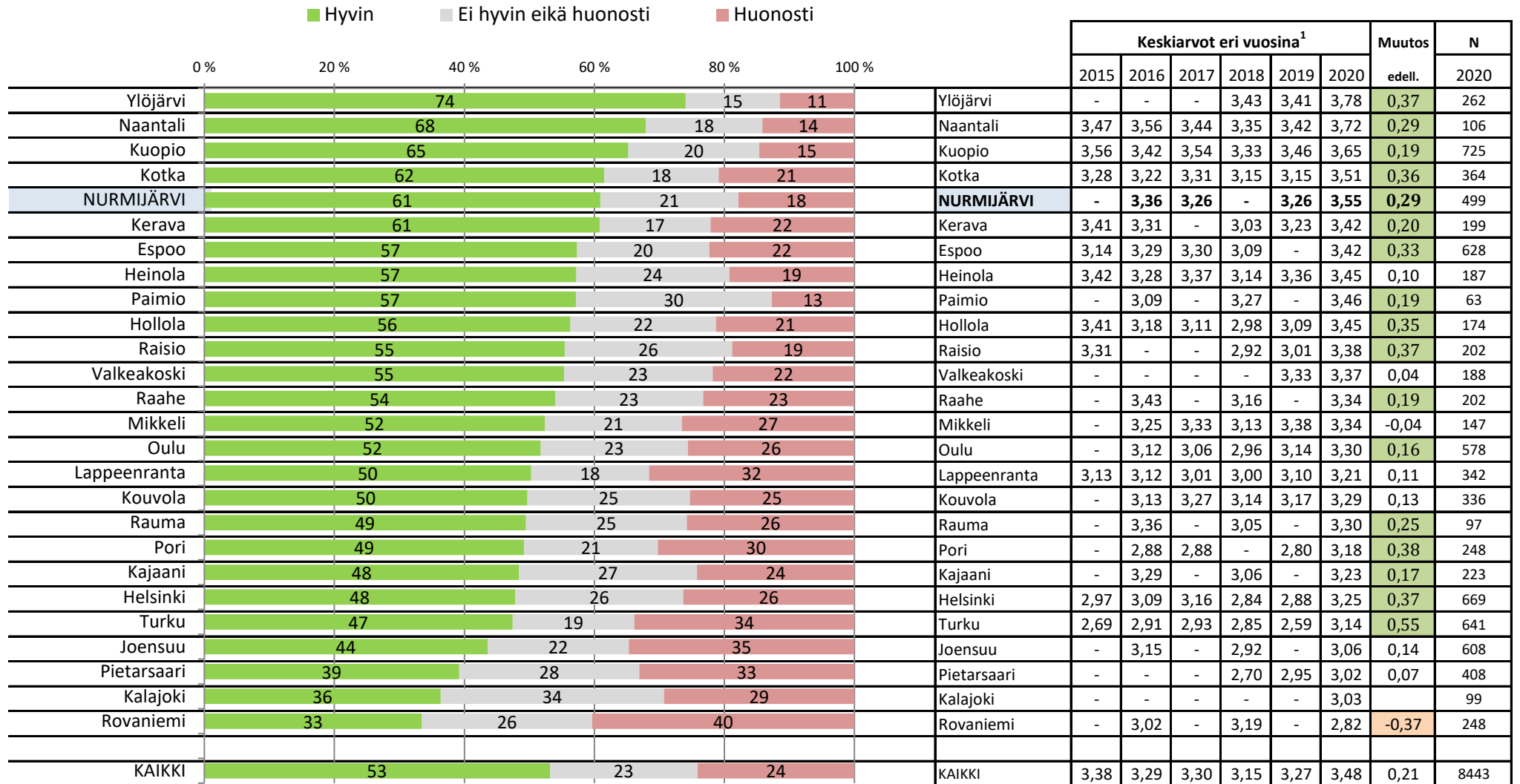
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 53 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 24 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Ylöjärvellä, Naantalissa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Ylöjärvellä.

### Kuvio 15. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA JALANKULKU- JA PYORATEILLA on hoidettu



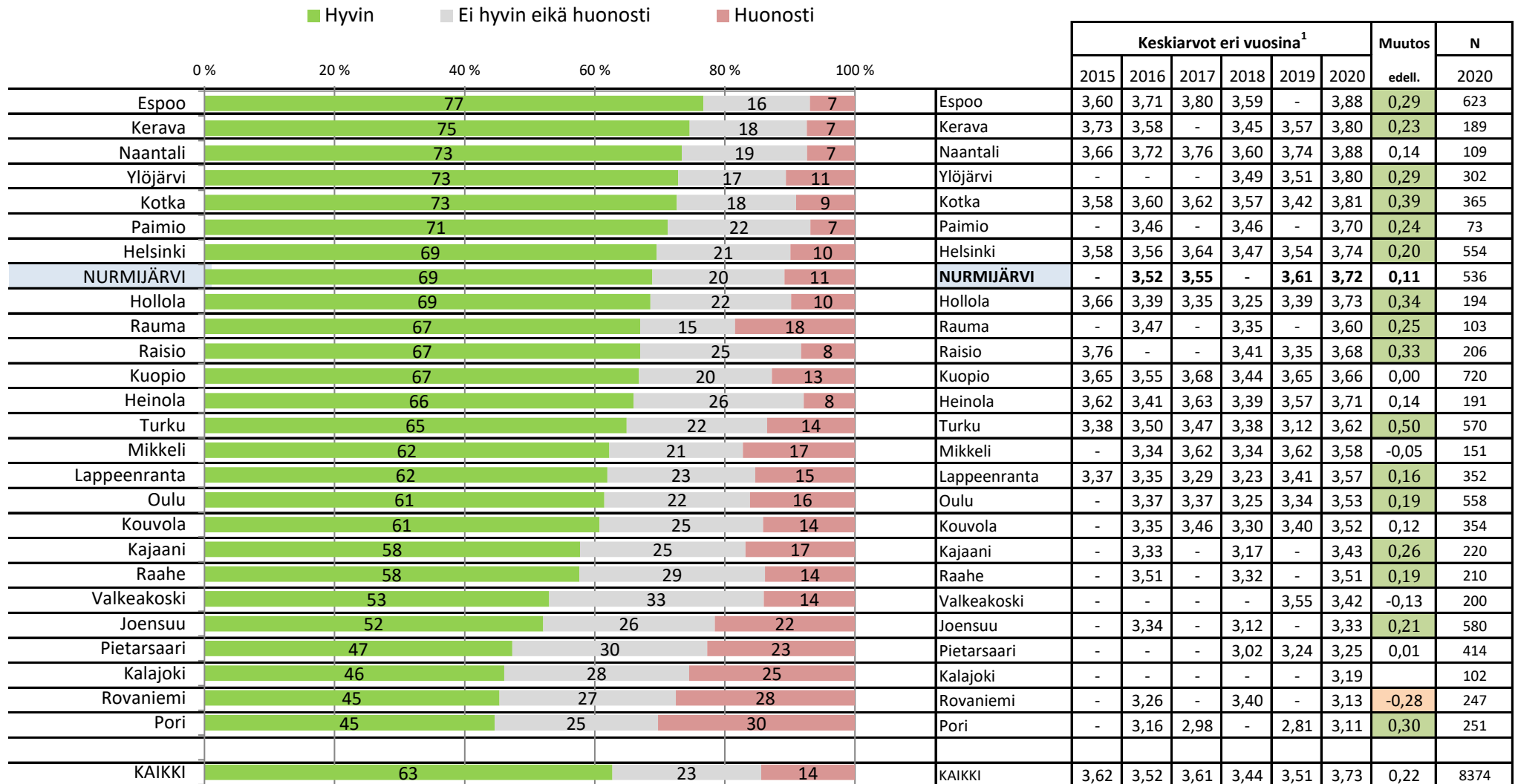
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 63 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä liukkauden torjuntaan katujen ajoradoilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Espoossa, Keravalla ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Kotkassa ja Hollolassa.

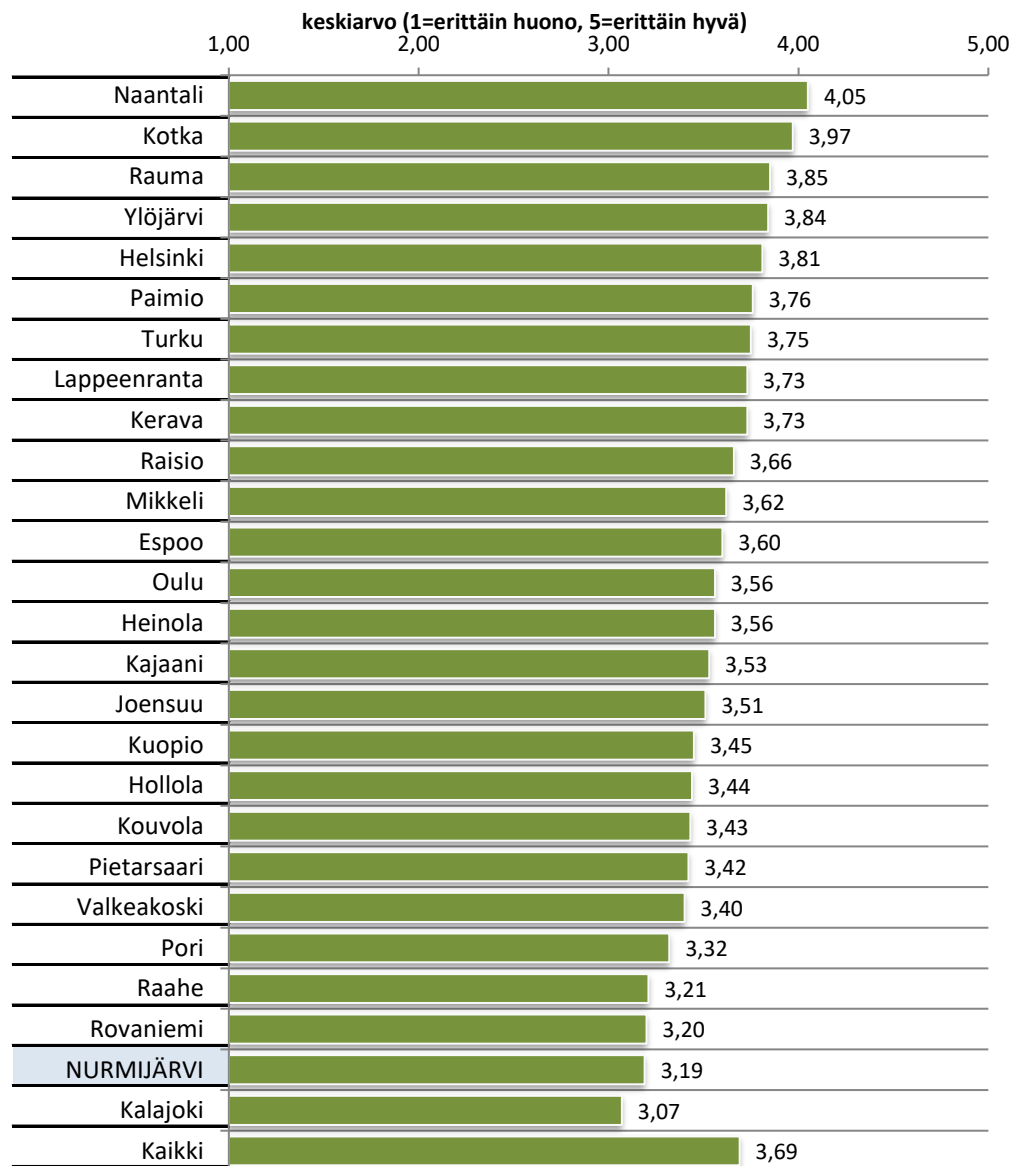
**Kuvio 16. Miten hyvin LIUKKAUDEN TORJUNTA KATUJEN AJORADOILLA on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 17. Puistojen hoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	3,93	3,88	3,91	3,84	3,96	4,05	0,09
Kotka	3,86	3,88	3,81	3,82	3,76	3,97	0,21
Rauma	-	3,52	-	3,56	-	3,85	0,29
Ylöjärvi	-	-	-	3,24	3,39	3,84	0,45
Helsinki	3,67	3,69	3,74	3,71	3,76	3,81	0,05
Paimio	-	3,62	-	3,69	-	3,76	0,07
Turku	3,47	3,43	3,50	3,54	3,52	3,75	0,23
Lappeenranta	3,34	3,56	3,33	3,46	3,53	3,73	0,20
Kerava	3,69	3,66	-	3,48	3,67	3,73	0,06
Raisio	3,64	-	-	3,48	3,60	3,66	0,06
Mikkeli	-	3,50	3,61	3,63	3,77	3,62	-0,15
Espoo	3,42	3,53	3,56	3,49	-	3,60	0,11
Oulu	-	3,40	3,41	3,44	3,44	3,56	0,12
Heinola	3,58	3,49	3,55	3,50	3,51	3,56	0,05
Kajaani	-	3,38	-	3,39	-	3,53	0,14
Joensuu	-	3,55	-	3,47	-	3,51	0,04
Kuopio	3,39	3,54	3,54	3,53	3,53	3,45	-0,08
Hollola	3,32	3,43	3,23	3,35	3,30	3,44	0,14
Kouvola	-	3,35	3,42	3,47	3,45	3,43	-0,02
Pietarsaari	-	-	-	3,41	3,48	3,42	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	3,50	3,40	-0,10
Pori	-	3,25	3,16	-	3,18	3,32	0,14
Raahе	-	3,14	-	3,23	-	3,21	-0,02
Rovaniemi	-	3,34	-	3,36	-	3,20	-0,16
NURMIJÄRVI	-	<b>3,28</b>	<b>3,13</b>	-	<b>3,27</b>	<b>3,19</b>	<b>-0,08</b>
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,07	
Kaikki	3,57	3,57	3,56	3,53	3,60	3,69	0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

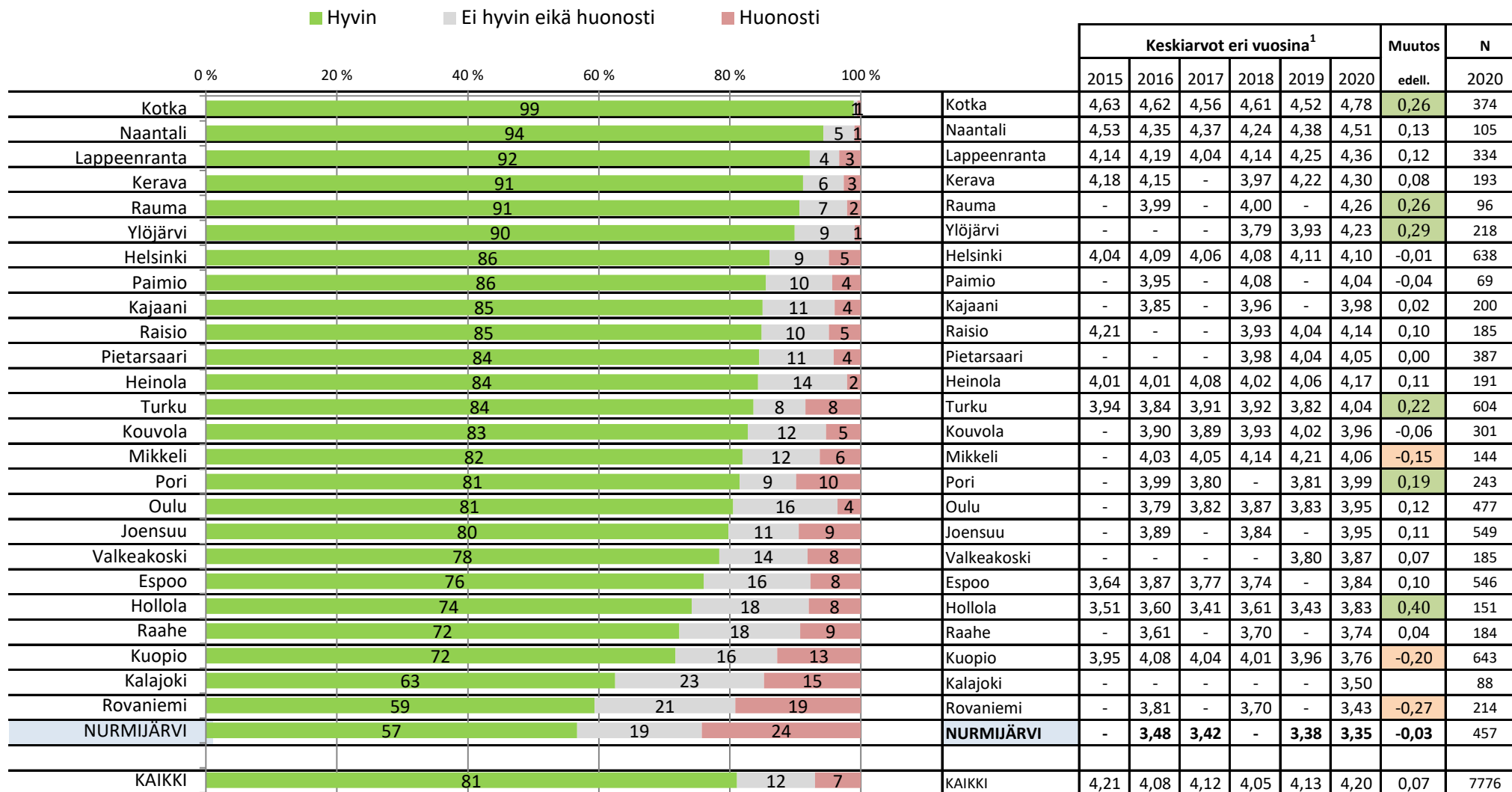
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 81 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä keskustan puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Naantalissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Kotkassa.

**Kuvio 18. Miten hyvin KESKUSTAN PUISTOT on hoidettu**



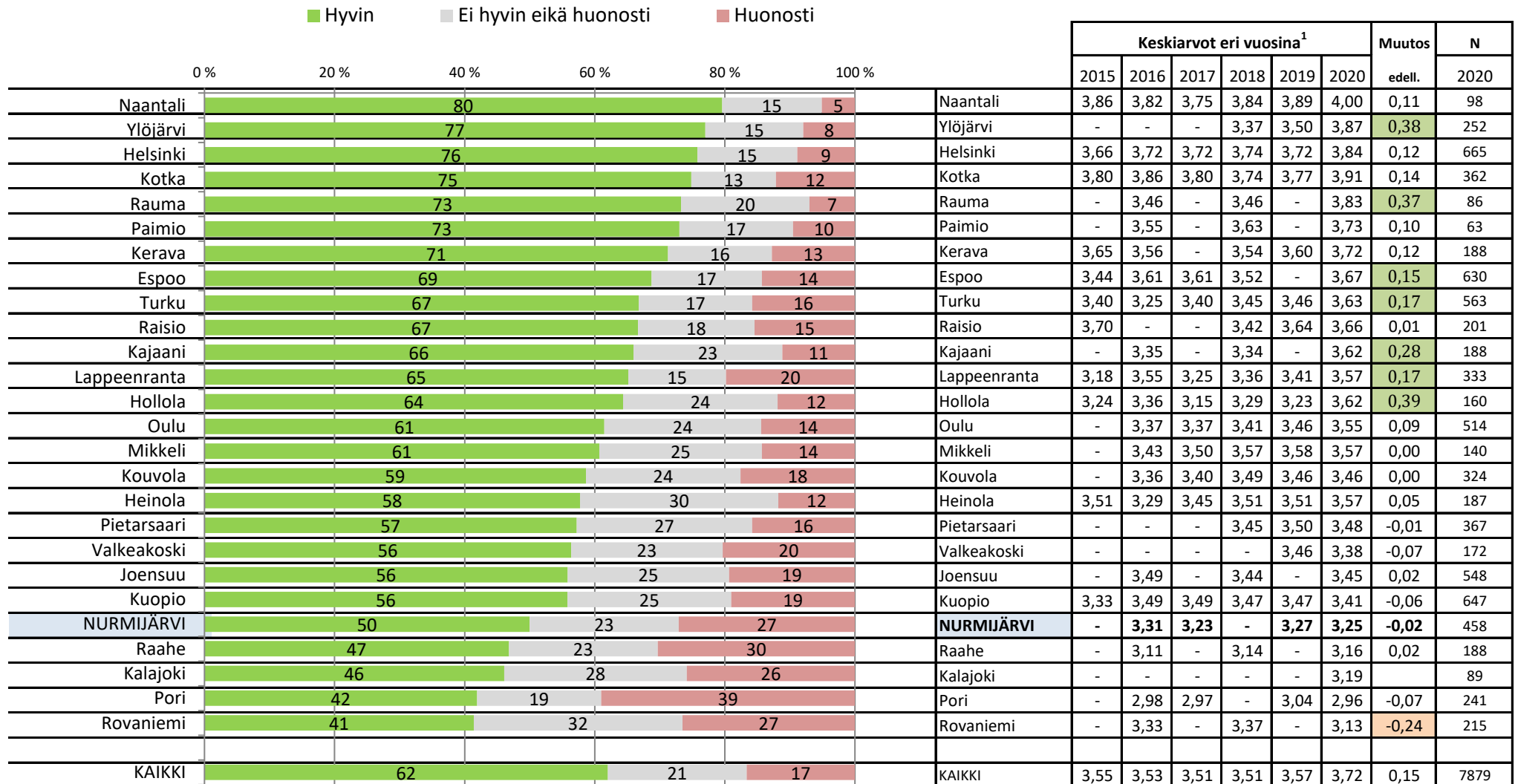
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 17 % tyytymättömiä asuntoalueiden puistoihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

**Kuvio 19. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN PUISTOT on hoidettu**



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

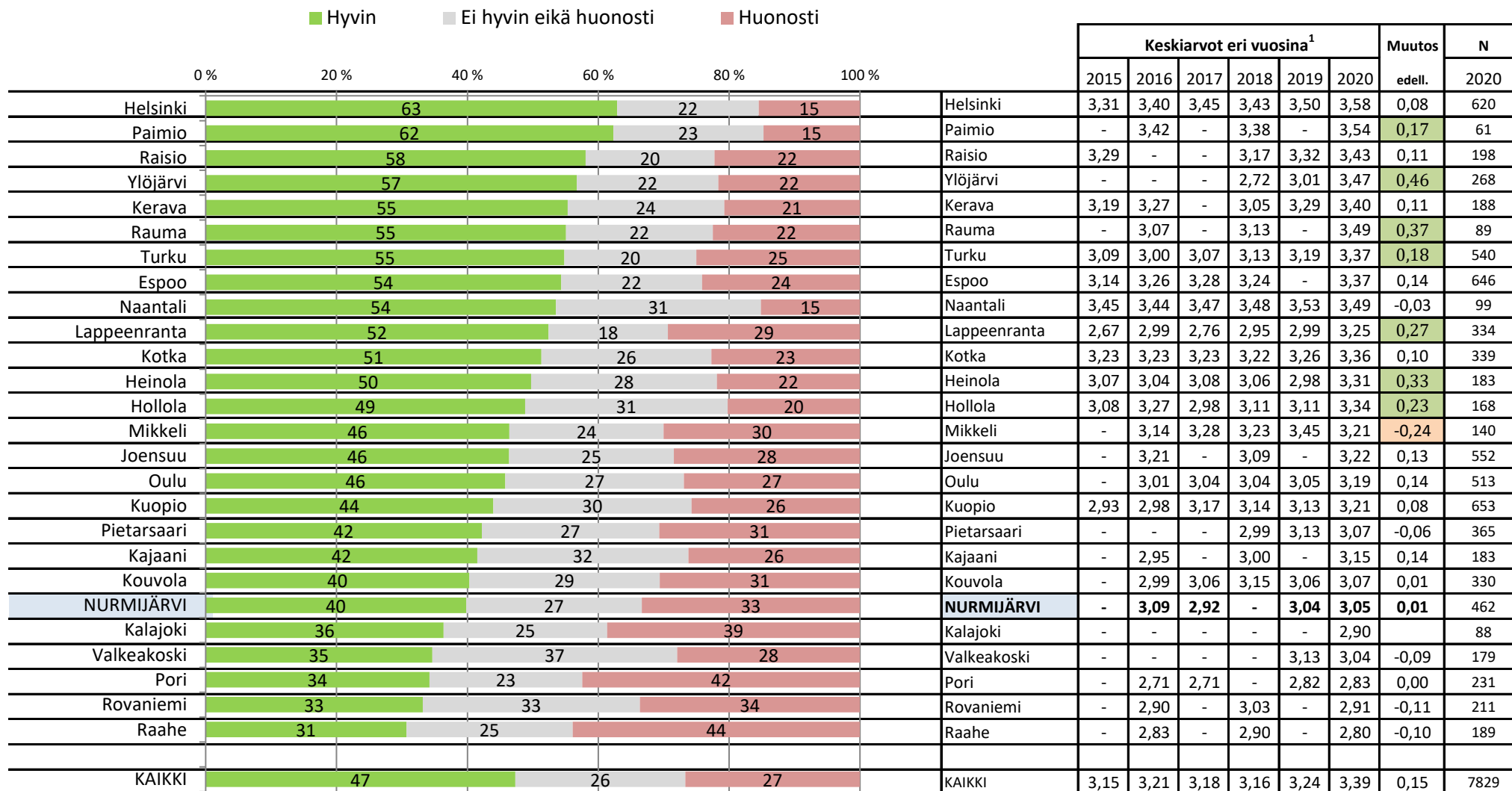
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä asuntoalueiden läheisten metsiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Helsingissä, Paimiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Raumalla ja Heinolassa.

**Kuvio 20. Miten hyvin ASUNTOALUEIDEN LÄHEISET METSÄT on hoidettu**



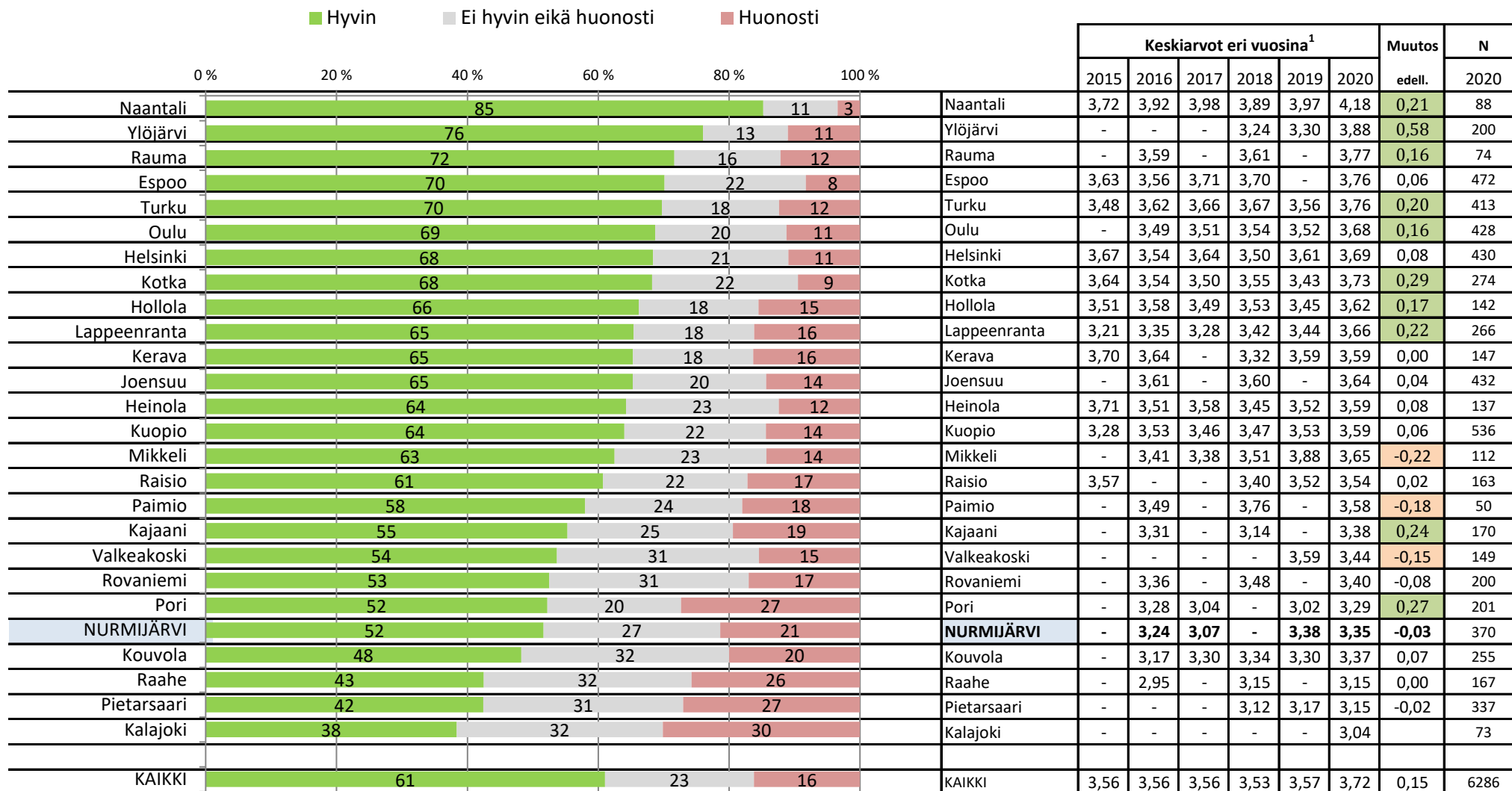
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 61 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kuntoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Raumalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Porissa.

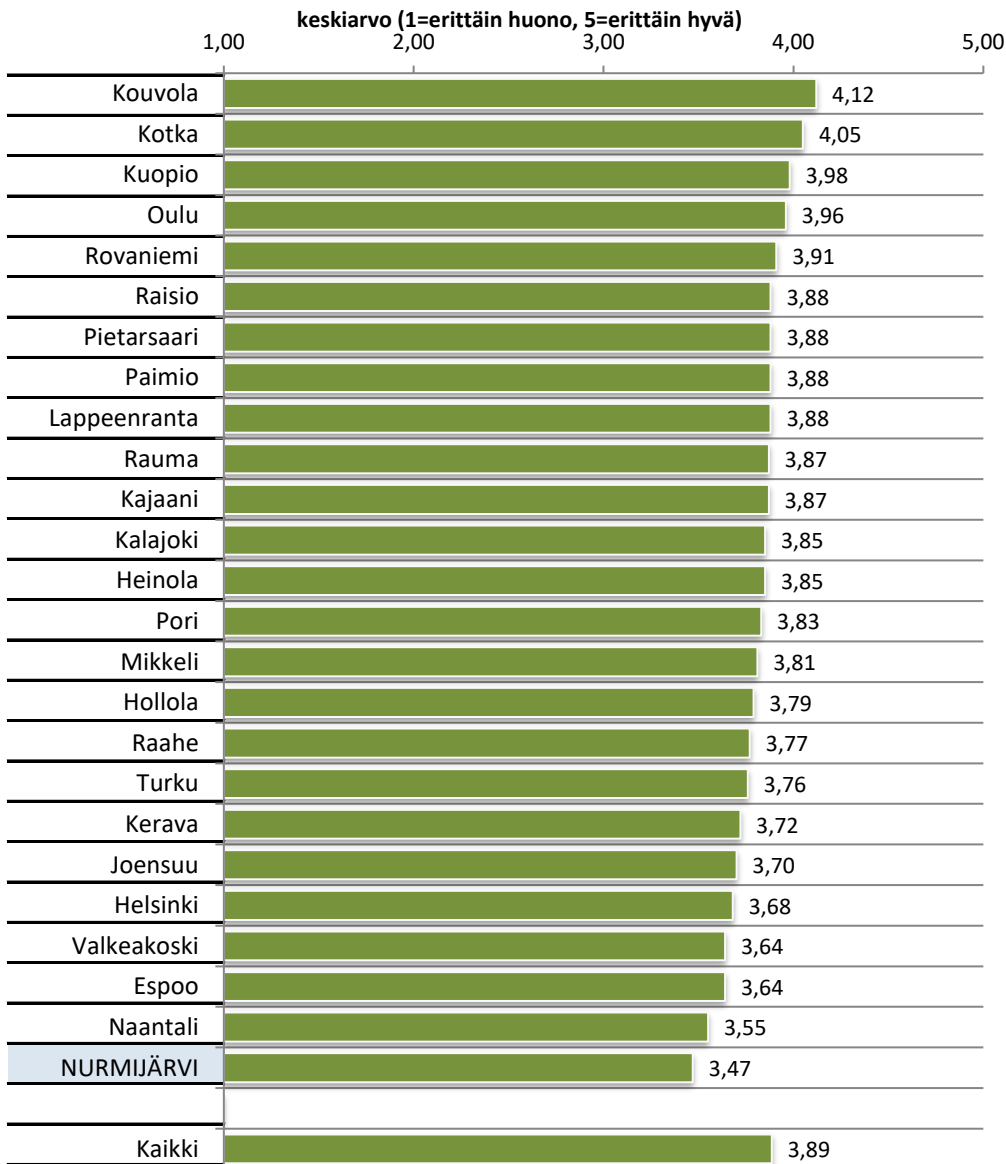
### Kuvio 21. Miten hyvin LEIKKIPAikkojen siisteys ja varusteiden kunto on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 22. Jätehuolto yleensä -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kouvola	-	4,09	4,10	4,09	4,12	4,12	0,00
Kotka	3,74	3,79	3,80	3,85	3,71	4,05	0,34
Kuopio	3,82	3,79	3,84	3,83	3,93	3,98	0,05
Oulu	-	3,88	3,95	3,87	3,89	3,96	0,07
Rovaniemi	-	3,91	-	3,96	-	3,91	-0,05
Raisio	3,88	-	-	3,57	3,78	3,88	0,10
Pietarsaari	-	-	-	3,87	3,95	3,88	-0,07
Paimio	-	3,79	-	3,91	-	3,88	-0,03
Lappeenranta	3,65	3,77	3,67	3,79	3,86	3,88	0,02
Rauma	-	3,77	-	3,76	-	3,87	0,11
Kajaani	-	3,64	-	3,77	-	3,87	0,10
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85	
Heinola	3,82	3,56	3,85	3,79	3,86	3,85	-0,01
Pori	-	3,71	3,60	-	3,51	3,83	0,32
Mikkeli	-	3,58	3,79	3,76	3,74	3,81	0,07
Hollola	3,76	3,67	3,69	3,66	3,71	3,79	0,08
Raahe	-	3,45	-	3,70	-	3,77	0,07
Turku	3,62	3,44	3,54	3,63	3,52	3,76	0,24
Kerava	3,85	3,72	-	3,38	3,55	3,72	0,17
Joensuu	-	3,72	-	3,66	-	3,70	0,04
Helsinki	3,66	3,63	3,69	3,56	3,74	3,68	-0,06
Valkeakoski	-	-	-	-	3,72	3,64	-0,08
Espoo	3,58	3,64	3,68	3,60	-	3,64	0,04
Naantali	3,85	3,50	3,48	3,64	3,46	3,55	0,09
NURMIJÄRVI	-	3,47	3,59	-	3,52	3,47	-0,05
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,72	3,78	3,80	3,80	3,89	0,09

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

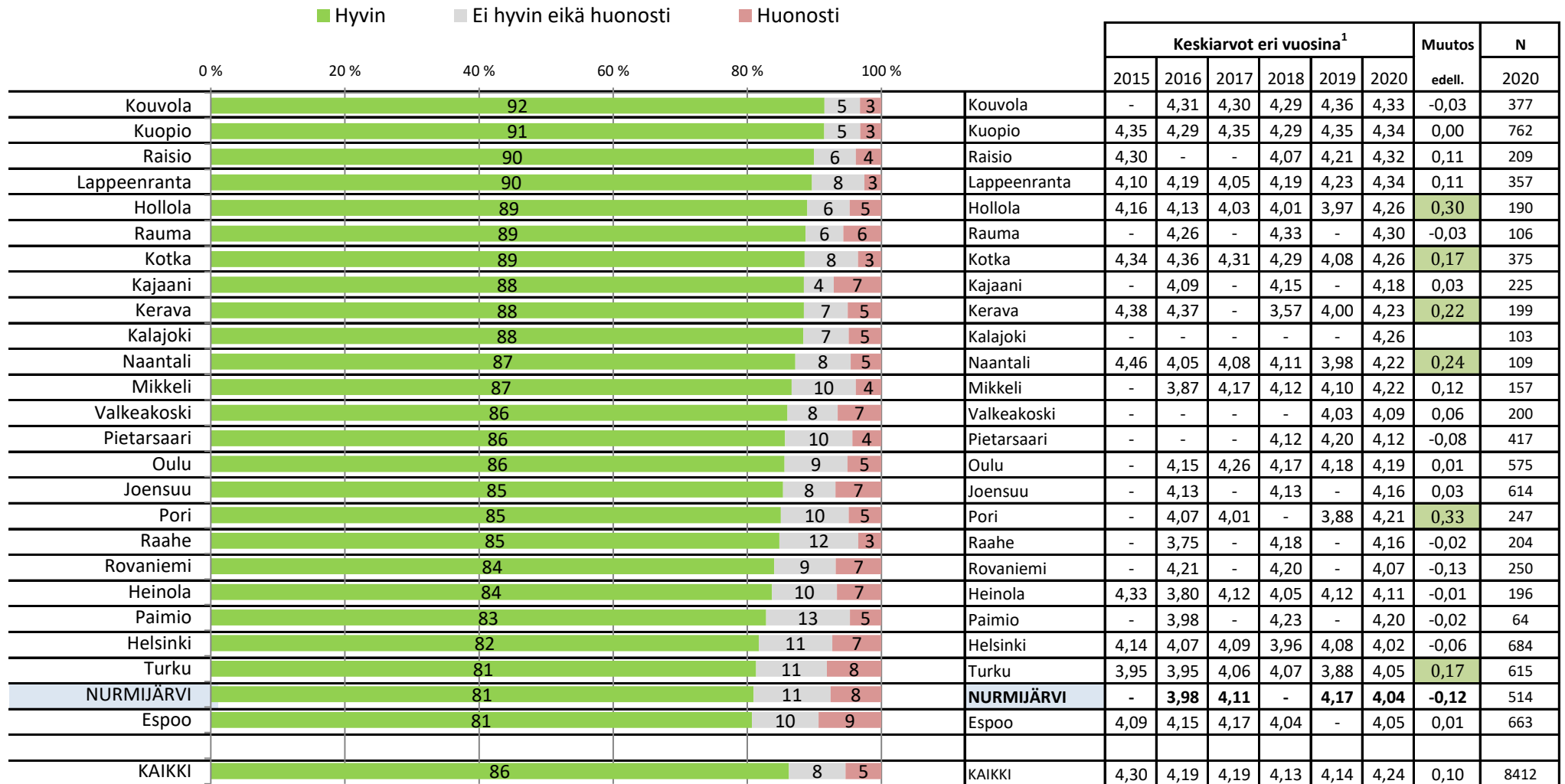
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 86 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Kuopiossa ja Raisiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Hollolassa ja Naantalissa.

### Kuvio 23. Miten hyvin JÄRJESTETYN JÄTTEENKULJETUKSEN TOIMIVUUS on hoidettu



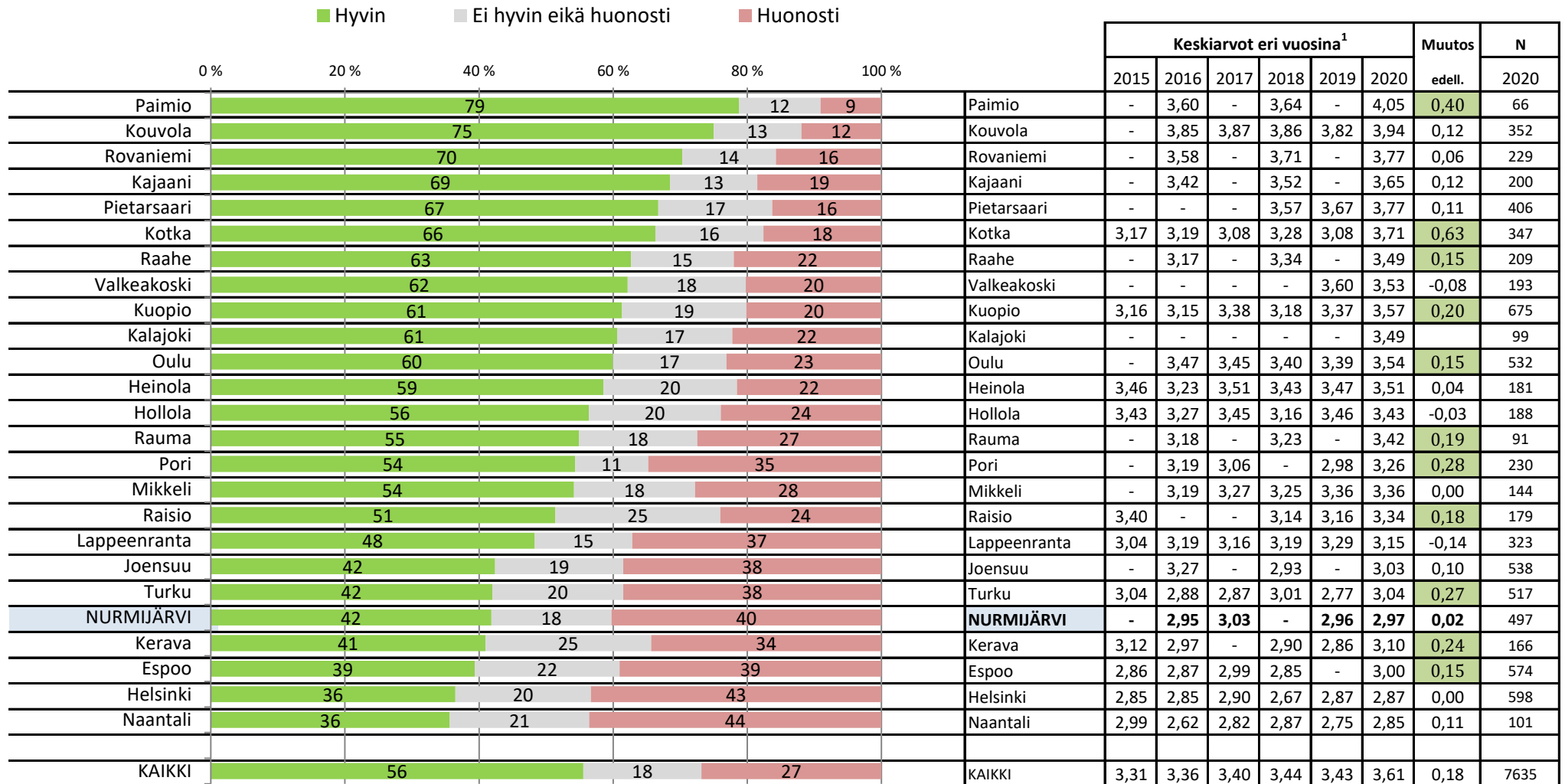
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 27 % tyytymättömiä suurista jätteistä eroon pääsyyn. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Kouvolassa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Paimiossa ja Porissa.

### Kuvio 24. Miten hyvin SUURISTA JÄTTEISTÄ EROON PÄÄSY on hoidettu



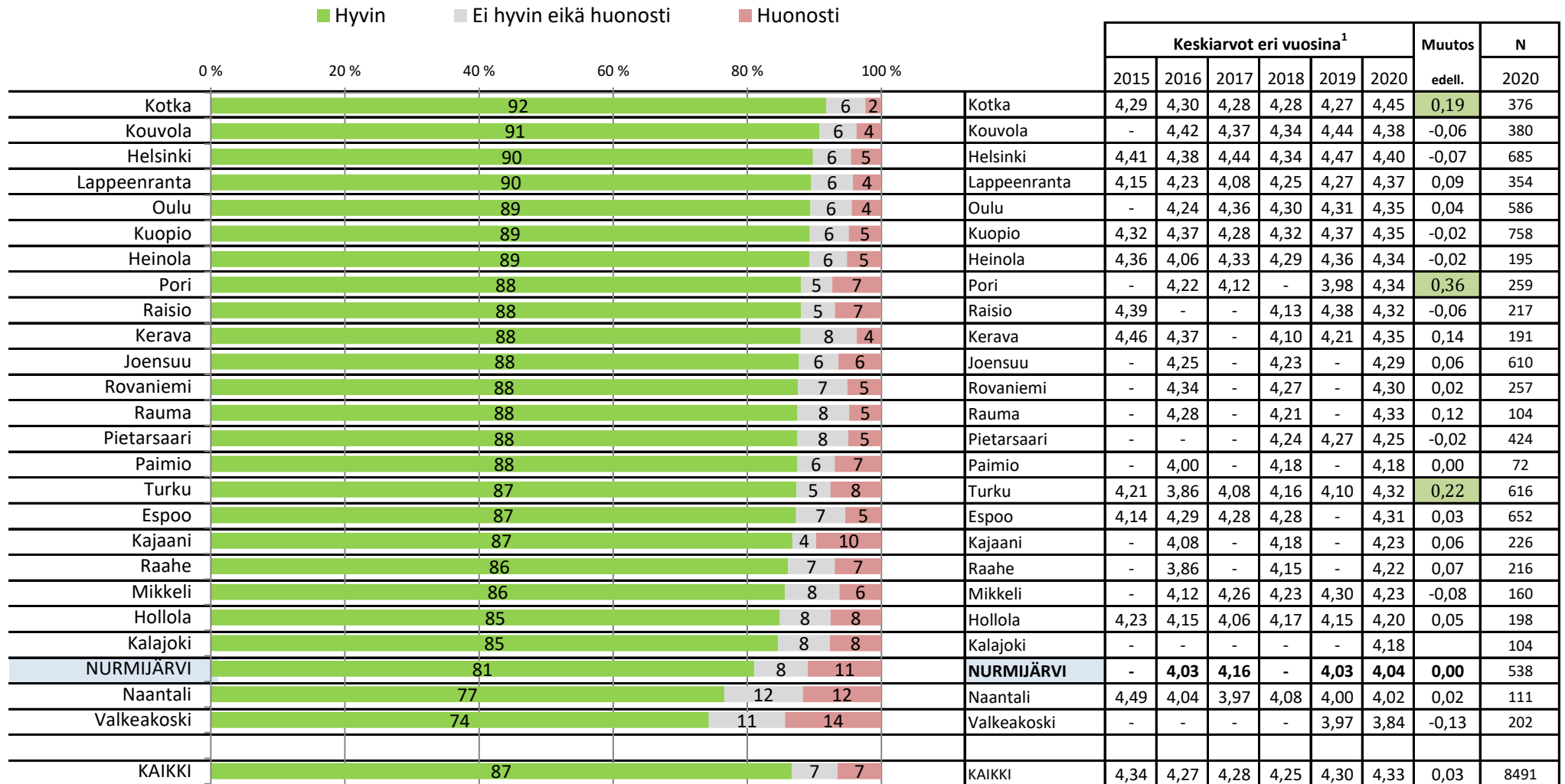
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 7 % tyytymättömiä paperin keruupisteen sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolassa ja Helsingissä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Kotkassa.

### Kuvio 25. Miten hyvin PAPERIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



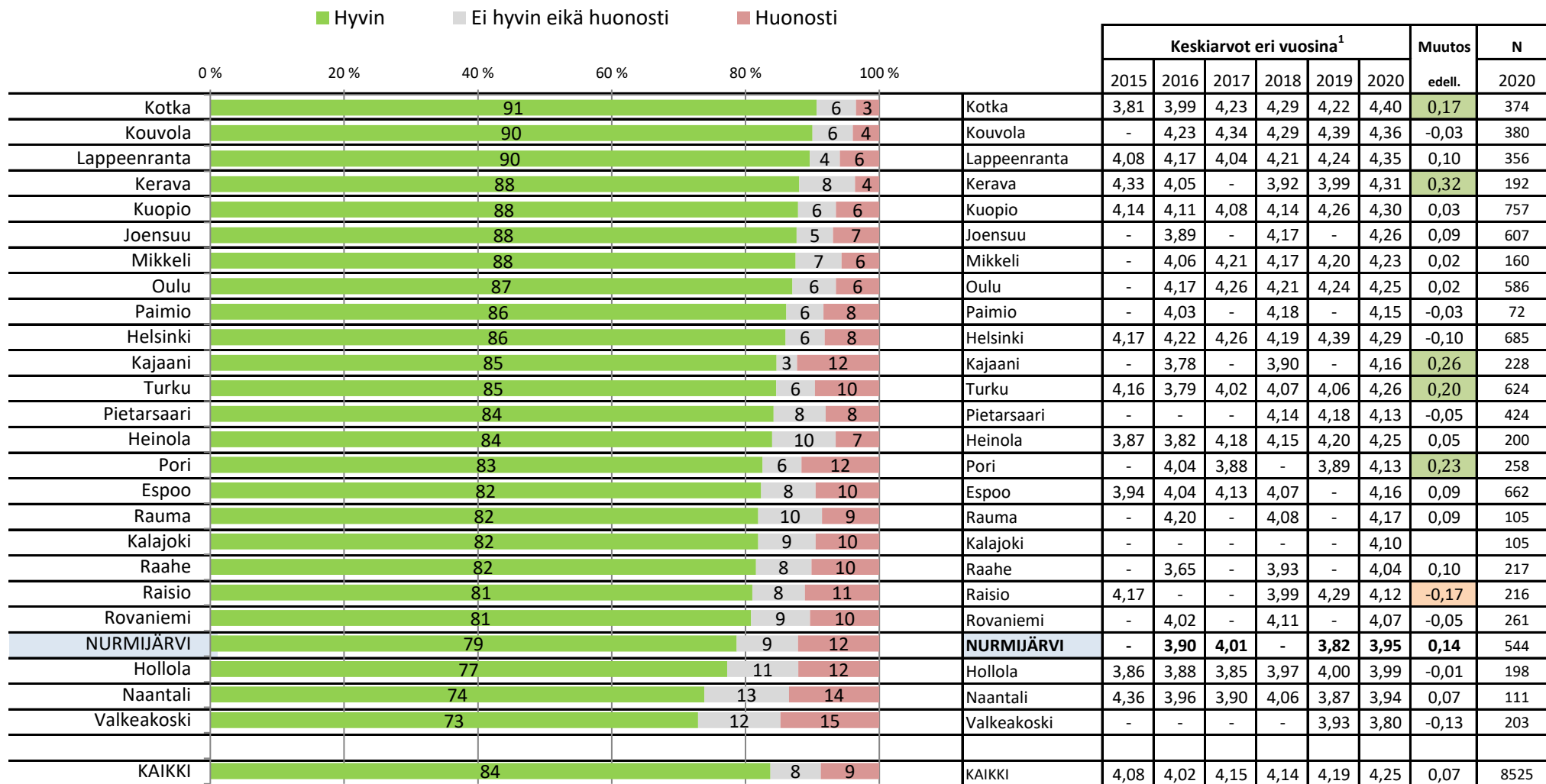
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä lasin keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kouvolaissa ja Lappeenrannassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Keravalla, Kajaanissa ja Porissa.

**Kuvio 26. Miten hyvin LASIN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu**



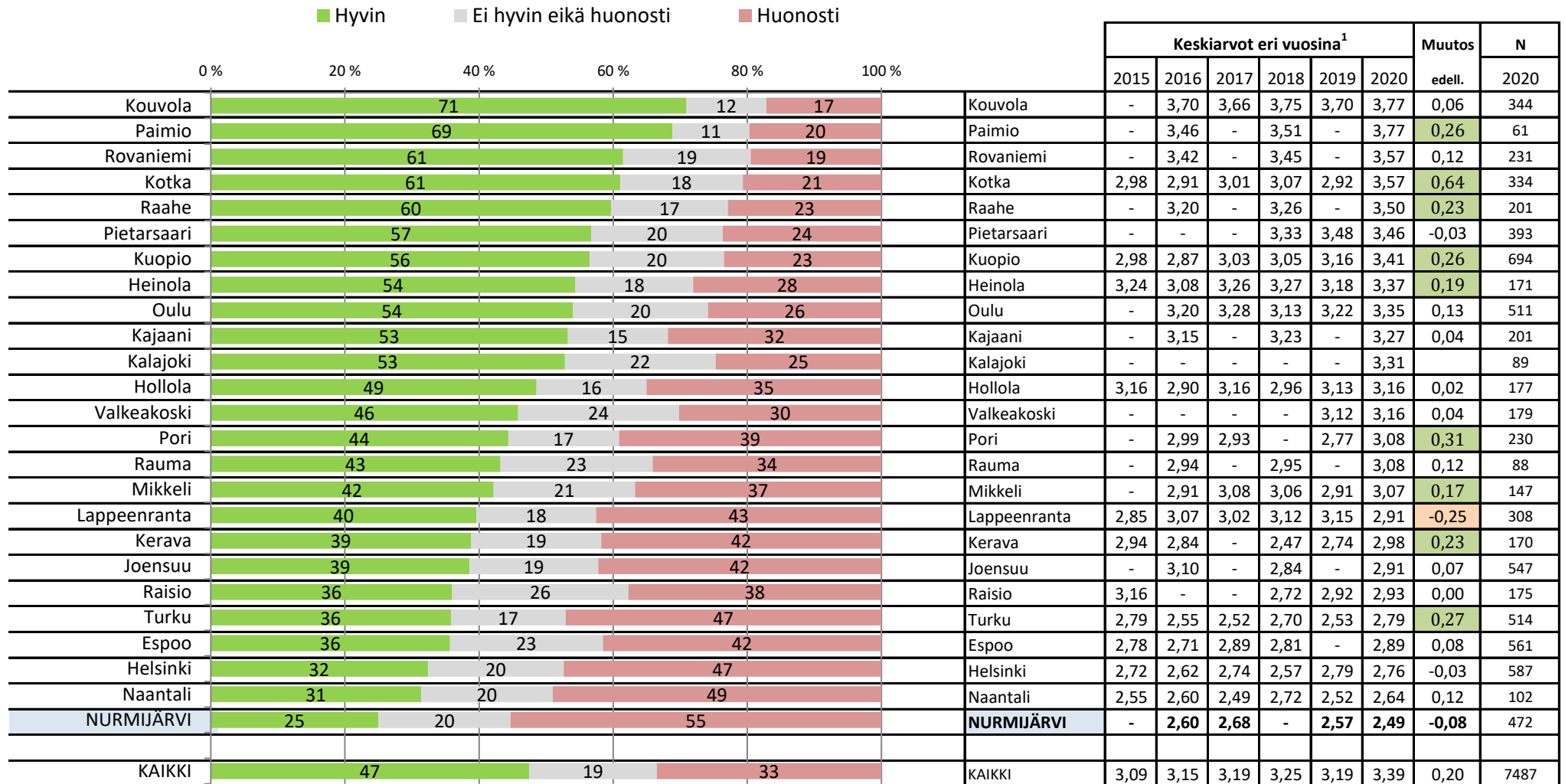
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 47 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 33 % tyytymättömiä ongelmajätteiden keruupisteiden sijaintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kouvolassa, Paimiossa ja Rovaniemellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Porissa ja Turussa.

### Kuvio 27. Miten hyvin ONGELMAJÄTTEIDEN KERUUPISTEIDEN SIJAINTI on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

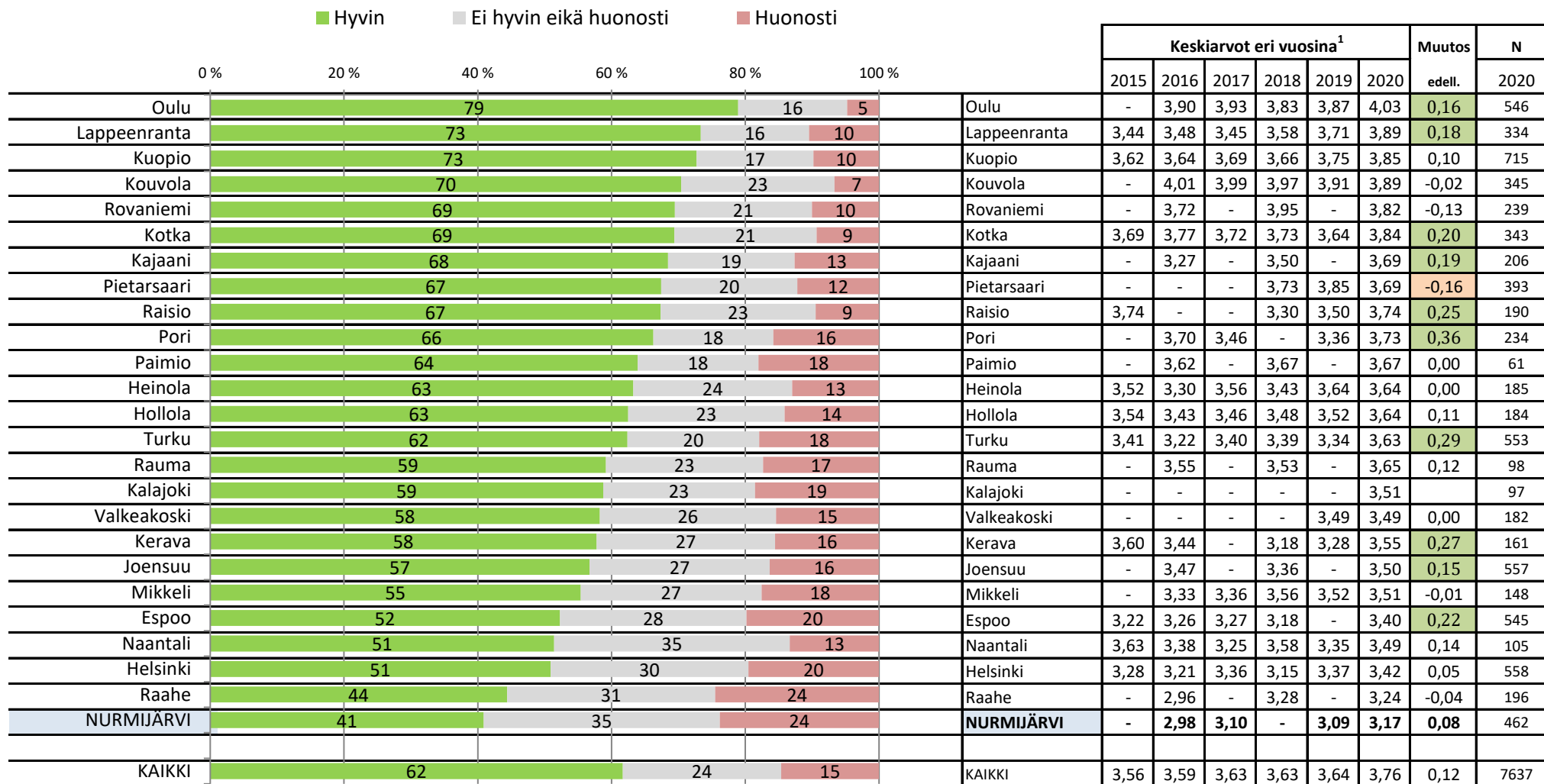
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 62 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä jätehuollon neuvontaan ja tiedotuksen toimivuuteen. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Lappeenrannassa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Turussa ja Keravalla.

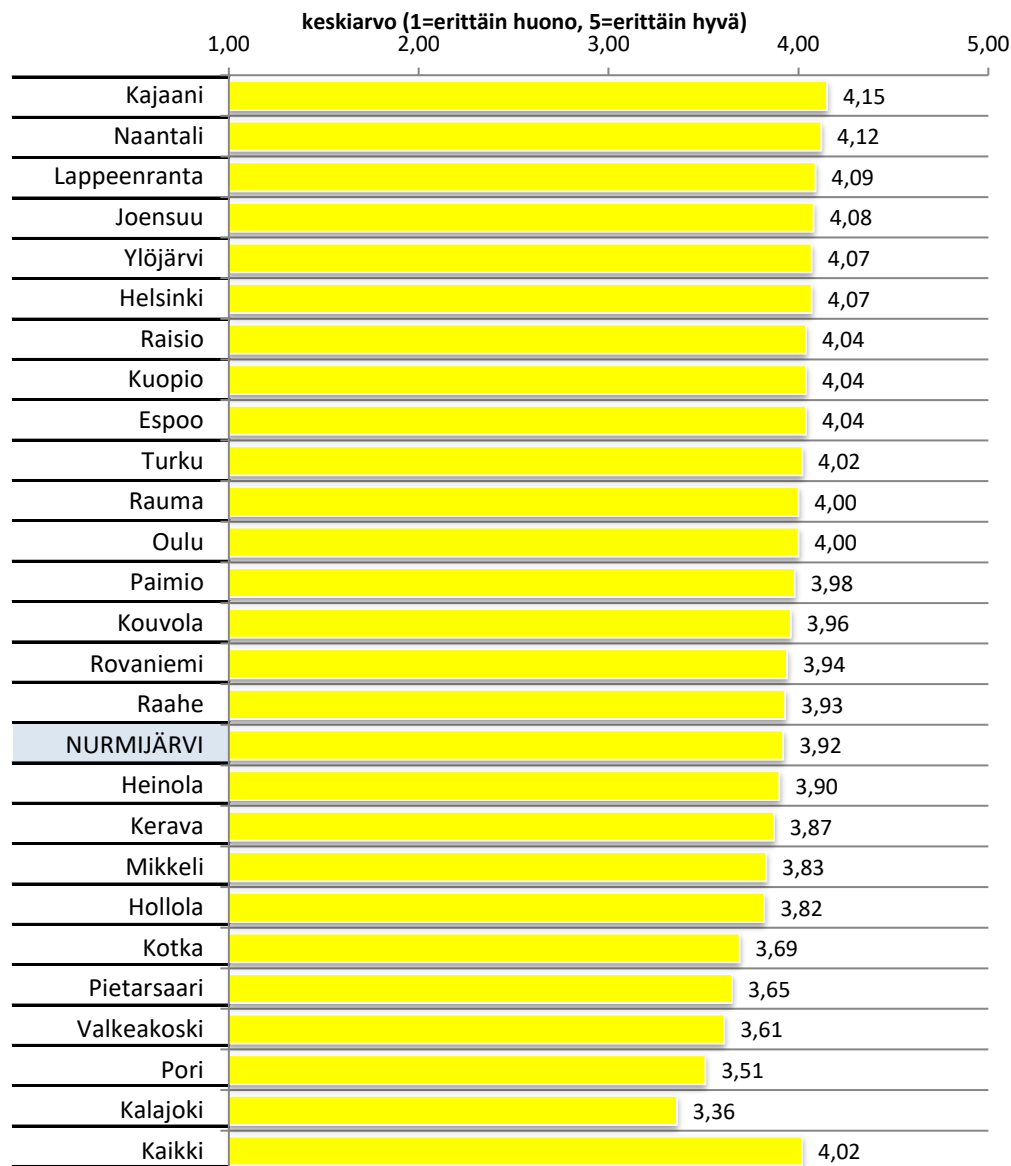
### Kuvio 28. Miten hyvin JÄTEHUOLLON NEUVONNAN JA TIED. TOIMIVUUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 29. Katuvalaistus -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kajaani	-	3,96	-	3,98	-	4,15	0,17
Naantali	4,10	4,16	3,98	4,05	4,12	4,12	0,00
Lappeenranta	3,91	3,97	3,87	4,07	4,01	4,09	0,08
Joensuu	-	4,06	-	3,99	-	4,08	0,09
Ylöjärvi	-	-	-	3,44	3,71	4,07	0,36
Helsinki	4,01	4,02	4,09	4,08	4,10	4,07	-0,03
Raisio	3,78	-	-	3,66	4,00	4,04	0,04
Kuopio	4,06	4,01	4,14	4,12	4,18	4,04	-0,14
Espoo	3,80	3,87	3,99	3,89	-	4,04	0,15
Turku	3,83	3,88	3,94	3,96	3,86	4,02	0,16
Rauma	-	3,88	-	3,93	-	4,00	0,07
Oulu	-	3,74	3,90	3,92	4,00	4,00	0,00
Paimio	-	3,82	-	3,97	-	3,98	0,01
Kouvola	-	3,86	3,93	3,98	4,04	3,96	-0,08
Rovaniemi	-	3,99	-	4,06	-	3,94	-0,12
Raahe	-	3,94	-	3,97	-	3,93	-0,04
<b>NURMIJÄRVI</b>	<b>-</b>	<b>3,73</b>	<b>3,82</b>	<b>-</b>	<b>3,92</b>	<b>3,92</b>	<b>0,00</b>
Heinola	3,85	3,34	3,83	3,86	3,92	3,90	-0,02
Kerava	3,76	3,86	-	3,73	3,95	3,87	-0,08
Mikkeli	-	3,83	3,96	3,95	4,11	3,83	-0,28
Hollola	3,77	3,72	3,71	3,54	3,52	3,82	0,30
Kotka	3,78	3,72	3,52	3,66	3,51	3,69	0,18
Pietarsaari	-	-	-	3,83	3,96	3,65	-0,31
Valkeakoski	-	-	-	-	3,97	3,61	-0,36
Pori	-	3,12	3,25	-	3,34	3,51	0,17
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,36	
Kaikki	3,92	3,89	3,95	3,94	3,99	4,02	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

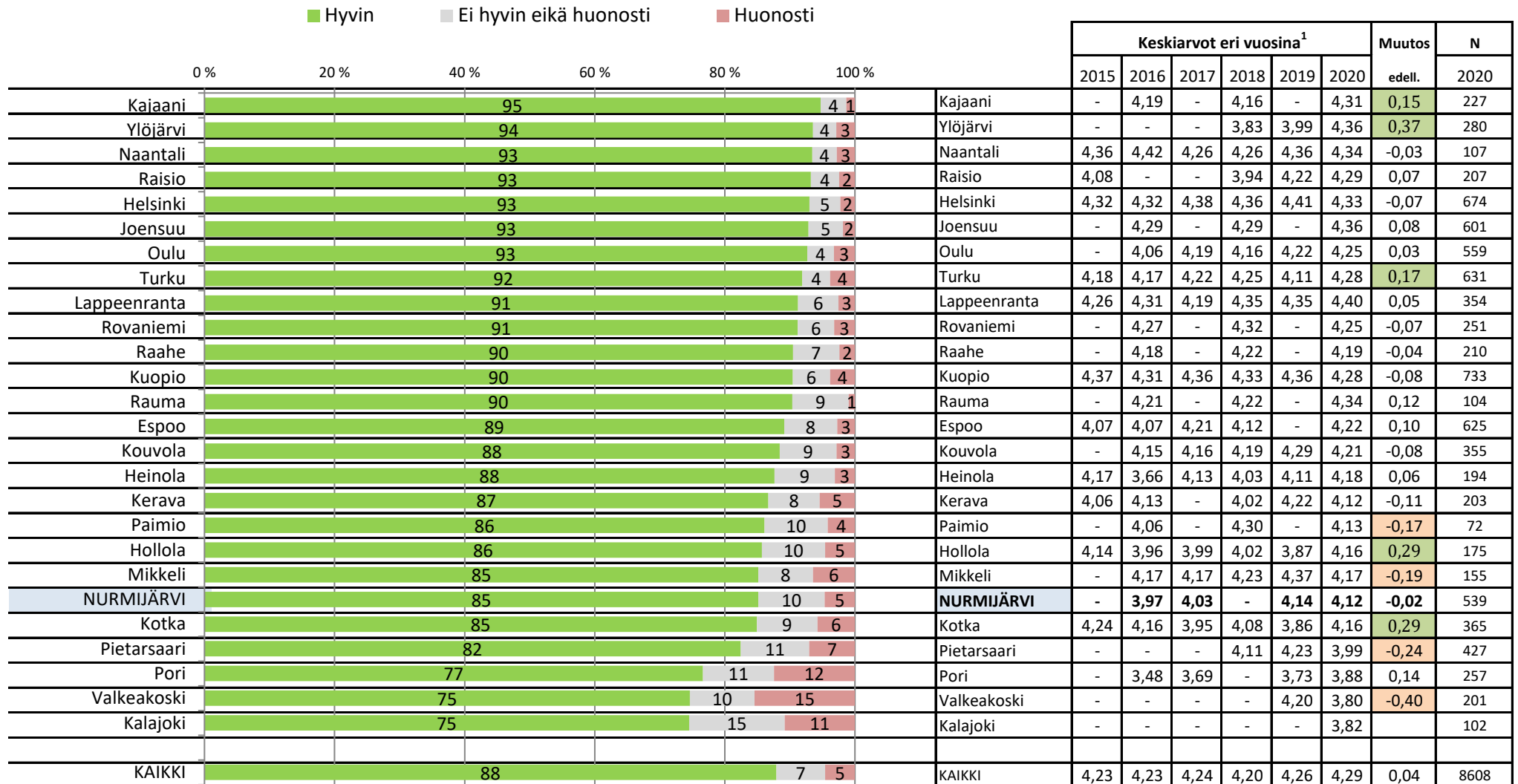
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 88 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä katuvalaistukseen keskustan kaduilla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Ylöjärvellä ja Naantalissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Kotkassa ja Hollolassa.

### Kuvio 30. Miten hyvin KATUVALAISTUS KESKUSTAN KADUILLA on hoidettu



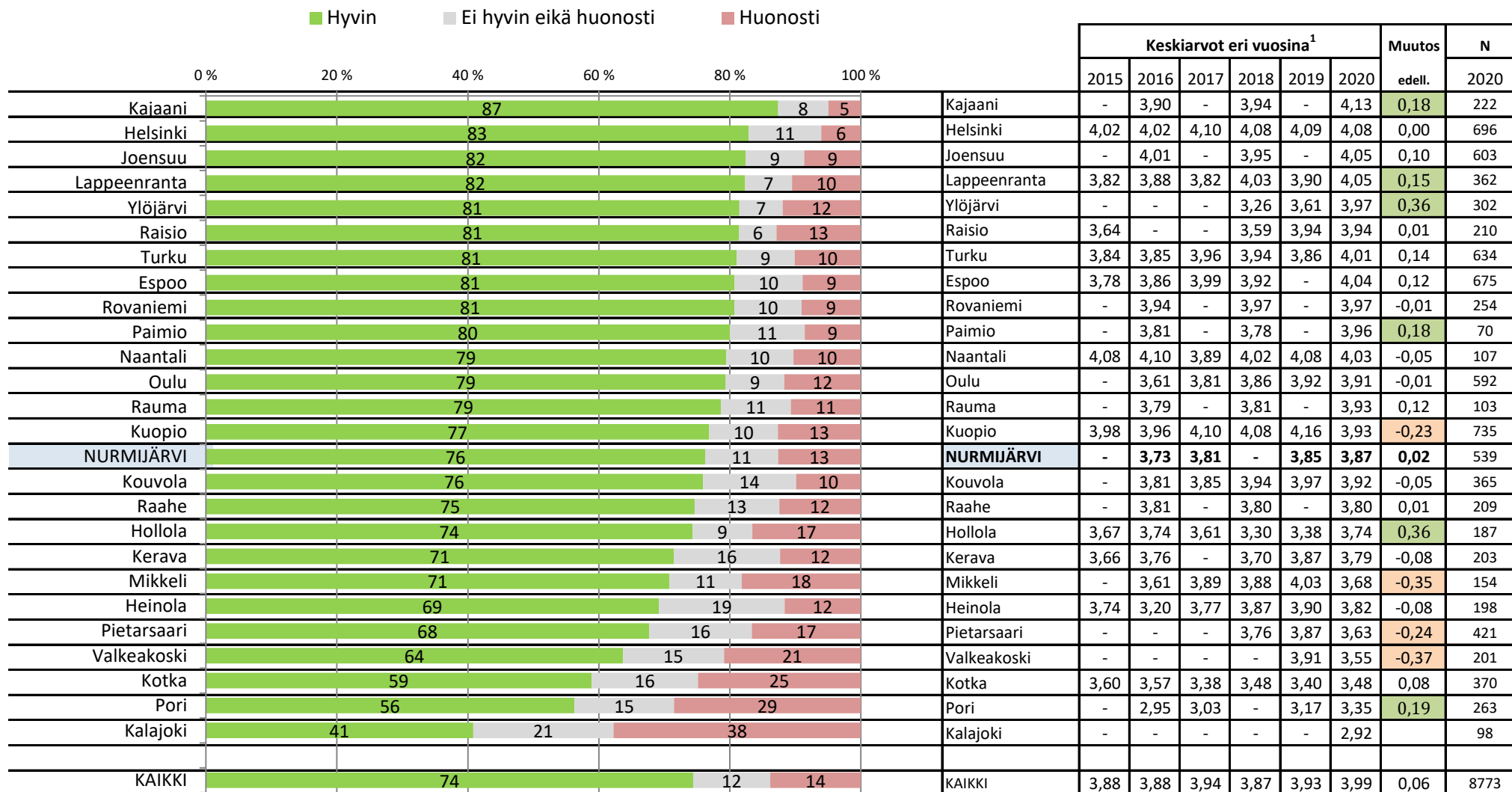
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 74 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen asuntokadulla. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Helsingissä ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Porissa.

**Kuvio 31. Miten hyvin KATUVALAISTUS ASUNTOKADULLA on hoidettu**



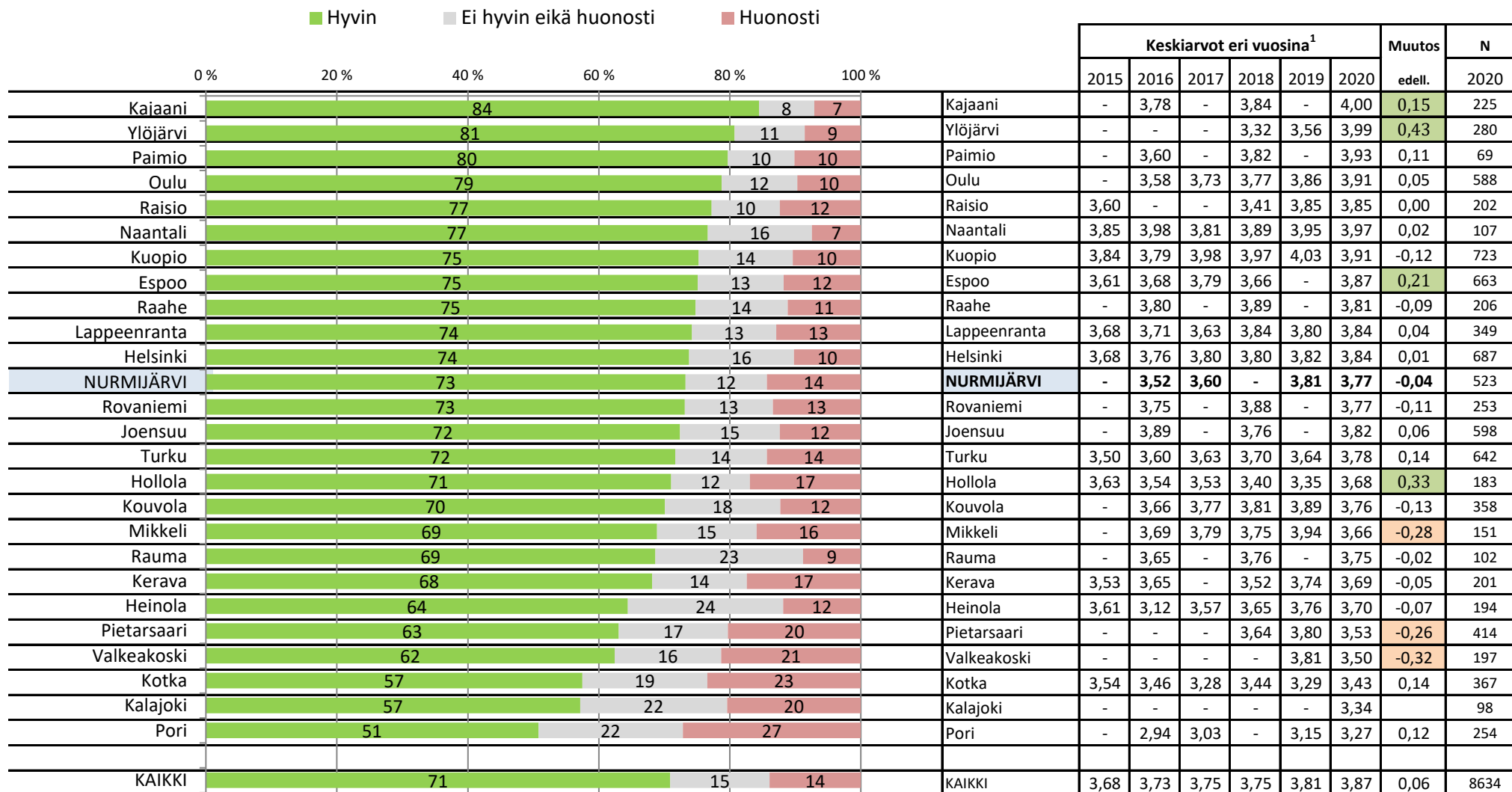
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 71 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 14 % tyytymättömiä katuvalaistukseen jalankulku- ja pyöräteillä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Ylöjärvellä ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Ylöjärvellä, Hollolassa ja Espoossa.

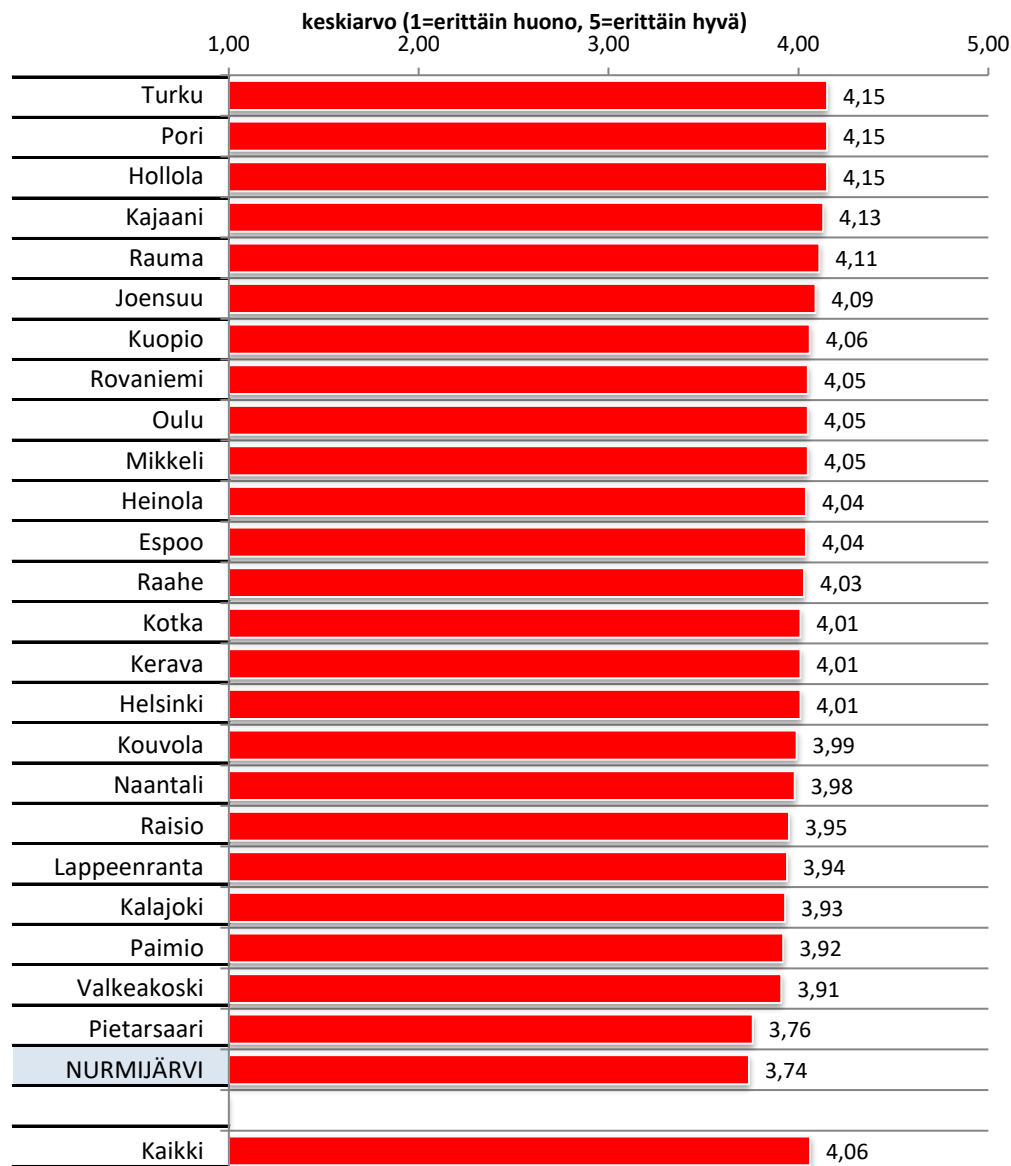
### Kuvio 32. Miten hyvin KATUVALAISTUS JALANKULKU- JA PYÖRÄTEILLÄ on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 33. Palo- ja pelastustoimi -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Turku	3,93	3,93	3,95	4,00	3,80	4,15	0,35
Pori	-	3,94	3,87	-	3,78	4,15	0,37
Hollola	3,99	4,00	3,97	4,00	3,92	4,15	0,23
Kajaani	-	3,91	-	3,99	-	4,13	0,14
Rauma	-	3,91	-	3,90	-	4,11	0,21
Joensuu	-	4,00	-	3,91	-	4,09	0,18
Kuopio	3,97	4,08	4,03	3,95	4,02	4,06	0,04
Rovaniemi	-	3,91	-	3,91	-	4,05	0,14
Oulu	-	3,87	3,95	3,88	3,94	4,05	0,11
Mikkeli	-	3,87	3,93	3,93	4,02	4,05	0,03
Heinola	4,04	3,99	4,06	3,98	4,04	4,04	0,00
Espoo	3,81	3,84	3,96	3,95	-	4,04	0,09
Raahe	-	3,95	-	3,97	-	4,03	0,06
Kotka	3,91	3,95	3,91	3,94	3,73	4,01	0,28
Kerava	3,71	3,85	-	3,81	3,80	4,01	0,21
Helsinki	3,90	3,90	3,97	3,92	3,94	4,01	0,07
Kouvola	-	3,89	3,92	3,91	3,87	3,99	0,12
Naantali	3,92	3,99	3,92	3,89	3,95	3,98	0,03
Raisio	3,94	-	-	3,64	3,83	3,95	0,12
Lappeenranta	3,72	3,77	3,71	3,89	3,83	3,94	0,11
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,93	
Paimio	-	3,91	-	3,97	-	3,92	-0,05
Valkeakoski	-	-	-	-	4,03	3,91	-0,12
Pietarsaari	-	-	-	3,82	3,84	3,76	-0,08
<b>NURMIJÄRVI</b>	<b>-</b>	<b>3,91</b>	<b>4,01</b>	<b>-</b>	<b>3,95</b>	<b>3,74</b>	<b>-0,21</b>
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,91	3,93	3,95	3,93	3,90	4,06	0,16

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

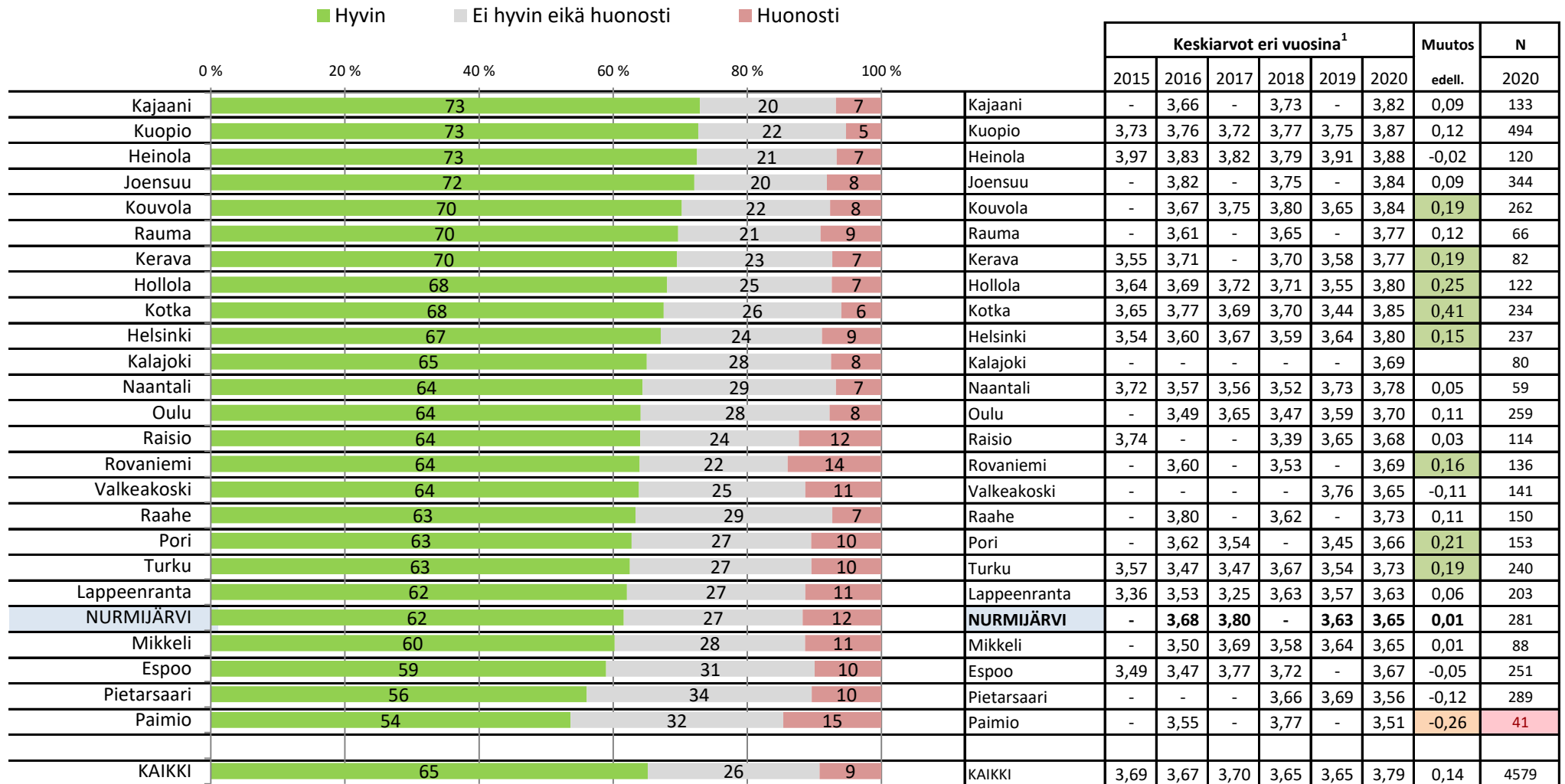
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 65 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä tarkastus- ja neuvontapalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Kuopiossa ja Heinolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

### Kuvio 34. Miten hyvin TARKASTUS- JA NEUVONTAPALVELUT on hoidettu



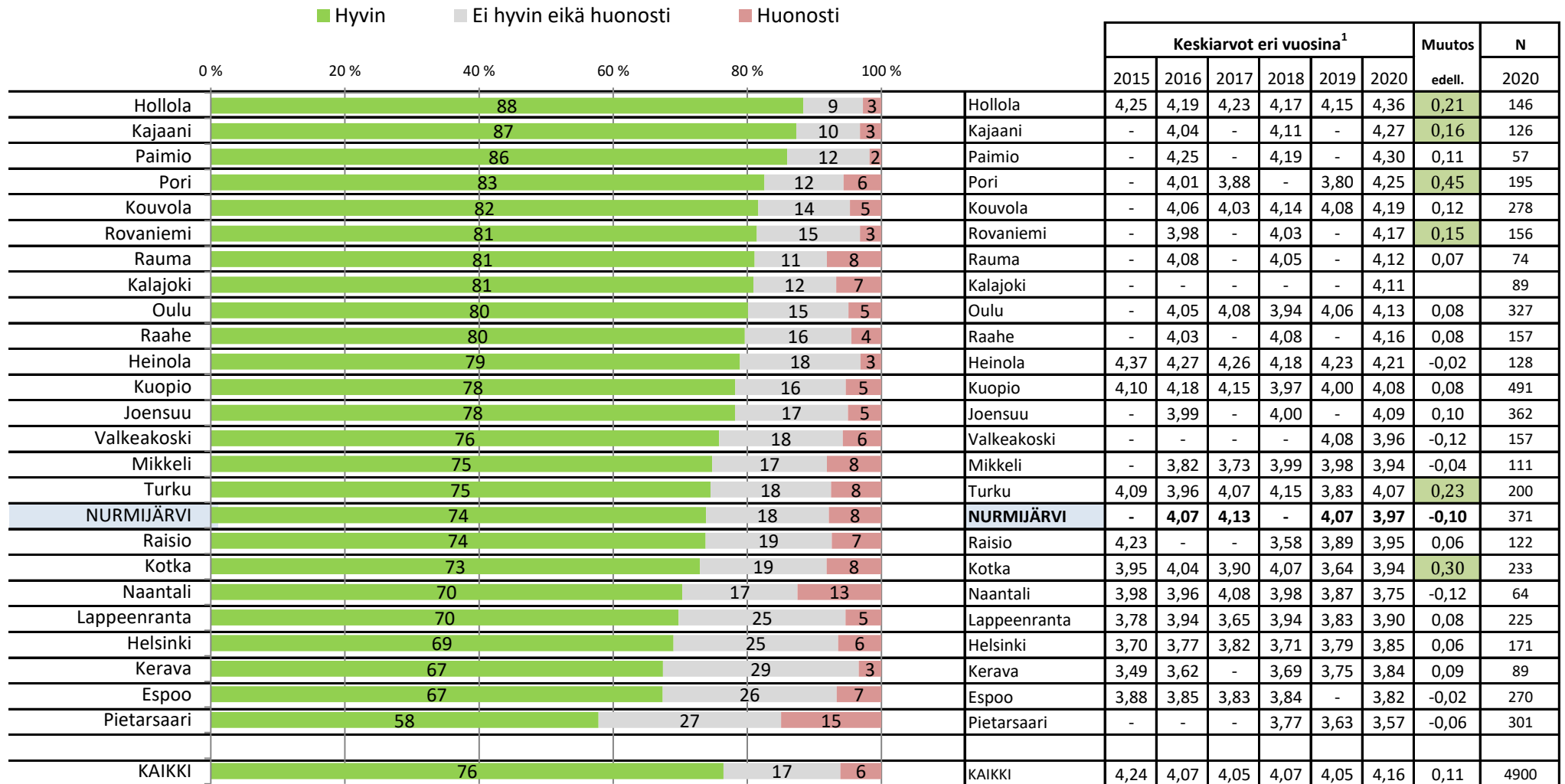
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 76 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 6 % tyytymättömiä nuohoukseen.  
Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Kajaanissa ja Paimiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Turussa.

### Kuvio 35. Miten hyvin NUOHOUS on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

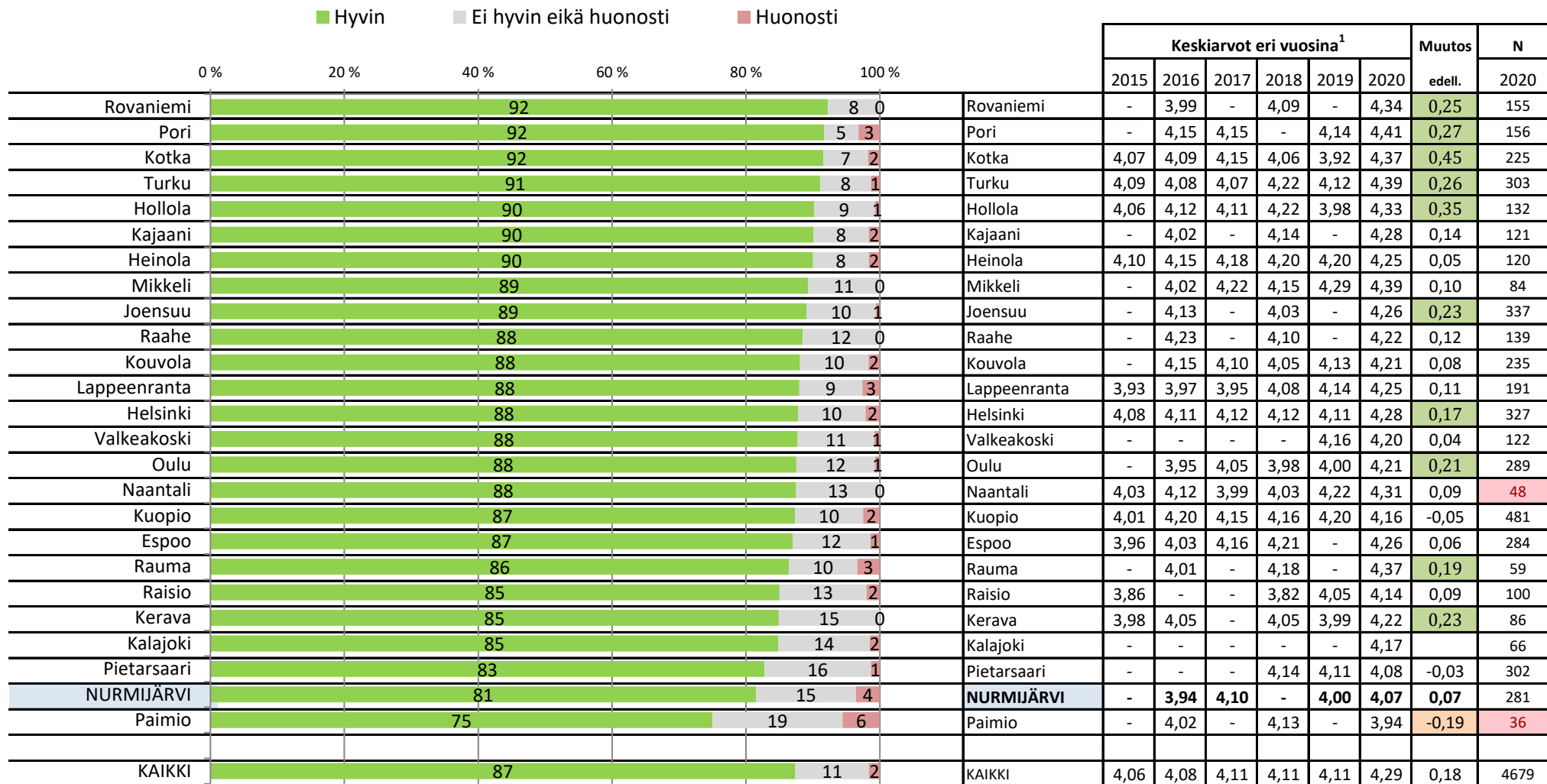
0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Keskimäärin 87 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 2 % tyytymättömiä sammutus- ja pelastuspalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Rovaniemellä, Porissa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Porissa.

### Kuvio 36. Miten hyvin SAMMUTUS- JA PELASTUSPALVELUT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 82 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä ensihoitopalveluihin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Oulussa, Naantalissa ja Joensuussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Turussa, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 37. Miten hyvin ENSIHOITOPALVELUT on hoidettu

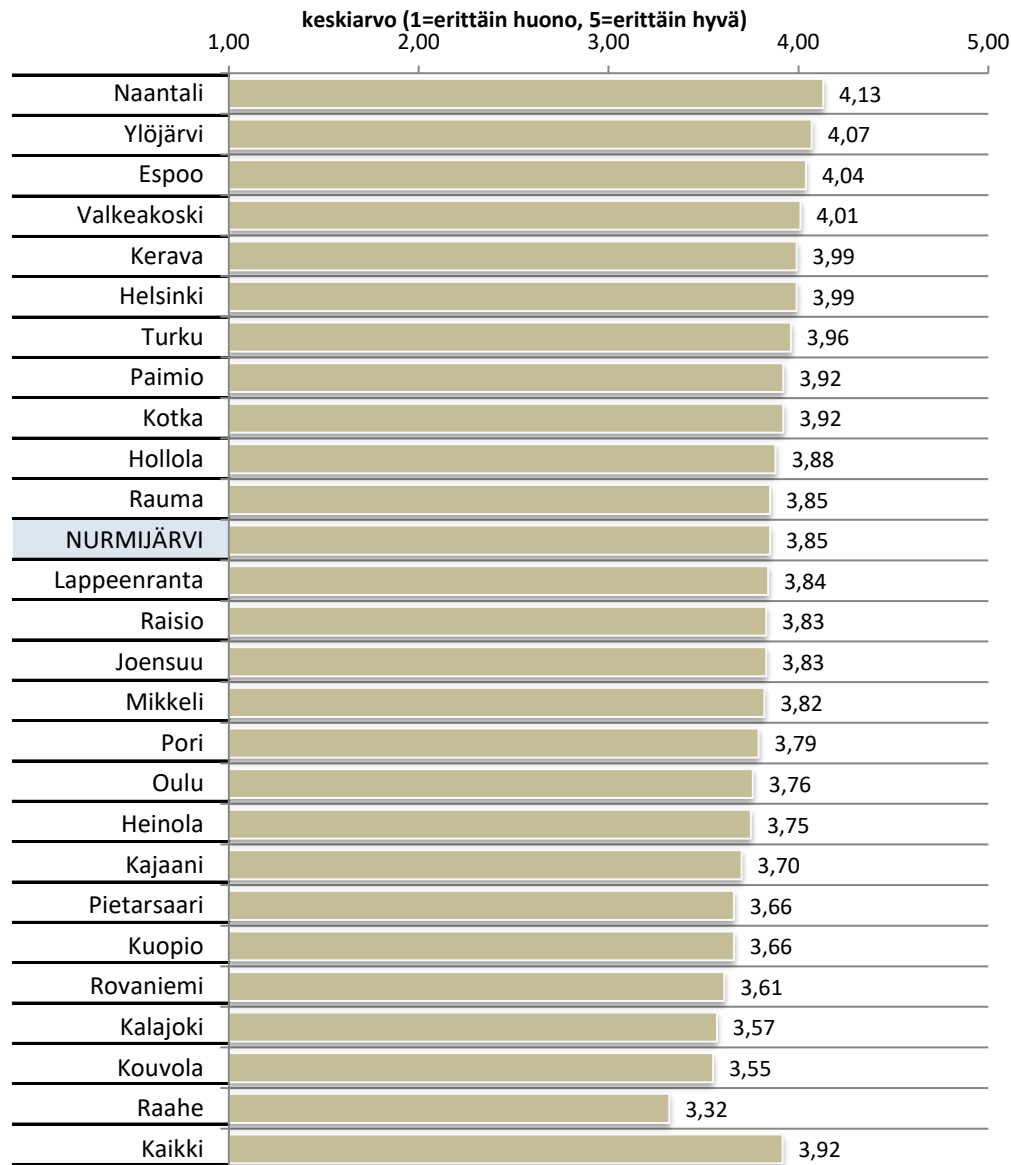
huom! vuoteen 2011 saakka asia on ollut lomakkeella 'sairaankuljetuspalvelut'

	■ Hyvin ■ Ei hyvin eikä huonosti ■ Huonosti			Keskiarvot eri vuosina <sup>1</sup>						Muutos edell.	N				
	0 %	20 %	40 %	60 %	80 %	100 %	2015	2016	2017			2018	2019	2020	
Oulu			89		9	2	Oulu	-	3,88	3,95	3,99	3,99	4,20	0,22	378
Naantali			89		10	2	Naantali	4,03	4,05	4,00	3,92	4,06	4,24	0,18	62
Joensuu			89		7	4	Joensuu	-	4,09	-	3,92	-	4,22	0,30	429
Helsinki			88		9	3	Helsinki	4,05	3,97	4,07	4,03	4,08	4,23	0,16	427
Espoo			88		8	4	Espoo	3,92	3,98	4,10	4,10	-	4,23	0,13	363
Valkeakoski			87		11	2	Valkeakoski	-	-	-	-	4,15	4,19	0,03	153
Rovaniemi			87		10	4	Rovaniemi	-	4,03	-	3,93	-	4,20	0,27	189
Kajaani			87		10	3	Kajaani	-	3,87	-	3,99	-	4,18	0,18	165
Kotka			86		9	4	Kotka	4,01	4,01	4,04	3,94	3,87	4,21	0,35	274
Raisio			86		8	6	Raisio	4,03	-	-	3,74	3,85	4,08	0,24	118
Turku			85		8	7	Turku	3,91	4,00	3,98	3,99	3,73	4,17	0,44	396
Kuopio			85		9	6	Kuopio	4,00	4,15	4,17	4,04	4,14	4,12	-0,03	601
Mikkeli			84		14	2	Mikkeli	-	4,00	4,06	4,05	4,20	4,26	0,05	109
Pori			84		12	4	Pori	-	3,99	3,88	-	3,79	4,19	0,40	193
Hollola			84		12	5	Hollola	4,04	4,04	3,83	3,98	3,84	4,14	0,30	146
Raahe			82		13	6	Raahe	-	3,97	-	4,04	-	4,04	-0,01	160
Rauma			81		11	8	Rauma	-	3,94	-	3,89	-	4,10	0,21	72
<b>NURMIJÄRVI</b>			<b>80</b>		<b>13</b>	<b>7</b>	<b>NURMIJÄRVI</b>	<b>-</b>	<b>4,01</b>	<b>4,05</b>	<b>-</b>	<b>3,95</b>	<b>3,99</b>	<b>0,04</b>	353
Kerava			80		18	3	Kerava	3,85	4,01	-	3,99	3,98	4,12	0,15	113
Pietarsaari			78		15	6	Pietarsaari	-	-	-	3,80	3,92	3,97	0,05	342
Heinola			77		17	7	Heinola	3,85	3,85	3,99	3,95	3,88	3,95	0,08	151
Kouvola			74		18	8	Kouvola	-	3,88	3,90	3,73	3,73	3,88	0,16	290
Lappeenranta			73		10	16	Lappeenranta	3,72	3,76	3,83	3,92	3,96	3,80	-0,16	241
Kalajoki			73		20	8	Kalajoki	-	-	-	-	-	3,85		80
Paimio			65		25	10	Paimio	-	3,89	-	3,97	-	3,65	-0,32	48
KAIKKI			82		12	5	KAIKKI	4,00	4,00	4,01	3,97	3,97	4,19	0,22	5853

<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 38. Liikuntapaikkojen hoito -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	.	4,07	4,08	4,03	4,11	4,13	0,02
Ylöjärvi	-	-	-	3,72	3,78	4,07	0,29
Espoo	.	3,86	3,88	3,88	-	4,04	0,16
Valkeakoski	-	-	-	-	3,91	4,01	0,10
Kerava	.	3,75	-	3,77	3,77	3,99	0,22
Helsinki	.	3,85	3,91	3,88	3,92	3,99	0,07
Turku	.	3,71	3,75	3,81	3,74	3,96	0,22
Paimio	-	3,86	-	3,97	-	3,92	-0,05
Kotka	.	3,81	3,67	3,78	3,63	3,92	0,29
Hollola	.	3,78	3,63	3,82	3,67	3,88	0,21
Rauma	-	3,45	-	3,52	-	3,85	0,33
NURMIJÄRVI	-	<b>3,79</b>	<b>3,76</b>	-	<b>3,87</b>	<b>3,85</b>	<b>-0,02</b>
Lappeenranta	.	3,37	3,19	3,34	3,64	3,84	0,20
Raisio	.	-	-	3,60	3,80	3,83	0,03
Joensuu	-	3,77	-	3,68	-	3,83	0,15
Mikkeli	-	3,65	3,71	3,72	3,78	3,82	0,04
Pori	-	3,61	3,45	-	3,43	3,79	0,36
Oulu	-	3,62	3,63	3,70	3,70	3,76	0,06
Heinola	.	3,62	3,79	3,69	3,77	3,75	-0,02
Kajaani	-	3,63	-	3,57	-	3,70	0,13
Pietarsaari	-	-	-	3,75	3,75	3,66	-0,09
Kuopio	.	3,65	3,78	3,79	3,78	3,66	-0,12
Rovaniemi	-	3,69	-	3,65	-	3,61	-0,04
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,57	
Kouvola	-	3,66	3,63	3,72	3,65	3,55	-0,10
Raahe	-	3,61	-	3,63	-	3,32	-0,31
Kaikki	-	3,73	3,69	3,75	3,77	3,92	0,15

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

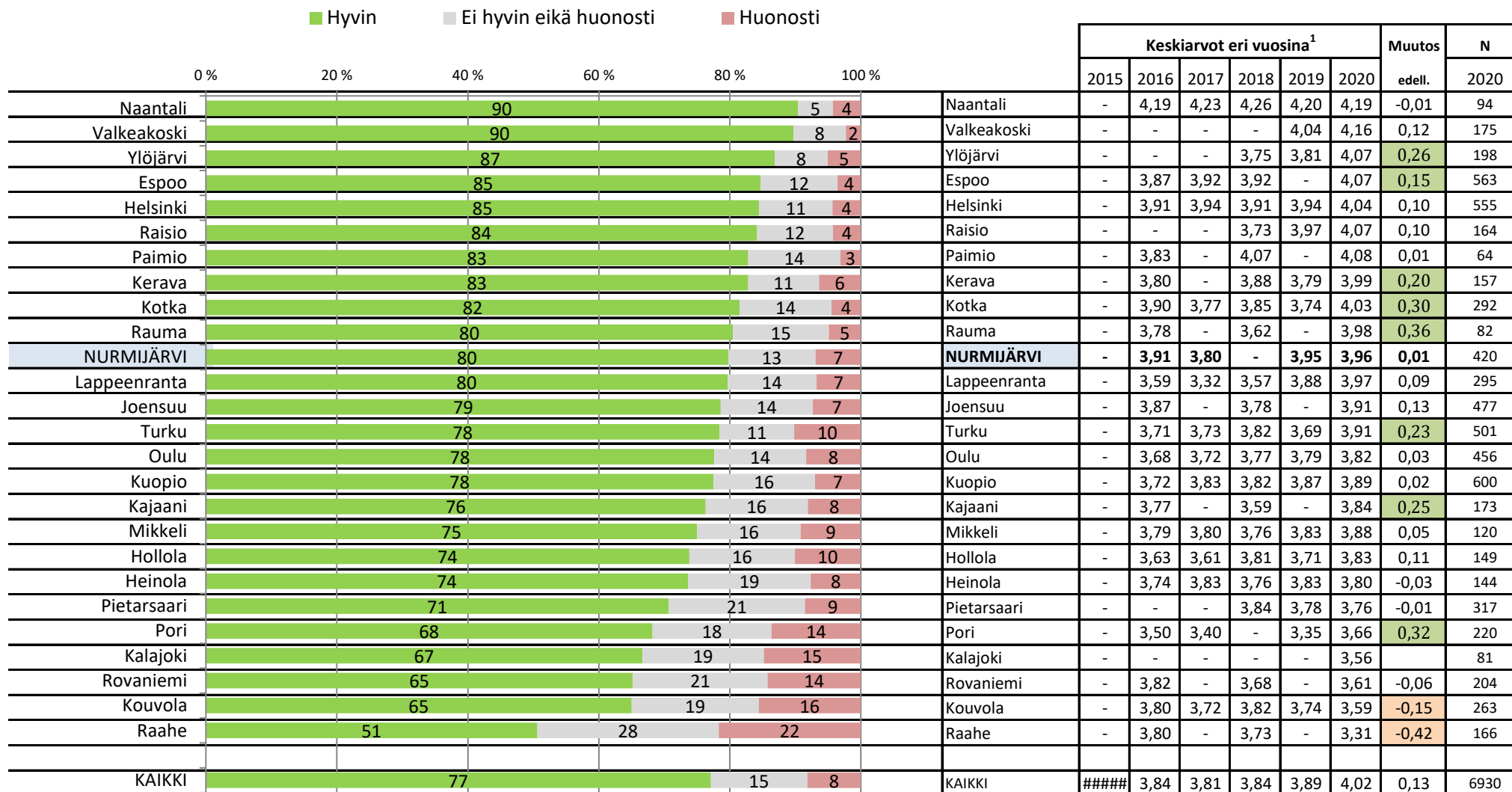
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 77 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä urheilu- ja pelikenttien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Valkeakoskella ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Porissa ja Kotkassa.

### Kuvio 39. Miten hyvin URHEILU- JA PELIKENTÄT on hoidettu



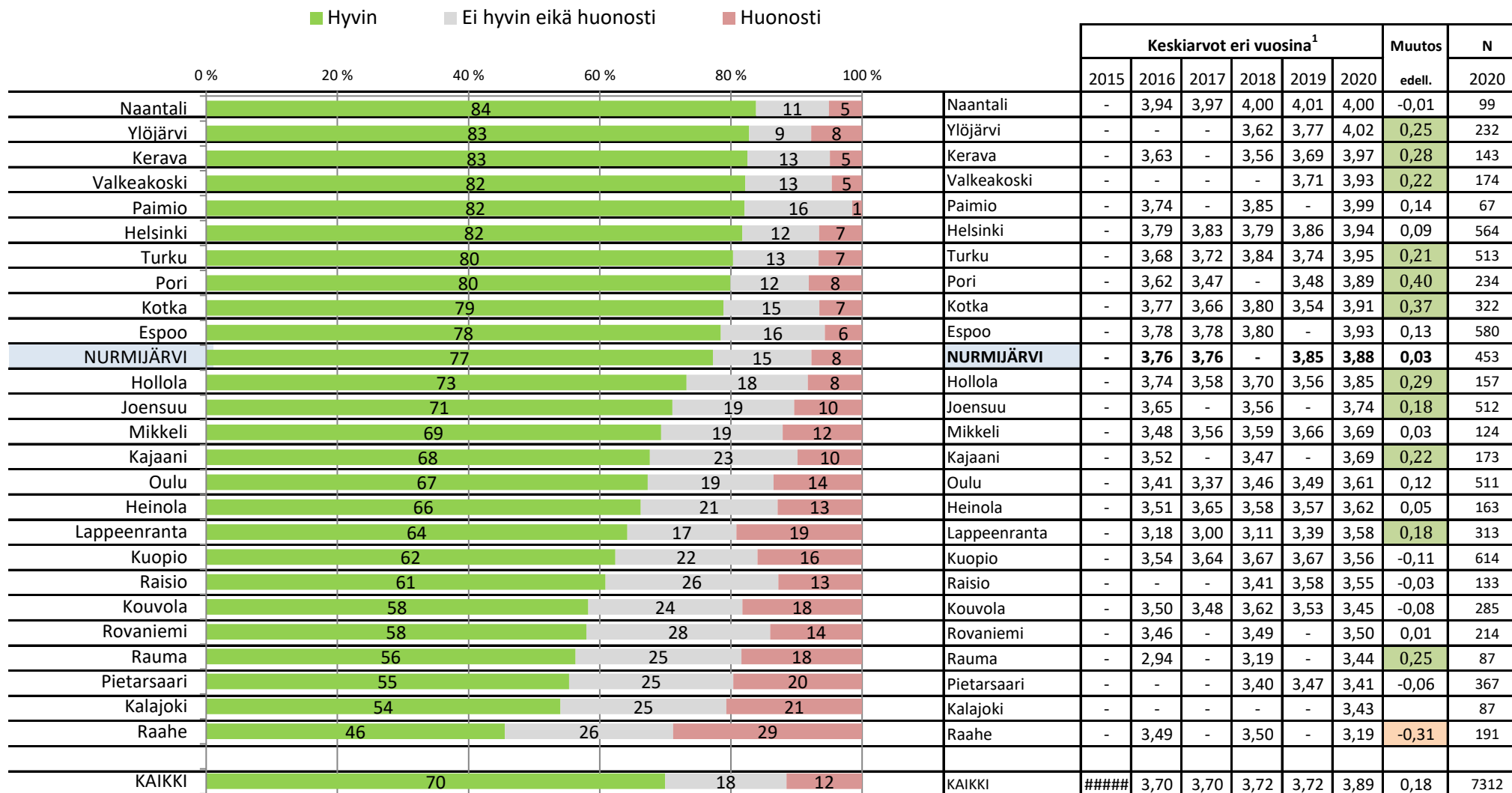
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 70 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 12 % tyytymättömiä uimarantojen ja maaumaloiden hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Naantalissa, Ylöjärvellä ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Kotkassa ja Hollolassa.

#### Kuvio 40. Miten hyvin UIMARANNAT JA MAAUIMALAT on hoidettu



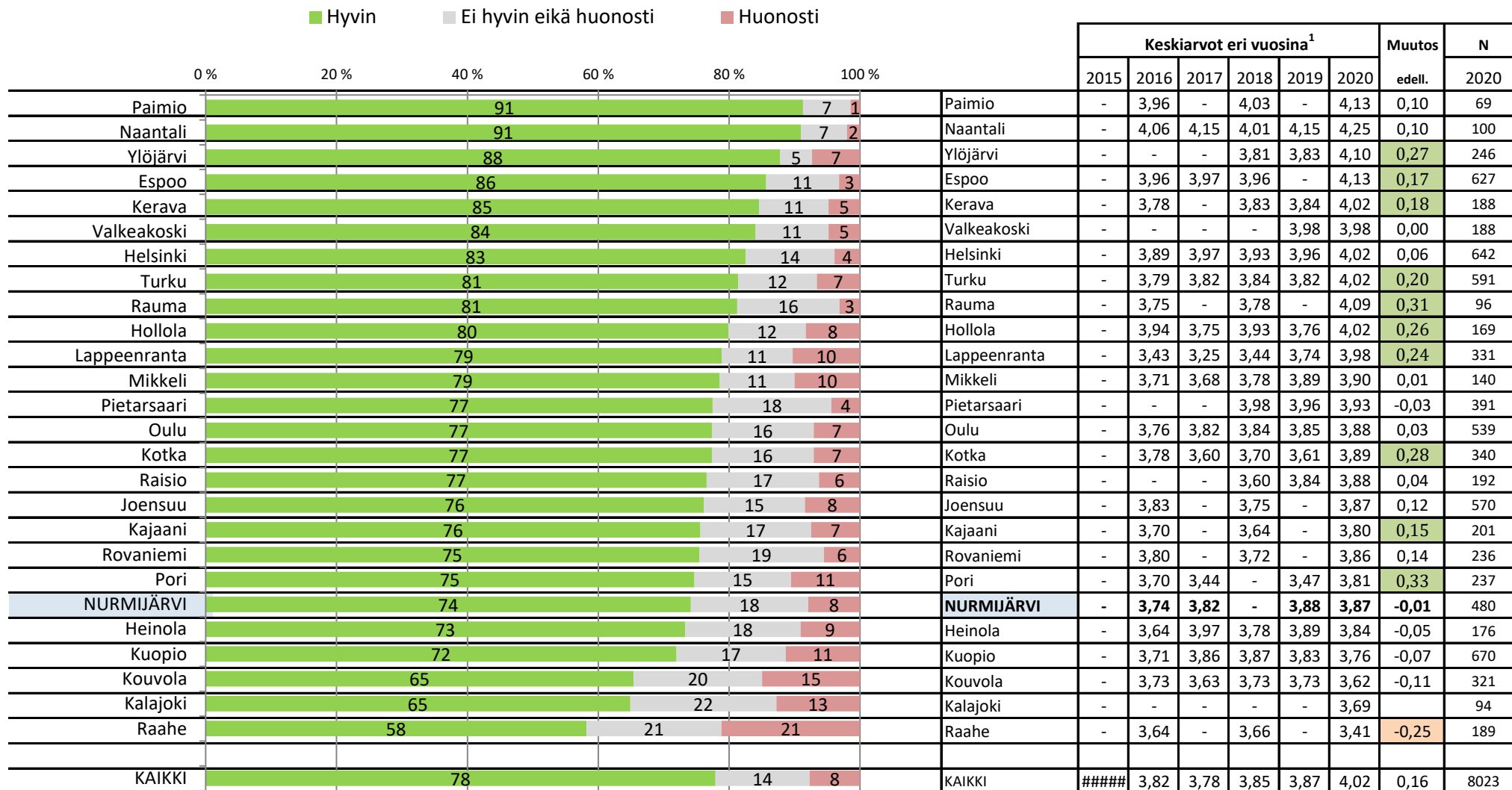
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 78 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 8 % tyytymättömiä kuntoratojen ja ulkoilureittien hoitoon. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Porissa, Raumalla ja Kotkassa.

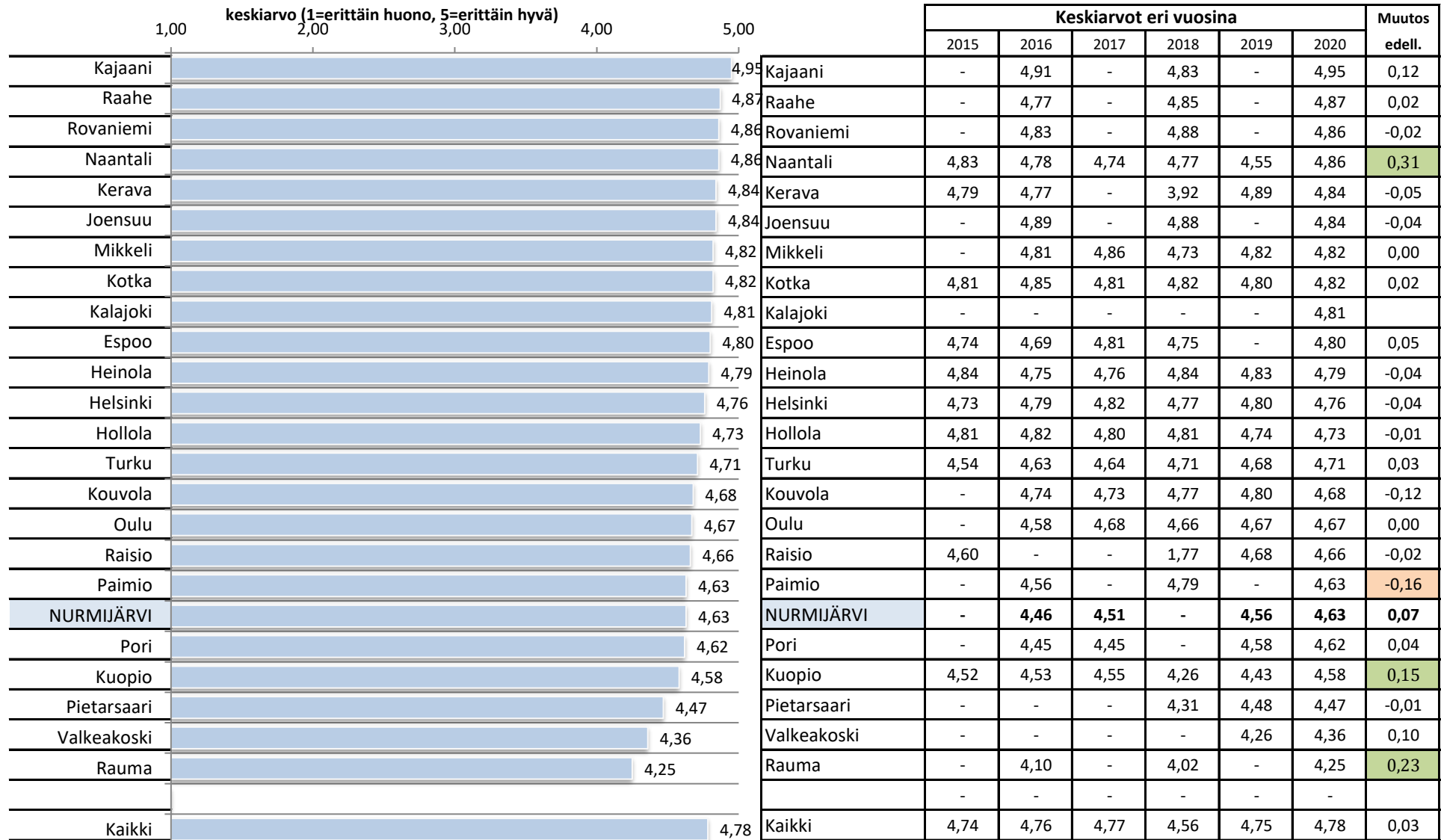
#### Kuvio 41. Miten hyvin KUNTORADAT JA ULKOILUREITIT on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 42. Veden laatu -mittari vuonna 2020



0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

## Kuvio 43. Veden toimitusvarmuus -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Kajaani	-	4,80	-	4,77	-	4,82	0,05
Kerava	4,72	4,67	-	4,63	4,83	4,80	-0,03
Kotka	4,70	4,76	4,70	4,75	4,76	4,75	-0,01
Rauma	-	4,67	-	4,63	-	4,74	0,11
Oulu	-	4,66	4,68	4,66	4,66	4,71	0,05
Turku	4,61	4,70	4,65	4,70	4,67	4,70	0,03
Rovaniemi	-	4,69	-	4,70	-	4,70	0,00
Raahe	-	4,56	-	4,73	-	4,70	-0,03
Pietarsaari	-	-	-	4,69	4,79	4,70	-0,09
Mikkeli	-	4,75	4,75	4,76	4,72	4,69	-0,03
Heinola	4,74	4,72	4,68	4,81	4,81	4,68	-0,13
Kuopio	4,58	4,67	4,65	4,47	4,57	4,66	0,09
Pori	-	4,52	4,54	-	4,61	4,65	0,04
Naantali	4,79	4,76	4,66	4,72	4,38	4,65	0,27
Raisio	4,48	-	-	2,09	4,44	4,64	0,20
Paimio	-	4,62	-	4,79	-	4,64	-0,15
Joensuu	-	4,78	-	4,78	-	4,62	-0,16
Hollola	4,72	4,80	4,75	4,71	4,70	4,62	-0,08
Kalajoki	-	-	-	-	-	4,61	
Espoo	4,62	4,60	4,66	4,63	-	4,61	-0,02
Valkeakoski	-	-	-	-	4,61	4,59	-0,02
Kouvola	-	4,61	4,68	4,63	4,68	4,58	-0,10
Helsinki	4,58	4,64	4,66	4,57	4,66	4,52	-0,14
NURMIJÄRVI	-	<b>4,33</b>	<b>4,49</b>	-	<b>4,46</b>	<b>4,33</b>	<b>-0,13</b>
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,67	4,70	4,68	4,55	4,66	4,69	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



Kuvio 44. JV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Naantali	4,74	4,75	4,70	4,74	4,65	4,78	0,13
Paimio	-	4,71	-	4,85	-	4,77	-0,08
Kalajoki	-	-	-	-	-	4,75	
Hollola	4,69	4,65	4,73	4,74	4,70	4,75	0,05
Raisio	4,57	-	-	1,60	4,72	4,70	-0,02
Heinola	4,65	4,73	4,74	4,72	4,75	4,69	-0,06
Raahe	-	4,62	-	4,71	-	4,68	-0,03
Mikkeli	-	4,68	4,60	4,62	4,62	4,67	0,05
Kouvola	-	4,69	4,65	4,66	4,74	4,67	-0,07
Kotka	4,52	4,69	4,65	4,68	4,67	4,67	0,00
Kerava	4,64	4,69	-	4,73	4,72	4,67	-0,05
Rauma	-	4,53	-	4,61	-	4,66	0,05
NURMIJÄRVI	-	<b>4,67</b>	<b>4,67</b>	-	<b>4,71</b>	<b>4,66</b>	<b>-0,05</b>
Valkeakoski	-	-	-	-	4,62	4,65	0,03
Kajaani	-	4,66	-	4,70	-	4,63	-0,07
Kuopio	4,49	4,54	4,60	4,55	4,59	4,62	0,03
Rovaniemi	-	4,70	-	4,70	-	4,61	-0,09
Oulu	-	4,52	4,59	4,61	4,58	4,61	0,03
Espoo	4,54	4,56	4,63	4,62	-	4,60	-0,02
Turku	4,53	4,61	4,59	4,62	4,55	4,59	0,04
Pietarsaari	-	-	-	4,57	4,59	4,59	0,00
Pori	-	4,53	4,58	-	4,63	4,58	-0,05
Joensuu	-	4,64	-	4,58	-	4,58	0,00
Helsinki	4,47	4,47	4,54	4,48	4,54	4,47	-0,07
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	4,61	4,66	4,66	4,48	4,67	4,68	0,01

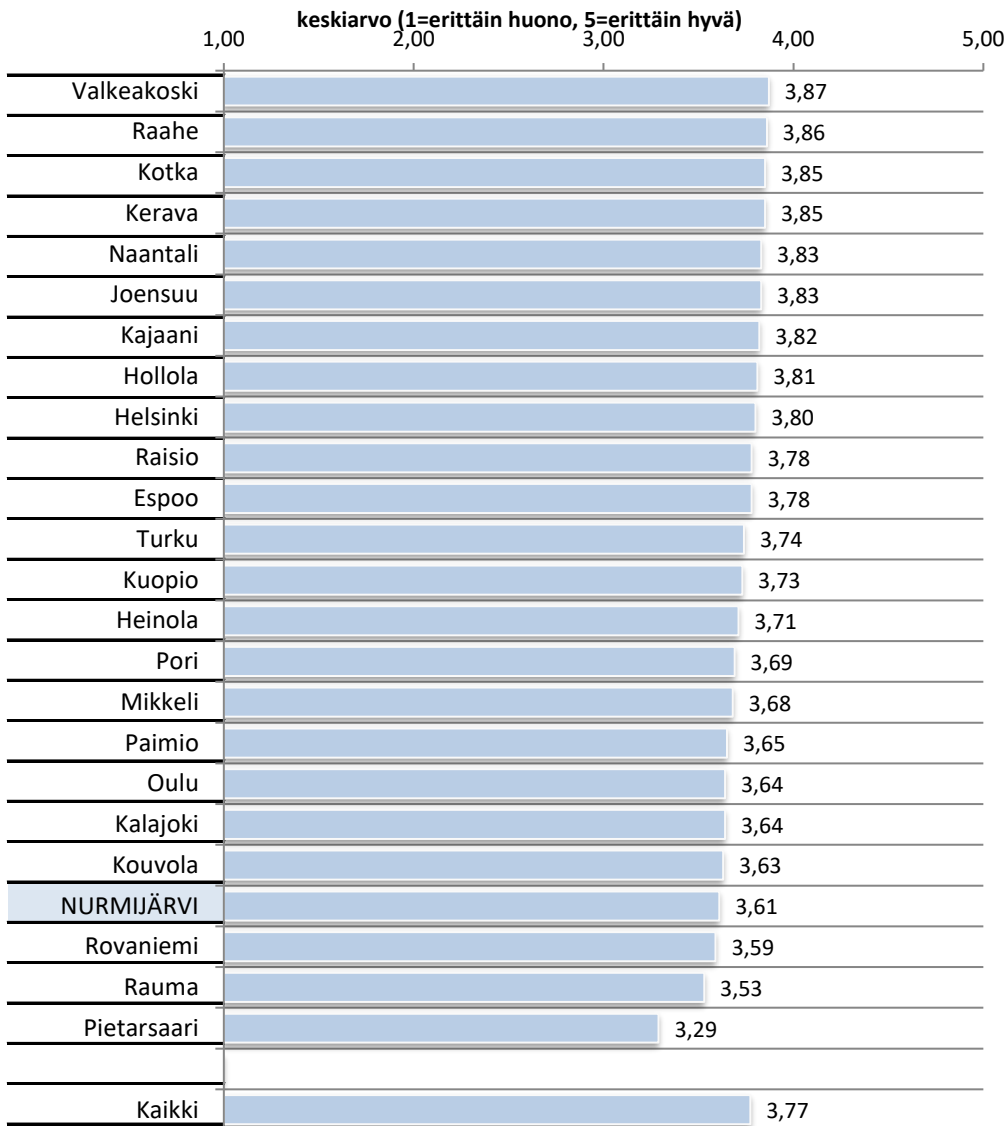
0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Kuvio 45. SV-viemärien toiminta -mittari vuonna 2020



	Keskiarvot eri vuosina						Muutos edell.
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Valkeakoski	-	-	-	-	3,78	3,87	0,09
Raahe	-	3,77	-	3,78	-	3,86	0,08
Kotka	3,79	3,80	3,72	3,78	3,71	3,85	0,14
Kerava	3,87	3,87	-	3,76	3,88	3,85	-0,03
Naantali	3,88	3,73	4,00	3,91	3,97	3,83	-0,14
Joensuu	-	3,84	-	3,77	-	3,83	0,06
Kajaani	-	3,74	-	3,67	-	3,82	0,15
Hollola	3,74	3,60	3,66	3,65	3,60	3,81	0,21
Helsinki	3,76	3,83	3,93	3,80	3,85	3,80	-0,05
Raisio	3,76	-	-	3,62	3,93	3,78	-0,15
Espoo	3,80	3,76	3,81	3,79	-	3,78	-0,01
Turku	3,61	3,67	3,83	3,81	3,74	3,74	0,00
Kuopio	3,72	3,76	3,82	3,75	3,72	3,73	0,01
Heinola	3,67	3,39	3,72	3,56	3,82	3,71	-0,11
Pori	-	3,49	3,50	-	3,58	3,69	0,11
Mikkeli	-	3,61	3,69	3,59	3,58	3,68	0,10
Paimio	-	3,55	-	3,77	-	3,65	-0,12
Oulu	-	3,52	3,47	3,54	3,55	3,64	0,09
Kalajoki	-	-	-	-	-	3,64	
Kouvola	-	3,65	3,67	3,73	3,81	3,63	-0,18
NURMIJÄRVI	-	<b>3,75</b>	<b>3,63</b>	-	<b>3,77</b>	<b>3,61</b>	<b>-0,16</b>
Rovaniemi	-	3,54	-	3,66	-	3,59	-0,07
Rauma	-	3,60	-	3,64	-	3,53	-0,11
Pietarsaari	-	-	-	3,38	3,41	3,29	-0,12
	-	-	-	-	-	-	
Kaikki	3,76	3,68	3,74	3,72	3,75	3,77	0,03

0,15

Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

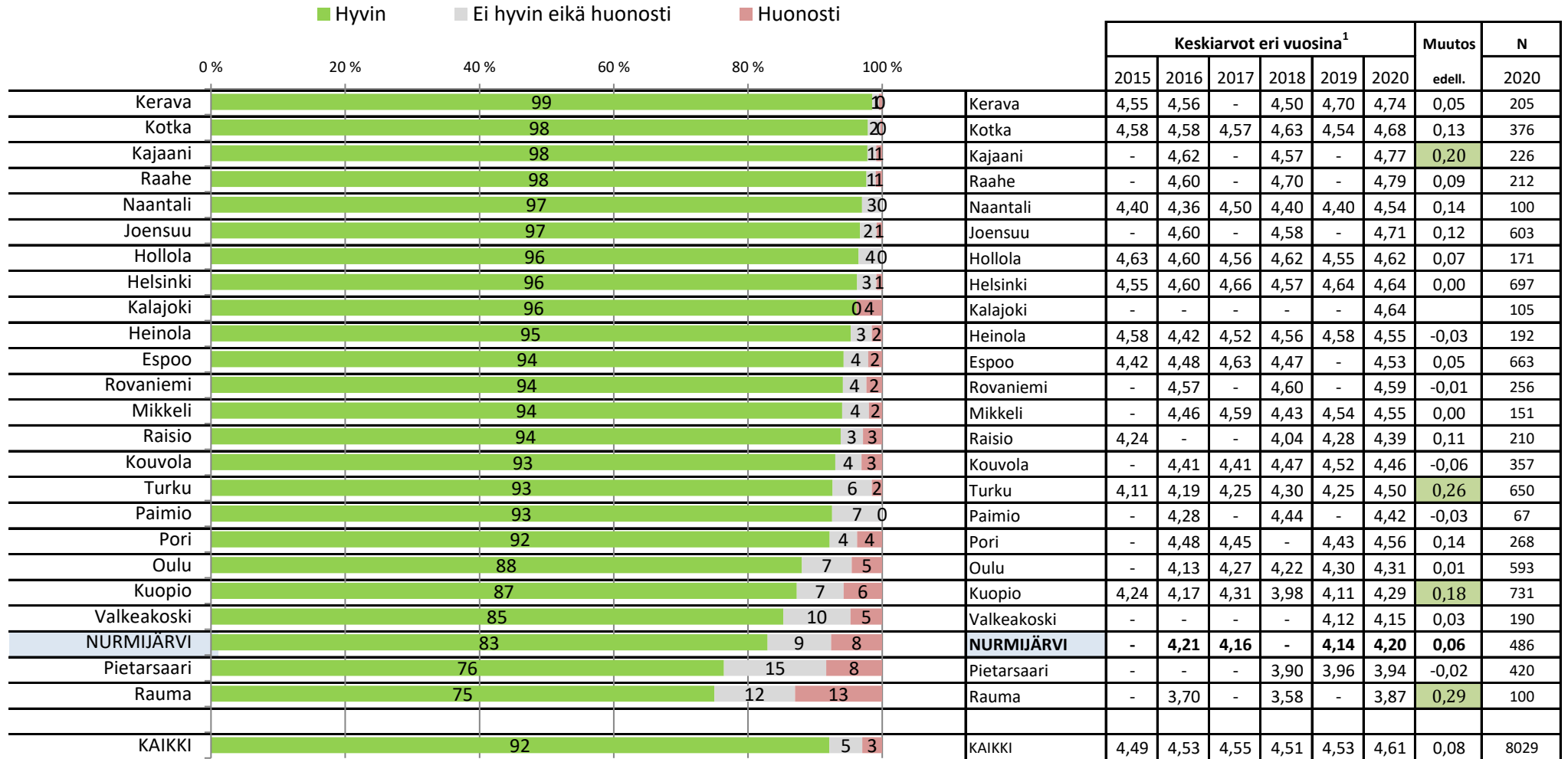
-0,15

Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 92 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä juomaveden laatuun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Keravalla, Kotkassa ja Kajaanissa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Raumalla, Turussa ja Kajaanissa.

#### Kuvio 46. Miten hyvin VESILAITOKSEN TOIMITTAMAN JUOMAVEDEN LAATU on hoidettu



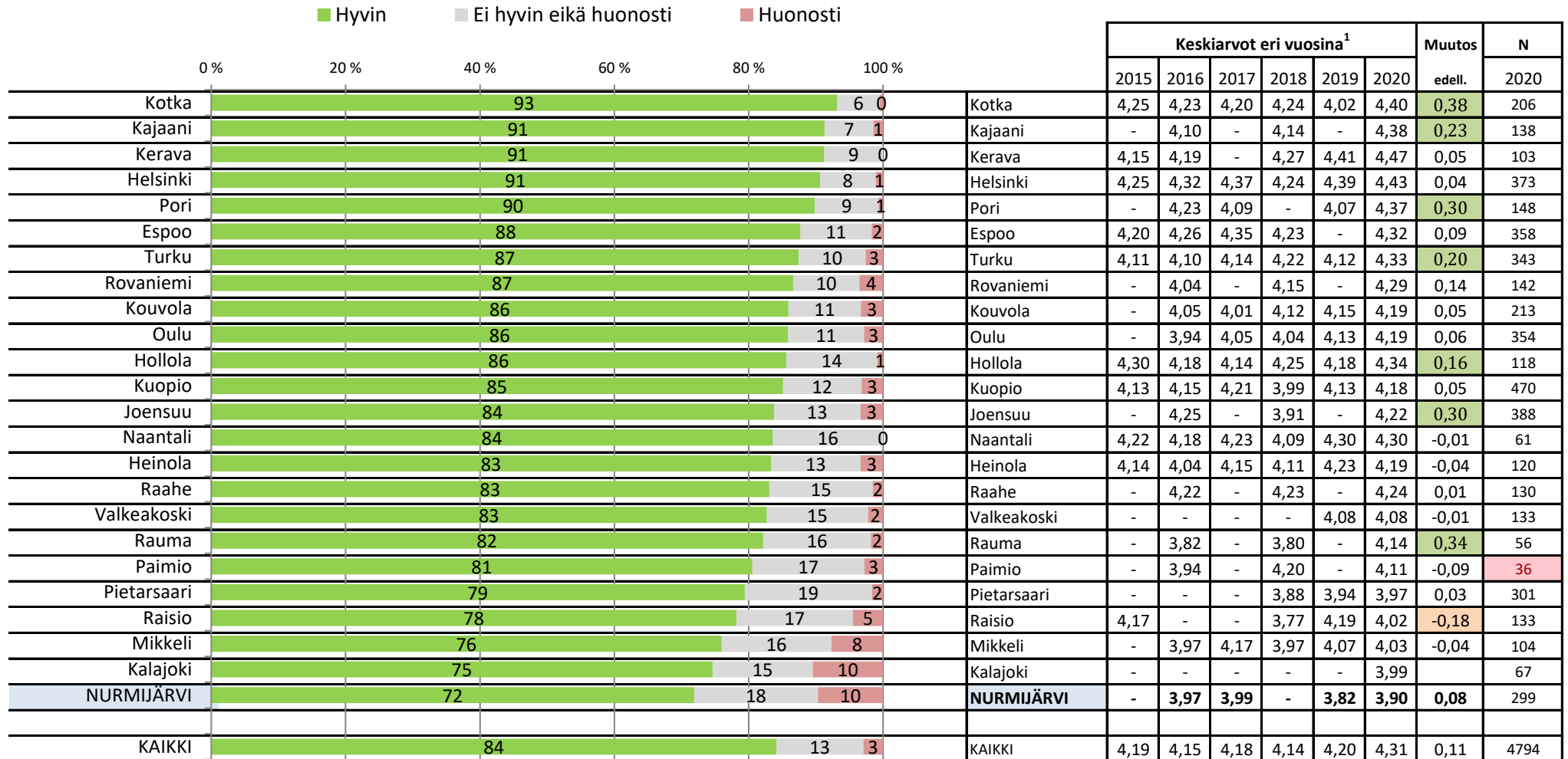
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 84 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 3 % tyytymättömiä jätevedenpuhdistamojen toimintaan. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kotkassa, Kajaanissa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Raumalla ja Joensuussa.

### Kuvio 47. Miten hyvin JÄTEVEDENPUHDISTAMOJEN TOIMINTA on hoidettu



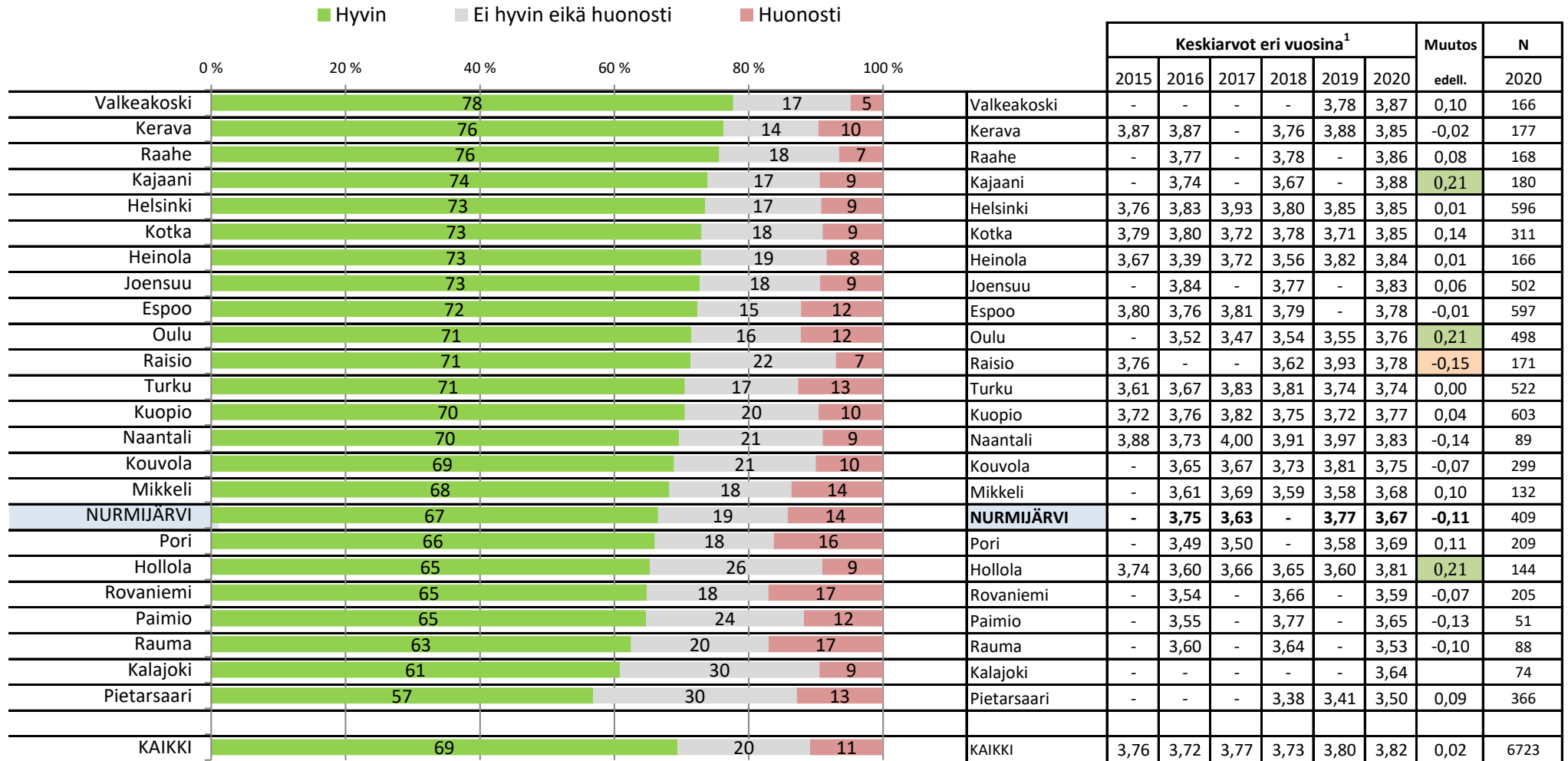
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 69 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä sadevesien viemäröintiin. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Valkeakoskella, Keravalla ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Oulussa, Hollolassa ja Kajaanissa.

#### Kuvio 48. Miten hyvin SADEVESIEN VIEMÄRÖINTI on hoidettu



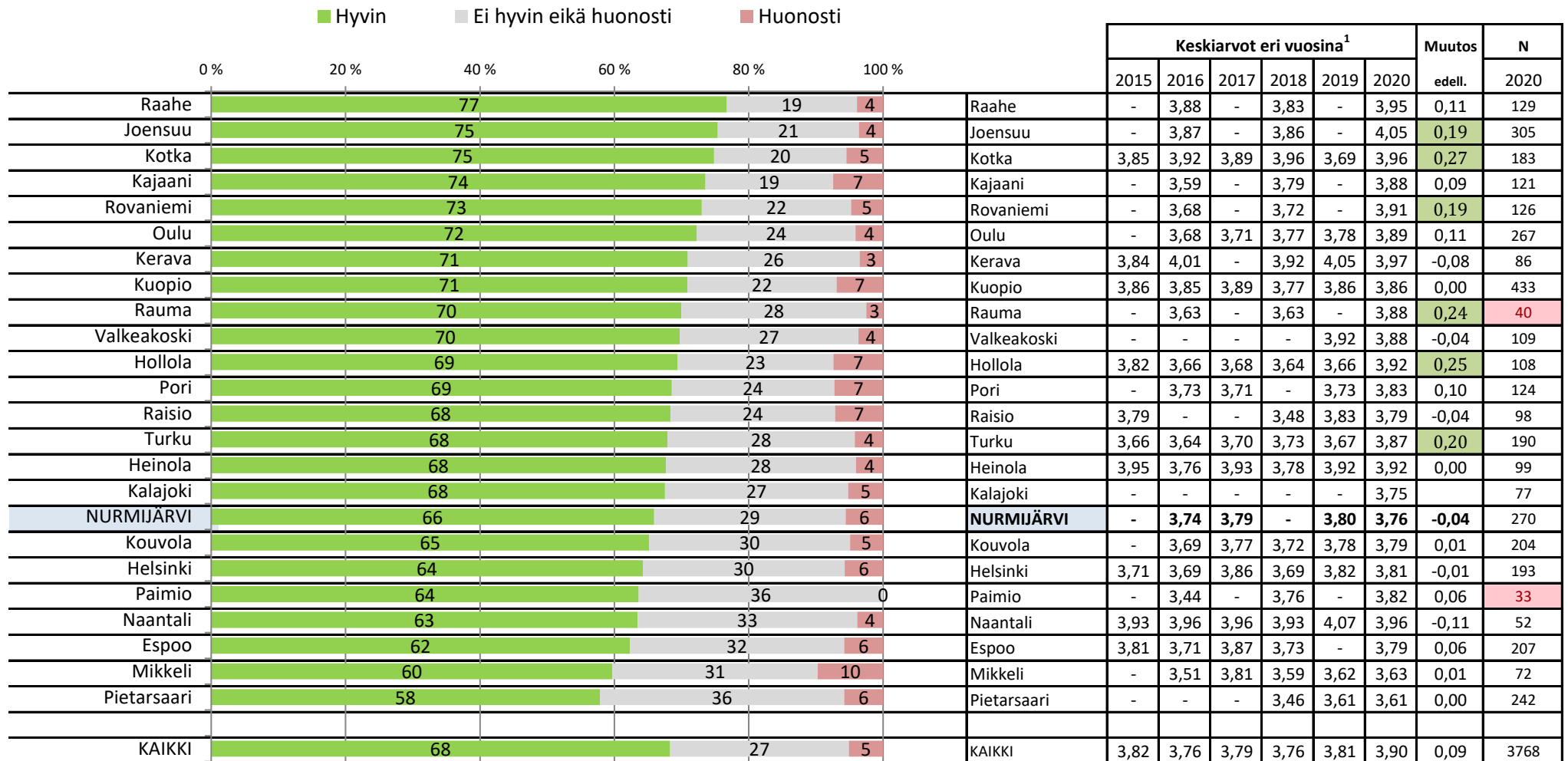
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 68 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 5 % tyytymättömiä vesihuollon asiakaspalveluun. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Raahessa, Joensuussa ja Kotkassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Kotkassa, Hollolassa ja Raumalla.

#### Kuvio 49. Miten hyvin VESIHUOLLON ASIAKASPALVELU on hoidettu



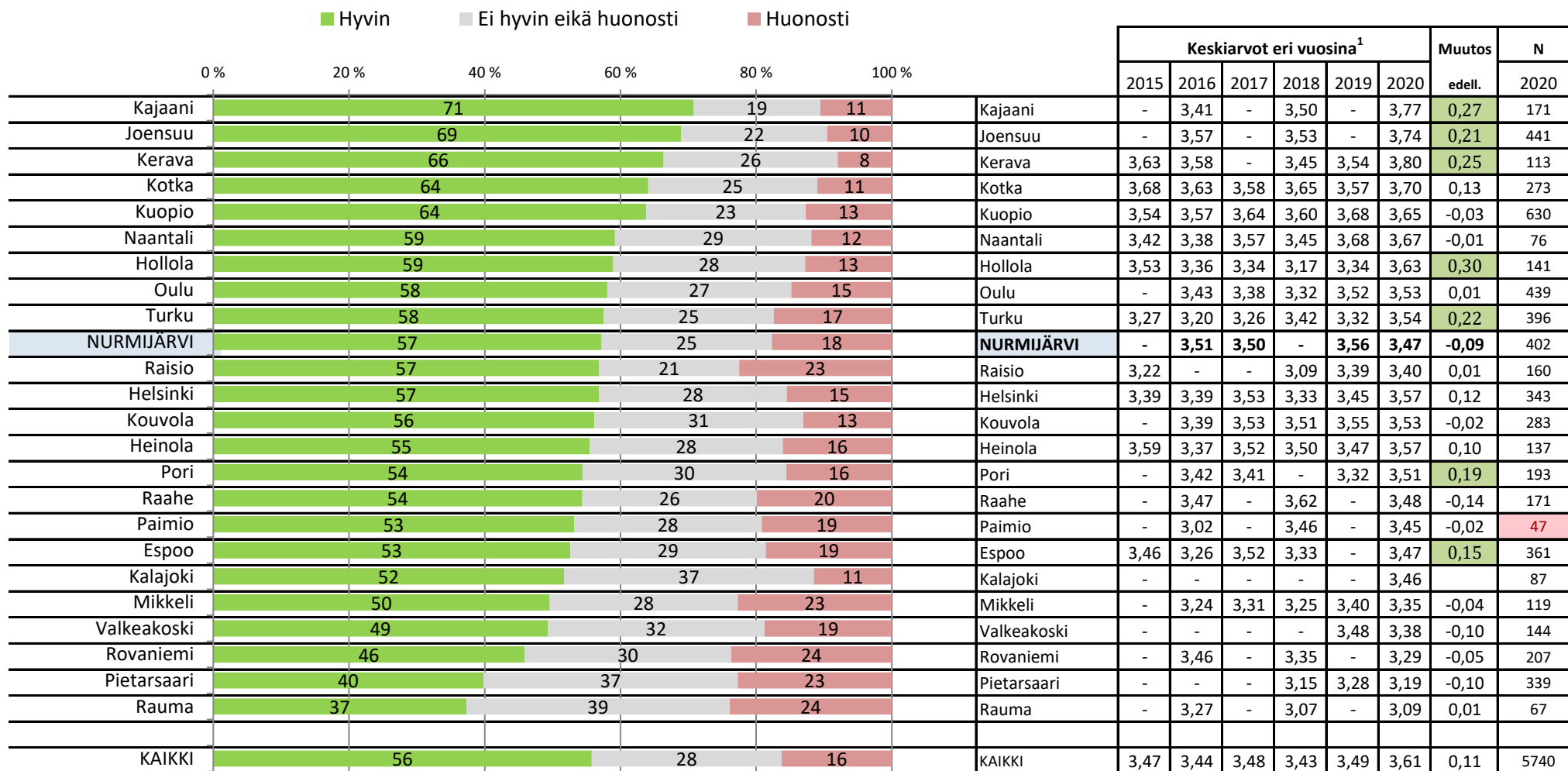
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 56 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotuksen toimivuuteen yleensä. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Kajaanissa, Joensuussa ja Keravalla.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Kajaanissa ja Keravalla.

Kuvio 50. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS YLEENSÄ on hoidettu



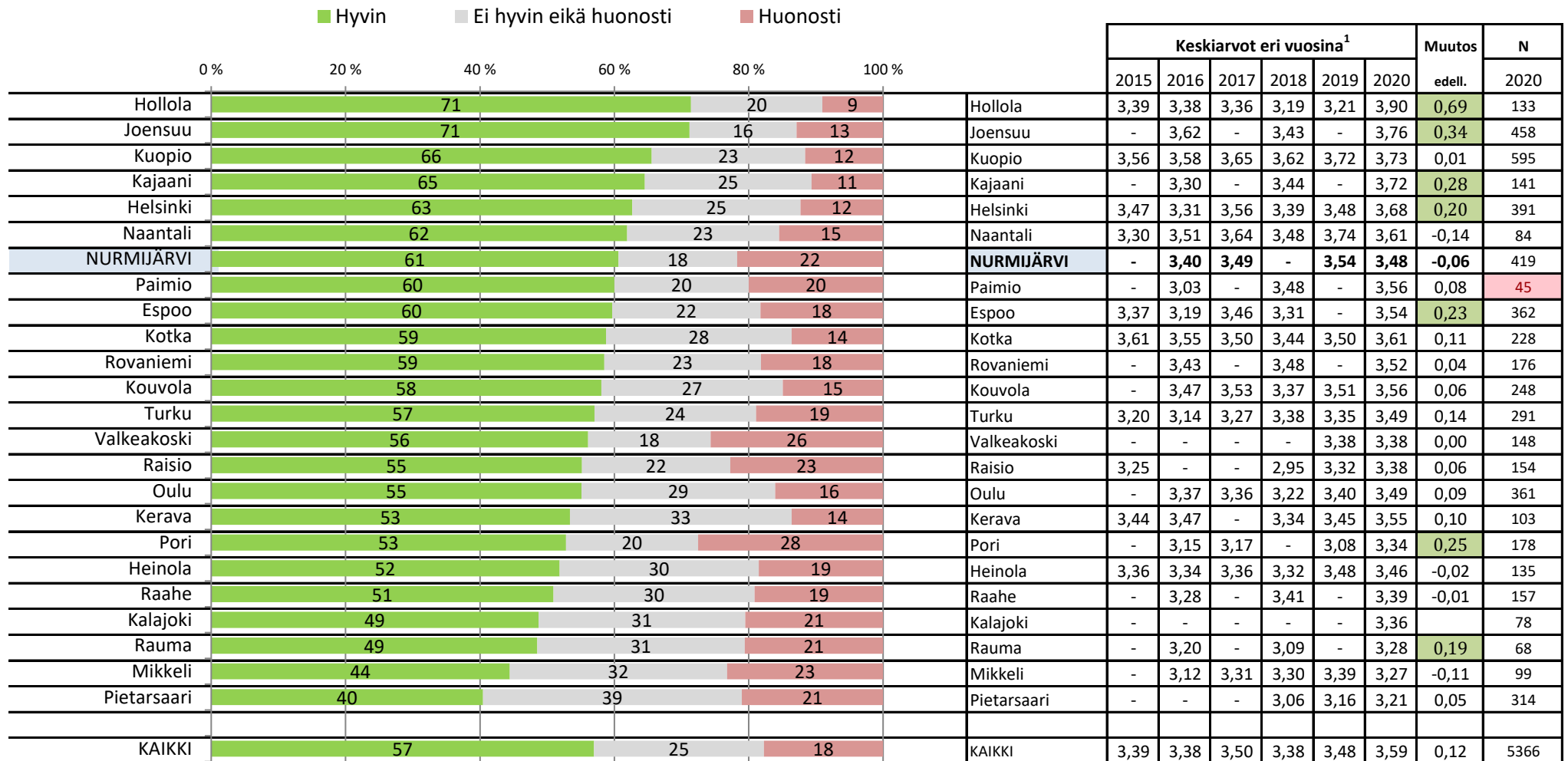
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä

Keskimäärin 57 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä vesihuollon tiedotukseen häiriötilanteissa. Eniten tyytyväisiä vastaajia oli Hollolassa, Joensuussa ja Kuopiossa.

Edellisestä tutkimuskerrasta asukkaiden tyytyväisyys on lisääntynyt keskiarvolla mitaten eniten Hollolassa, Joensuussa ja Kajaanissa.

### Kuvio 51. Miten hyvin VESIHUOLLON TIEDOTUS HÄIRIÖTILANTEISSA on hoidettu



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

0,15	Keskiarvo on noussut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä
-0,15	Keskiarvo on laskenut edellisestä kerrasta vähintään 0,15 yksikköä



## 10 Ongelmat vesi- ja viemärihuollossa

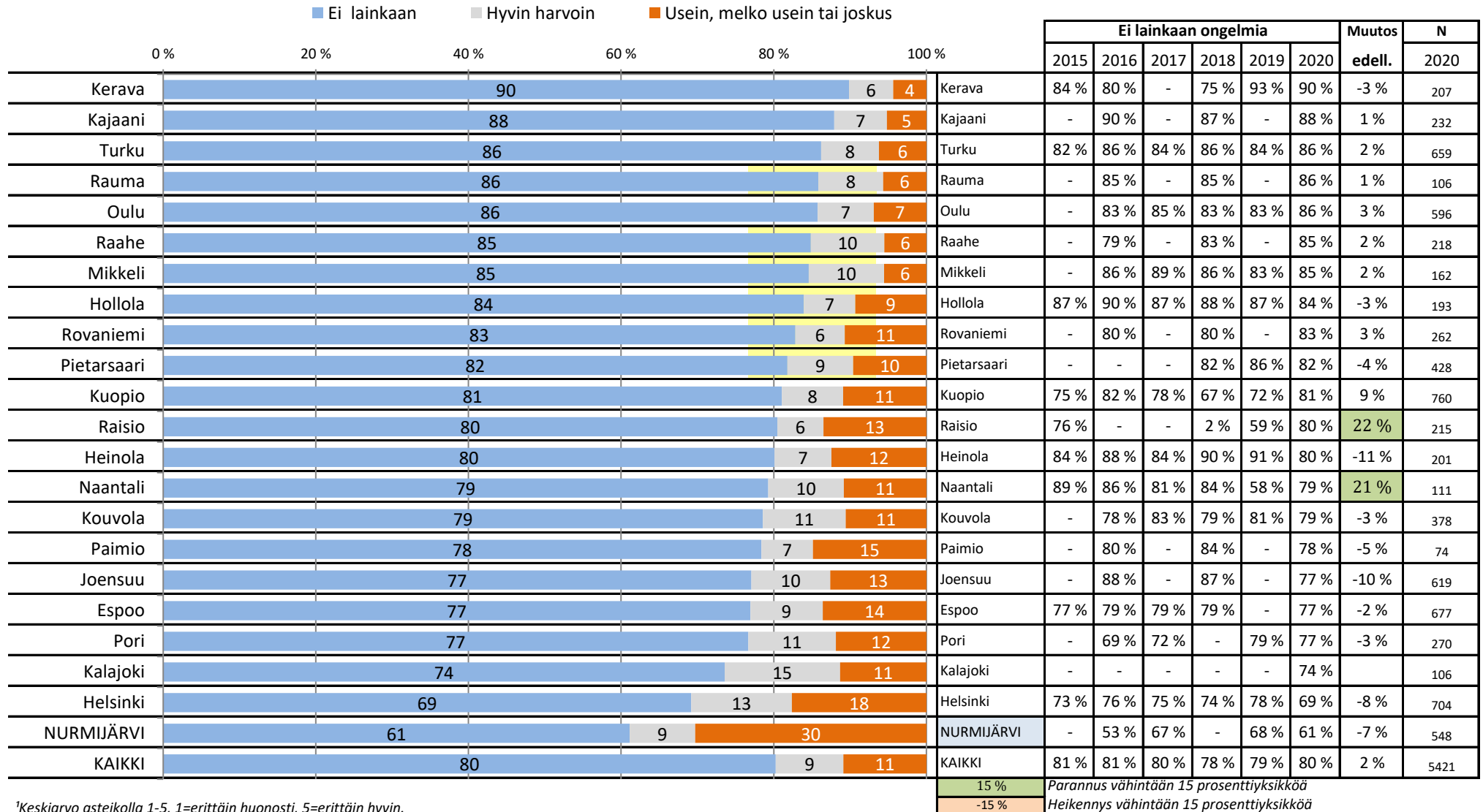
Keskimäärin 11 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Keravalla, Kajaanissa ja Turussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raisiossa, Naantalissa ja Kuopiossa.

**Kuvio 52. Ongelmana katkokset vedensaannissa edellisten 12 kuukauden aikana.**

**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä

-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

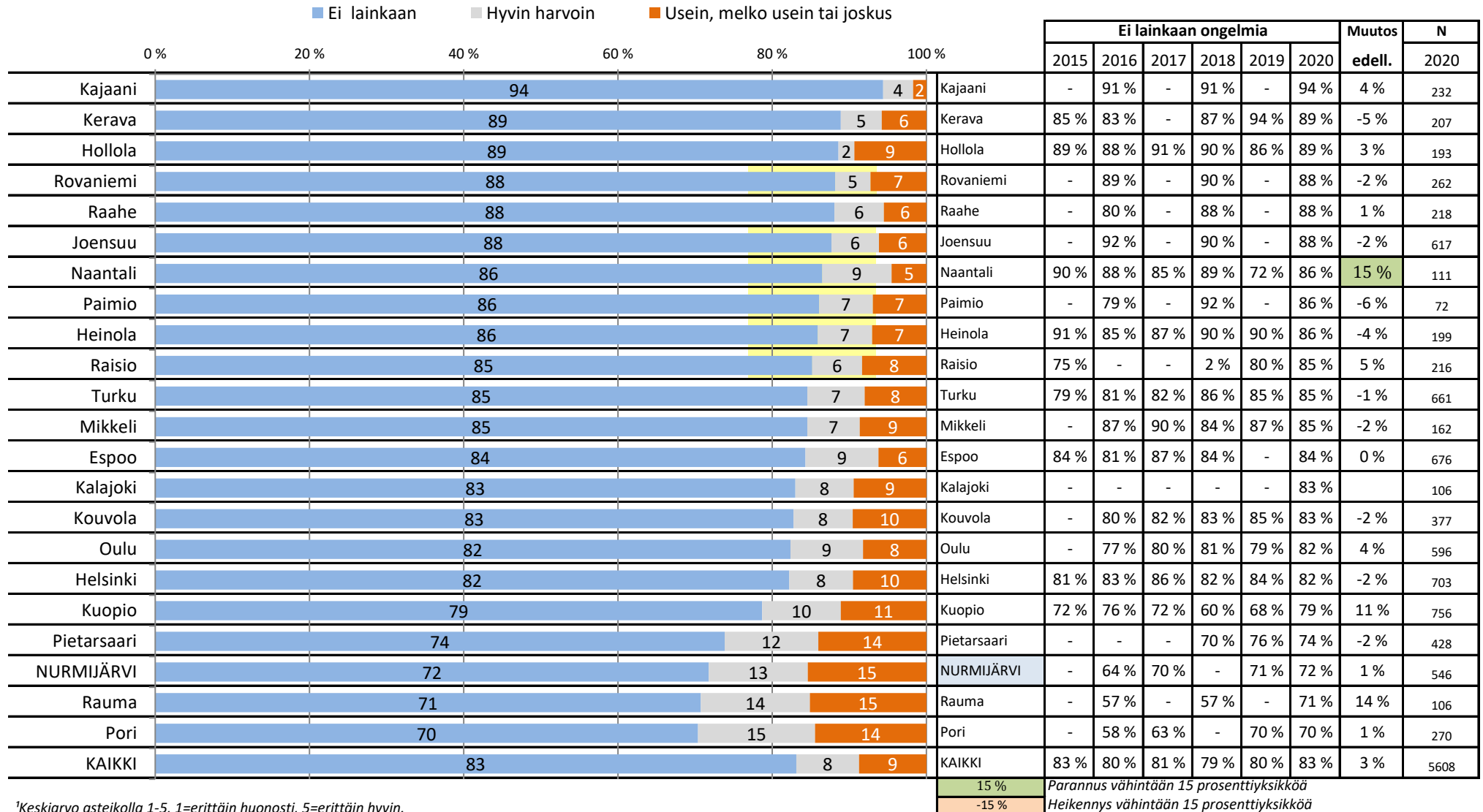
Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

#N/A

### Kuvio 53. Ongelmana veden huono väri tai sameus edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



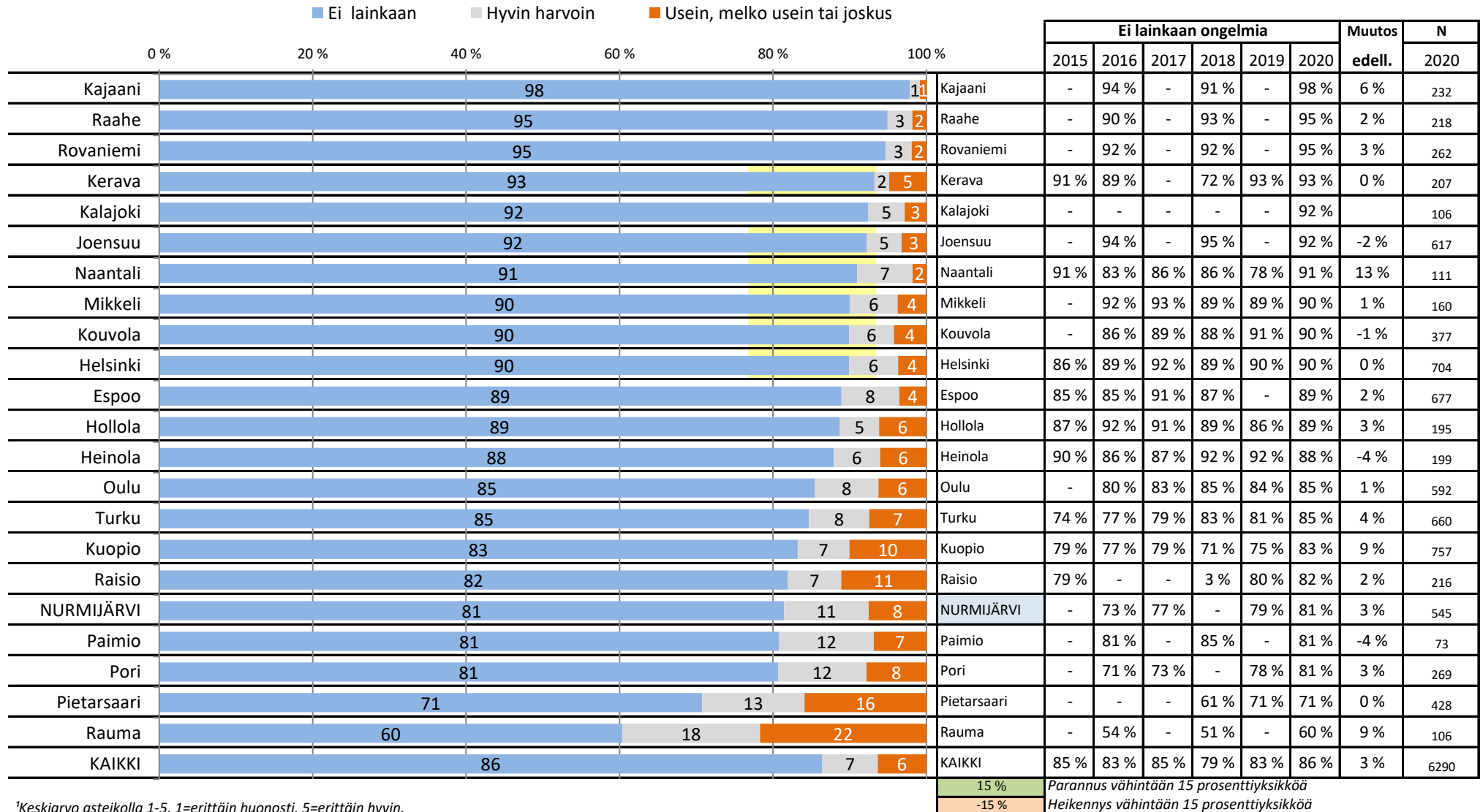
<sup>1</sup>Keskisarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 6 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden haju edellisten 12 kuukauden aikana, 86 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Raahessa ja Rovaniemellä.

#N/A

**Kuvio 54. Ongelmana veden haju edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

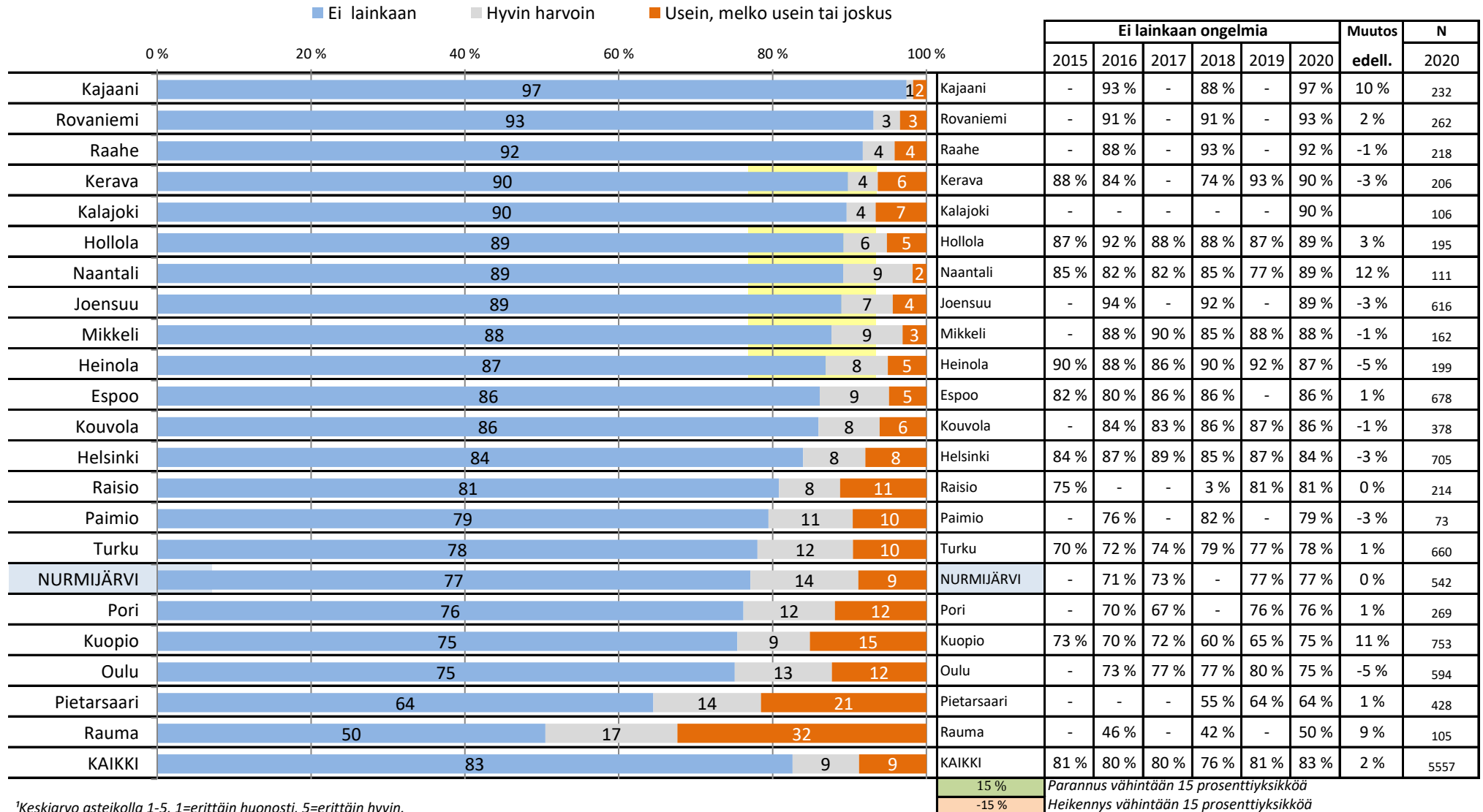
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 9 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana, 83 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Rovaniemellä ja Raahessa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Kuopiossa ja Kajaanissa.

**Kuvio 55. Ongelmana veden huono maku edellisten 12 kuukauden aikana.**  
**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



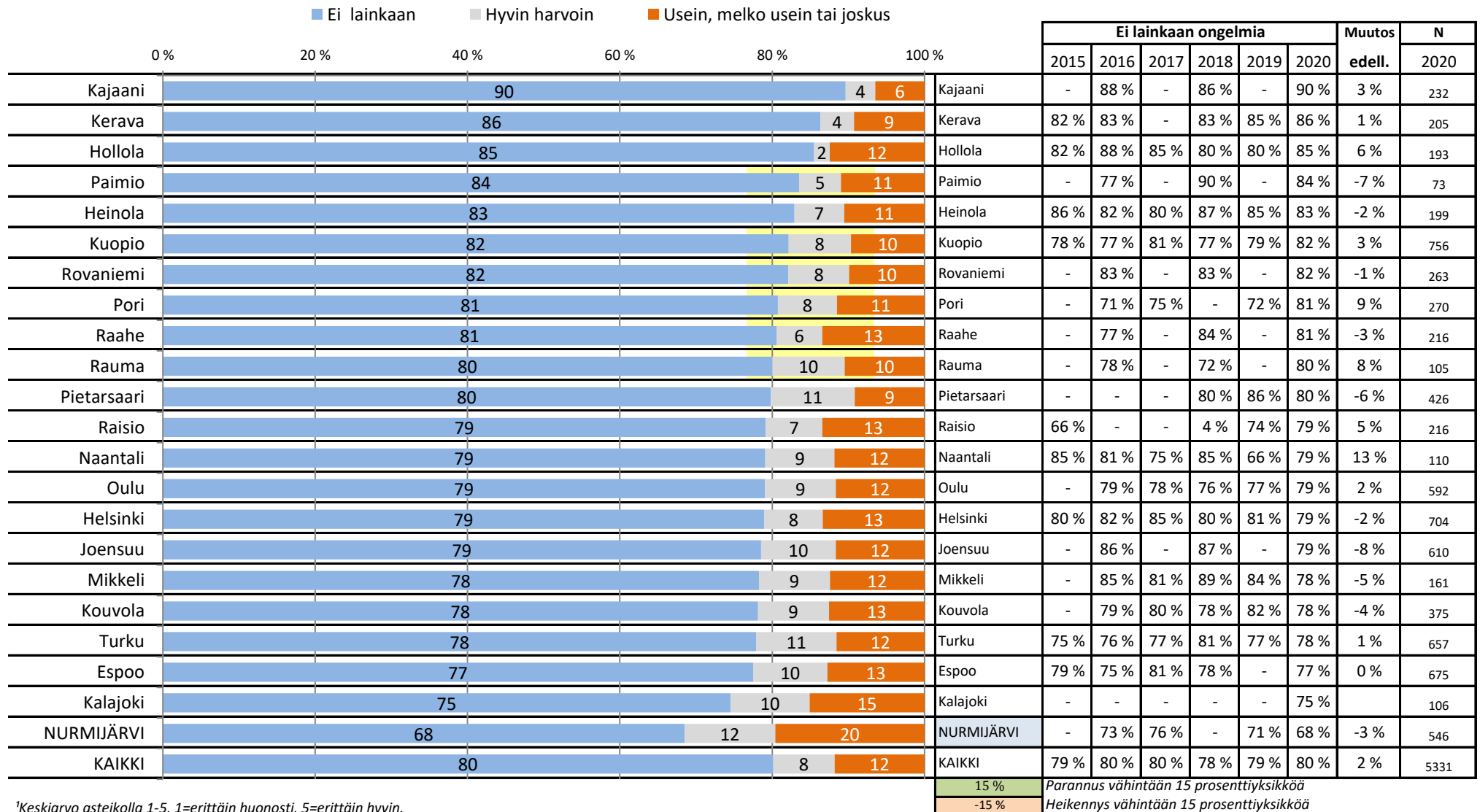
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

Keskimäärin 12 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Kajaanissa, Keravalla ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Porissa ja Raumalla.

**Kuvio 56. Ongelmana huono vedenpaine edellisten 12 kuukauden aikana. Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

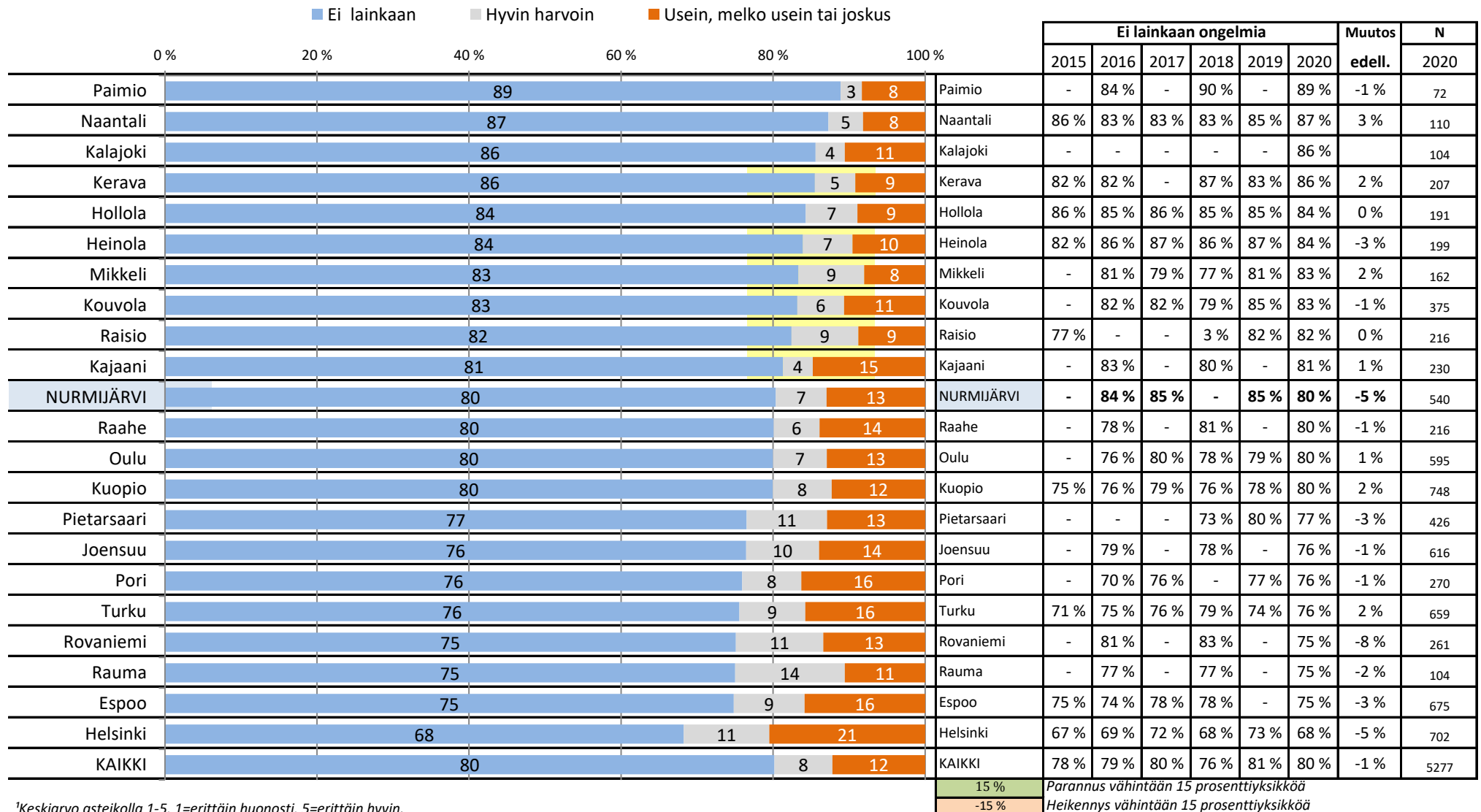
15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
-15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

Keskimäärin 12 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana, 80 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Kalajoella.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Mikkelissä ja Keravalla.

**Kuvio 57. Ongelmana viemärin tukkeutuminen edellisten 12 kuukauden aikana.**  
**Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'**

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

15 % Parannus vähintään 15 prosenttiyksikköä  
 -15 % Heikennys vähintään 15 prosenttiyksikköä

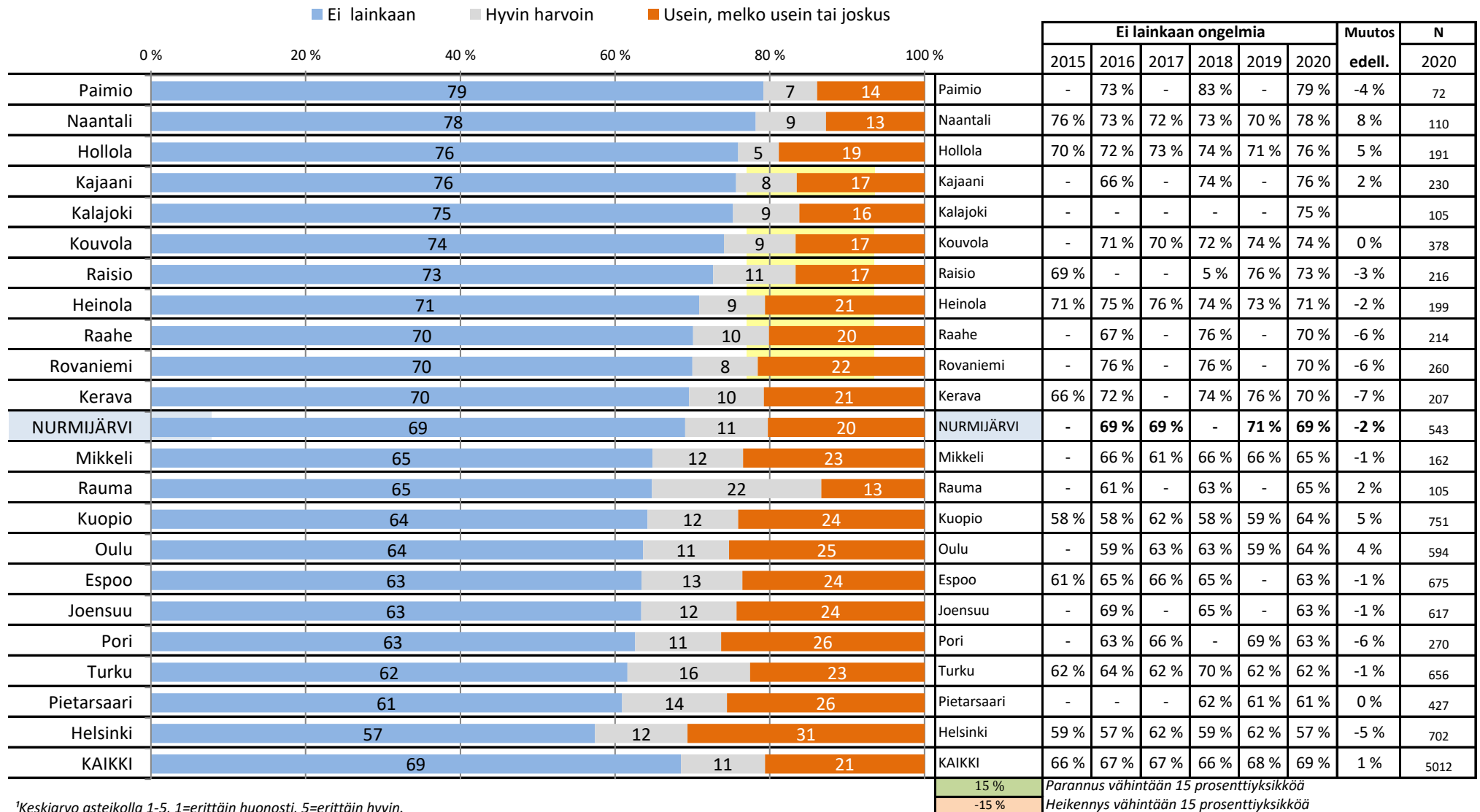
Keskimäärin 21 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana, 69 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Paimiossa, Naantalissa ja Hollolassa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Naantalissa, Hollolassa ja Kuopiossa.

### Kuvio 58. Ongelmana hajua viemäristä edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.

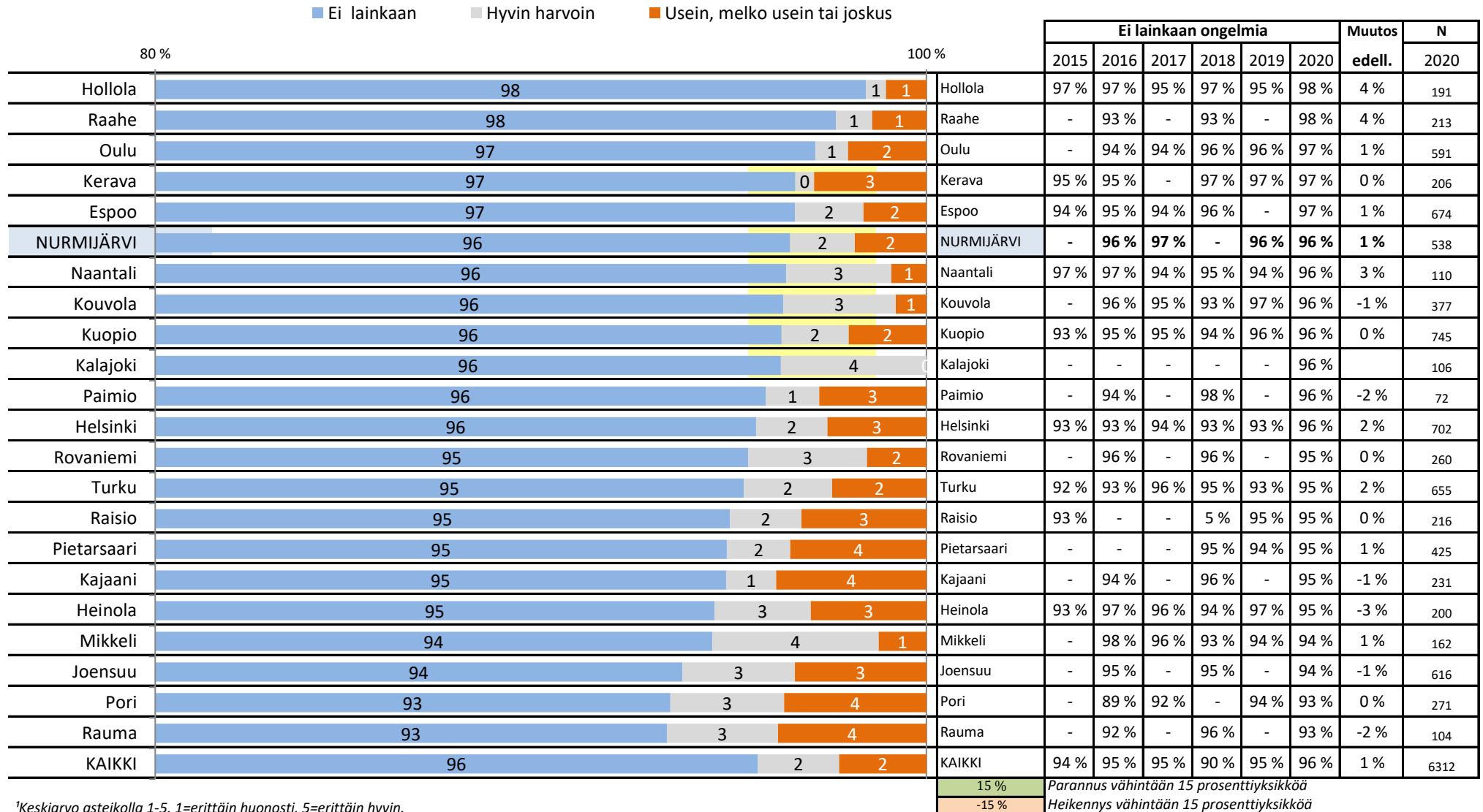
Keskimäärin 2 %:lla vastaajista oli ollut ongelmana vähintään joskus viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana, 96 %:lla niitä ei ollut ollut lainkaan. Vähiten ongelmia oli ollut Hollolassa, Raahessa ja Oulussa.

Edellisestä tutkimuskerrasta ongelmat ovat vähentyneet eniten Raahessa, Hollolassa ja Naantalissa.

### Kuvio 59. Ongelmana viemärin tulviminen kellariin edellisten 12 kuukauden aikana.

Vastausvaihtoehdot 1, 2 ja 3 on yhdistetty luokaksi 'Usein, melko usein tai joskus'

Huom! Arviot eivät koske aina kunnallisia vesilaitoksia



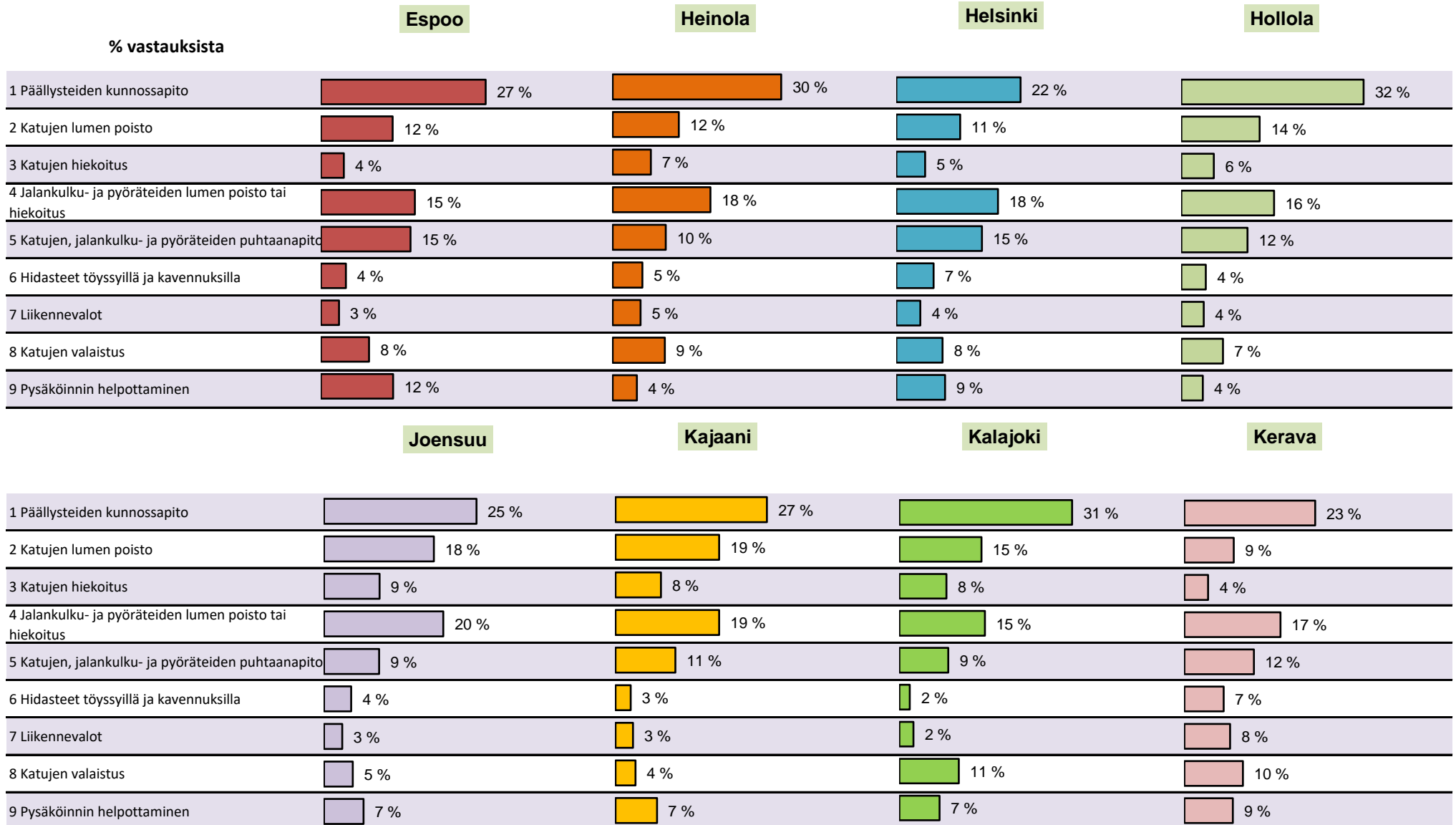
<sup>1</sup>Keskiarvo asteikolla 1-5, 1=erittäin huonosti, 5=erittäin hyvin.



## 11 Katujen panostuskohteet (1)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

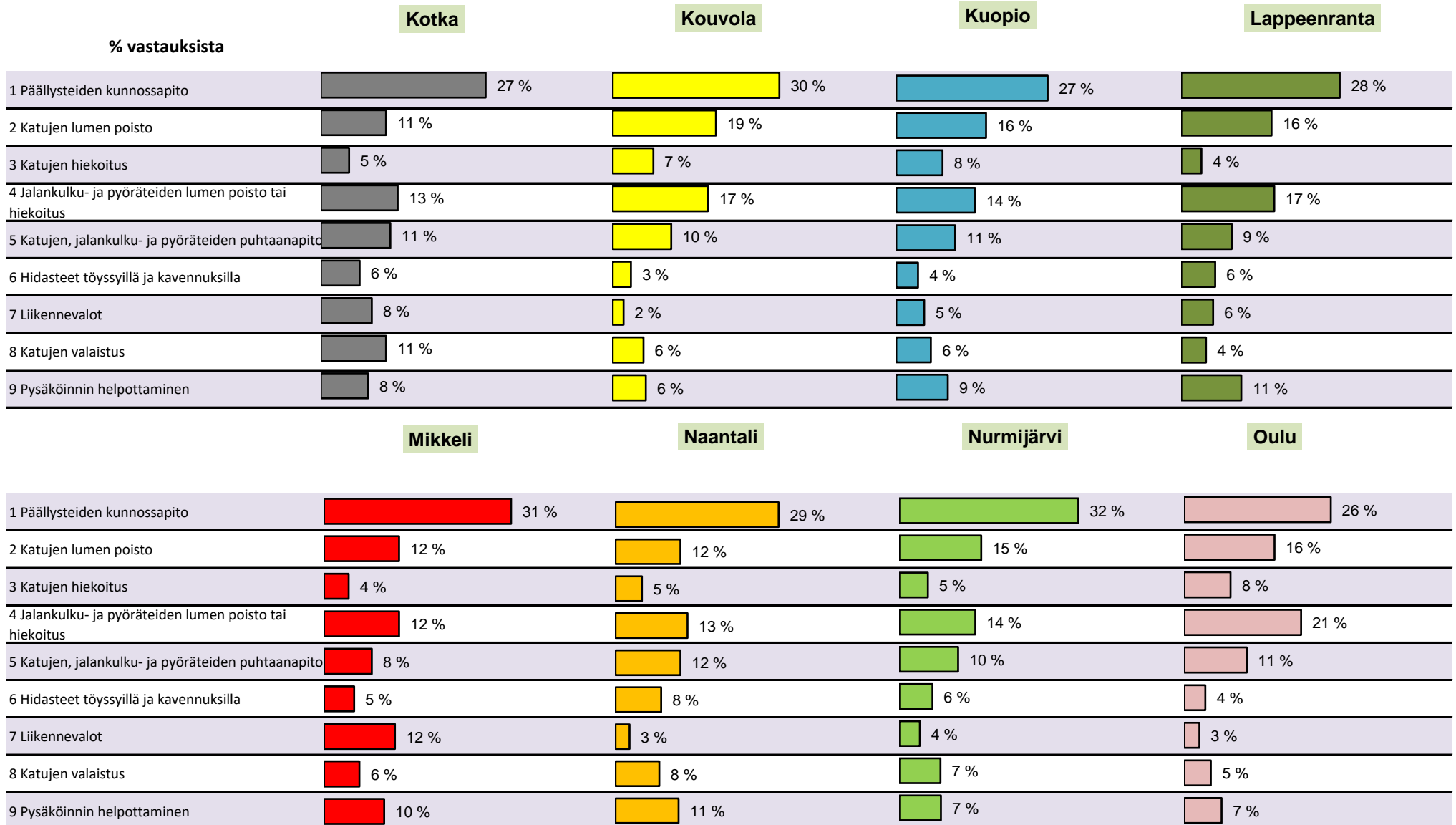
**Kuvasarja 58a. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?**



## 11 Katujen panostuskohteet (2)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

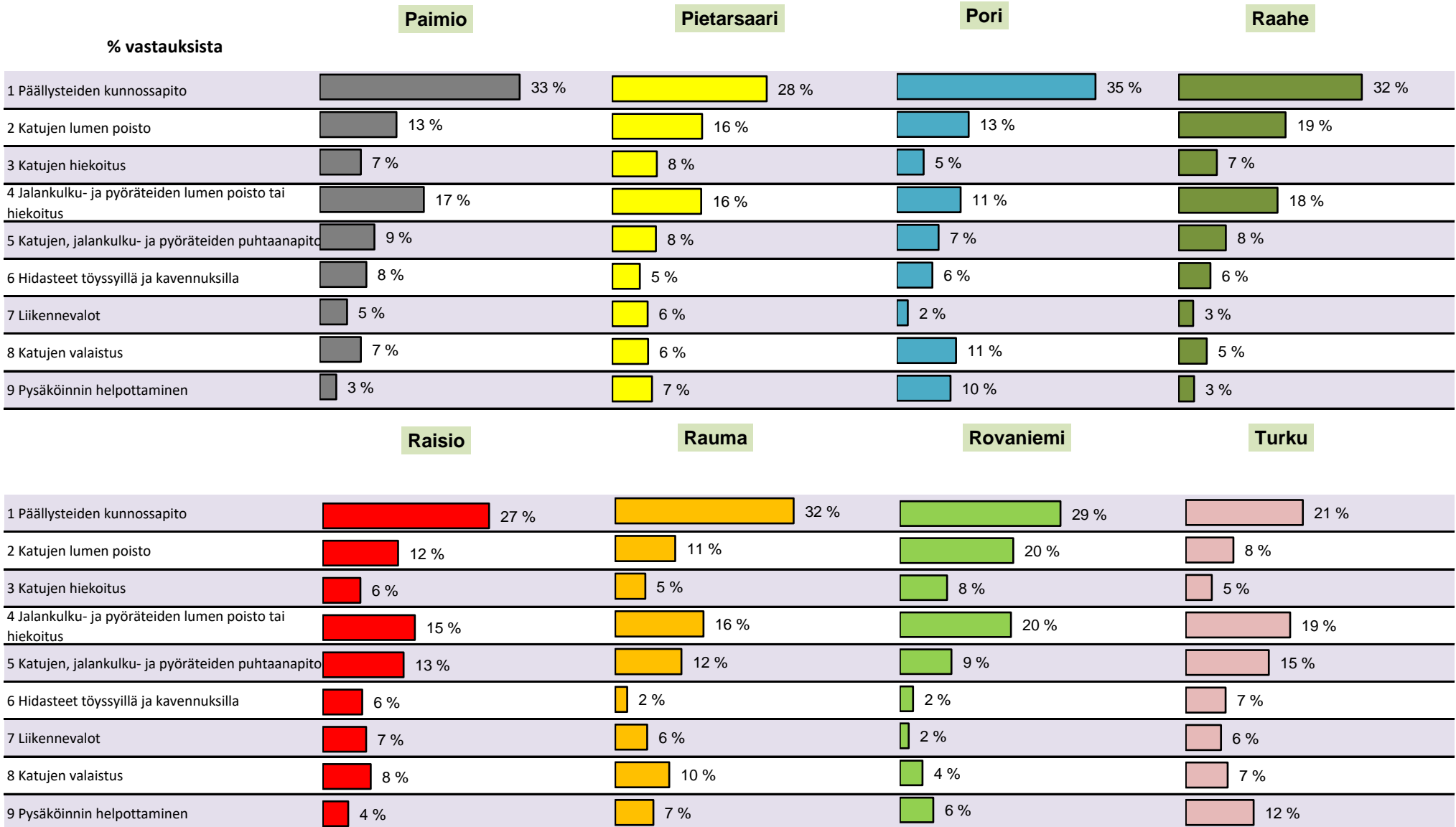
### Kuvasarja 58b. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



## 11 Katujen panostuskohteet (3)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

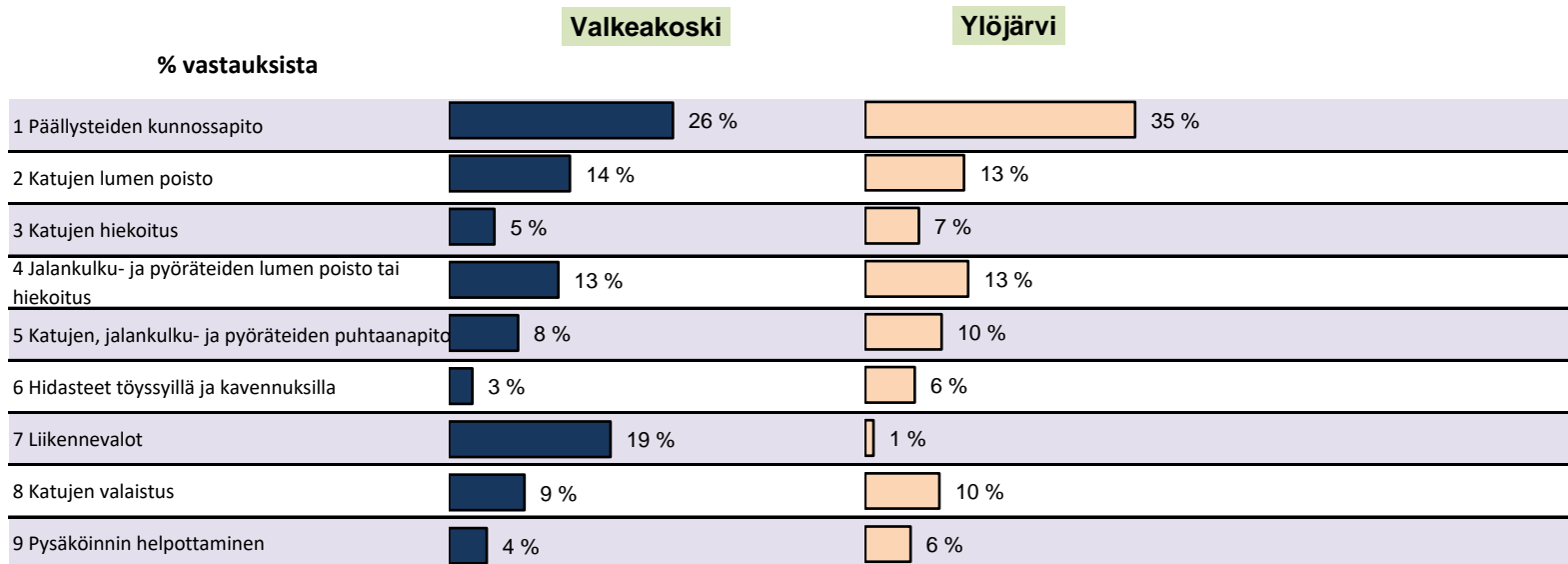
### Kuvasarja 58c. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



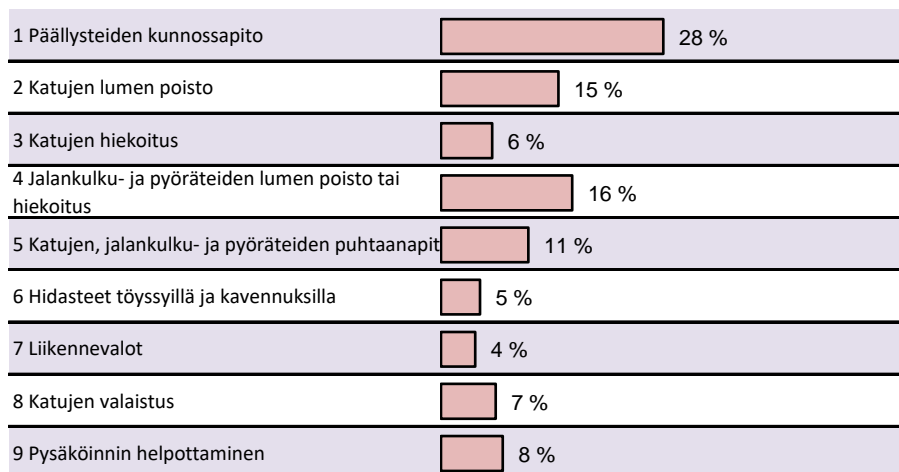
## 11 Katujen panostuskohteet (4)

Kysymysryhmässä 2 vastaajilta tiedusteltiin, mihin kunnan tulisi katuasioissa ensisijaisesti panostaa. Valittavaksi oli annettu yhdeksän vastausvaihtoehtoa, joista vastaaja sai valita enintään kolme. Useimmin tärkeiksi panostuskohteiksi valittiin päällysteiden kunnossapito, lumen poisto kaduilta tai kevyenliikenteen väylien lumenpoisto ja hiekoitus.

### Kuvasarja 58d. Mihin kunnan tulisi mielestänne katuasioissa ensisijaisesti panostaa?



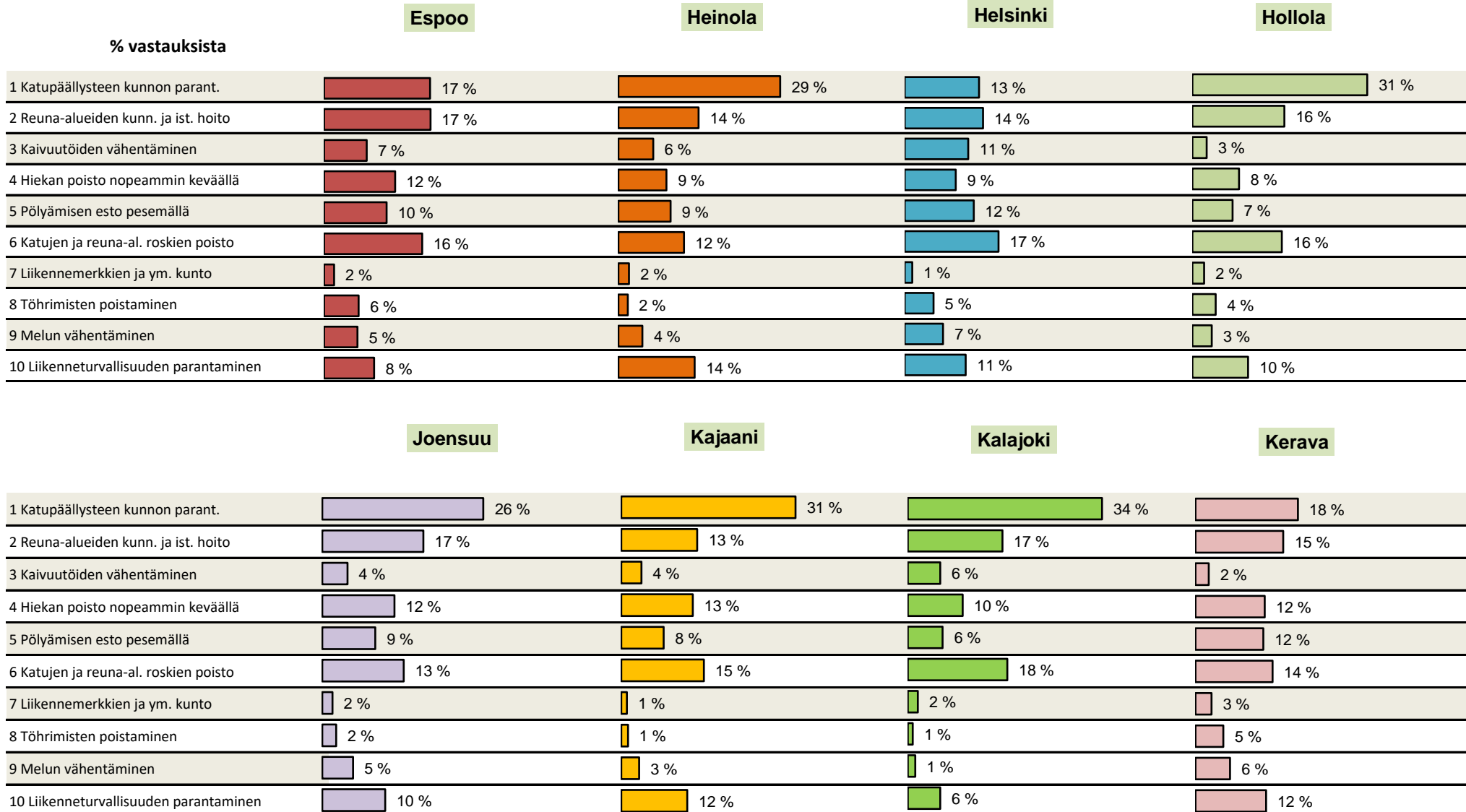
### KAIKKI



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (1)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

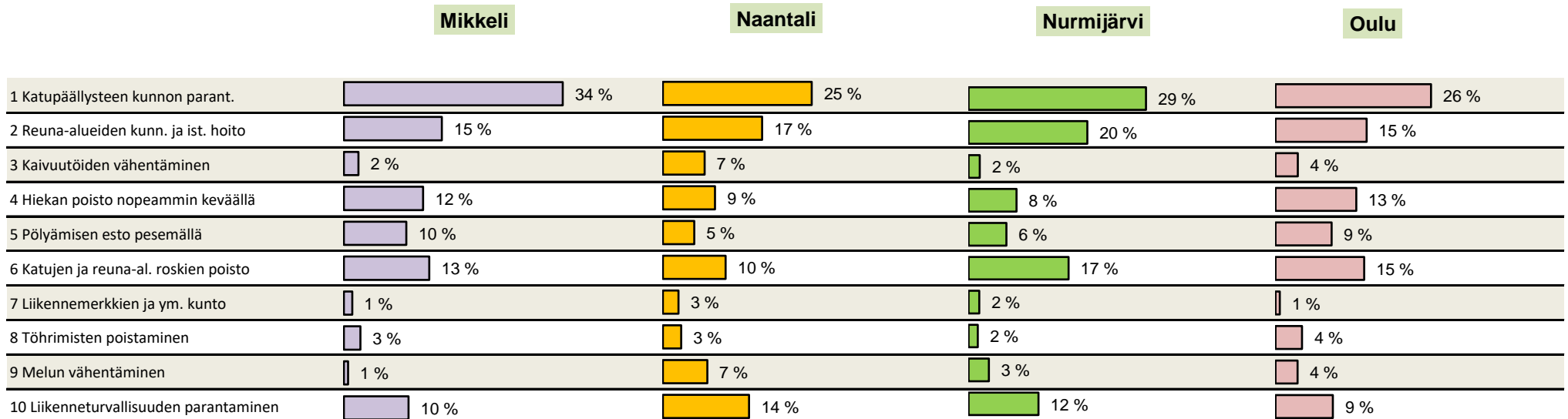
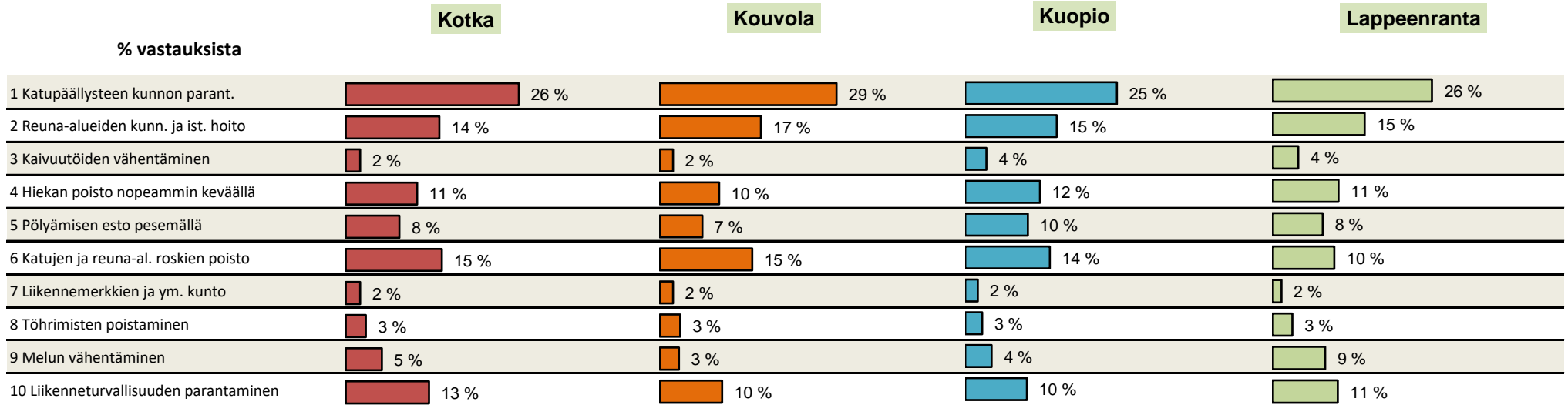
### Kuvasarja 59a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (2)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

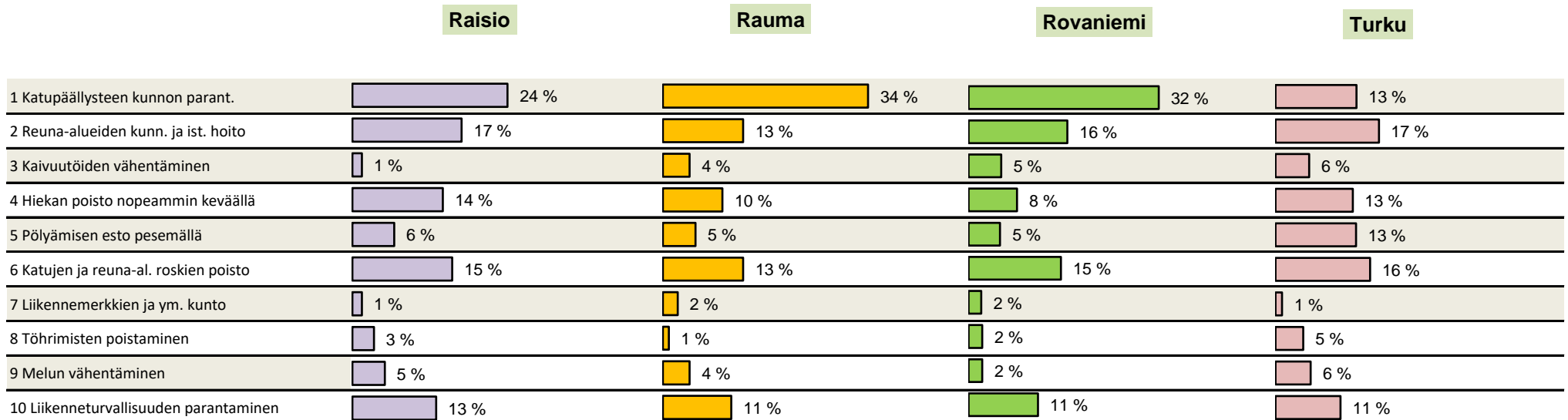
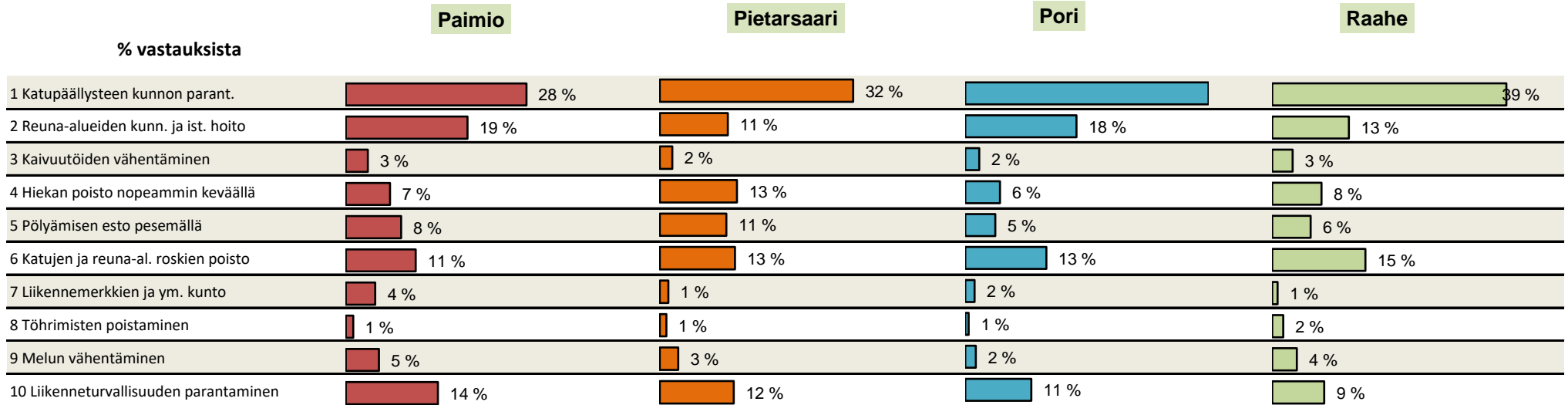
### Kuvasarja 59b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



## 12 Katujen viihtyvyystekijät (3)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

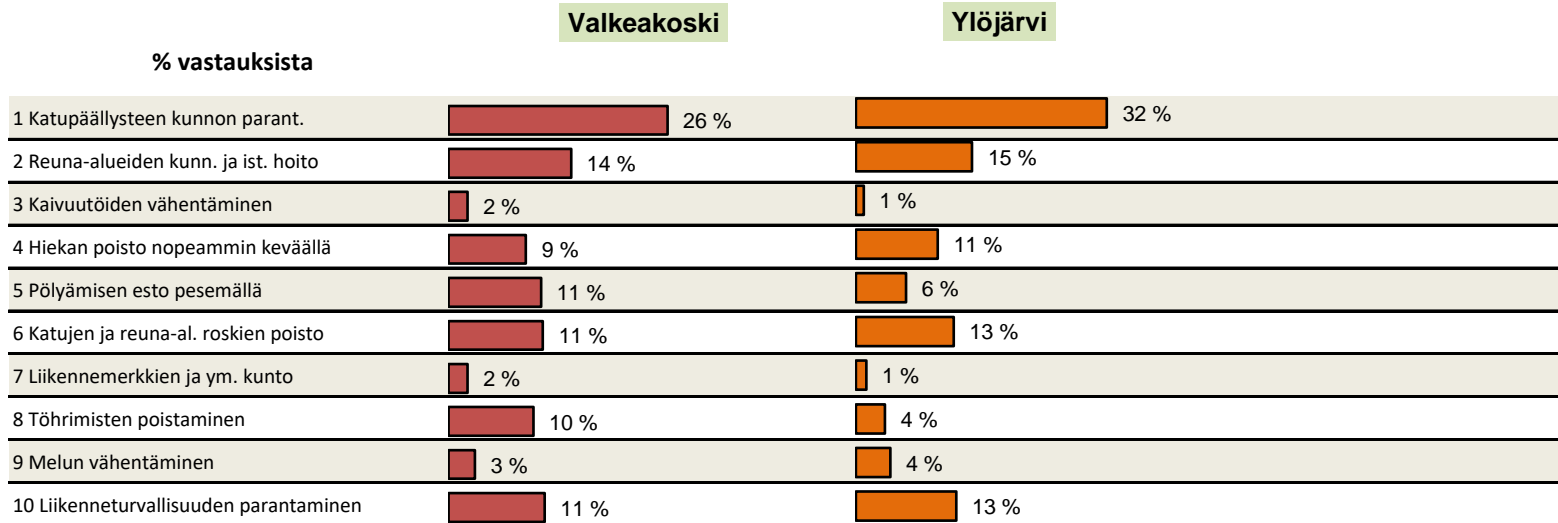
### Kuvasarja 59c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



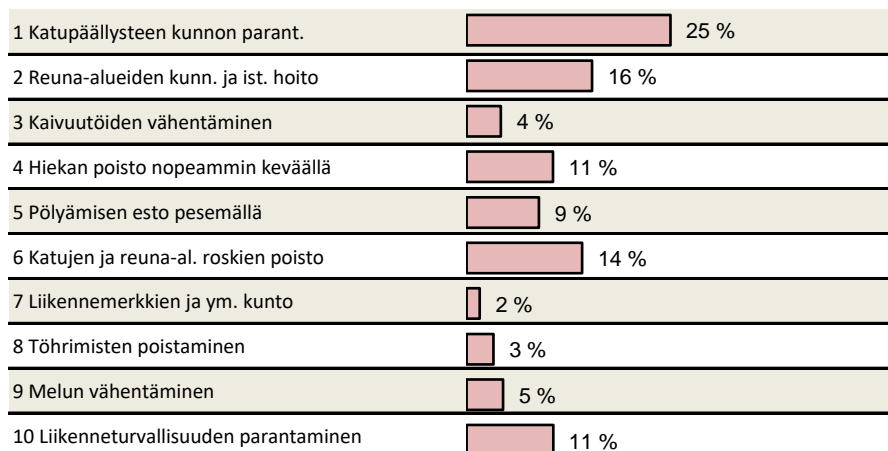
## 12 Katujen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmässä 3 vastaajille annettiin mahdollisuus nimetä kymmenestä vaihtoehdosta enintään kaksi toimenpidettä, joilla voidaan vaikuttaa eniten katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen. Katupäällysteen kunnan parantaminen oli useimmin tärkeimmäksi toimenpiteeksi valittu, toiseksi useimmin valittiin katujen reuna-alueiden kunto ja istutusten hoito.

### Kuvasarja 59d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa katu ympäristön yleiseen viihtyvyyteen?



### KAIKKI

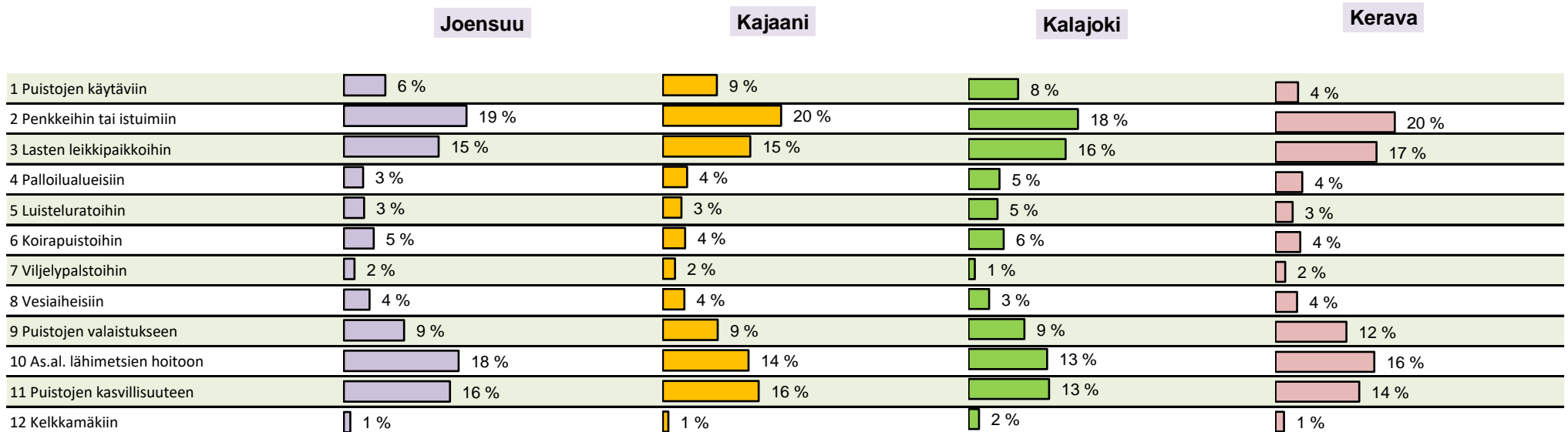
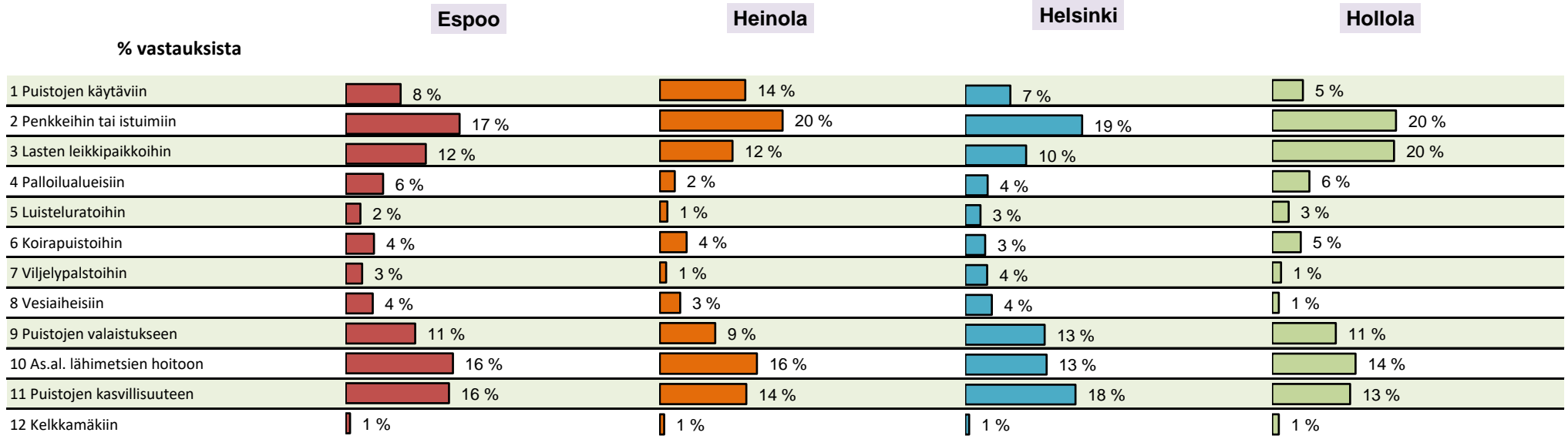




## 13 Puistojen panostuskohteet (1)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

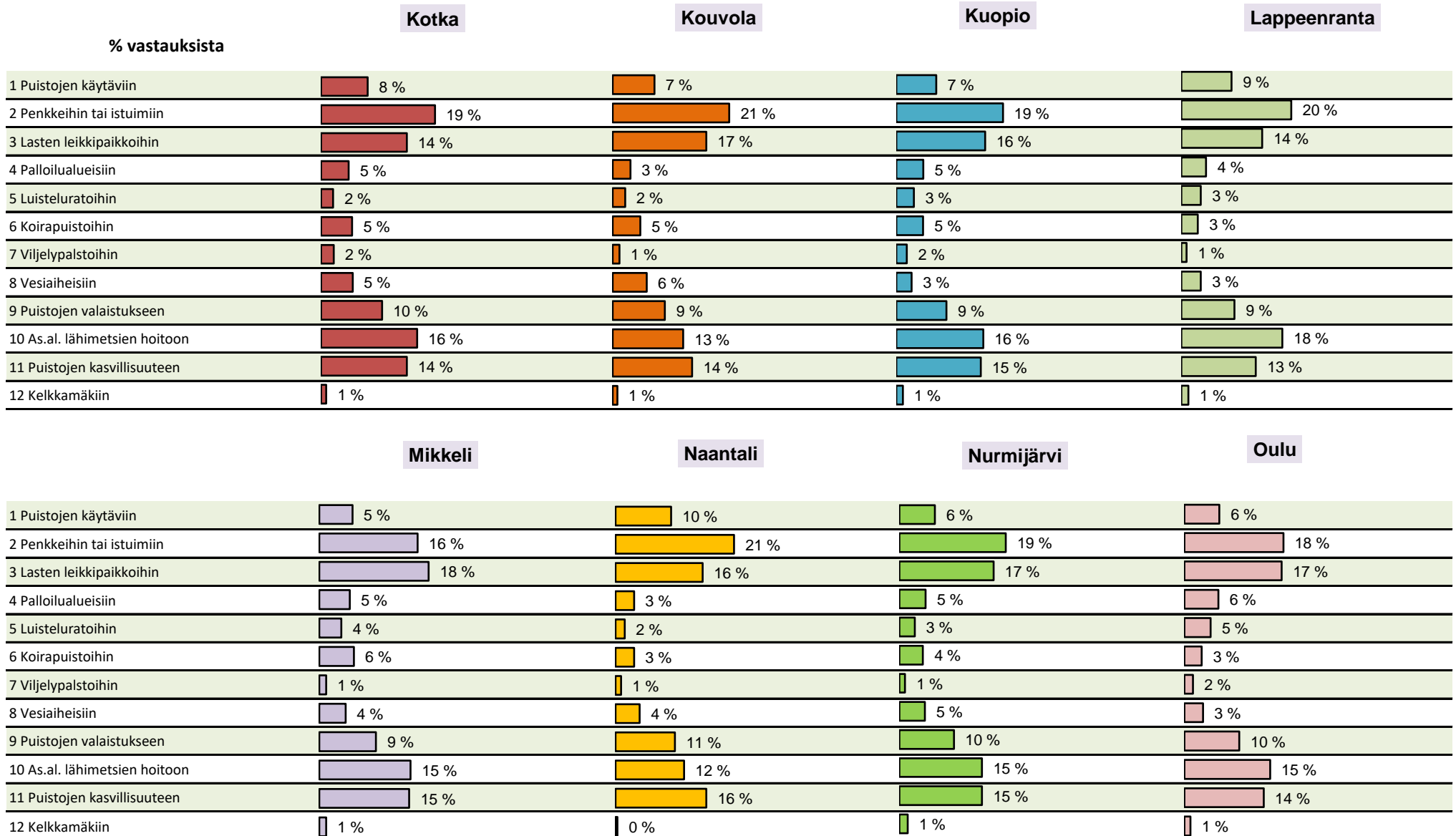
### Kuvasarja 60a. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (2)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

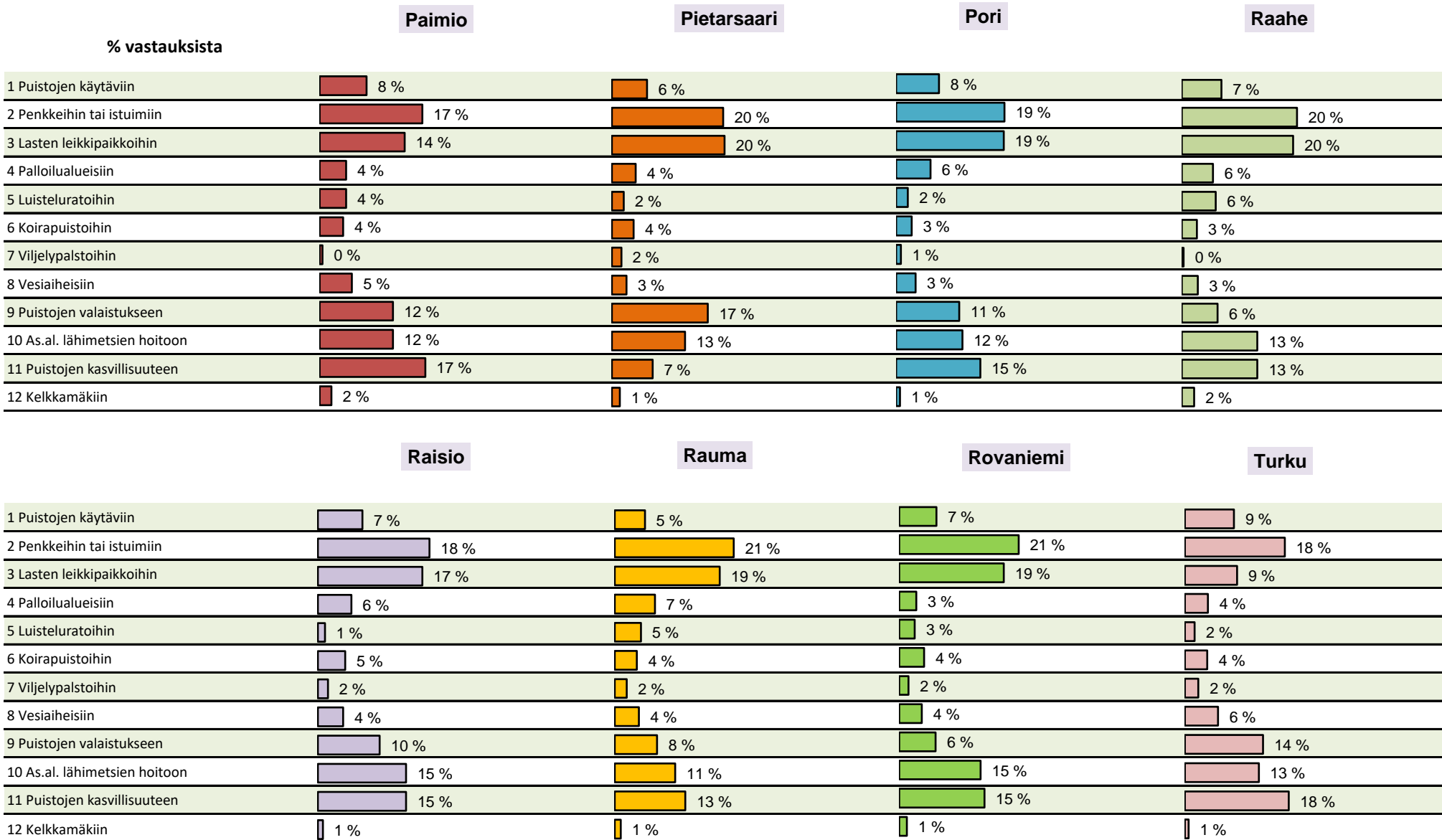
### Kuvasarja 60b. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



## 13 Puistojen panostuskohteet (3)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

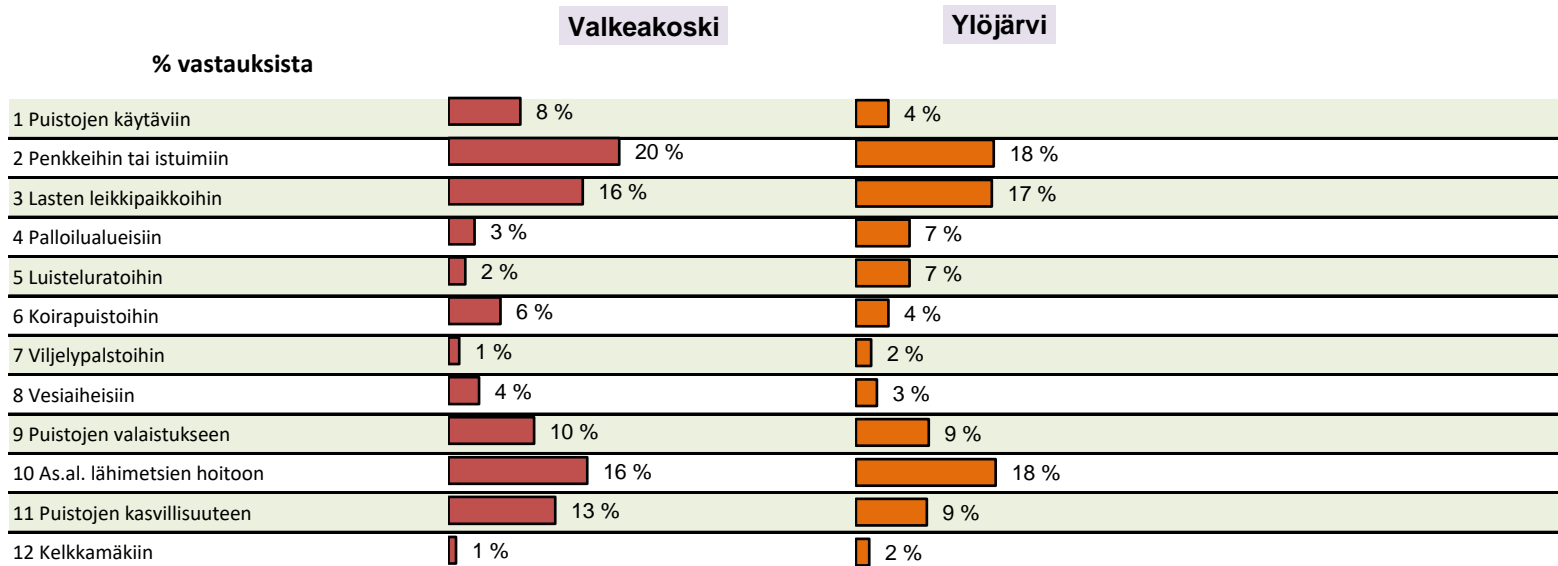
### Kuvasarja 60c. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



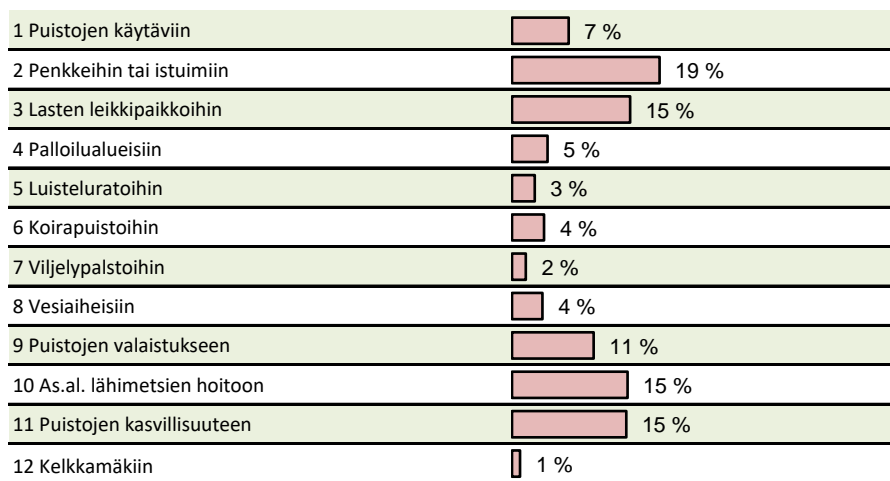
## 13 Puistojen panostuskohteet (4)

Myös puistoista pyydettiin mielipidettä, mihin puistoissa niiden hoidossa tulisi keskittyä. Kysymysryhmässä 4 oli 12 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajat valitsivat enintään kolme.

### Kuvasarja 60d. Mihin puistoissa pitäisi ensisijassa panostaa?



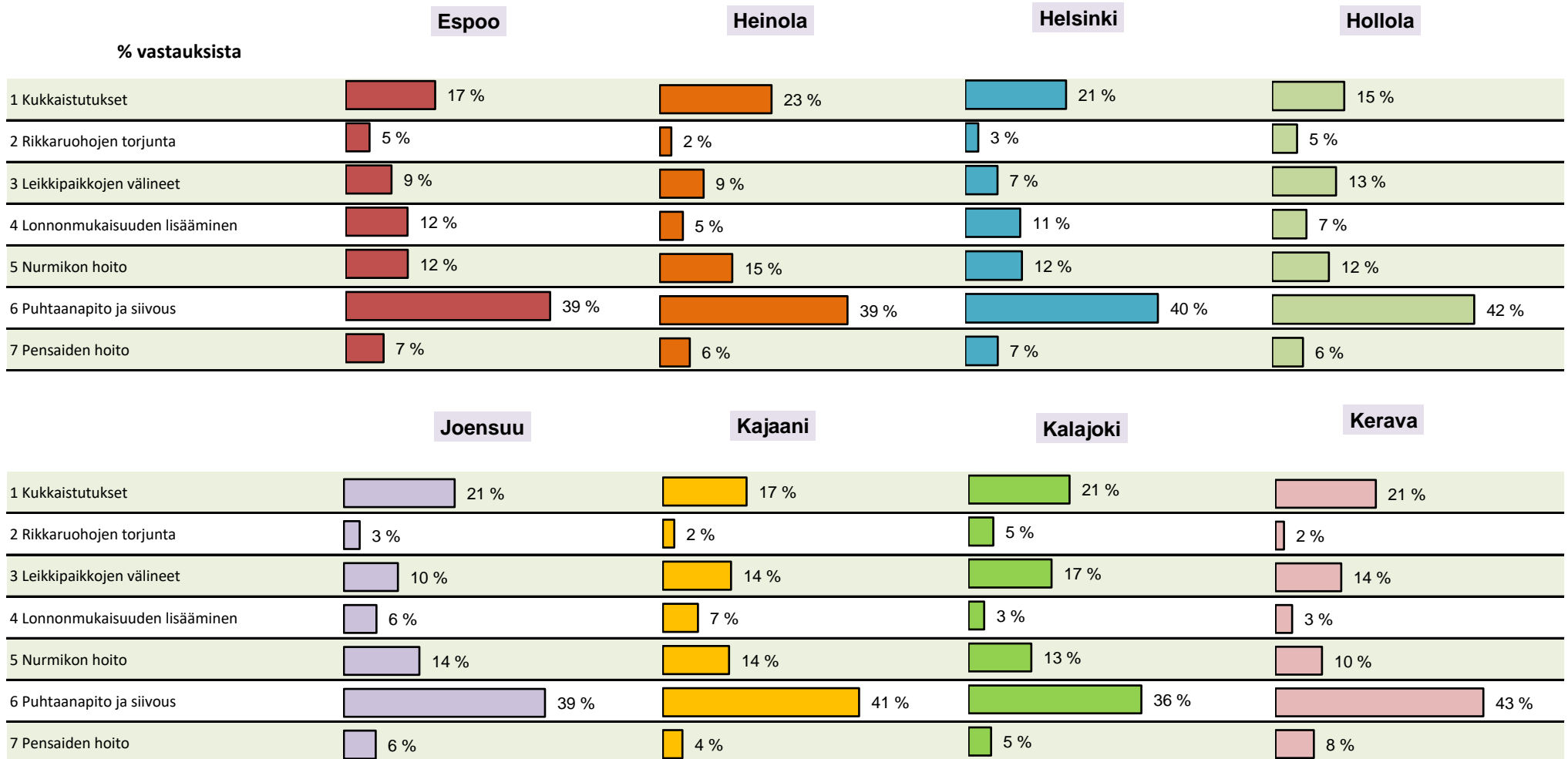
### KAIKKI



## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (1)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

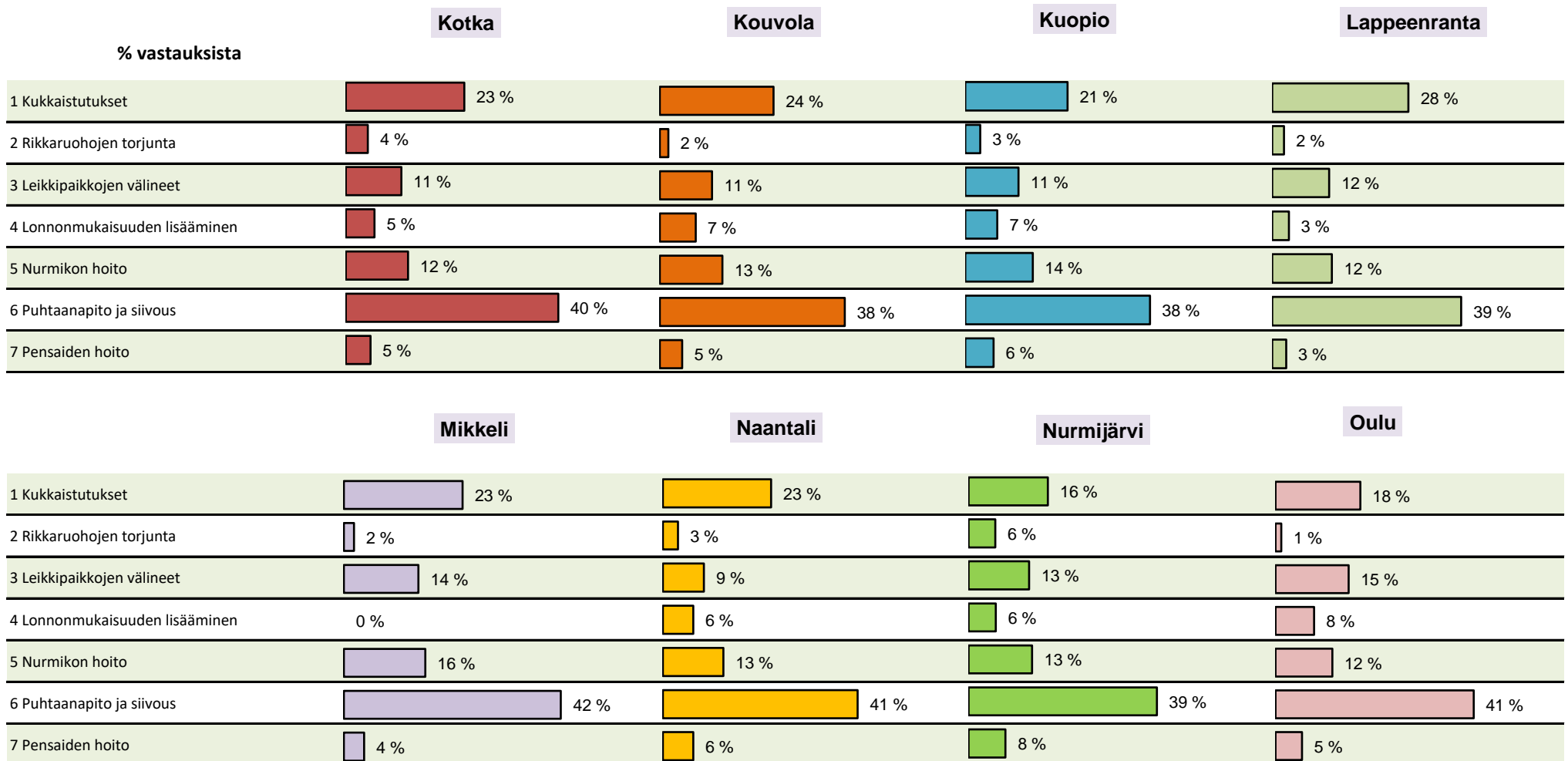
### Kuvasarja 61a. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (2)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

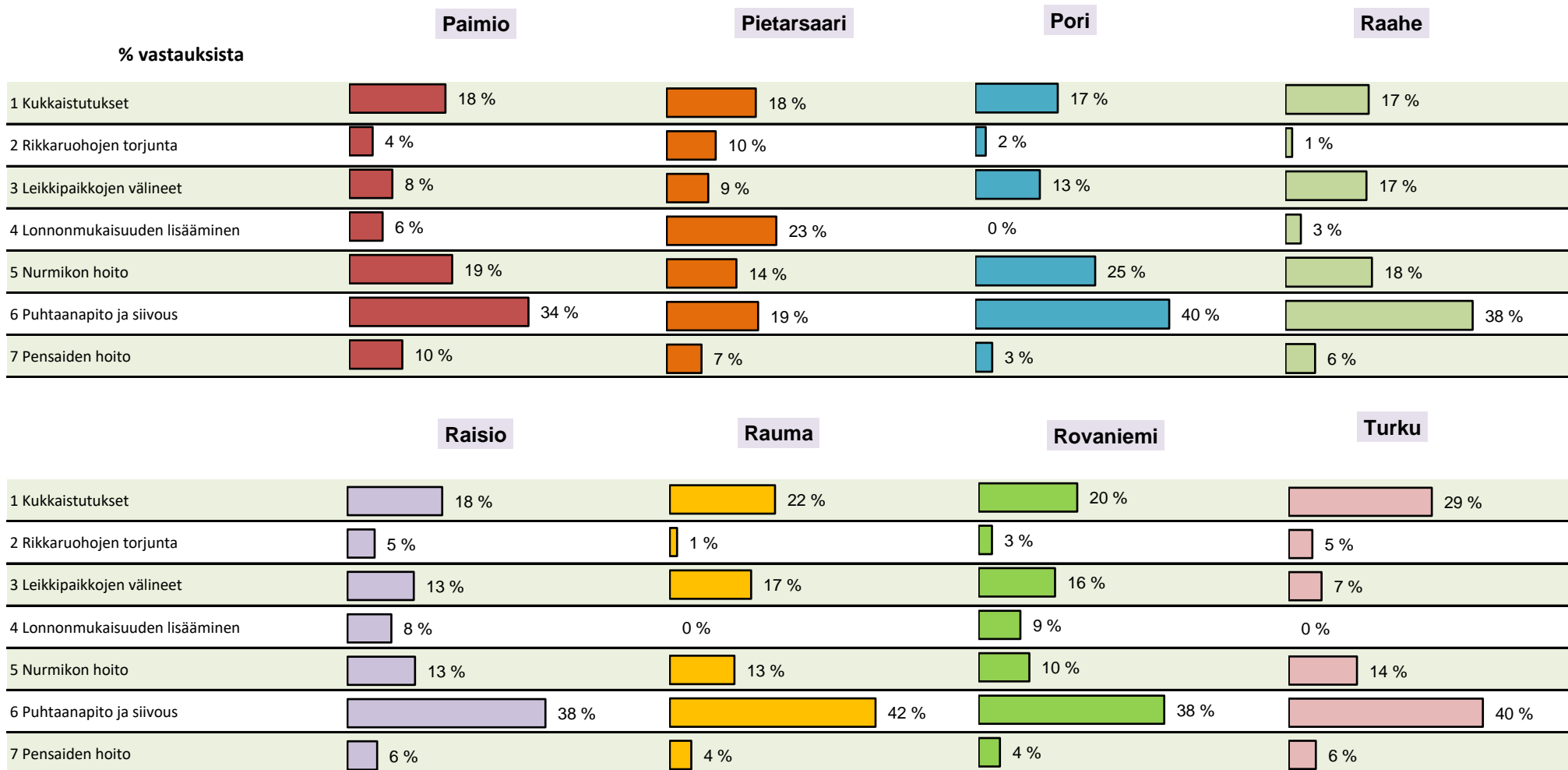
### Kuvasarja 61b. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



## 14 Puistojen viihtyvyytekijät (3)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

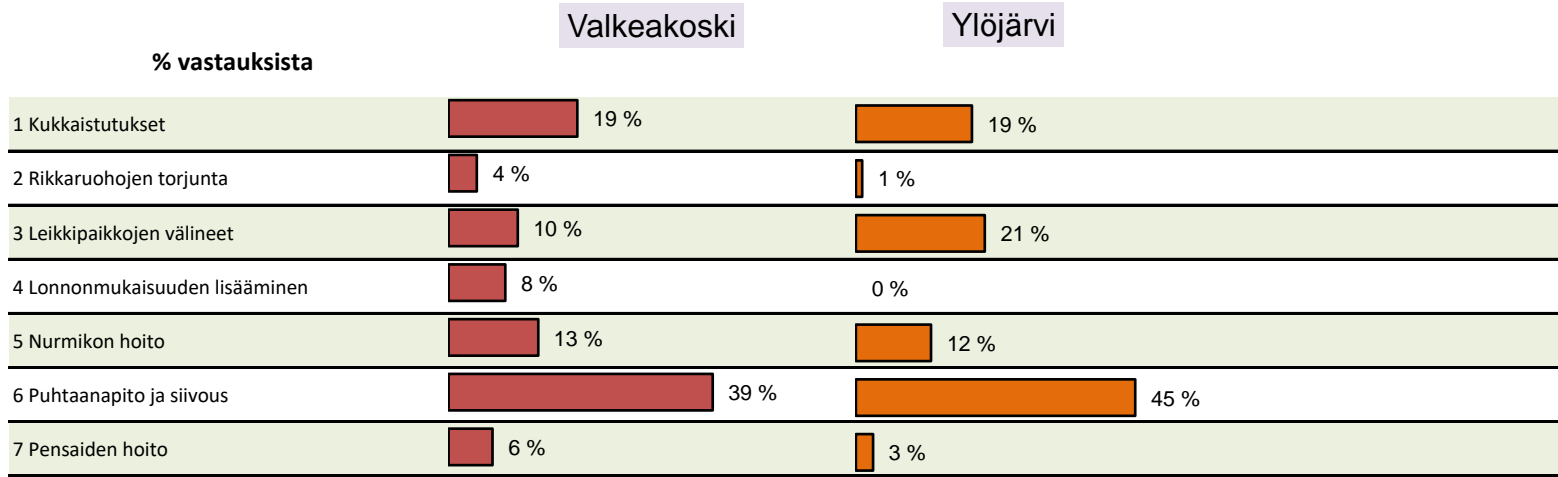
### Kuvasarja 61c. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



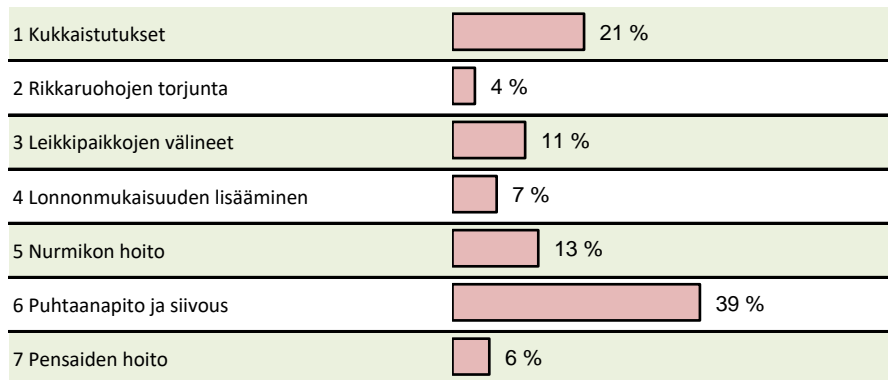
## 14 Puistojen viihtyvyystekijät (4)

Kysymysryhmän 5 vastausten mukaan puistojen puhtaanapidolla ja siivouksella voidaan vaikuttaa eniten puistojen viihtyvyyteen.

### Kuvasarja 61d. Millä toimenpiteillä voidaan parhaiten vaikuttaa puistojen yleiseen viihtyvyyteen?



### KAIKKI

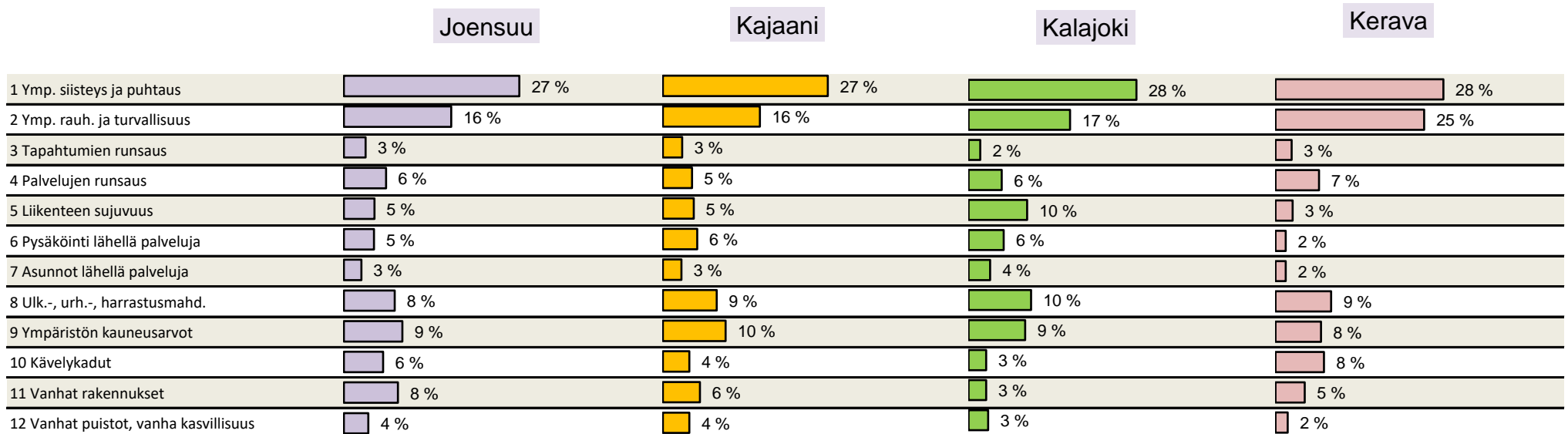
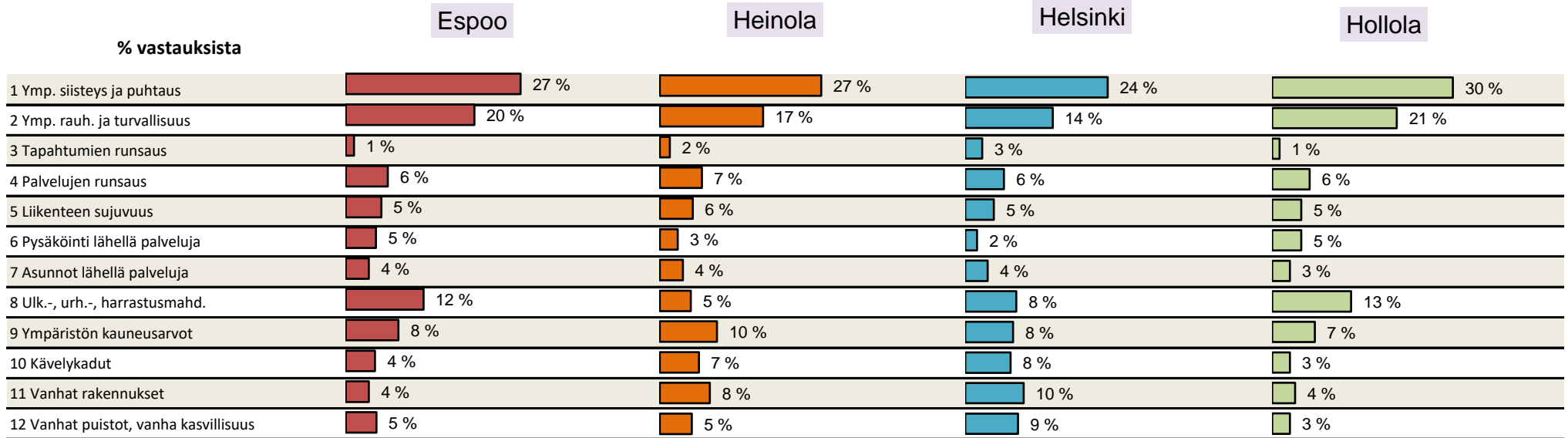




## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (1)

Vastaaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin jälleen ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

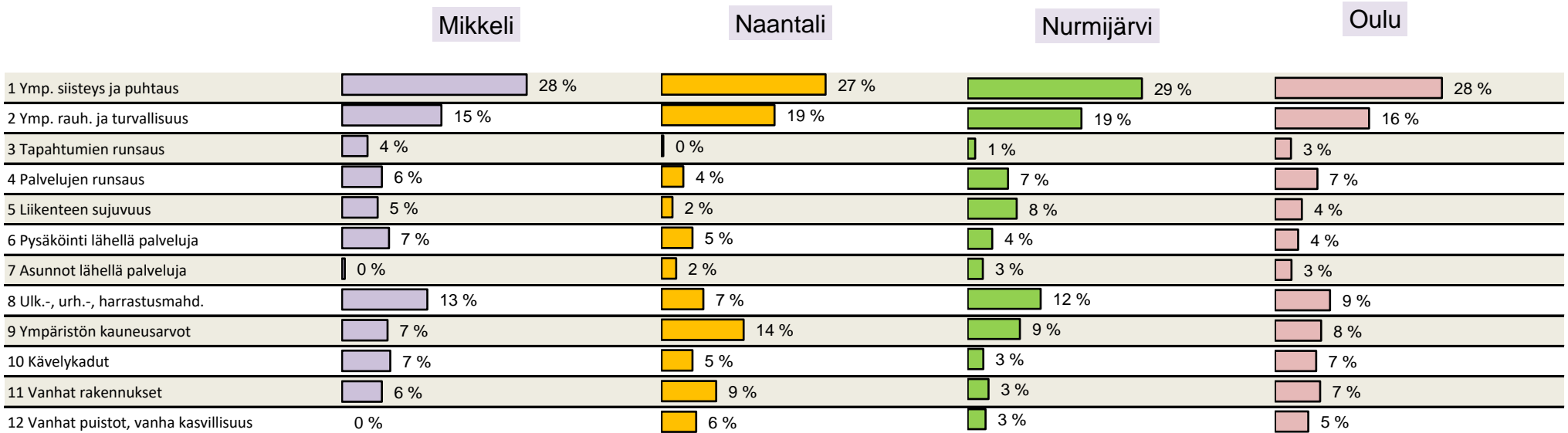
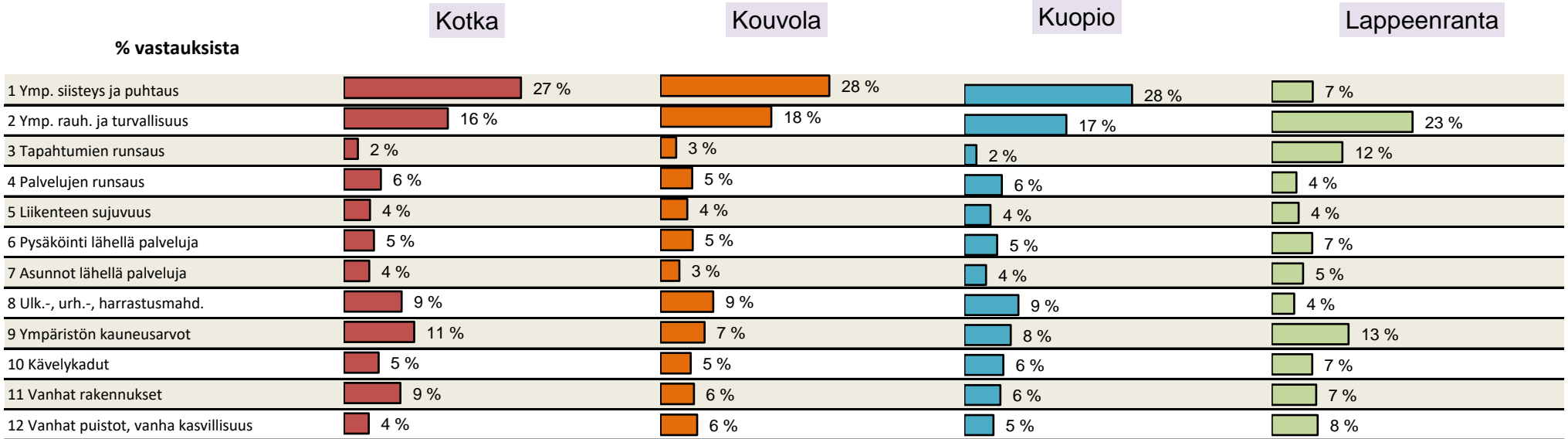
### Kuvasarja 62a. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (2)

Vastaaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

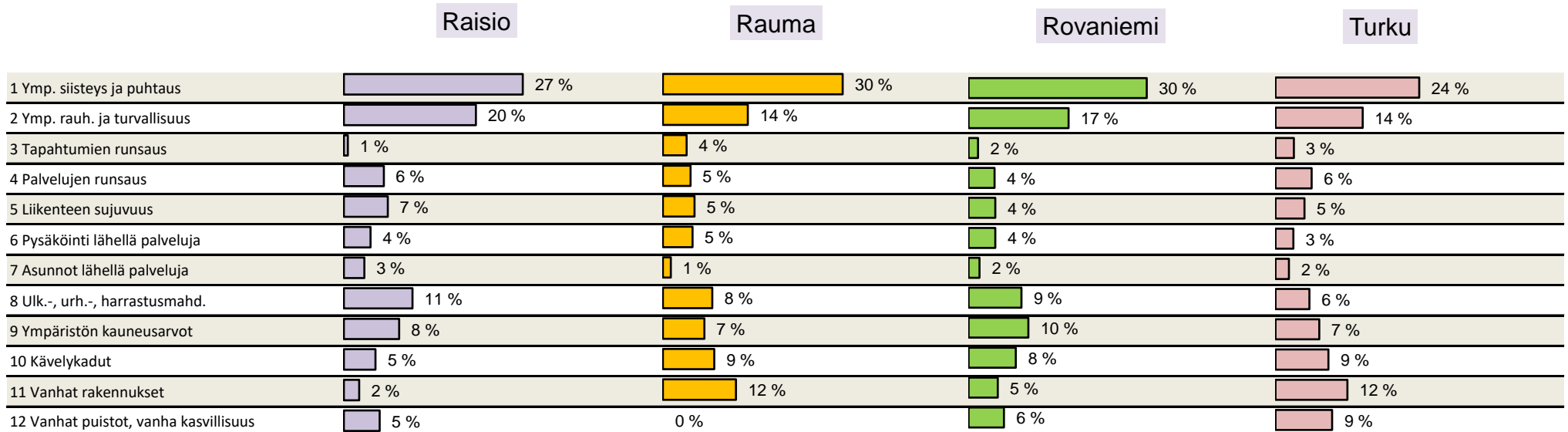
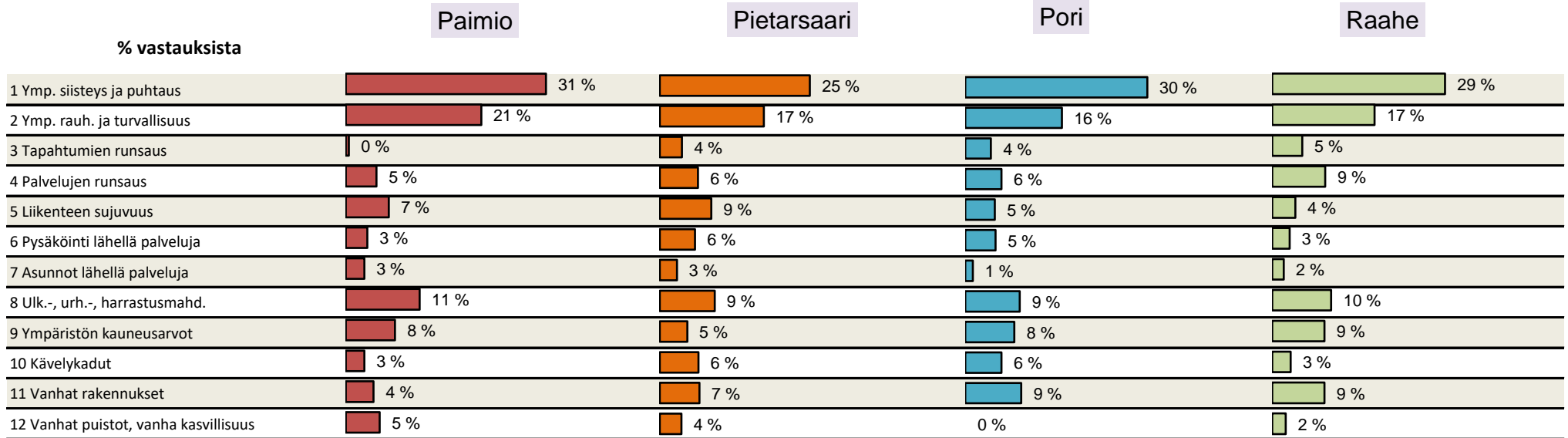
### Kuvasarja 62b. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

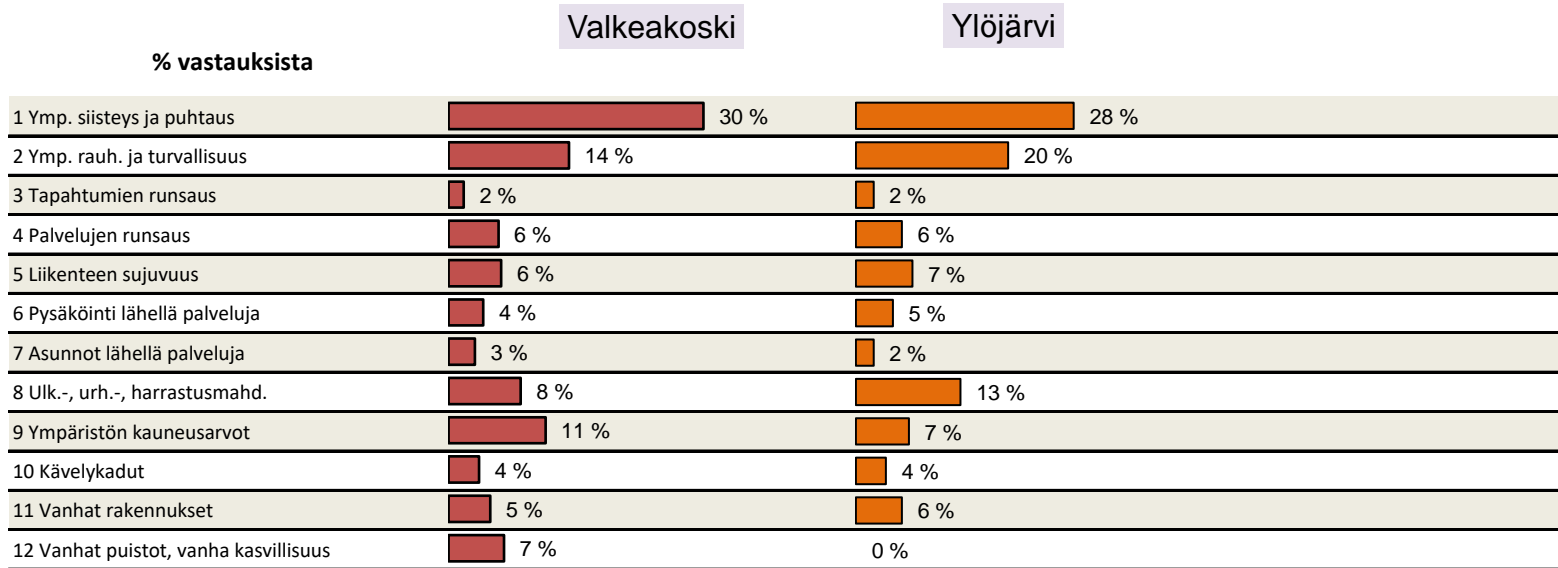
### Kuvasarja 62c. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



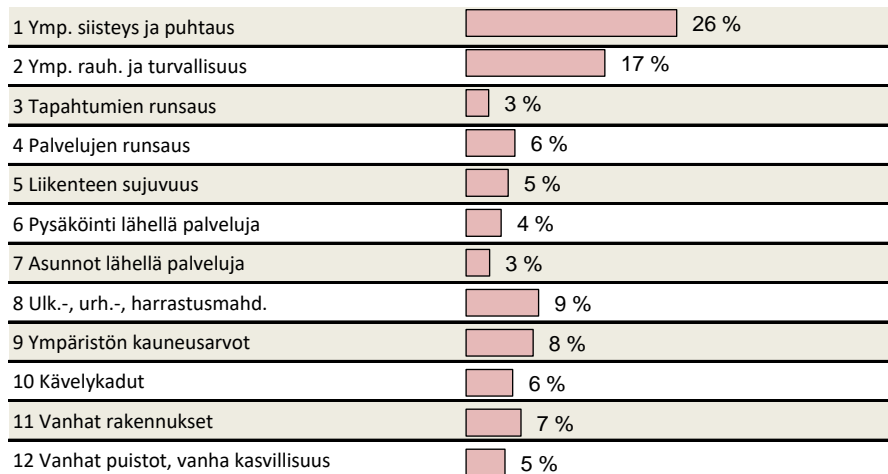
## 15 Keskustan ympäristön viihtyvyystekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista keskustan ympäristön viihtyisyys koostuu. Koko aineistossa keskustan osalta tärkeimmäksi koettiin ympäristön puhtaus ja toiseksi tärkeimmäksi ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 62d. Mistä seikoista keskustan viihtyvyys koostuu?



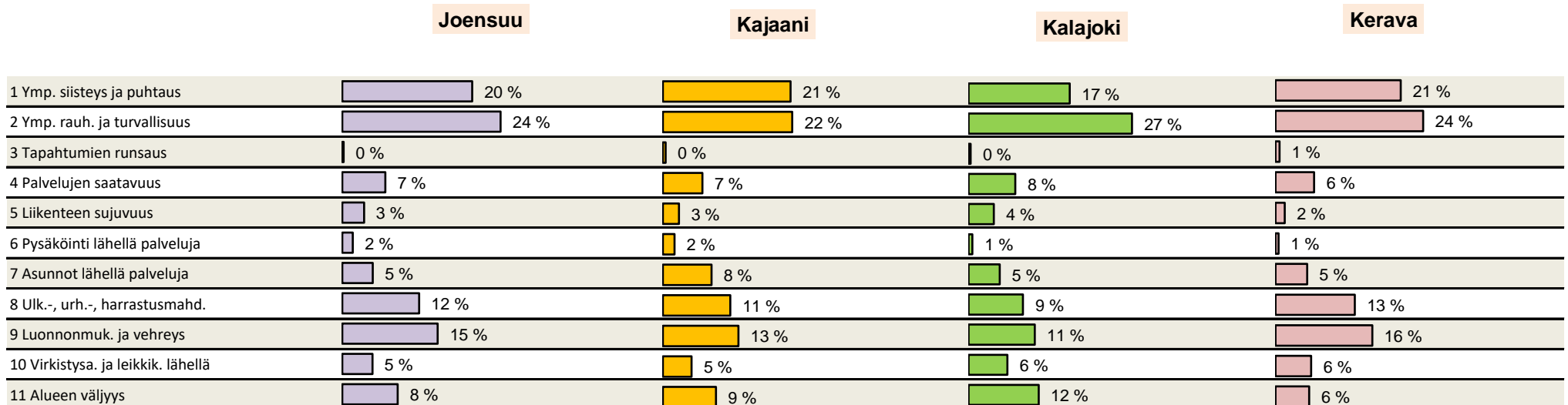
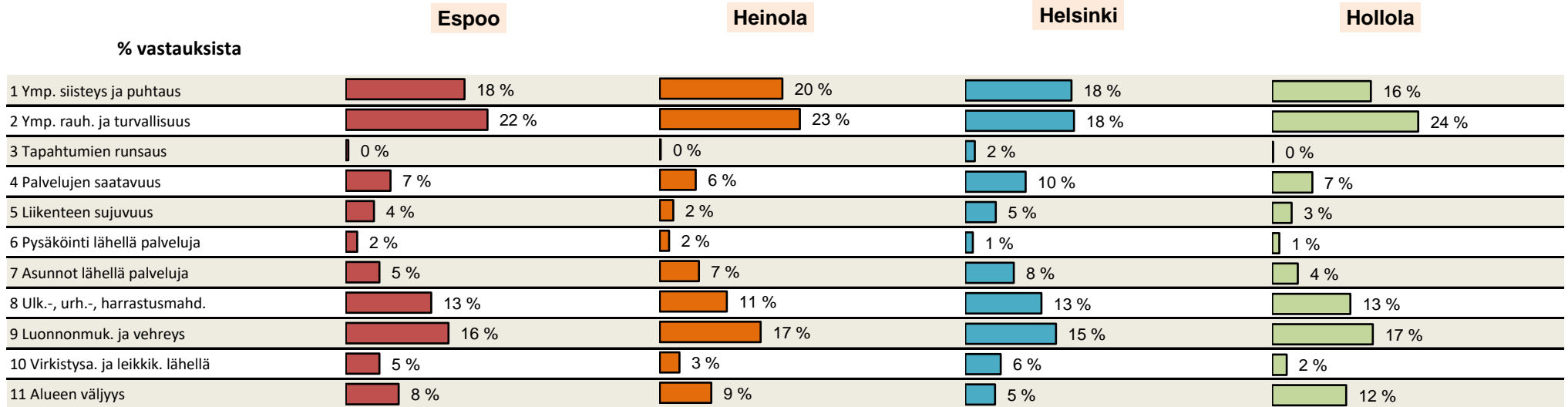
### KAIKKI



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (1)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

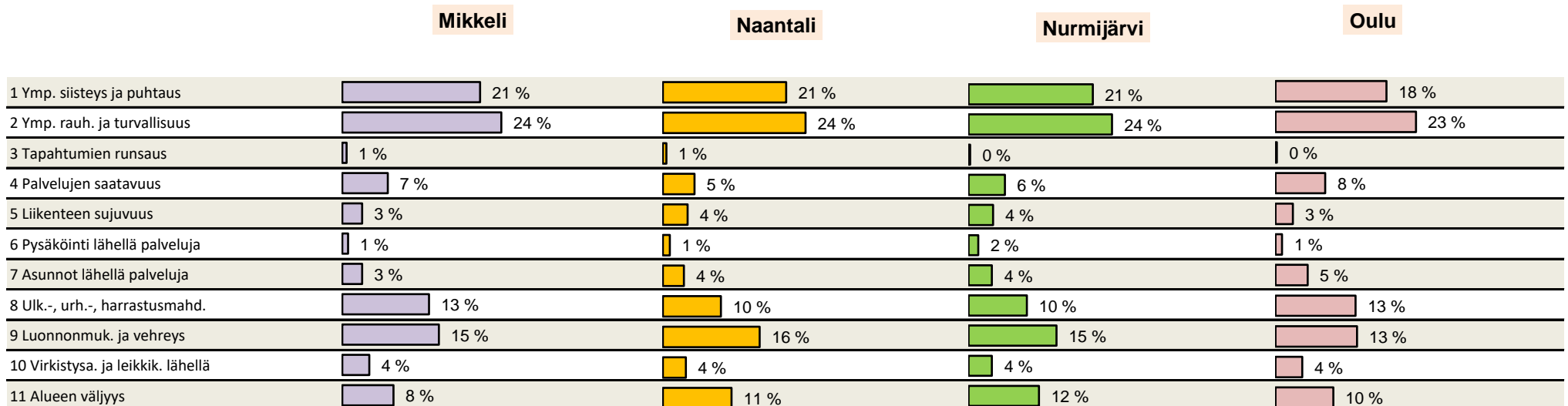
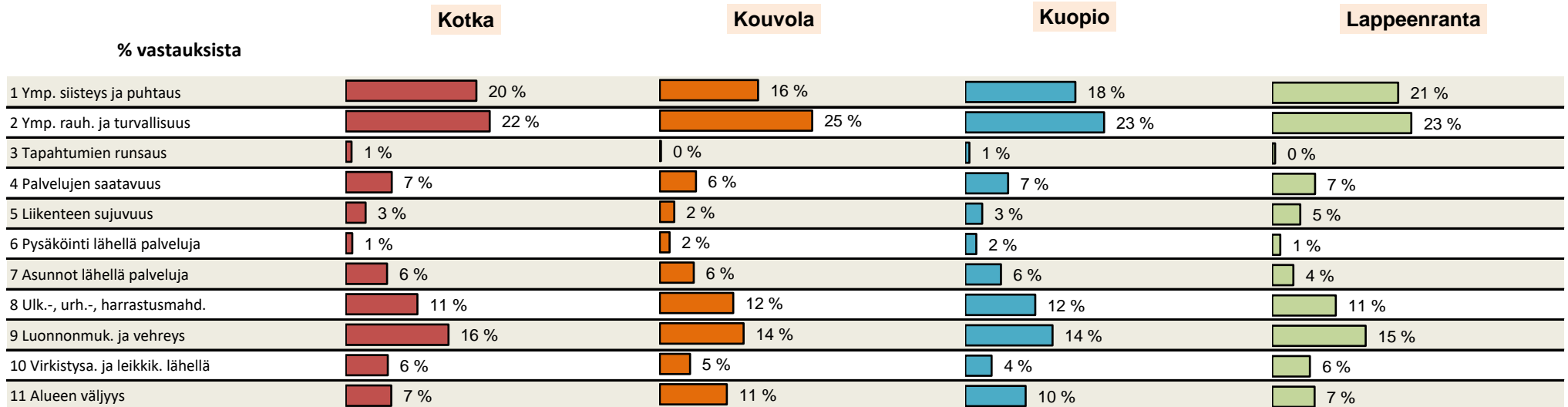
### Kuvasarja 63a. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (2)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

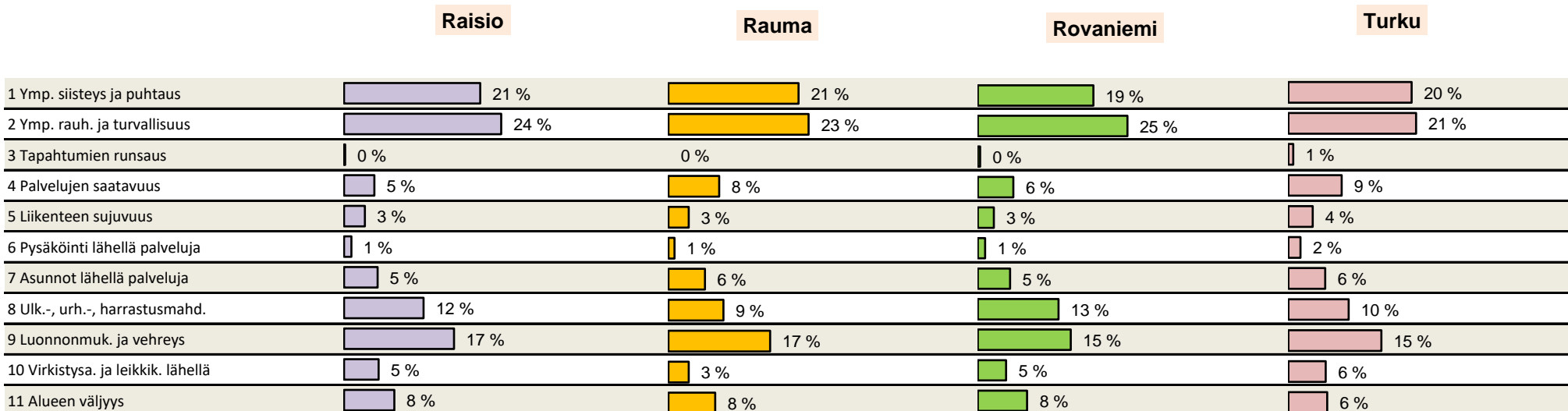
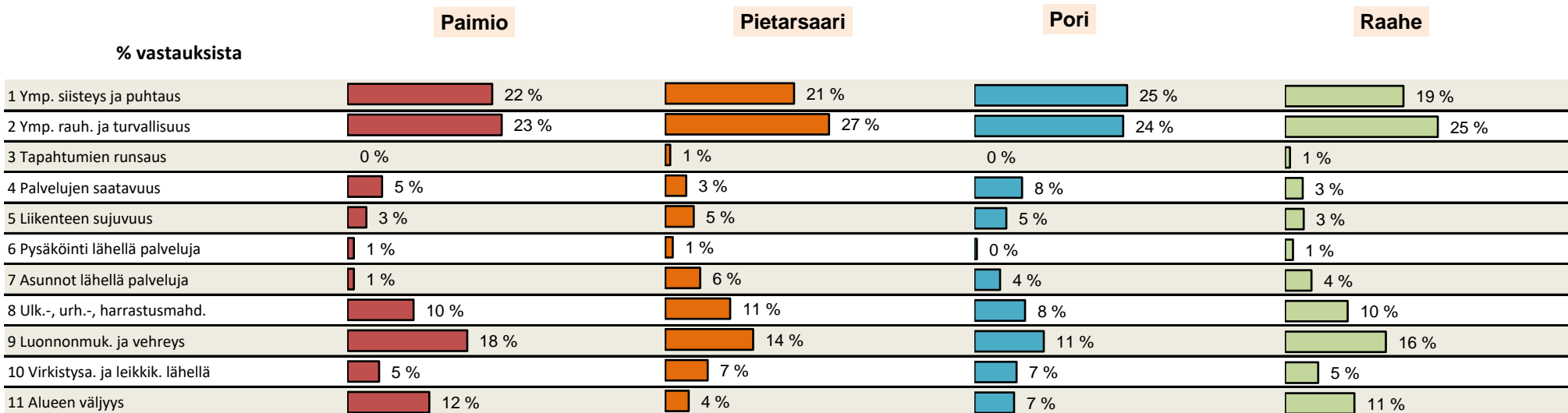
### Kuvasarja 63b. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (3)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

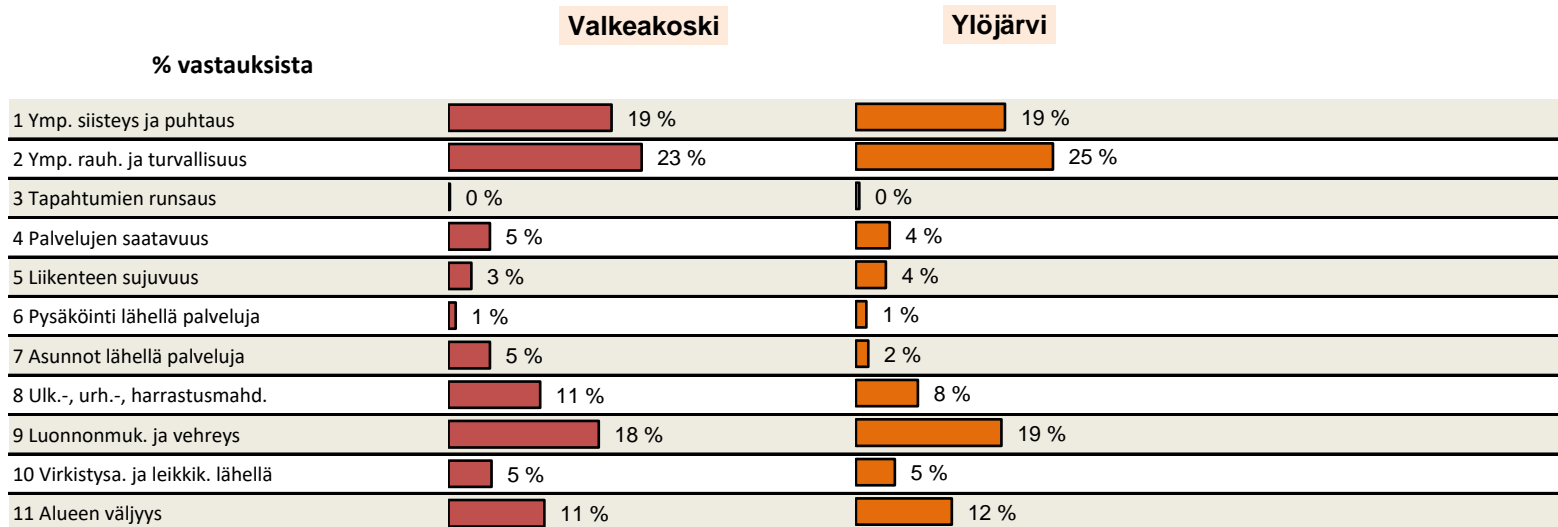
### Kuvasarja 63c. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



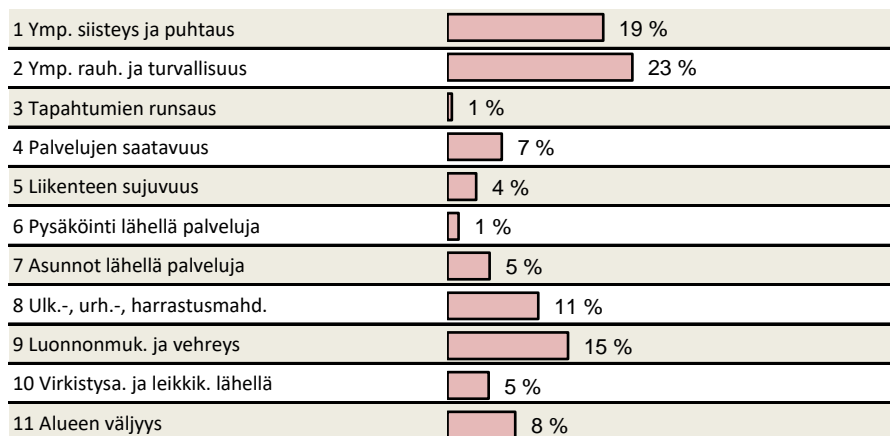
## 16 Asuinalueen ympäristön viihtyvyytekijät (4)

Vastaajilta kysyttiin, mistä seikoista asuinalueen ympäristön viihtyisyys koostuu. Yleensä tärkeimmiksi koettiin ympäristön siisteys, rauhallisuus ja turvallisuus.

### Kuvasarja 63d. Mistä asuinalueen ympäristön viihtyvyys koostuu?



### KAIKKI





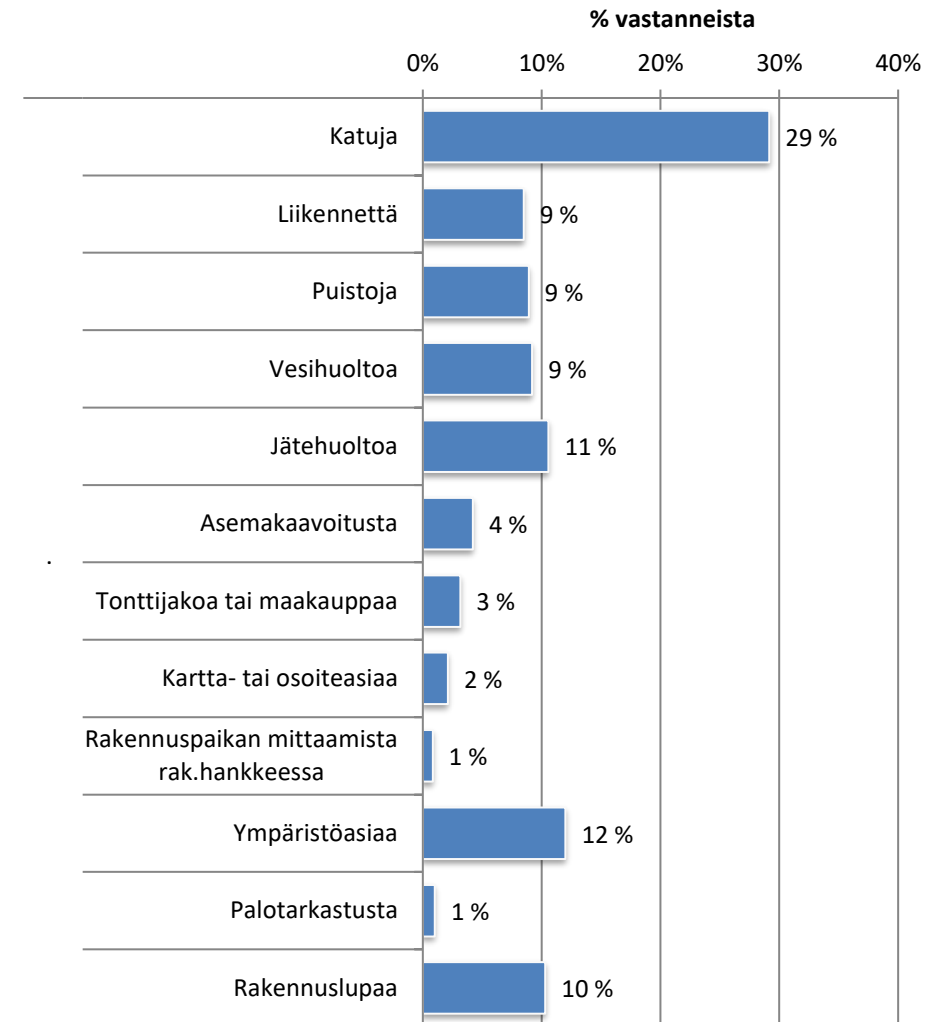
## 17 Asiointi teknisen toimen kanssa

Suurin osa vastaajista ei ollut asioinut kunnan teknisen hallinnon kanssa edellisten 12 kuukauden aikana. Koko aineistossa yhteydenottajia oli kolmasosa kyselyyn vastanneista. Eniten yhteydenottajia oli katuasioissa.

Tulos kaikissa tutkimuskunnissa keskimäärin. Kuntakohtaiset jakaumat on esitetty tämän raportin liitteessä.

Seuraavien sivujen kuvissa esitetään yhteydenottoon tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kunnittain. Koska arvion antoivat vain kuntaan yhteydessä olleet, on vastaajien määrä osassa kunnista pieni ja tulokset siten vain suuntaa antavia.

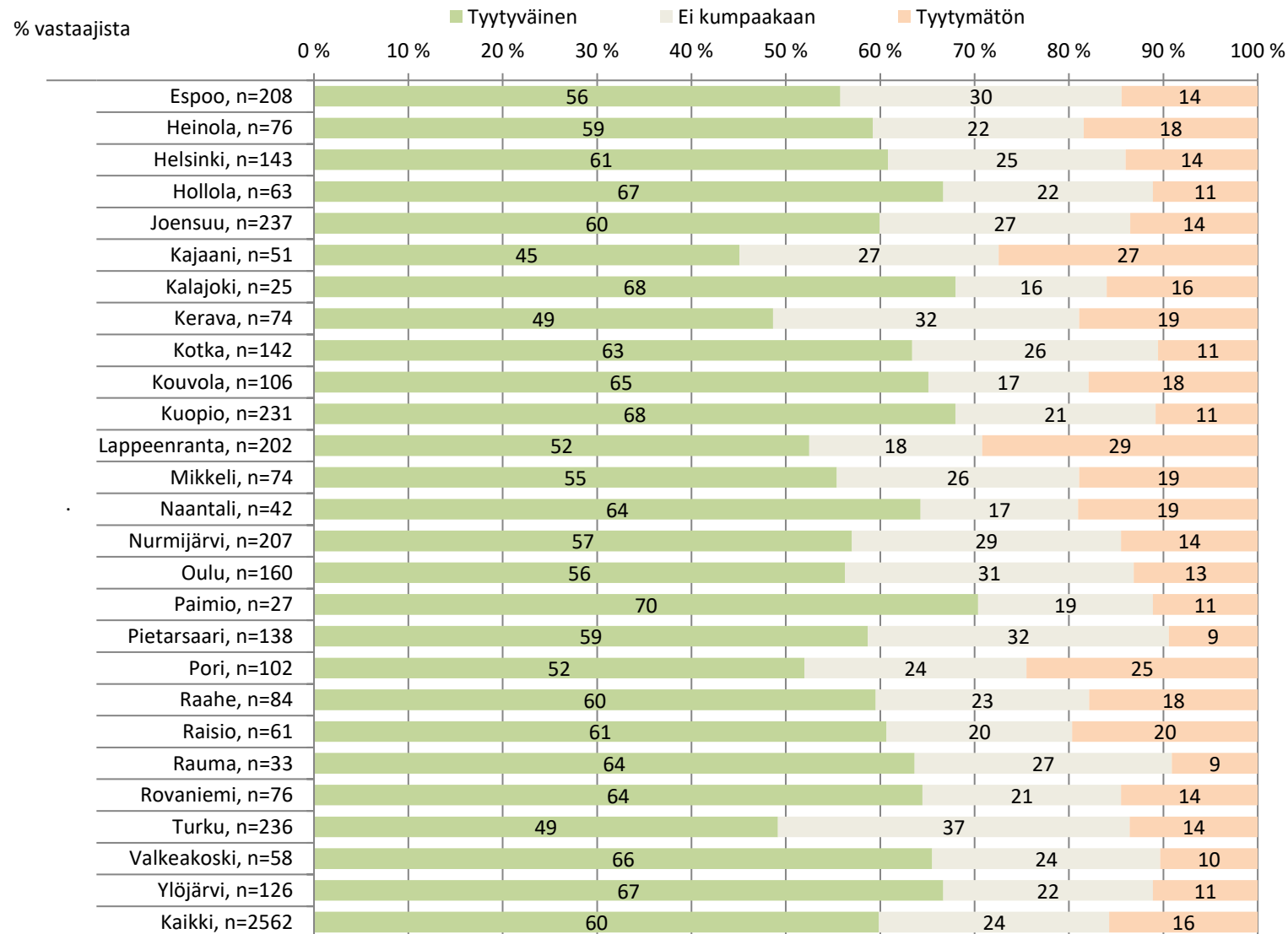
**Kuva 64. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan katuja, liikennettä, puistoja, vesihuoltoa tai jätehuoltoa koskevissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Kaikki kunnat keskimäärin.**



## HENKILÖKUNNAN KÄYTÖS

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 16 % tyytymättömiä henkilökunnan käyttöön. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Kuopiossa.

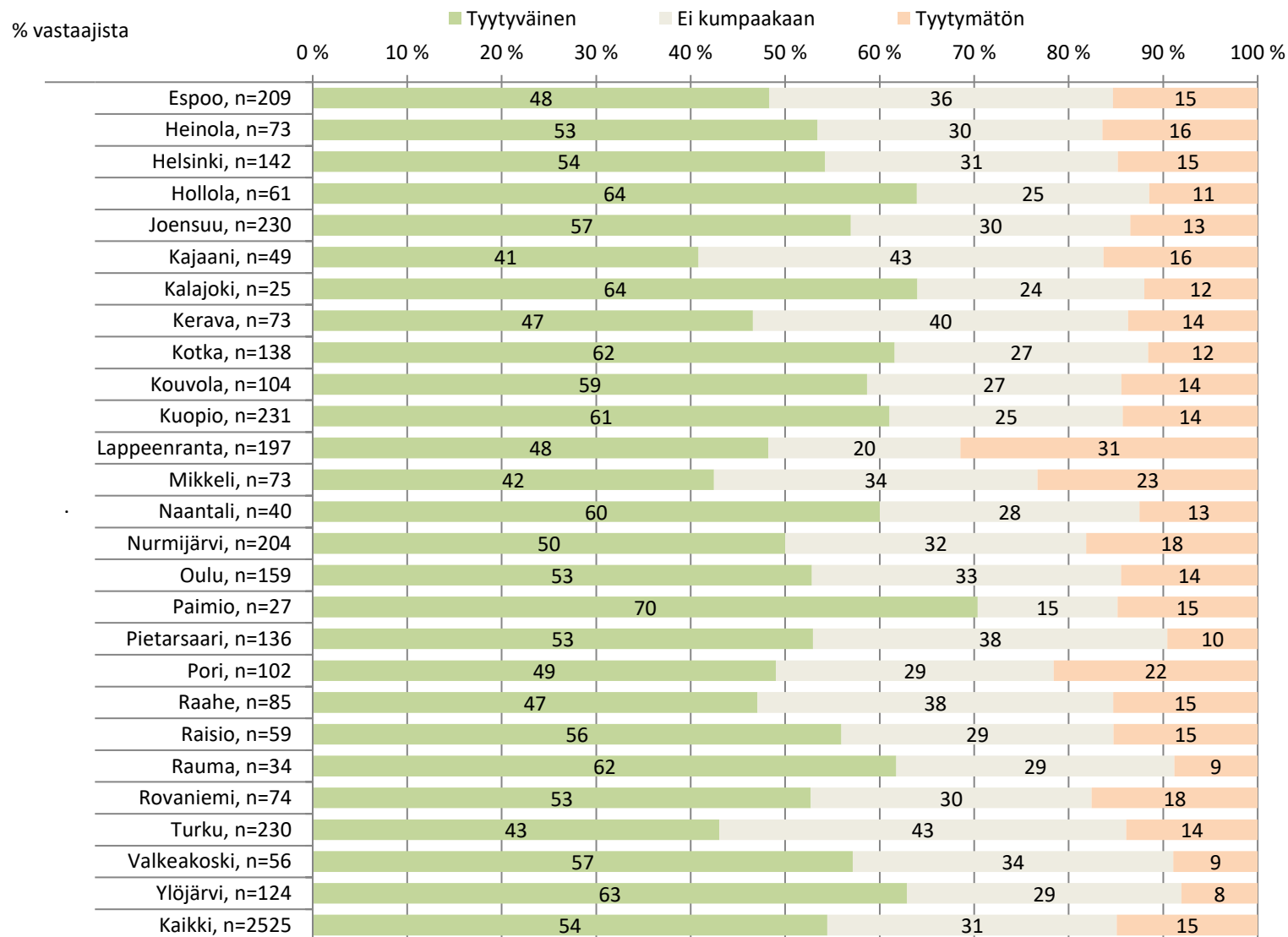
**Kuvio 65. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan käyttö**



## HENKILÖKUNNAN ASIAANTUNTEMUS

Keskimäärin 54 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 15 % tyytymättömiä henkilökunnan asiantuntemukseen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Kalajoella ja Holllassa.

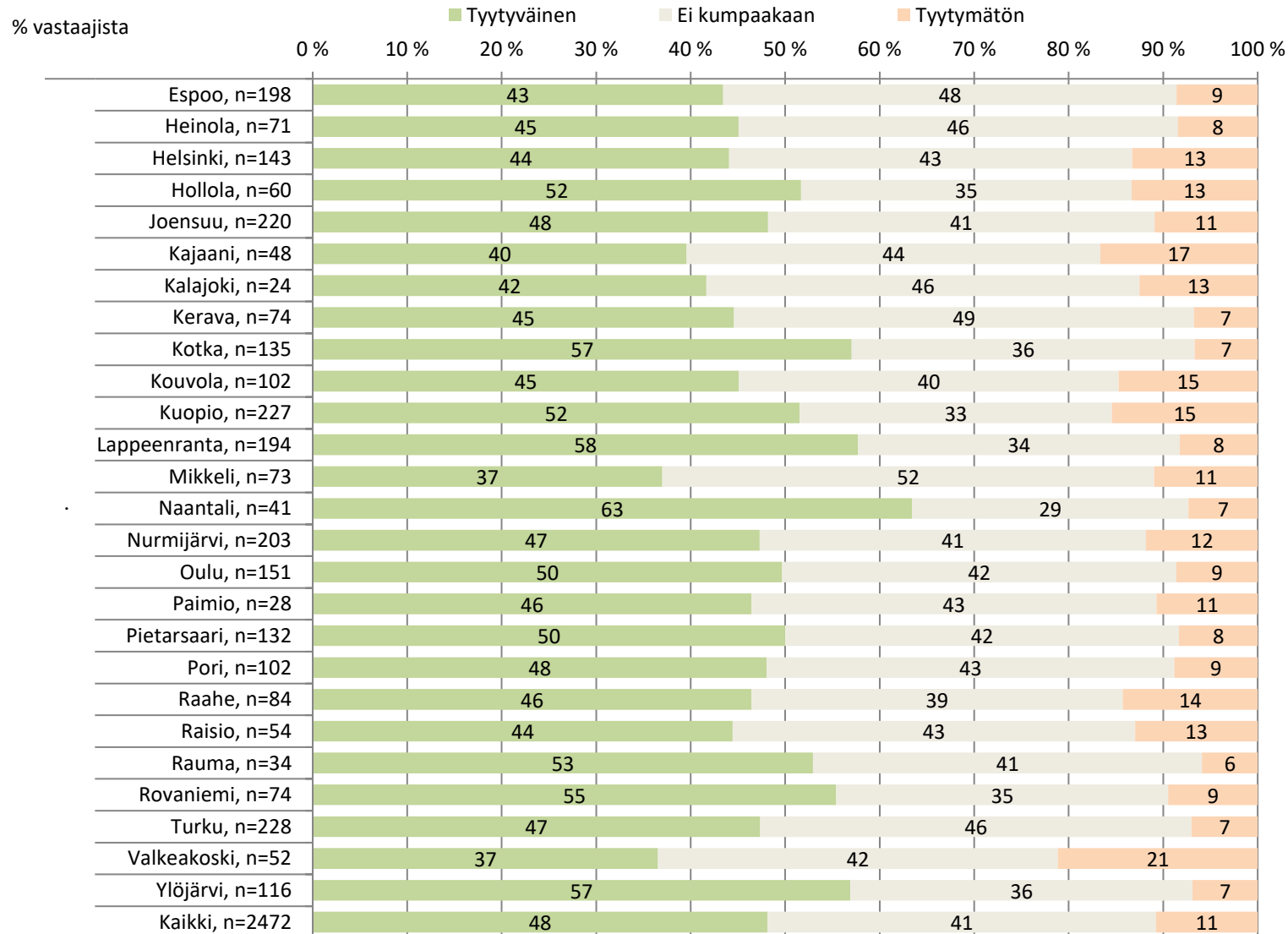
Kuvio 66. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilökunnan asiantuntemus



## AUKIOLOAJAT

Keskimäärin 48 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 11 % tyytymättömiä aukioloaikoihin. Tyytyväisimpiä oltiin Naantalissa, Lappeenrannassa ja Kotkassa.

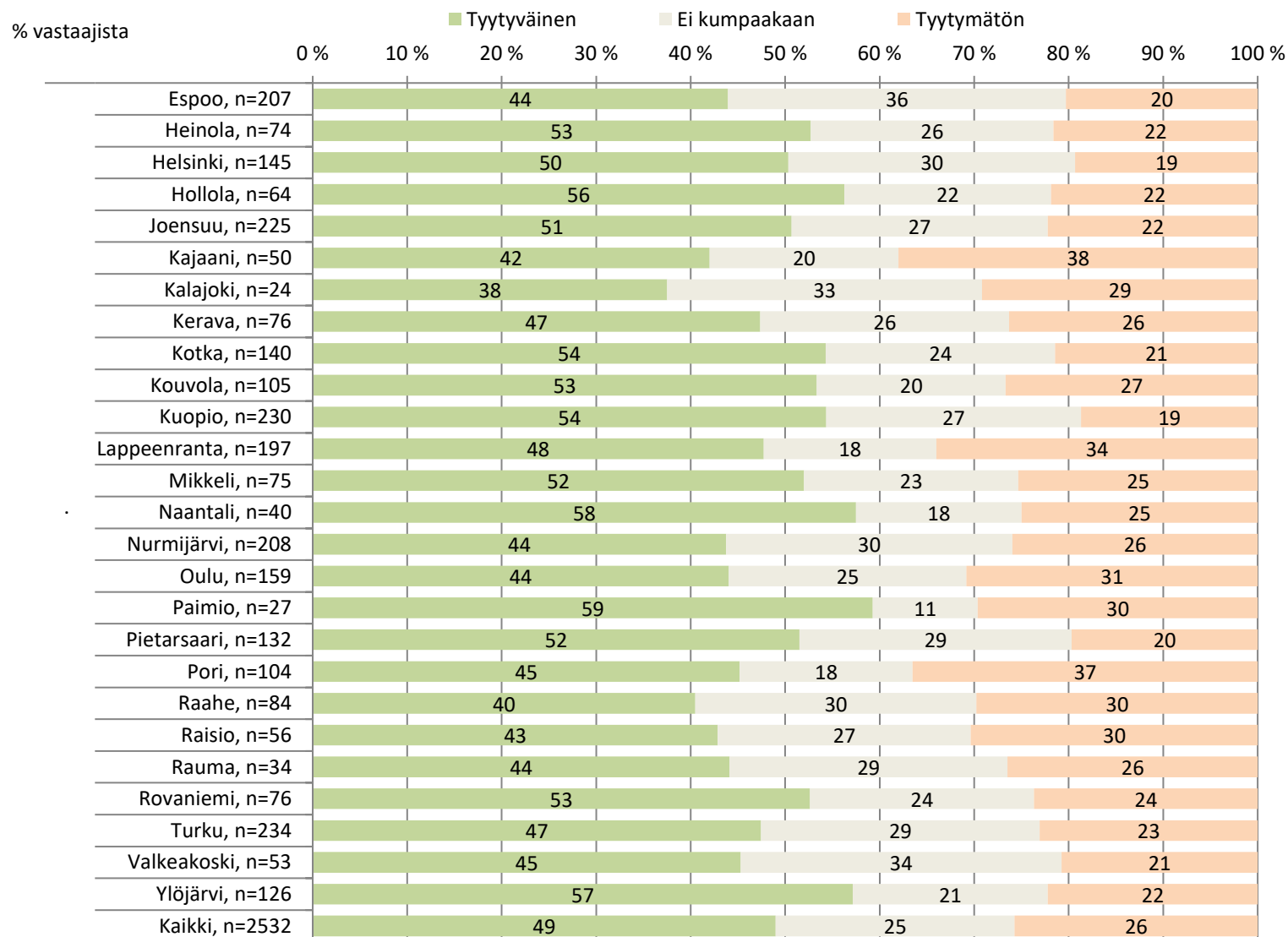
**Kuvio 67. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: aukioloajat**



## ASIAN HOITOAIKA

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 26 % tyytymättömiä asian hoitoaikaan. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Naantalissa ja Ylöjärvellä.

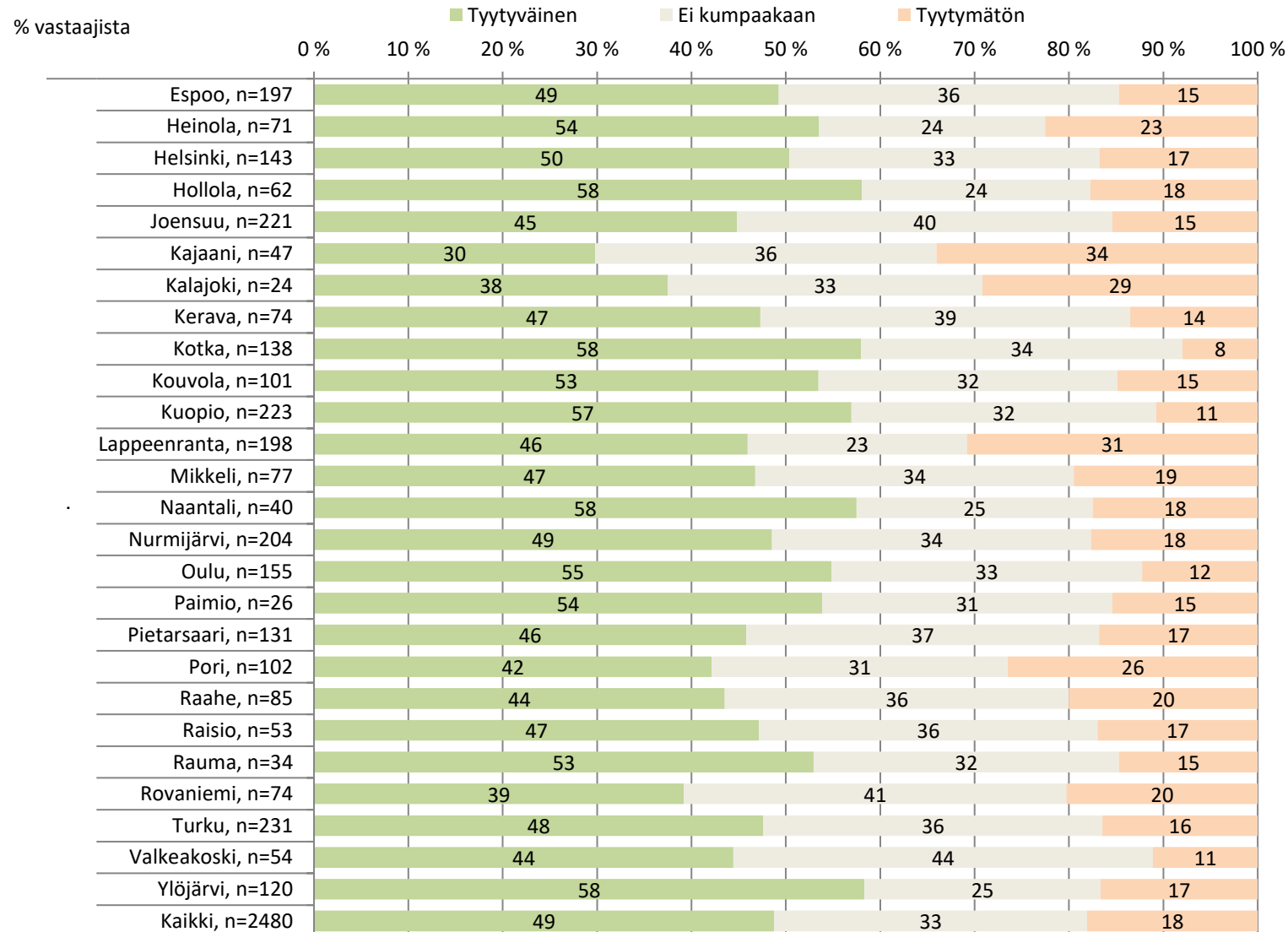
**Kuvio 68. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: asian hoitoaika**



## TIEDOTTAMISEN YMMÄRRETTÄVYYS

Keskimäärin 49 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 18 % tyytymättömiä tiedottamisen ymmärrettävyyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Holllassa ja Kotkassa.

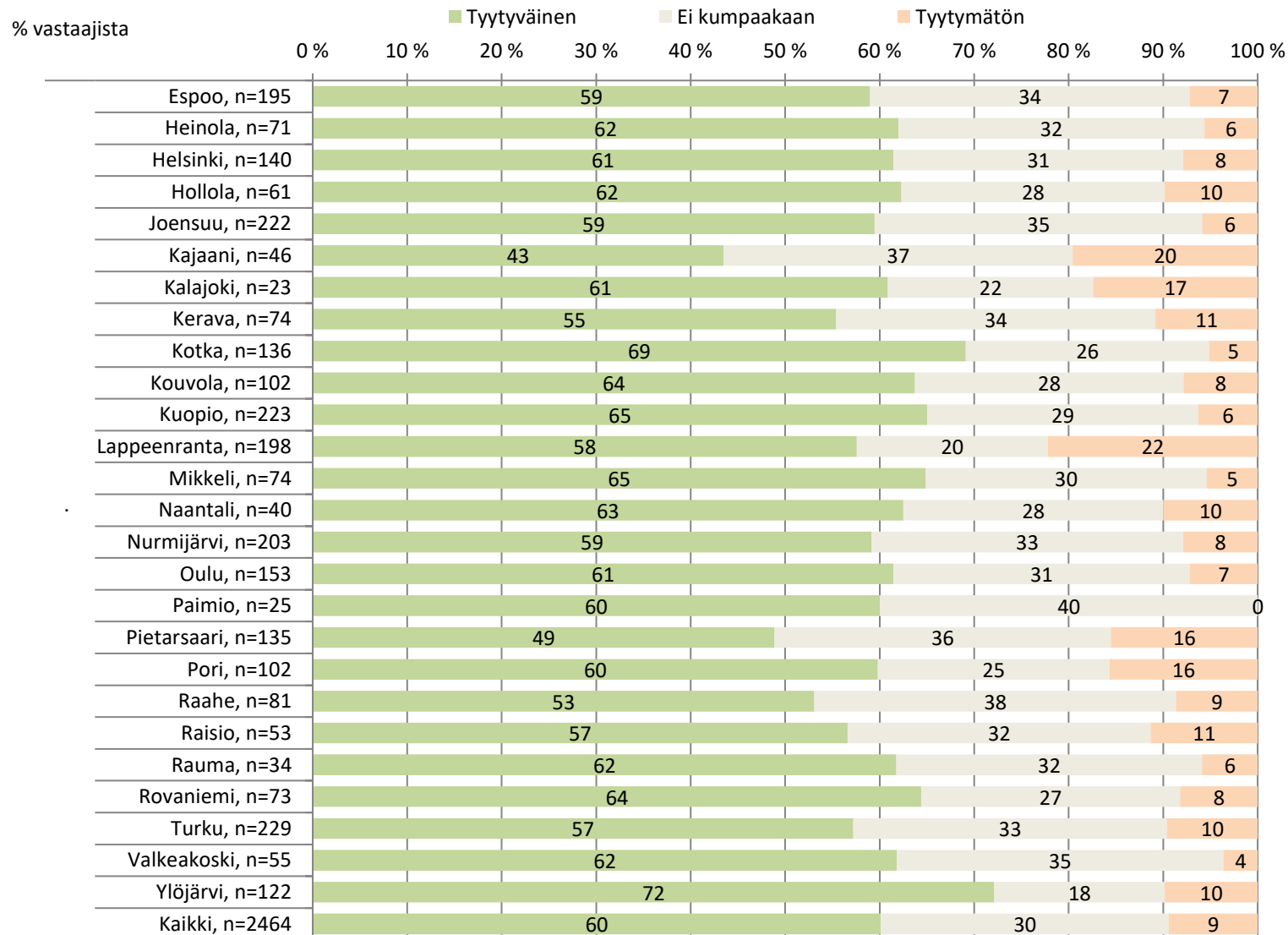
Kuvio 69. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedottamisen ymmärrettävyys



## KIELENKÄYTÖN SELKEYS

Keskimäärin 60 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 9 % tyytymättömiä kielenkäytön selkeyteen. Tyytyväisimpiä oltiin Ylöjärvellä, Kotkassa ja Kuopiossa.

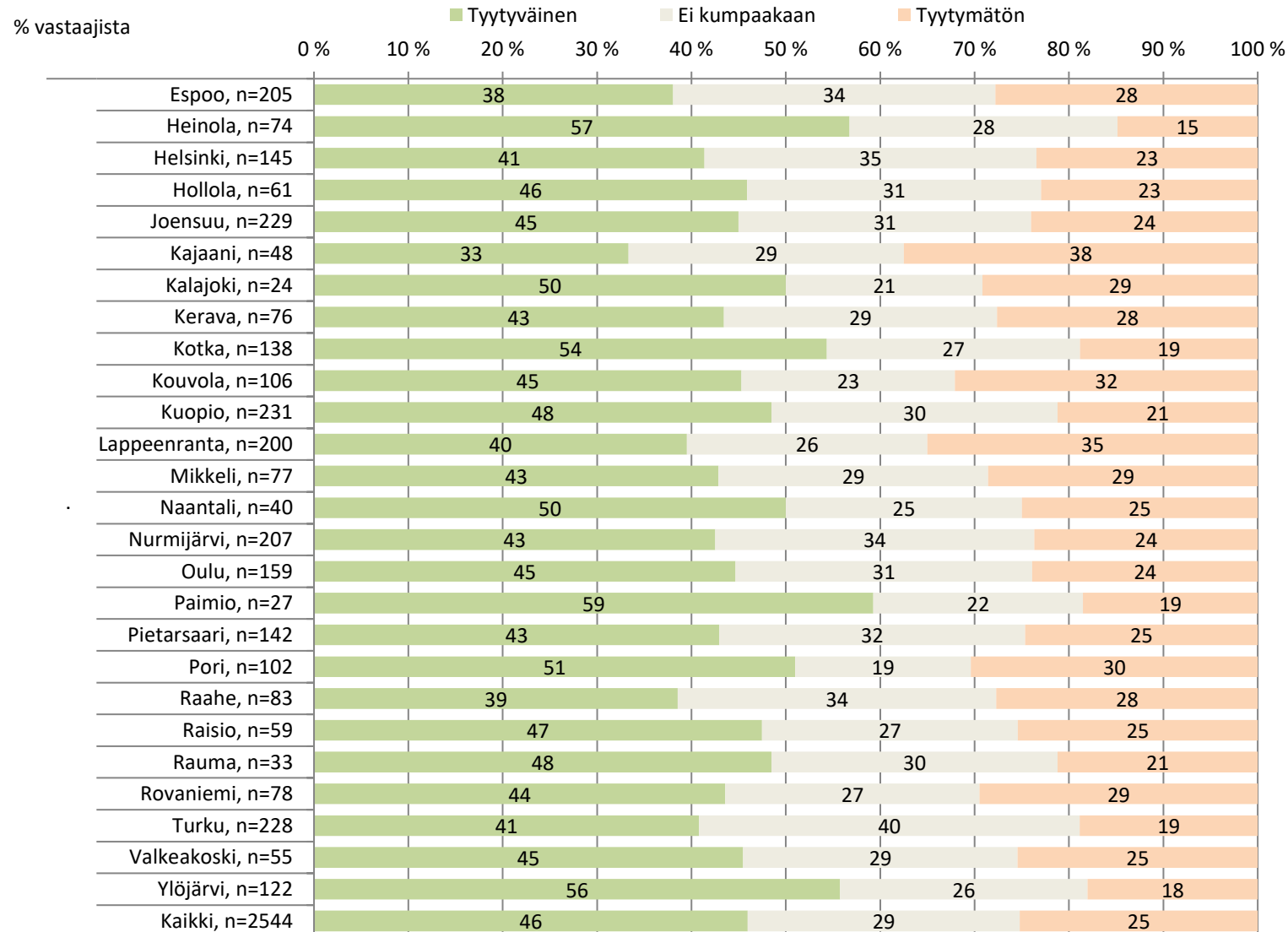
**Kuvio 70. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: kielenkäytön selkeys**



## HENKILÖIDEN TAVOITETTAVUUS

Keskimäärin 46 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 25 % tyytymättömiä henkilöiden tavoitettavuuteen. Tyytyväisimpiä oltiin Paimiossa, Heinolassa ja Ylöjärvellä.

**Kuvio 71. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: henkilöiden tavoitettavuus**

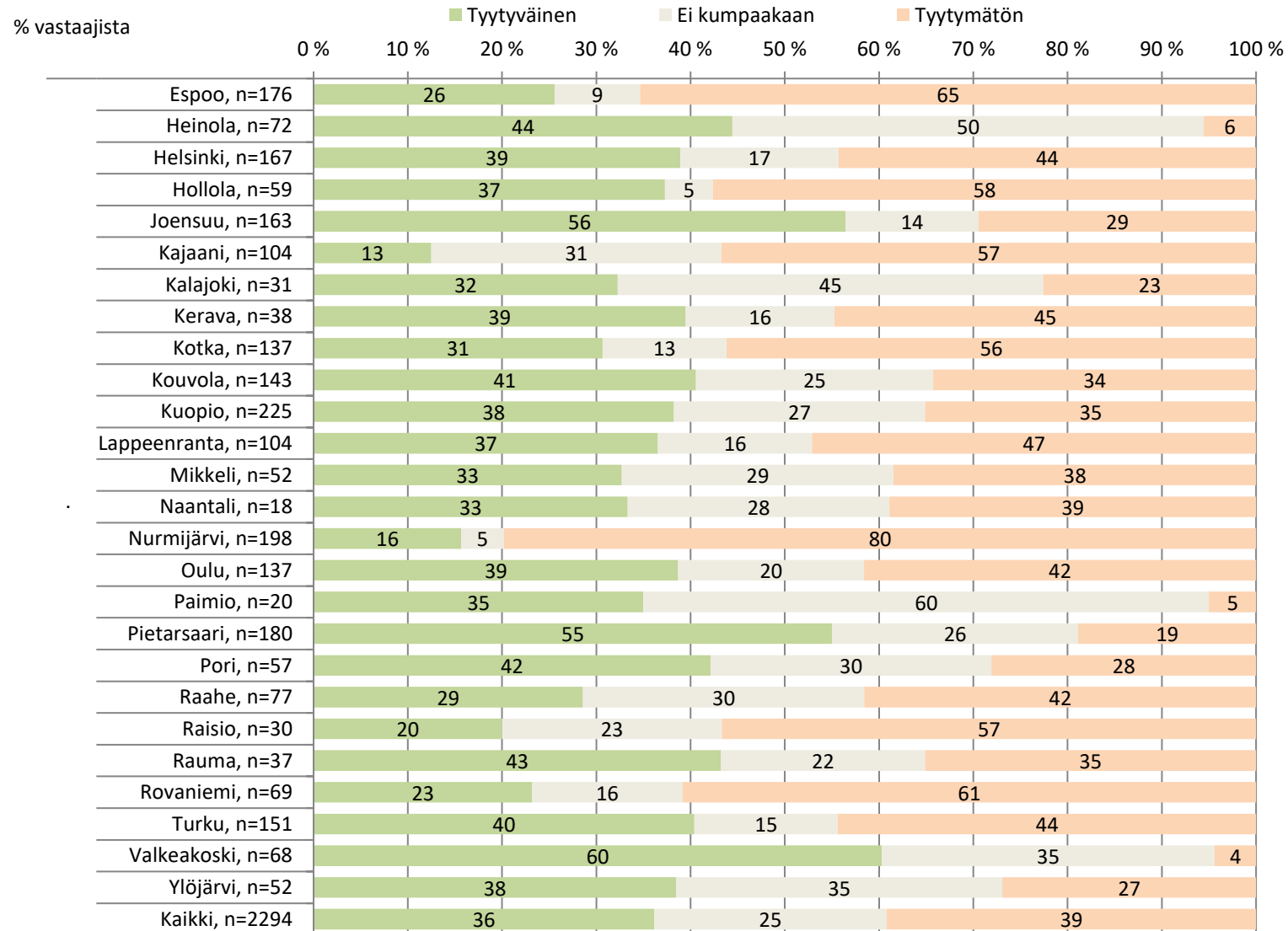




## TIEDONSAANTI

Keskimäärin 36 % vastaajista oli tyytyväisiä ja 39 % tyytymättömiä tiedonsaantiin. Tyytyväisimpiä oltiin Valkeakoskella, Joensuussa ja Pietarsaaressa.

**Kuvio 72. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte: tiedonsaanti**

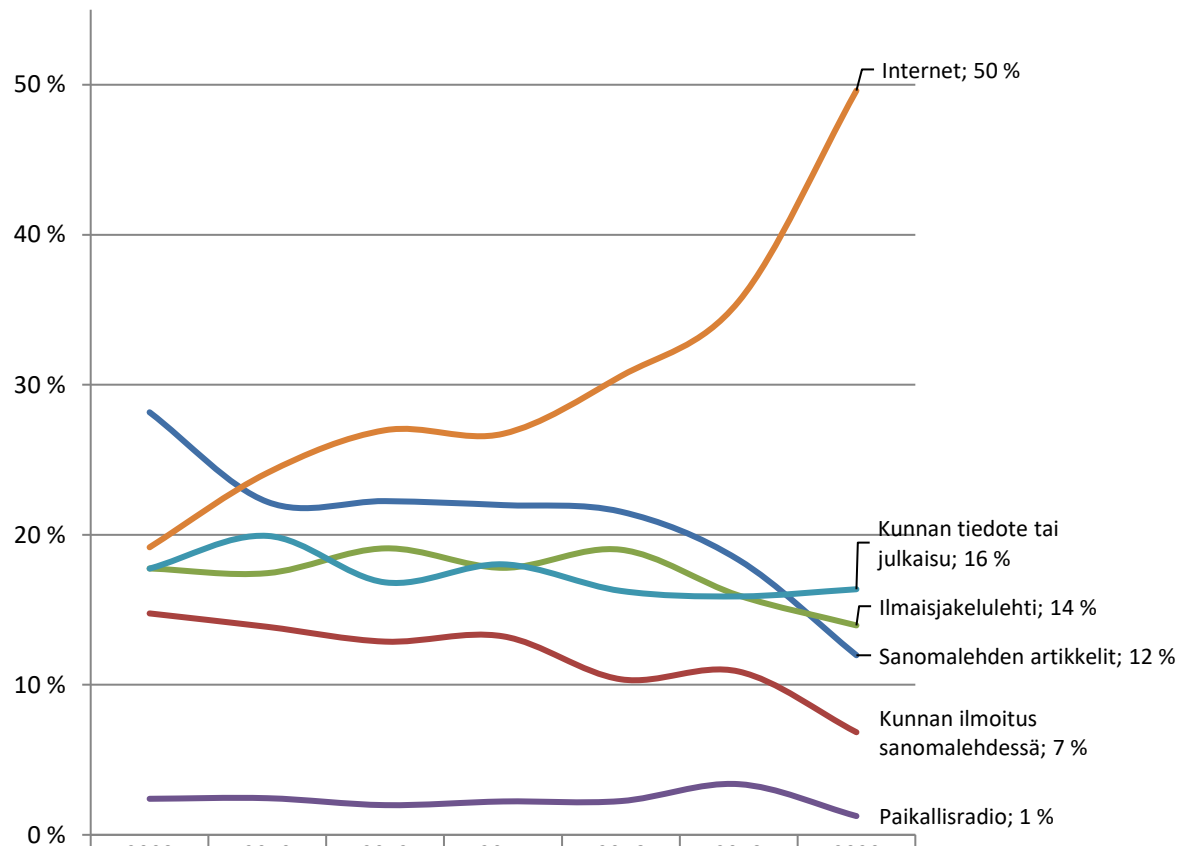


## 18 Tiedottaminen

Vastaajilta tiedusteltiin, mikä oli tärkein lähde, josta he olivat saaneet tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista. Puolet vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetin kautta, joissakin kunnissa osuus on yli 60 %. Kuntien omat tiedotteet ovat säilyttäneet asemansa viime vuosina.

Kuntakohtaiset tulokset on esitetty seuraavalla sivulla.

**Kuva 72. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen. Kaikki vastaajat.**

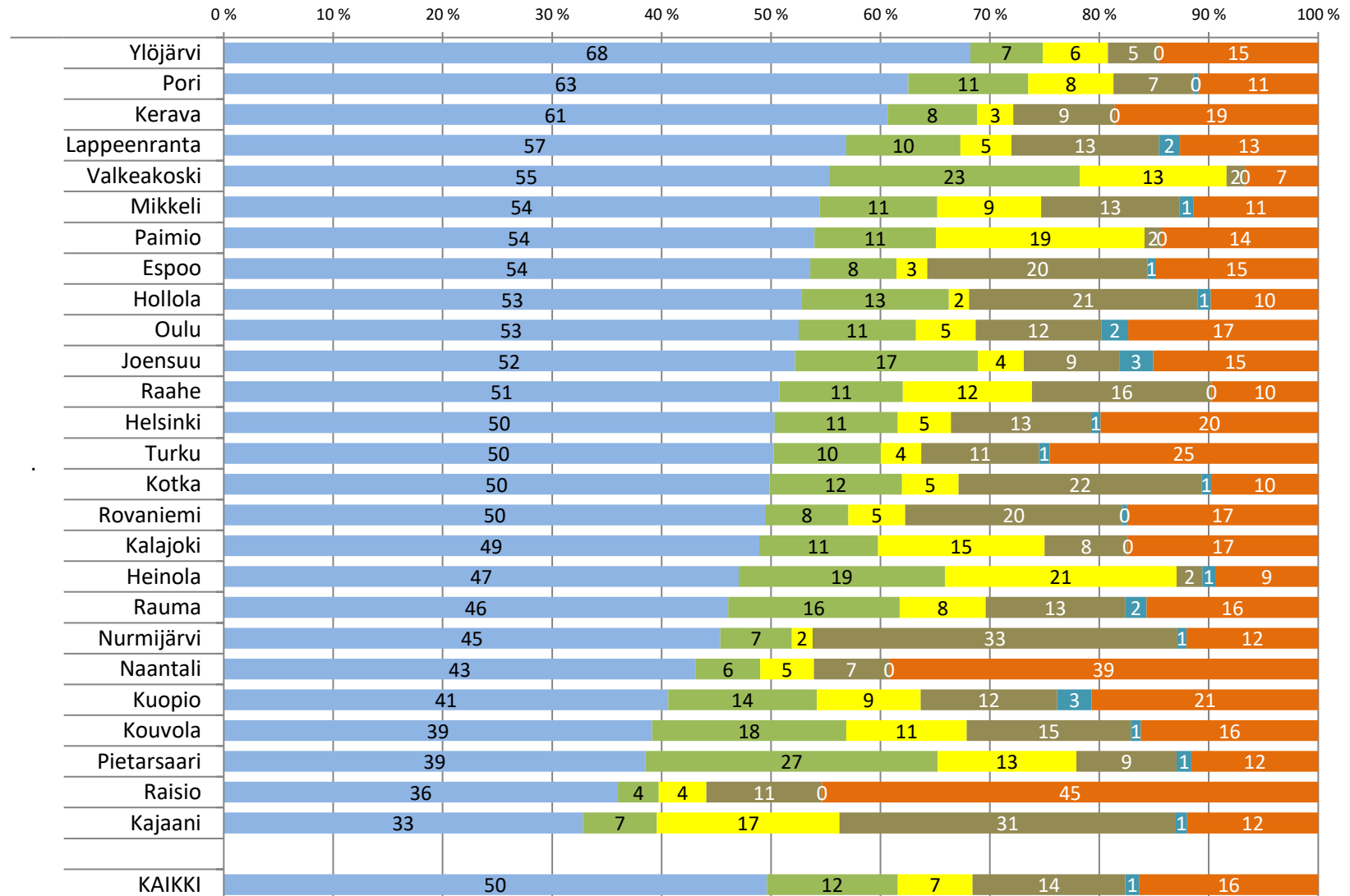


	2008	2010	2012	2014	2016	2018	2020
Sanomalehden artikkelit	28 %	22 %	22 %	22 %	22 %	18 %	12 %
Kunnan ilmoitus sanomalehdessä	15 %	14 %	13 %	13 %	10 %	11 %	7 %
Ilmaisjakelulehti	18 %	17 %	19 %	18 %	19 %	16 %	14 %
Paikallisradio	2 %	2 %	2 %	2 %	2 %	3 %	1 %
Kunnan tiedote tai julkaisu	18 %	20 %	17 %	18 %	16 %	16 %	16 %
Internet	19 %	24 %	27 %	27 %	31 %	36 %	50 %

Seuraavassa kuviossa kunnat on lajiteltu sen mukaan, miten suuri osuus vastaajista oli saanut tietoa ensisijassa internetistä, joka on noussut tärkeimmäksi lähteeksi useimmissa kunnissa. Toisaalta myös sanomalehdet, ilmaisjakelulehdet tai kunnan oma tiedote tai julkaisu ovat usein tärkeitä tiedon lähteitä.

**Kuva 73. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista? Vastaajat valitsivat tärkeimmän tietolähteen.**

■ Internet ■ Sanomalehden artikkelit ■ Kunnan ilmoitus sanomalehdessä ■ Ilmaisjakelulehti ■ Paikallisradio ■ Kunnan tiedote tai julkaisu



## 19 Lopuksi

Tutkimuksen kysymyskohdista on muodostettu tunnusluvut - mittarit. Tunnuslukujen arvot on yhdenmukaisuuden vuoksi muutettu välille 1 - 5 niin, että arvo 1 kuvaa erittäin huonoa tilannetta ja 5 erittäin hyvää

<b>Mittari</b>	<b>Tunnusluku muodostuu</b>
Liikennealueiden ylläpito	kysymykset 1...10
Talvihoito	kysymykset 6...10
Lumenauraus	kysymykset 6...8
Liukkauden torjunta	kysymykset 9 ja 10
Puhtaanapito	kysymykset 1 ja 2
Päälysteen kunto	kysymykset 3...5
Puistojen hoito	kysymykset 11...14
Veden laatu	kysymykset 35...37
Veden toimitusvarmuus	kysymykset 37 ja 41
JV-viemärien toiminta	kysymykset 42..44
SV-viemärien toiminta	kysymys 23
Jätehuolto yleensä	kysymykset 15...20
Järjestetty jätteenkuljetus	kysymys 15
Suurista jätteistä eroon pääseminen	kysymys 16
Jätepaperin keruupisteen sijainti	kysymys 17
Lasin keruupisteen sijainti	kysymys 18
Ongelmajätteiden keruupisteen sijainti	kysymys 19
Jätehuollon neuvonta ja tiedotus	kysymys 20
Katuvalaistus	kysymykset 27...29
Palo- ja pelastustoimi	kysymykset 30...33

Vertti-mittareiden kehitys kunnittain näkyy raportin lopussa olevissa taulukoissa.

Liite 1

Vastausjakaumat ja luottamusvälit

## Nurmijärvi

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin huonosti	Melko huonosti	Ei hyvin eikä huonosti	Melko hyvin	Erittäin hyvin	N	Hyvin yhteensä	Luottamusväli <sup>1</sup>
Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	3,8 %	14,8 %	15,6 %	54,2 %	11,5 %	546	65,8 %	66%±4%
Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	6,1 %	22,8 %	20,9 %	45,7 %	4,4 %	540	50,2 %	50%±4%
Asuinkadun kunto	19,5 %	26,0 %	13,8 %	31,3 %	9,3 %	549	40,6 %	41%±4%
Keskustaan johtavien pääkatujen kunto	15,0 %	30,5 %	18,8 %	31,8 %	4,0 %	554	35,7 %	36%±4%
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto	7,6 %	22,5 %	20,9 %	42,1 %	7,0 %	516	49,0 %	49%±4%
Lumenaus asutokadulla	7,2 %	14,9 %	13,9 %	47,5 %	16,6 %	531	64,0 %	64%±4%
Lumenaus keskustaan johtavilla pääkaduilla	1,5 %	6,4 %	11,9 %	56,1 %	24,1 %	531	80,2 %	80%±3%
Lumenaus jalankulku- ja pyöräteillä	6,4 %	14,9 %	22,5 %	43,8 %	12,4 %	498	56,2 %	56%±4%
Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	4,4 %	13,4 %	21,2 %	44,5 %	16,4 %	499	60,9 %	61%±4%
Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla	2,4 %	8,4 %	20,3 %	52,6 %	16,2 %	536	68,8 %	69%±4%
Keskustan puistojen hoito	7,7 %	16,6 %	19,0 %	46,6 %	10,1 %	457	56,7 %	57%±5%
Asuntoalueiden puistojen hoito	7,0 %	20,1 %	22,9 %	41,3 %	8,7 %	458	50,0 %	50%±5%
Asuntoalueiden läheisten metsien hoito	8,4 %	24,9 %	26,8 %	33,3 %	6,5 %	462	39,8 %	40%±5%
Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	4,3 %	17,0 %	27,0 %	42,7 %	8,9 %	370	51,6 %	52%±5%
Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	2,1 %	5,4 %	11,5 %	47,7 %	33,3 %	514	80,9 %	81%±3%
Suurista jätteistä eroon pääsy	15,7 %	24,5 %	17,9 %	30,4 %	11,5 %	497	41,9 %	42%±4%
Paperin keruupisteen sijainti	3,5 %	7,4 %	8,0 %	44,1 %	37,0 %	538	81,0 %	81%±3%
Lasinkeruupisteiden sijainti	4,2 %	7,9 %	9,2 %	45,6 %	33,1 %	544	78,7 %	79%±3%
Ongelmajätteiden keruupisteiden sijainti	25,6 %	29,7 %	19,7 %	19,7 %	5,3 %	472	25,0 %	25%±4%
Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	7,8 %	16,0 %	35,3 %	33,3 %	7,6 %	462	40,9 %	41%±5%
Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	1,6 %	6,0 %	9,5 %	36,8 %	46,1 %	486	82,9 %	83%±3%
Jätevedenpuhdistamojen toiminta	1,3 %	8,4 %	18,4 %	42,5 %	29,4 %	299	71,9 %	72%±5%
Sadevesien viemärinti	3,9 %	10,3 %	19,3 %	48,4 %	18,1 %	409	66,5 %	67%±5%
Vesihuollon asiakaspalvelu	2,2 %	3,3 %	28,5 %	47,8 %	18,1 %	270	65,9 %	66%±6%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä	3,0 %	14,7 %	25,1 %	47,3 %	10,0 %	402	57,2 %	57%±5%
Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa	4,8 %	16,9 %	17,7 %	46,8 %	13,8 %	419	60,6 %	61%±5%
Katuvalaistus keskustan kaduilla	0,7 %	3,9 %	10,2 %	52,5 %	32,7 %	539	85,2 %	85%±3%
Katuvalaistus asutokadulla	3,0 %	9,6 %	11,1 %	49,9 %	26,3 %	539	76,3 %	76%±4%
Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	2,3 %	12,0 %	12,4 %	53,2 %	20,1 %	523	73,2 %	73%±4%
Tarkastus- ja neuvontapalvelut esim. palotarkastus	4,3 %	7,5 %	26,7 %	42,3 %	19,2 %	281	61,6 %	62%±6%
Nuohous	3,5 %	4,3 %	18,3 %	39,1 %	34,8 %	371	73,9 %	74%±5%
Sammutus- ja pelastuspalvelut	0,7 %	2,8 %	14,9 %	51,6 %	29,9 %	281	81,5 %	81%±5%
Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	1,1 %	5,4 %	13,3 %	53,5 %	26,6 %	353	80,2 %	80%±4%
Urheilu- ja pelikentät	0,7 %	6,2 %	13,3 %	56,2 %	23,6 %	420	79,8 %	%±0%
Uimarannat ja maauimalat	1,1 %	6,6 %	15,0 %	58,1 %	19,2 %	453	77,3 %	%±0%
Kuntoradat ja ulkoilureitit	1,3 %	6,7 %	17,9 %	52,3 %	21,9 %	480	74,2 %	%±0%

<sup>1</sup>melko hyvin ja erittäin hyvin yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

## 2. Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	1 = Usein	2	3 = Joskus	4	5 = Ei ole		1, 2 ja 3 yhteensä	Luottamusväli <sup>2</sup>
Katkokset vedensaannissa	1,6 %	3,8 %	24,8 %	8,6 %	61,1 %	548	30,3 %	30%±4%
Veden huono väri tai sameus	1,3 %	1,3 %	12,8 %	12,8 %	71,8 %	546	15,4 %	15%±3%
Veden haju	0,7 %	0,6 %	6,2 %	11,0 %	81,5 %	545	7,5 %	8%±2%
Veden huono maku	0,9 %	1,7 %	6,3 %	14,0 %	77,1 %	542	8,9 %	9%±2%
Huono vedenpaine	1,1 %	3,5 %	15,0 %	11,9 %	68,5 %	546	19,6 %	20%±3%
Viemärin tukkeutuminen	0,7 %	1,1 %	11,1 %	6,7 %	80,4 %	540	13,0 %	13%±3%
Hajua viemäristä	1,7 %	3,5 %	15,1 %	10,7 %	69,1 %	543	20,3 %	20%±3%
Viemärin tulviminen kellariin	0,6 %	0,2 %	1,1 %	1,7 %	96,5 %	538	1,9 %	2%±1%

<sup>2</sup>Vaihtoehtojen 1, 2 ja 3 yhteensä tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä

Liite 2

**Mittarit 2016**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivihoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpisteen sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,47	3,49	3,48	3,48	3,62	3,34	3,53	4,69	4,60	4,56	3,76	3,64	4,15	2,87	4,29	4,04	2,71	3,26	3,84	3,87
Hamina	3,32	3,29	3,28	3,29	3,55	3,21	3,48	4,85	4,75	4,74	3,75	3,98	4,44	3,54	4,36	4,23	3,43	3,77	3,89	3,69
Heinola	3,23	3,43	3,47	3,36	3,46	2,74	3,49	4,75	4,72	4,73	3,39	3,56	3,80	3,23	4,06	3,82	3,08	3,30	3,99	3,34
Helsinki	3,44	3,37	3,40	3,31	3,66	3,43	3,69	4,79	4,64	4,47	3,83	3,63	4,07	2,85	4,38	4,22	2,62	3,21	3,90	4,02
Vantaa	3,22	3,30	3,31	3,27	3,49	2,92	3,40	4,74	4,58	4,59	3,76	3,65	4,09	3,10	4,17	4,03	3,04	3,30	3,82	3,88
Hollola	3,32	3,37	3,42	3,26	3,48	3,19	3,43	4,82	4,80	4,65	3,60	3,67	4,13	3,27	4,15	3,88	2,90	3,43	4,00	3,72
Joensuu	3,33	3,25	3,26	3,24	3,69	3,23	3,55	4,89	4,78	4,64	3,84	3,72	4,13	3,27	4,25	3,89	3,10	3,47	4,00	4,06
Kaarina	3,57	3,63	3,73	3,46	3,85	3,27	3,70	4,78	4,75	4,73	3,90	3,79	4,26	3,22	4,27	4,21	2,99	3,52	4,06	3,79
Kajaani	3,22	3,32	3,31	3,32	3,53	2,83	3,38	4,91	4,80	4,66	3,74	3,64	4,09	3,42	4,08	3,78	3,15	3,27	3,91	3,96
Kemi	3,17	3,33	3,36	3,29	3,43	2,72	3,23	4,35	4,28	4,54	3,59	3,96	4,11	3,60	4,40	3,91	3,54	4,04	4,03	3,99
Kerava	3,58	3,54	3,60	3,45	3,82	3,49	3,66	4,77	4,67	4,69	3,87	3,72	4,37	2,97	4,37	4,05	2,84	3,44	3,85	3,86
Kotka	3,40	3,52	3,60	3,39	3,60	3,08	3,88	4,85	4,76	4,69	3,80	3,79	4,36	3,19	4,30	3,99	2,91	3,77	3,95	3,72
Kouvola	3,20	3,23	3,22	3,23	3,49	2,95	3,35	4,74	4,61	4,69	3,65	4,09	4,31	3,85	4,42	4,23	3,70	4,01	3,89	3,86
Kuopio	3,41	3,47	3,47	3,46	3,54	3,23	3,54	4,53	4,67	4,54	3,76	3,79	4,29	3,15	4,37	4,11	2,87	3,64	4,08	4,01
Lappeenranta	3,21	3,17	3,12	3,22	3,56	3,05	3,56	.	.	.	.	3,77	4,19	3,19	4,23	4,17	3,07	3,48	3,77	3,97
Mikkeli	3,11	3,28	3,27	3,31	3,38	2,65	3,50	4,81	4,75	4,68	3,61	3,58	3,87	3,19	4,12	4,06	2,91	3,33	3,87	3,83
Naantali	3,67	3,72	3,78	3,63	3,93	3,43	3,88	4,78	4,76	4,75	3,73	3,50	4,05	2,62	4,04	3,96	2,60	3,38	3,99	4,16
Nurmijärvi	3,33	3,46	3,48	3,43	3,51	3,01	3,28	4,46	4,33	4,67	3,75	3,47	3,98	2,95	4,03	3,90	2,60	2,98	3,91	3,73
Oulu	3,21	3,24	3,25	3,24	3,41	3,06	3,40	4,58	4,66	4,52	3,52	3,88	4,15	3,47	4,24	4,17	3,20	3,90	3,87	3,74
Paimio	3,35	3,41	3,51	3,28	3,75	2,98	3,62	4,56	4,62	4,71	3,55	3,79	3,98	3,60	4,00	4,03	3,46	3,62	3,91	3,82
Pori	3,01	3,10	3,16	3,03	3,31	2,70	3,25	4,45	4,52	4,53	3,49	3,71	4,07	3,19	4,22	4,04	2,99	3,70	3,94	3,12
Raahe	3,22	3,42	3,39	3,48	3,43	2,73	3,14	4,77	4,56	4,62	3,77	3,45	3,75	3,17	3,86	3,65	3,20	2,96	3,95	3,94
Rauma	3,39	3,43	3,45	3,41	3,60	3,18	3,52	4,10	4,67	4,53	3,60	3,77	4,26	3,18	4,28	4,20	2,94	3,55	3,91	3,88
Rovaniemi	3,11	3,28	3,37	3,15	3,44	2,60	3,34	4,83	4,69	4,70	3,54	3,91	4,21	3,58	4,34	4,02	3,42	3,72	3,91	3,99
Turku	3,34	3,30	3,36	3,18	3,55	3,29	3,43	4,63	4,70	4,61	3,67	3,44	3,95	2,88	3,86	3,79	2,55	3,22	3,93	3,88
Tuusula	3,38	3,53	3,58	3,47	3,61	2,99	3,37	4,84	4,78	4,66	3,85	3,51	4,16	2,96	4,11	3,68	2,64	3,23	3,96	3,71
Vaasa	3,08	3,15	3,21	3,07	3,35	2,77	3,71	4,34	4,60	4,48	3,41	3,64	3,81	3,21	4,11	4,09	3,02	3,52	3,69	3,76
<b>Kaikki</b>	<b>3,33</b>	<b>3,37</b>	<b>3,39</b>	<b>3,33</b>	<b>3,57</b>	<b>3,08</b>	<b>3,52</b>	<b>4,75</b>	<b>4,68</b>	<b>4,64</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>4,17</b>	<b>3,24</b>	<b>4,26</b>	<b>4,04</b>	<b>3,05</b>	<b>3,51</b>	<b>3,93</b>	<b>3,85</b>

## Liite 2

**Mittarit 2017**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Pääilysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,53	3,58	3,60	3,53	3,66	3,34	3,56	4,81	4,66	4,63	3,81	3,68	4,17	2,99	4,28	4,13	2,89	3,27	3,96	3,99
Heinola	3,40	3,55	3,59	3,50	3,62	2,98	3,55	4,76	4,68	4,74	3,72	3,85	4,12	3,51	4,33	4,18	3,26	3,56	4,06	3,83
Helsinki	3,49	3,45	3,50	3,36	3,70	3,40	3,74	4,82	4,66	4,54	3,93	3,69	4,09	2,90	4,44	4,26	2,74	3,36	3,97	4,09
Hollola	3,17	3,28	3,30	3,23	3,33	2,88	3,23	4,80	4,75	4,73	3,66	3,69	4,03	3,45	4,06	3,85	3,16	3,46	3,97	3,71
Järvenpää	3,22	3,25	3,29	3,21	3,47	3,01	3,52	4,85	4,65	4,72	3,75	3,71	4,07	3,32	4,20	3,98	2,98	3,46	3,93	3,71
Kemi	3,06	3,19	3,22	3,16	3,34	2,65	3,09	4,64	4,78	4,61	3,58	4,00	4,18	3,70	4,14	4,03	3,74	4,28	4,00	4,10
Kotka	3,32	3,54	3,59	3,45	3,48	2,87	3,81	4,81	4,70	4,65	3,72	3,80	4,31	3,08	4,28	4,23	3,01	3,72	3,91	3,52
Kouvola	3,26	3,38	3,39	3,37	3,45	2,93	3,42	4,73	4,68	4,65	3,67	4,10	4,30	3,87	4,37	4,34	3,66	3,99	3,92	3,93
Kuopio	3,41	3,49	3,42	3,59	3,47	3,23	3,54	4,55	4,65	4,60	3,82	3,84	4,35	3,38	4,28	4,08	3,03	3,69	4,03	4,14
Lappeenranta	3,03	3,07	3,03	3,14	3,33	2,78	3,33					3,67	4,05	3,16	4,08	4,04	3,02	3,45	3,71	3,87
Mikkeli	3,26	3,47	3,46	3,48	3,50	2,77	3,61	4,86	4,75	4,60	3,69	3,79	4,17	3,27	4,26	4,21	3,08	3,36	3,93	3,96
Naantali	3,59	3,70	3,78	3,60	3,83	3,27	3,91	4,74	4,66	4,70	4,00	3,48	4,08	2,82	3,97	3,90	2,49	3,25	3,92	3,98
Nurmijärvi	3,28	3,47	3,50	3,41	3,36	2,91	3,13	4,51	4,49	4,67	3,63	3,59	4,11	3,03	4,16	4,01	2,68	3,10	4,01	3,82
Oulu	3,16	3,23	3,24	3,22	3,34	2,92	3,41	4,68	4,68	4,59	3,47	3,95	4,26	3,45	4,36	4,26	3,28	3,93	3,95	3,90
Pori	2,85	2,99	3,03	2,92	3,08	2,48	3,16	4,45	4,54	4,58	3,50	3,60	4,01	3,06	4,12	3,88	2,93	3,46	3,87	3,25
Turku	3,37	3,34	3,43	3,19	3,55	3,29	3,50	4,64	4,65	4,59	3,83	3,54	4,06	2,87	4,08	4,02	2,52	3,40	3,95	3,94
Vaasa	3,07	3,13	3,13	3,12	3,38	2,77	3,67	4,45	4,54	4,54	3,64	3,84	4,06	3,34	4,20	4,17	3,27	3,84	3,81	3,79
Vantaa	3,21	3,28	3,28	3,26	3,39	2,96	3,42	4,73	4,60	4,64	3,78	3,66	4,18	3,04	4,26	4,04	2,90	3,25	3,95	3,94
<b>Kaikki</b>	<b>3,26</b>	<b>3,36</b>	<b>3,38</b>	<b>3,32</b>	<b>3,46</b>	<b>2,97</b>	<b>3,48</b>	<b>4,70</b>	<b>4,66</b>	<b>4,63</b>	<b>3,72</b>	<b>3,75</b>	<b>4,14</b>	<b>3,24</b>	<b>4,21</b>	<b>4,09</b>	<b>3,04</b>	<b>3,55</b>	<b>3,94</b>	<b>3,86</b>

Liite 2

**Mittarit 2018**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	35-37	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,35	3,34	3,35	3,33	3,56	3,25	3,49	4,75	4,63	4,62	3,79	3,60	4,04	2,85	4,28	4,07	2,81	3,18	3,95	3,89
Hamina	3,31	3,28	3,33	3,20	3,51	3,21	3,46	4,83	4,78	4,78	3,69	3,94	4,35	3,53	4,26	4,25	3,48	3,64	3,94	3,67
Heinola	3,22	3,37	3,43	3,28	3,35	2,88	3,50	4,84	4,81	4,72	3,56	3,79	4,05	3,43	4,29	4,15	3,27	3,43	3,98	3,86
Helsinki	3,31	3,22	3,27	3,12	3,52	3,30	3,71	4,77	4,57	4,48	3,80	3,56	3,96	2,67	4,34	4,19	2,57	3,15	3,92	4,08
Hollola	3,13	3,18	3,21	3,12	3,47	2,82	3,35	4,81	4,71	4,74	3,65	3,66	4,01	3,16	4,17	3,97	2,96	3,48	4,00	3,54
Joensuu	3,13	3,07	3,09	3,02	3,47	2,99	3,47	4,88	4,78	4,58	3,77	3,66	4,13	2,93	4,23	4,17	2,84	3,36	3,91	3,99
Kajaani	3,06	3,10	3,09	3,11	3,41	2,78	3,39	4,83	4,77	4,70	3,67	3,77	4,15	3,52	4,18	3,90	3,23	3,50	3,99	3,98
Kerava	3,28	3,28	3,31	3,21	3,48	3,17	3,48	3,92	4,63	4,73	3,76	3,38	3,57	2,90	4,10	3,92	2,47	3,18	3,81	3,73
Kotka	3,30	3,38	3,40	3,34	3,55	3,00	3,82	4,82	4,75	4,68	3,78	3,85	4,29	3,28	4,28	4,29	3,07	3,73	3,94	3,66
Kouvola	3,21	3,28	3,31	3,20	3,46	2,92	3,47	4,77	4,63	4,66	3,73	4,09	4,29	3,86	4,34	4,29	3,75	3,97	3,91	3,98
KUOPIO	3,36	3,34	3,31	3,39	3,55	3,27	3,53	4,26	4,47	4,55	3,75	3,83	4,29	3,18	4,32	4,14	3,05	3,66	3,95	4,12
Lappeenranta	3,05	3,06	3,05	3,07	3,40	2,79	3,46					3,79	4,19	3,19	4,25	4,21	3,12	3,58	3,89	4,07
Mikkeli	3,22	3,31	3,34	3,24	3,55	2,86	3,63	4,73	4,76	4,62	3,59	3,76	4,12	3,25	4,23	4,17	3,06	3,56	3,93	3,95
Naantali	3,58	3,59	3,66	3,48	3,81	3,45	3,84	4,77	4,72	4,74	3,91	3,64	4,11	2,87	4,08	4,06	2,72	3,58	3,89	4,05
Oulu	3,16	3,16	3,21	3,11	3,36	3,02	3,44	4,66	4,66	4,61	3,54	3,87	4,17	3,40	4,30	4,21	3,13	3,83	3,88	3,92
Paimio	3,31	3,43	3,47	3,37	3,70	2,81	3,69	4,79	4,79	4,85	3,77	3,91	4,23	3,64	4,18	4,18	3,51	3,67	3,97	3,97
Pietarsaari	3,01	3,00	3,10	2,85	3,39	2,77	3,41	4,31	4,69	4,57	3,38	3,87	4,12	3,57	4,24	4,14	3,33	3,73	3,82	3,83
Raahe	3,15	3,28	3,31	3,24	3,44	2,75	3,23	4,85	4,73	4,71	3,78	3,70	4,18	3,34	4,15	3,93	3,26	3,28	3,97	3,97
Raisio	3,26	3,21	3,25	3,15	3,47	3,20	3,48	1,77	2,09	1,60	3,62	3,57	4,07	3,14	4,13	3,99	2,72	3,30	3,64	3,66
Rauma	3,27	3,29	3,35	3,19	3,51	3,07	3,56	4,02	4,63	4,61	3,64	3,76	4,33	3,23	4,21	4,08	2,95	3,53	3,90	3,93
Rovaniemi	3,16	3,31	3,31	3,30	3,42	2,73	3,36	4,88	4,70	4,70	3,66	3,96	4,20	3,71	4,27	4,11	3,45	3,95	3,91	4,06
Turku	3,31	3,22	3,30	3,09	3,53	3,32	3,54	4,71	4,70	4,62	3,81	3,63	4,07	3,01	4,16	4,07	2,70	3,39	4,00	3,96
Vaasa	2,95	2,89	2,85	2,94	3,37	2,76	3,68	4,41	4,66	4,48	3,47	3,81	3,90	3,42	4,27	4,21	3,31	3,73	3,90	3,83
Ylöjärvi	3,26	3,42	3,40	3,44	3,54	2,81	3,24													3,44
<b>Kaikki</b>	<b>3,23</b>	<b>3,26</b>	<b>3,29</b>	<b>3,20</b>	<b>3,50</b>	<b>3,00</b>	<b>3,52</b>	<b>4,68</b>	<b>4,70</b>	<b>4,67</b>	<b>3,70</b>	<b>3,76</b>	<b>4,12</b>	<b>3,25</b>	<b>4,23</b>	<b>4,12</b>	<b>3,09</b>	<b>3,53</b>	<b>3,93</b>	<b>3,90</b>



## Liite 2

## Mittarit 2019

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29	
Mittari	Liikennealueiden ylläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälliseen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupisteen sijainti	Lasinkeruupisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste- en sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus	
Heinola	3,43	3,54	3,61	3,44	3,65	3,12	3,51	4,83	4,81	4,75	3,82	3,86	4,12	3,47	4,36	4,20	3,18	3,64	4,04	3,92	
Helsinki	3,34	3,19	3,19	3,17	3,64	3,39	3,76	4,80	4,66	4,54	3,85	3,74	4,08	2,87	4,47	4,39	2,79	3,37	3,94	4,10	
Hollola	3,16	3,28	3,31	3,25	3,33	2,86	3,30	4,74	4,70	4,70	3,60	3,71	3,97	3,46	4,15	4,00	3,13	3,52	3,92	3,52	
Kaarina	3,28	3,34	3,38	3,30	3,53	3,00	3,73	4,81	4,80	4,73	3,91	3,61	4,16	2,83	4,19	4,13	2,54	3,25	4,01	3,82	
Kerava	3,42	3,35	3,31	3,40	3,67	3,35	3,67	4,89	4,83	4,72	3,88	3,55	4,00	2,86	4,21	3,99	2,74	3,28	3,80	3,95	
Kotka	3,22	3,25	3,24	3,28	3,51	2,98	3,76	4,80	4,76	4,67	3,71	3,71	4,08	3,08	4,27	4,22	2,92	3,64	3,73	3,51	
Kouvola	3,28	3,29	3,30	3,27	3,57	3,09	3,45	4,80	4,68	4,74	3,81	4,12	4,36	3,82	4,44	4,39	3,70	3,91	3,87	4,04	
Kuopio	3,49	3,51	3,48	3,54	3,65	3,37	3,53	4,43	4,57	4,59	3,72	3,93	4,35	3,37	4,37	4,26	3,16	3,75	4,02	4,18	
Lappeenranta	3,17	3,16	3,10	3,24	3,54	2,95	3,53	.	.	.	.	3,86	4,23	3,29	4,27	4,24	3,15	3,71	3,83	4,01	
Mikkeli	3,43	3,50	3,49	3,51	3,74	3,13	3,77	4,82	4,72	4,62	3,58	3,74	4,10	3,36	4,30	4,20	2,91	3,52	4,02	4,11	
Naantali	3,59	3,64	3,67	3,58	3,85	3,32	3,96	4,55	4,38	4,65	3,97	3,46	3,98	2,75	4,00	3,87	2,52	3,35	3,95	4,12	
Nurmijärvi	3,29	3,46	3,46	3,44	3,45	2,90	3,27					3,52	4,17	2,96	4,03	3,82	2,57	3,09	3,95	3,92	
Oulu	3,28	3,27	3,29	3,24	3,49	3,16	3,44	4,67	4,66	4,58	3,55	3,89	4,18	3,39	4,31	4,24	3,22	3,87	3,94	4,00	
Pietarsaari	3,20	3,22	3,30	3,09	3,51	2,97	3,48	4,48	4,79	4,59	3,41	3,95	4,20	3,67	4,27	4,18	3,48	3,85	3,84	3,96	
Pori	2,73	2,78	2,76	2,80	3,11	2,40	3,18	4,58	4,61	4,63	3,58	3,51	3,88	2,98	3,98	3,89	2,77	3,36	3,78	3,34	
Raisio	3,29	3,31	3,41	3,17	3,52	3,11	3,60	4,68	4,44	4,72	3,93	3,78	4,21	3,16	4,38	4,29	2,92	3,50	3,83	4,00	
Turku	3,06	2,89	2,91	2,83	3,29	3,17	3,52	4,68	4,67	4,55	3,74	3,52	3,88	2,77	4,10	4,06	2,53	3,34	3,80	3,86	
Valkeakoski	3,40	3,48	3,49	3,44	3,66	3,07	3,50	4,26	4,61	4,62	3,78	3,72	4,03	3,60	3,97	3,93	3,12	3,49	4,03	3,97	
Ylöjärvi	3,31	3,45	3,47	3,45	3,59	2,94	3,39	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	3,71
<b>Kaikki</b>	<b>3,28</b>	<b>3,30</b>	<b>3,32</b>	<b>3,28</b>	<b>3,54</b>	<b>3,07</b>	<b>3,55</b>	<b>4,68</b>	<b>4,67</b>	<b>4,65</b>	<b>3,74</b>	<b>3,73</b>	<b>4,11</b>	<b>3,20</b>	<b>4,23</b>	<b>4,13</b>	<b>2,96</b>	<b>3,52</b>	<b>3,91</b>	<b>3,91</b>	

Liite 2

**Mittarit 2020**

Kysymykset	1-10	6-10	6-8	9 ja 10	1, 2	3-5	11-14	38-40	37,41	42-44	23	15-20	15	16	17	18	19	20	30-33	27-29
Mittari	Liikennealueiden yliläpito	Taivohoito	Lumenaeraus	Liukkauden torjunta	Puhtaanapito	Päälysteen kunto	Puistojen hoito	Veden laatu	Vedentoimitusvarmuus	JV-viemärien toiminta	SV-viemärien toiminta	Jätehuolto yleensä	Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	Suuristajätteistä eroon pääsy	Paperinkeruupiisteen sijainti	Lasinkeruupiisteen sijainti	Ongelmajätteidenpiste n sijainti	Jätehuollon neuvonta	Palo- ja pelastustoimi	Katuvalaistus
Espoo	3,57	3,59	3,59	3,57	3,72	3,45	3,60	4,80	4,61	4,60	3,78	3,64	4,05	3,00	4,31	4,16	2,89	3,40	4,04	4,04
Heinola	3,52	3,66	3,70	3,59	3,79	3,14	3,56	4,79	4,68	4,69	3,71	3,85	4,11	3,51	4,34	4,25	3,37	3,64	4,04	3,90
Helsinki	3,59	3,54	3,54	3,47	3,76	3,55	3,81	4,76	4,52	4,47	3,80	3,68	4,02	2,87	4,40	4,29	2,76	3,42	4,01	4,07
Hollola	3,47	3,65	3,67	3,59	3,65	3,08	3,44	4,73	4,62	4,75	3,81	3,79	4,26	3,43	4,20	3,99	3,16	3,64	4,15	3,82
Joensuu	3,32	3,26	3,30	3,18	3,68	3,16	3,51	4,84	4,62	4,58	3,83	3,70	4,16	3,03	4,29	4,26	2,91	3,50	4,09	4,08
Kajaani	3,26	3,31	3,30	3,31	3,66	2,91	3,53	4,95	4,82	4,63	3,82	3,87	4,18	3,65	4,23	4,16	3,27	3,69	4,13	4,15
Kalajoki	3,11	3,29	3,41	3,12	3,45	2,62	3,07	4,81	4,61	4,75	3,64	3,85	4,26	3,49	4,18	4,10	3,31	3,51	3,93	3,36
Kerava	3,62	3,65	3,67	3,60	3,75	3,48	3,73	4,84	4,80	4,67	3,85	3,72	4,23	3,10	4,35	4,31	2,98	3,55	4,01	3,87
Kotka	3,56	3,69	3,72	3,64	3,84	3,13	3,97	4,82	4,75	4,67	3,85	4,05	4,26	3,71	4,45	4,40	3,57	3,84	4,01	3,69
Kouvola	3,32	3,42	3,42	3,41	3,57	2,99	3,43	4,68	4,58	4,67	3,63	4,12	4,33	3,94	4,38	4,36	3,77	3,89	3,99	3,96
Kuopio	3,55	3,64	3,64	3,65	3,75	3,27	3,45	4,58	4,66	4,62	3,73	3,98	4,34	3,57	4,35	4,30	3,41	3,85	4,06	4,04
Lappeenranta	3,32	3,31	3,24	3,39	3,68	3,08	3,73	.	.	.	.	3,88	4,34	3,15	4,37	4,35	2,91	3,89	3,94	4,09
Mikkeli	3,33	3,43	3,40	3,46	3,59	3,01	3,62	4,82	4,69	4,67	3,68	3,81	4,22	3,36	4,23	4,23	3,07	3,51	4,05	3,83
Naantali	3,74	3,85	3,88	3,81	3,96	3,43	4,05	4,86	4,65	4,78	3,83	3,55	4,22	2,85	4,02	3,94	2,64	3,49	3,98	4,12
Nurmijärvi	3,33	3,60	3,58	3,63	3,35	2,90	3,19	4,63	4,33	4,66	3,61	3,47	4,04	2,97	4,04	3,95	2,49	3,17	3,74	3,92
Oulu	3,39	3,43	3,46	3,38	3,57	3,21	3,56	4,67	4,71	4,61	3,64	3,96	4,19	3,54	4,35	4,25	3,35	4,03	4,05	4,00
Paimio	3,30	3,27	3,12	3,61	3,70	3,05	3,76	4,63	4,64	4,77	3,65	3,88	4,20	4,05	4,18	4,15	3,77	3,67	3,92	3,98
Pietarsaari	3,27	3,32	3,43	3,14	3,59	2,99	3,42	4,47	4,70	4,59	3,29	3,88	4,12	3,77	4,25	4,13	3,46	3,69	3,76	3,65
Pori	3,05	3,20	3,24	3,12	3,36	2,59	3,32	4,62	4,65	4,58	3,69	3,83	4,21	3,26	4,34	4,13	3,08	3,73	4,15	3,51
Raahe	3,20	3,41	3,41	3,42	3,56	2,63	3,21	4,87	4,70	4,68	3,86	3,77	4,16	3,49	4,22	4,04	3,50	3,24	4,03	3,93
Raisio	3,45	3,52	3,56	3,46	3,66	3,21	3,66	4,66	4,64	4,70	3,78	3,88	4,32	3,34	4,32	4,12	2,93	3,74	3,95	4,04
Rauma	3,50	3,51	3,57	3,44	3,84	3,23	3,85	4,25	4,74	4,66	3,53	3,87	4,30	3,42	4,33	4,17	3,08	3,65	4,11	4,00
Rovaniemi	2,91	3,02	3,06	2,96	3,21	2,55	3,20	4,86	4,70	4,61	3,59	3,91	4,07	3,77	4,30	4,07	3,57	3,82	4,05	3,94
Turku	3,57	3,48	3,54	3,36	3,75	3,59	3,75	4,71	4,70	4,59	3,74	3,76	4,05	3,04	4,32	4,26	2,79	3,63	4,15	4,02
Valkeakoski	3,40	3,44	3,47	3,39	3,72	3,12	3,40	4,36	4,59	4,65	3,87	3,64	4,09	3,53	3,84	3,80	3,16	3,49	3,91	3,61
Ylöjärvi	3,73	3,81	3,84	3,78	3,99	3,44	3,84	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	4,07
<b>Kaikki</b>	<b>3,40</b>	<b>3,47</b>	<b>3,49</b>	<b>3,44</b>	<b>3,66</b>	<b>3,11</b>	<b>3,56</b>	<b>4,71</b>	<b>4,65</b>	<b>4,65</b>	<b>3,72</b>	<b>3,81</b>	<b>4,19</b>	<b>3,39</b>	<b>4,26</b>	<b>4,17</b>	<b>3,17</b>	<b>3,63</b>	<b>4,01</b>	<b>3,91</b>

OHJE: Vastatkaa kysymyksiin rastittamalla vaihtoehto: 

## 1. Miten hyvin seuraavat tehtävät on hoidettu asuinkunnassanne?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En tunne asiaa
<b>KATUJEN JA TEIDEN KUNTO JA PUHTAANAPITO</b>						
1 Keskustan katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Keskustan ulkopuolisten katujen puhtaus ja siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Asuinkatunne kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Keskustaan johtavien pääkatujen kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Jalankulku- ja pyöräteiden kunto (tasaisuus, kuopat, urat)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>KATUJEN JA TEIDEN TALVIHOITO</b>						
6 Lumenauraus kadulla, jonka varrella asutte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Lumenauraus suuremmilla keskustaan johtavilla pääkaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8 Lumenauraus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9 Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10 Liukkauden torjunta katujen ajoradoilla (hiekoitus, suolaus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>PUISTOJEN HOITO</b>						
11 Keskustan puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12 Asuntoalueiden puistojen hoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13 Asuntoalueiden lähimetsien hoito (lähimetsät, maisemaniityt, pellot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14 Leikkipaikkojen siisteys ja varusteiden kunto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>JÄTEHUOLTO</b>						
15 Järjestetyn jätteenkuljetuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16 Suurista jätteistä eroon pääseminen (jääkaapit, huonekalut yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17 Keräyspaperin keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18 Lasin (pullot, purkit) keruupisteen sijainti	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19 Vaarallisten jätteiden ('ongelmajätteiden') keruupisteen sijainti, esim. öljy, akut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20 Jätehuollon neuvonnan ja tiedotuksen toimivuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>VESIHUOLTO</b>						
21 Vesilaitoksen toimittaman juomaveden laatu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22 Jäteveden puhdistamojen toiminta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23 Sadevesien viemärointi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24 Vesihuollon asiakaspalvelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus yleensä (hinnat, veden laatu yms.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26 Vesihuollon tiedotuksen toimivuus häiriötilanteissa (esim. vuodot)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>KATUVALAISTUS</b>						
27 Katuvalaistus keskustan kaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28 Katuvalaistus asuntokaduilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29 Katuvalaistus jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>PELASTUSTOIMI</b>						
30 Pelastustoimen tarkastus- ja neuvontapalvelut (esim. palotarkastus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31 Nuohous	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32 Pelastustehtävät (esim. tulipalojen sammutus ja tehtävät liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33 Ensihoitopalvelut (mukaan lukien sairaankuljetus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>LIIKUNTAPAikkojen hoito</b>						
34 Urheilu- ja pelikentät	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35 Uimarannat ja maauimalat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36 Kuntoradat ja ulkoilureitit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Onko Teillä ollut edellisten 12 kuukauden aikana ongelmia seuraavissa asioissa?

	Ei ole 1	2	Joskus 3	4	Usein 5
<b>VEDEN SAANTI</b>					
37 Katkokset veden saannissa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38 Veden huono väri tai sameus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39 Veden haju	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40 Veden huono maku	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41 Huono veden paine	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>VIEMÄRÖINTI</b>					
42 Viemärin tukkeutuminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43 Hajua viemäristä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44 Viemärin tulviminen kellariin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Mihin katuasioissa tulisi mielestänne ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- Päälysteiden kunnossapitoon
- Katujen lumen poistamiseen
- Katujen hiekoitukseen
- Jalankulku- ja pyöräteiden lumen poistamiseen tai hiekoitukseen
- Katujen sekä jalankulku- ja pyöräteiden puhtaanapitoon
- Autojen nopeuden hidastamiseen tekemällä töyssyjä ja kavennuksia
- Liikennevaloihin
- Katujen valaistukseen
- Pysäköinnin järjestämiseen helpommaksi

## 3. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten katuympäristön yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitkää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- Katupäälysteen kunnan parantaminen
- Katualueen reuna-alueiden kunnostus ja istutusten hoito
- Kaivuutöiden vähentäminen katualueella
- Talviajan hiekan poistaminen nopeammin keväällä
- Pölyämisen esto pesemällä katuja useammin
- Katujen ja niiden reuna-alueiden roskien poistaminen
- Liikennemerkkien ja muiden laitteiden kunnostaminen
- Töhrimisten, "graffitien", poistaminen
- Melun vähentäminen
- Liikenneturvallisuuden parantaminen

#### 4. Mihin varusteisiin, laitteisiin ja hoitoon mielestänne puistoissa tulisi ensisijaisesti panostaa?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä vaihtoehtoa.

- |  |   |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Puistojen käytäviin             | <input type="checkbox"/> Viiljelypalstoihin                           |
| <input type="checkbox"/> Puistonpenkkeihin tai istuimiin | <input type="checkbox"/> Vesiaiheisiin, kuten suihkulähteet ja altaat |
| <input type="checkbox"/> Lasten leikkipaikkoihin         | <input type="checkbox"/> Puistojen valaistukseen                      |
| <input type="checkbox"/> Palloilualueisiin               | <input type="checkbox"/> Asuntoalueiden lähimetsien hoitoon           |
| <input type="checkbox"/> Luisteluratoihin                | <input type="checkbox"/> Puistojen kasvillisuuteen                    |
| <input type="checkbox"/> Koirapuistoihin                 | <input type="checkbox"/> Kelkkamäkiin                                 |

#### 5. Entä millä seuraavista toimenpiteistä voidaan mielestänne vaikuttaa parhaiten puistojen yleiseen viihtyvyyteen?

Merkitkää enintään kaksi vaihtoehtoa.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Kukkaistutukset              | <input type="checkbox"/> Nurmikon hoito          |
| <input type="checkbox"/> Rikkaruohojen torjunta       | <input type="checkbox"/> Puhtaanapito ja siivous |
| <input type="checkbox"/> Leikkipaikkojen välineet     | <input type="checkbox"/> Pensaiden hoito         |
| <input type="checkbox"/> Lonnonmukaisuuden lisääminen |  |

#### 6. Mistä seikoista keskusta-alueiden ympäristön viihtyisyys koostuu?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus          | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja                             |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus                     | <input type="checkbox"/> Ympäristön yleiset kauneusarvot                       |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen runsaus                      | <input type="checkbox"/> Kävelykadut   |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus                     | <input type="checkbox"/> Vanhat rakennukset                                    |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja            | <input type="checkbox"/> Vanhat puistot ja vanhat istutukset                   |

#### 7. Entä mitkä ovat oman asuinalueenne tärkeimmät viihtyvyystekijät?

Merkitkää enintään kolme mielestänne tärkeintä asiaa.

- |  |  |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Ympäristön siisteys ja puhtaus          | <input type="checkbox"/> Asunnot lähellä palveluja                             |
| <input type="checkbox"/> Ympäristön rauhallisuus ja turvallisuus | <input type="checkbox"/> Ulkoilu-, urheilu- ja harrastusmahdollisuudet lähellä |
| <input type="checkbox"/> Tapahtumien runsaus                     | <input type="checkbox"/> Alueen luonnonmukaisuus ja vehreys                    |
| <input type="checkbox"/> Palvelujen saatavuus                    | <input type="checkbox"/> Virkistysalueet ja leikkikentät lähellä asuntoja      |
| <input type="checkbox"/> Liikenteen sujuvuus                     | <input type="checkbox"/> Alueen väljyys  |
| <input type="checkbox"/> Pysäköinti lähellä palveluja            |  |

#### 8. Jos olette ollut yhteydessä kuntaan seuraavissa asioissa edellisten 12 kuukauden aikana, mitä asiaa viimeisin yhteydenottonne koski? Muut siirtyvät kysymykseen 10.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Katuja           | <input type="checkbox"/> Tonttijakoa tai maakauppaa                    |
| <input type="checkbox"/> Liikennettä      | <input type="checkbox"/> Kartta- tai osoiteasiaa                       |
| <input type="checkbox"/> Puistoja         | <input type="checkbox"/> Rakennuspaikan mittaamista rakennushankkeessa |
| <input type="checkbox"/> Vesihuoltoa      | <input type="checkbox"/> Ympäristöasiaa                                |
| <input type="checkbox"/> Jätehuoltoa      | <input type="checkbox"/> Palotarkastusta                               |
| <input type="checkbox"/> Asemakaavoitusta | <input type="checkbox"/> Rakennuslupaa                                 |

#### 9. Miten tyytyväinen tai tyytymätön olitte edelliseen kysymykseen merkitsemäänne palveluun seuraavien asioiden osalta

	Tyytyväinen	En kumpaakaan	Tyytymätön
1 Henkilökunnan käytös	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Henkilökunnan asiantuntemus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Aukioloajat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 Asianne hoitoaika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 Tiedottamisen ymmärrettävyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 Kielenkäytön selkeys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 Henkilöiden tavoitettavuus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### 10. Mistä olette saanut tietoa yhdyskuntateknisistä palveluista?

Merkitkää tärkein vaihtoehto.

- |   |  |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> Sanomalehden artikkeleista             | <input type="checkbox"/> Paikallisradiosta                                 |
| <input type="checkbox"/> Kaupungin ilmoituksesta sanomalehdessä | <input type="checkbox"/> Kaupungin tai kunnan tiedotteesta tai julkaisusta |
| <input type="checkbox"/> Ilmajakelulehdestä                     | <input type="checkbox"/> Internetistä                                      |

#### T1 Mikä on postinumeronne?

#### T2 Mikä on sukupuolenne? Mies Nainen

#### T3 Mihin ikäryhmään kuulutte? 18-25 vuotta 26-35 vuotta 36-59 vuotta 60 vuotta tai yli

#### T4 Mikä on asuintalonne? Omakoti- tai paritalo Rivitalo Kerrostalo Muu

#### T5 Onko asuinalueenne Keskusta Lähiö tai taajama Haja-asutusalue

#### T6 Miten käytätte asuinkunnassanne katuja ja niiden yhteydessä olevia jalankulku- ja pyöräteitä? (tässä ei huomioida liikumista maanteillä ja niiden yhteydessä olevilla kevyenliikenteen väylillä)

	En lainkaan	1	2	Joskus	3	4	Usein	5
1 Jalankulkijana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 Pyöräillen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 Henkilöautolla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

#### T7 Mikä on asuinkuntanne?

- |                                   |                                       |                                      |                                    |                                      |
|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Espoo    | <input type="checkbox"/> Kalajoki     | <input type="checkbox"/> Mikkeli     | <input type="checkbox"/> Pori      | <input type="checkbox"/> Valkeakoski |
| <input type="checkbox"/> Heinola  | <input type="checkbox"/> Kerava       | <input type="checkbox"/> Naantali    | <input type="checkbox"/> Raabe     | <input type="checkbox"/> Ylöjärvi    |
| <input type="checkbox"/> Helsinki | <input type="checkbox"/> Kotka        | <input type="checkbox"/> Nurmijärvi  | <input type="checkbox"/> Raisio    |                                      |
| <input type="checkbox"/> Hollola  | <input type="checkbox"/> Kouvola      | <input type="checkbox"/> Oulu        | <input type="checkbox"/> Rauma     |                                      |
| <input type="checkbox"/> Joensuu  | <input type="checkbox"/> Kuopio       | <input type="checkbox"/> Paimio      | <input type="checkbox"/> Rovaniemi |                                      |
| <input type="checkbox"/> Kajaani  | <input type="checkbox"/> Lappeenranta | <input type="checkbox"/> Pietarsaari | <input type="checkbox"/> Turku     |                                      |

KIITOS VASTAUKSESTANNE!