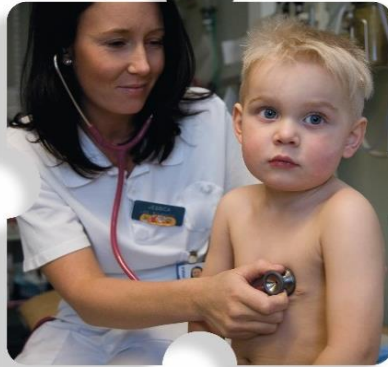




Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2020

Sisälllys

Johdanto	1
1. Kokonaisarvosana	2
2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi	3
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit	4
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat	5
Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2018-2020 Nurmijärvellä	6
3. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin	7
Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen	7
Sosiaali- ja terveysterveyst	8
Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut	9
Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne	10
Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi	11
Kunnan toiminta ja muut asiat	12
5. Palvelutyytyväisyys	13
Yleinen järjestys ja turvallisuus	13
Asuinalueen turvallisuus	14
Yritystoiminnan edistäminen	15
Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	16
Tiedottaminen kunnan palveluista	17
Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	18
Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	19
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	20
Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	21
Sairaalapalvelut	22
Sairaankuljetus ja ensihoito	23
Äitiys- ja lastenneuvola	24
Vanhusten kotihoito	25
Kunnan hammaslääkäripalvelut	26
Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	27
Vammaispalvelut	28
Toimeentulotuki	29
Perheneuvola	30
Sosiaalityö	31
Varhaiskasvatus	32
Peruskoulu	33
Lukio	34
Aikuisten ammatillinen koulutus	35
Nuorten ammatillinen koulutus	36
Kansalaisopistot	37
Kirjastopalvelut	38
Taideoppilaitokset	39
Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat	40
Museot ja taidenäyttelyt	41
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	42
Konsertit ja musiikkiesitykset	43
Torit ja torikauppa	44
Urheilu- ja pelikentät	45

Sisäliikuntatilat	46
Uimahallit	47
Uimarannat ja maauimalat	48
Kuntoradat ja ulkoilureitit	49
Ulkoilualueet ja -puistot	50
Tiedottaminen liikuntapalveluista	51
Lasten leikkipaikat	52
Katujen ja teiden hoito	53
Jätehuolto	54
Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	55
Puistojen ja viheralueiden hoito	56
Juomaveden laatu	57
Yleisten alueiden siisteys	58
Liikenneolot jalankulkijan kannalta	59
Liikenneolot pyöräilijän kannalta	60
Liikenneolot, autoliikenne	61
Julkinen liikenne	62
Liikkumisen esteettömyys	63
Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	64
Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	65
Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	66
Luonnon suojeleminen	67
Ilman laatu	68
Vesistöjen puhtaus	69
Melun torjunta	70
Luonto- ja retkeilyreitit	71
Rakennetun ympäristön valvonta	72
Pelastustoiminta	73
Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	74
Kunnan talousasioiden hoito	75
Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	76
Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	77
Pientalotontin saanti	78
Vuokra-asunnon saanti	79

5. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa	80
6. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa	81
7. Palvelujen käyttö	82
8. Kunnan toiminta	84
9. Nurmijärvellä asuminen	86
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana	87
11. Kunnan viestintä	88
12. Sähköiset palvelut	92
13. Ilmastonmuutos ja kunta	94
14. Koronaepidemian hoito	95

Liite 1 Mittareiden sisältö

Liite 2 Lomake

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Nurmijärven kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin 2020 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle nurmijärveläiselle. Kyselyn ajankohtana koronavirusepidemia oli vaikuttanut monien vastaajien arkielämään ja kokemuksiin myös kunnan palveluista. Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje, jossa annettiin vaihtoehtoisena vastaustapana verkko-osoite kyselyyn. Vastauksia saatiin 417, joten vastausaktiivisuus oli 27,8 %. Verkon kautta vastauksia tuli 19.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	11	3 %
Työssä	187	45 %
Työtön	7	2 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	4	1 %
Eläkkeellä	173	41 %
Yrittäjä	17	4 %
Muu	3	1 %
Puuttuva tieto	15	4 %
Kaikki	417	100 %

Asuinalue	lkm	%
Taajama	214	52 %
Kyläkeskus	94	23 %
Haja-asutusalue	103	25 %
Yhteensä	411	100 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	14	3 %
23 - 29	23	6 %
30 - 39	46	11 %
40 - 54	90	22 %
55 - 64	71	17 %
65 - 79	163	39 %
Puuttuva tieto	10	2 %
Kaikki	417	100 %

Osa-alue	lkm	%
Kirkonkylä	94	23 %
Klaukkala	204	50 %
Rajamäki	113	27 %
Puuttuva tieto	6	1 %
Yhteensä	417	100 %

Osa-alue	Postinumeroalue	Määrä	%
Klaukkala	01800 Klaukkala	96	23 %
Klaukkala	01810 Luhtajoki	7	2 %
Klaukkala	01820 Klaukkala	29	7 %
Klaukkala	01830 Lepsämä	27	6 %
Klaukkala	01840 Klaukkala	28	7 %
Klaukkala	01860 Perttula	17	4 %
Kirkonkylä	01900 Nurmijärvi	92	22 %
Kirkonkylä	01940 Palojoki	2	0 %
Rajamäki	05100 Röykkä	15	4 %
Rajamäki	05200 Rajamäki	74	18 %
Rajamäki	05250 Kiljava	3	1 %
Rajamäki	05450 Nukari	16	4 %
Rajamäki	05620 Hyvinkää – Noppo	5	1 %
Puuttuva tieto		6	1 %
Kaikki		417	100 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Nurmijärvellä toteutettujen vastaavien kyselyjen tuloksiin sekä muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin niiltä osin kuin kysymykset ovat olleet samoja. Tuusulassa kysely tehtiin vuonna 2019 ja Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla syksyllä 2020.

1. Kokonaisarvosana

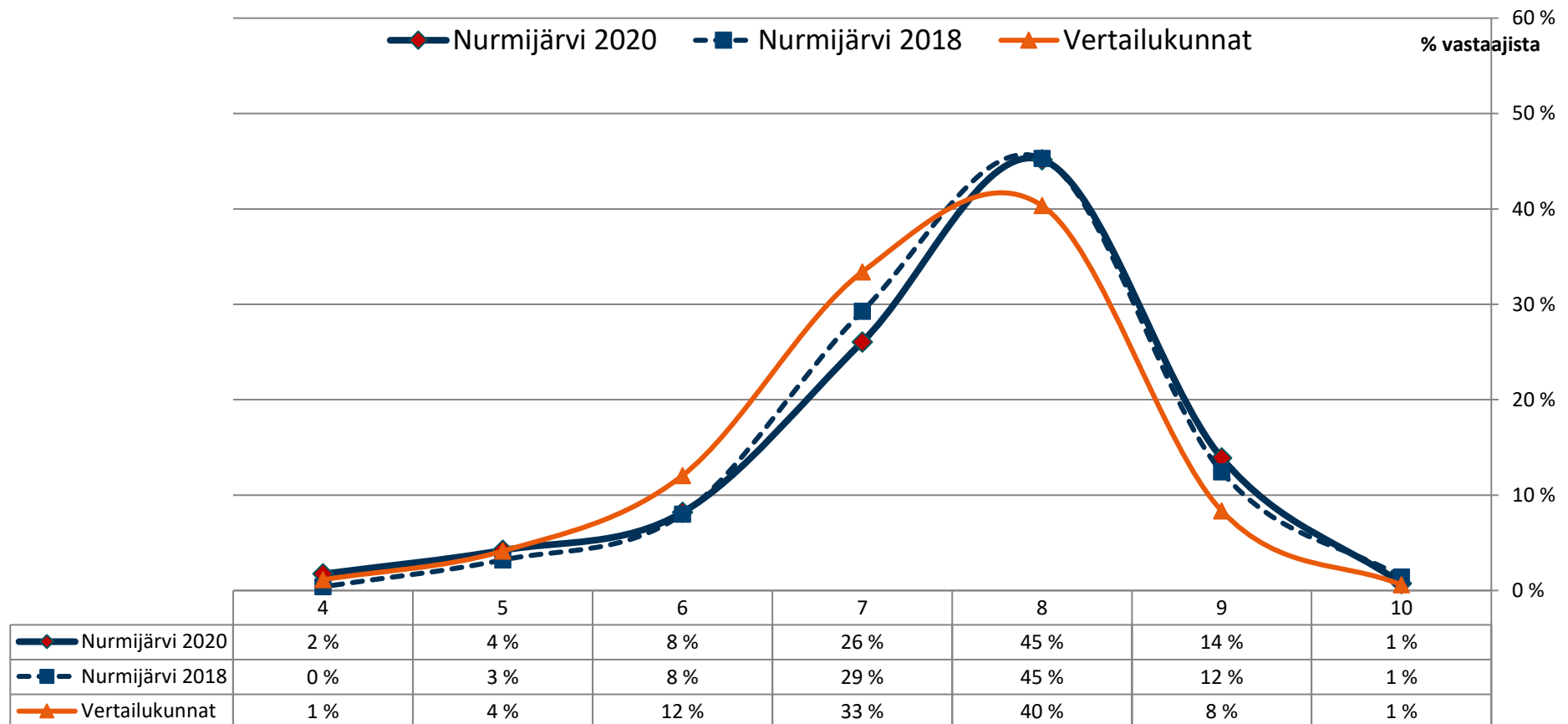
Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10.

Nurmijärvellä kokonaisarvosanojen keskiarvo oli nyt 7,53, kun se on vertailuryhmässä keskimäärin 7,35.

Vuonna 2018 Nurmijärven kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,59.

Vertailuryhmän muodostavat tässä Espoo, Oulu, Mikkeli, Salo ja Tuusula vuosina 2010-2019.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

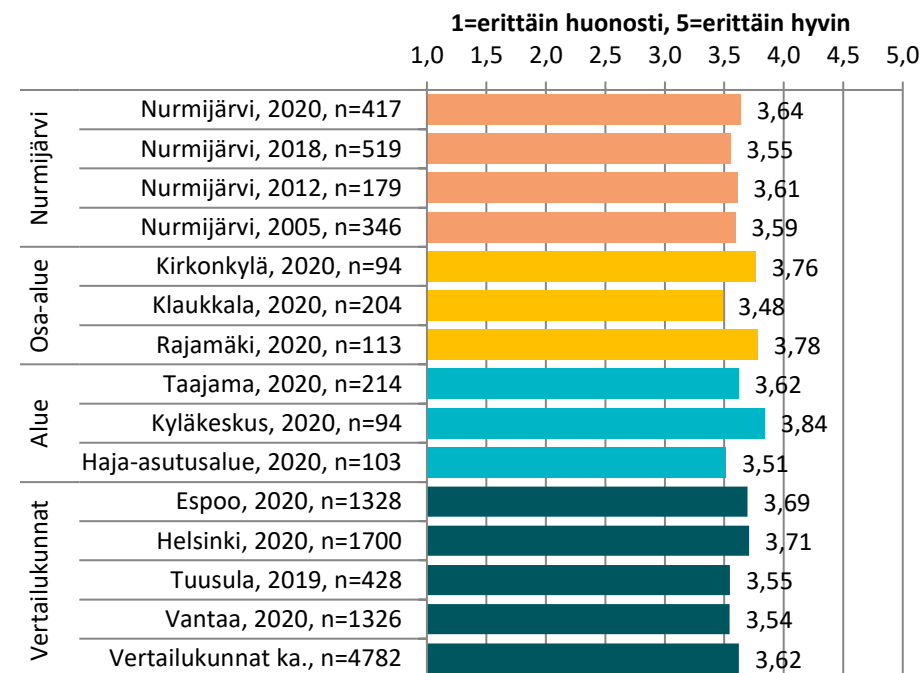
Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2001 lähtien, näitä on asioita 54. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5, jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksin perusteella kokonaistyytyväisyys on pysynyt jokseenkin ennallaan ja on vertailukuntien keskiarvon tasolla. Rajamäessä ja Nurmijärven kirkonkylässä tyytyväisyys on suurempaa kuin Klaukkalassa. Tyytyväisimpiä nurmijärveläisiä ovat kyläkeskuksissa asuvat.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Lasten päivähoito, 3
- Terveyskeskuksen lääkäripalvelut, 5
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

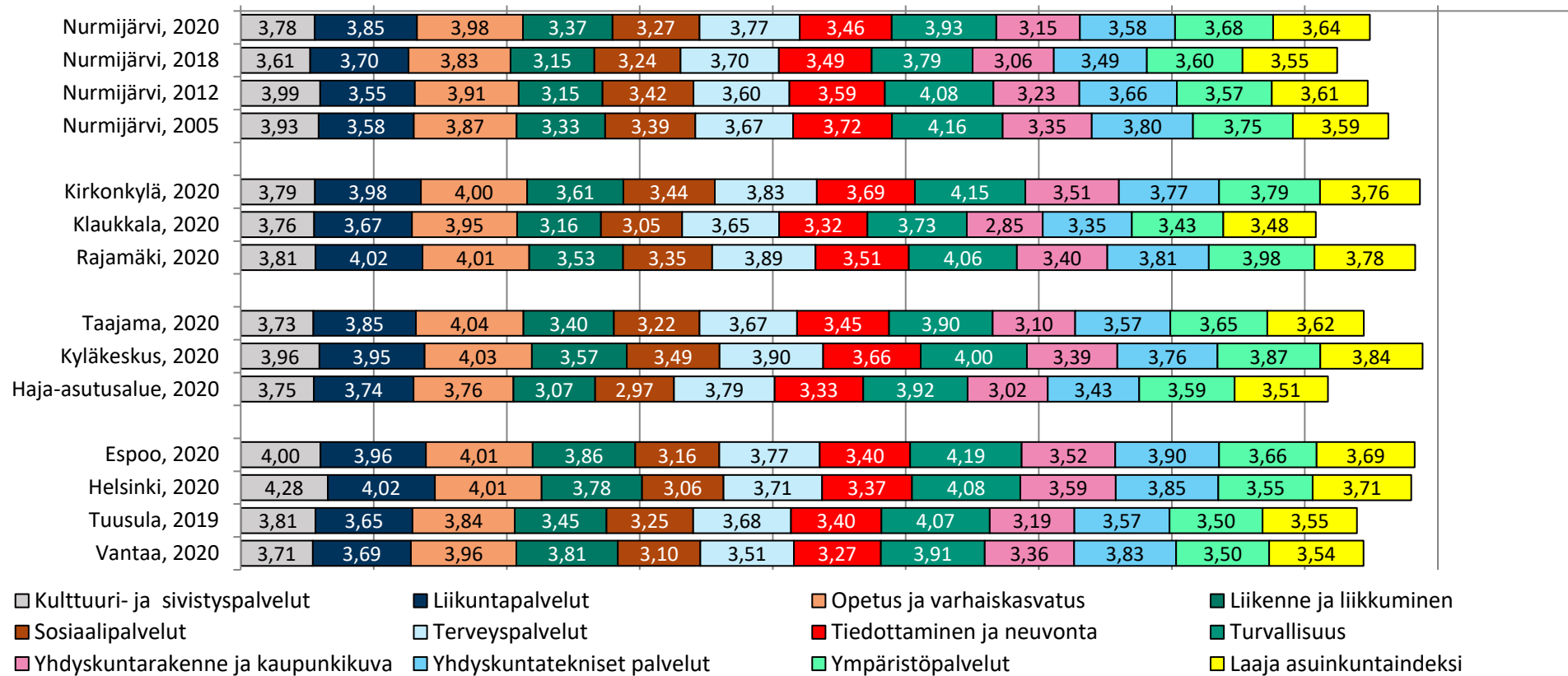
Kuvio 1. Laaja asuinkuntaindeksi, 54 palvelua



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

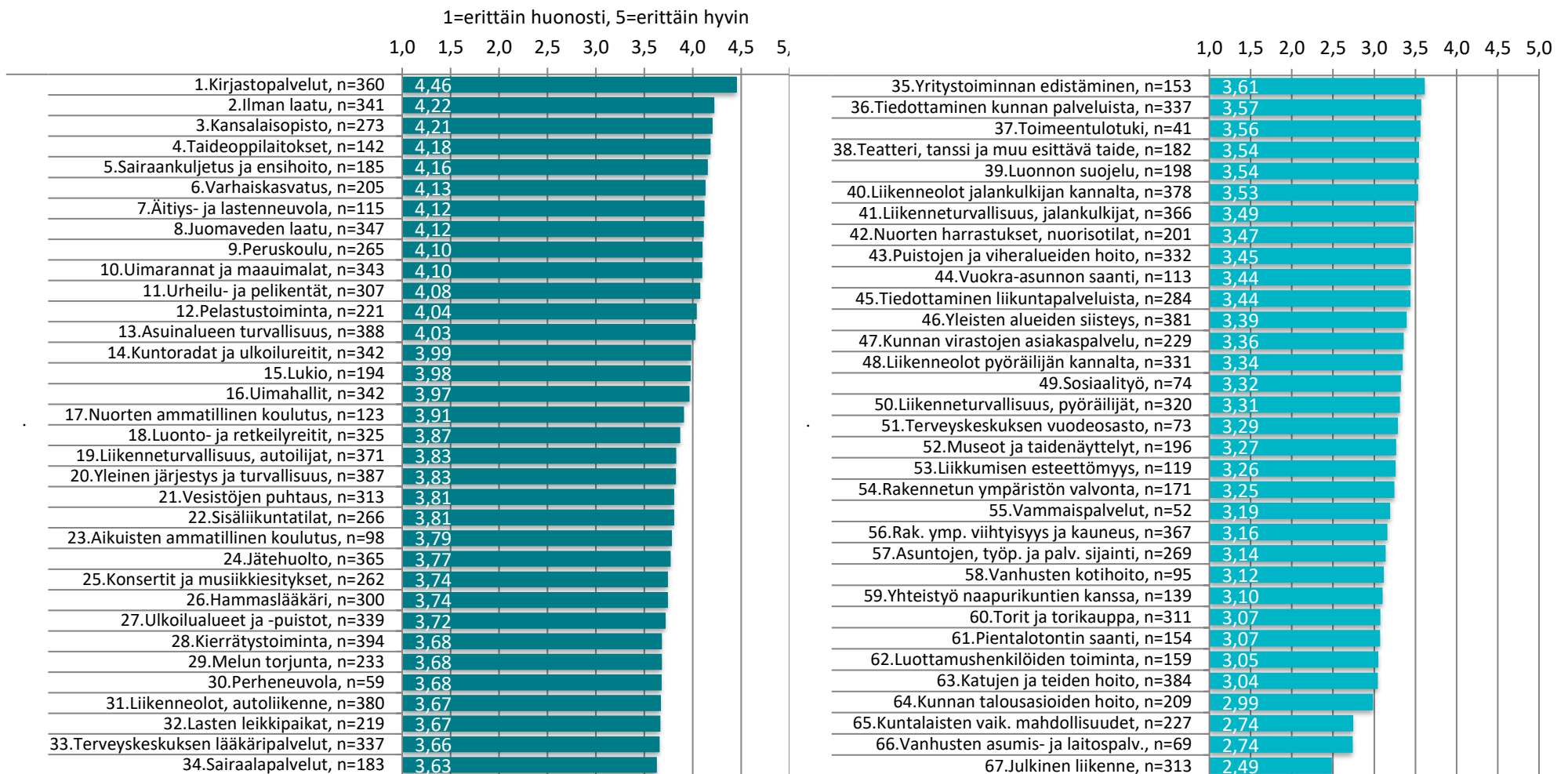
Kuvio 2. Palveluindeksit



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Parhaat ja huonoimmat asiat

Kuvioissa on esitetty tulosten keskiarvot kysymysryhmän 1 asioista suuruusjärjestyksessä. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnat. Tulosten perusteella nurmijärveläisten tyytyväisyys on suurinta kirjastopalveluihin, ilman laatuun ja kansalaisopistoon. Tyytyväisyys on pienintä julkiseen liikenteeseen, vanhusten asumis- ja laitoshoitopalveluihin ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin.

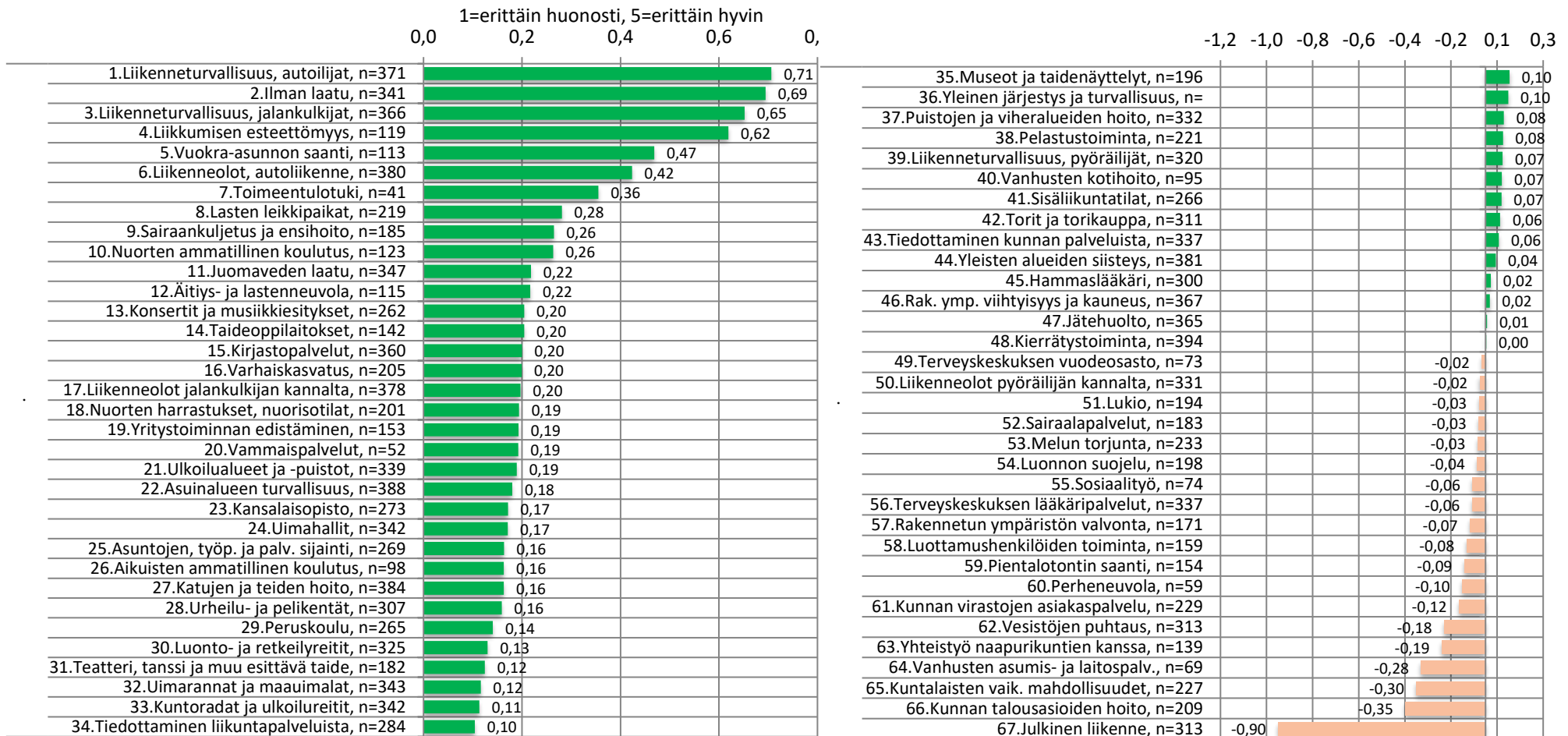
Kuvio 3. Arvioiden keskiarvot, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois. (n= kantaa ottaneet)



Tyytyväisyys asuinkuntaan: Muutokset 2018-2020 Nurmijärvellä

Kuvioissa on esitetty keskiarvojen muutos Nurmijärvellä vuodesta 2018 tyytyväisyydessä kunnan toimintaan. Keskiarvossa eivät ole mukana 'En osaa sanoa' -vaihtoehdon valinnut. Tyytyväisyys on lisääntynyt eniten liikenneturvallisuuteen autoliikenteen kannalta, ilman laatuun ja liikenneturvallisuuteen jalankulkijan kannalta. Tyytyväisyys on vähentynyt eniten julkiseen liikenteeseen, kunnan talousasioiden hoitoon ja kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksiin.

Kuvio 4. Keskiarvojen muutos 2018-2020 Nurmijärvellä, en osaa sanoa -vastaukset suljettu pois.



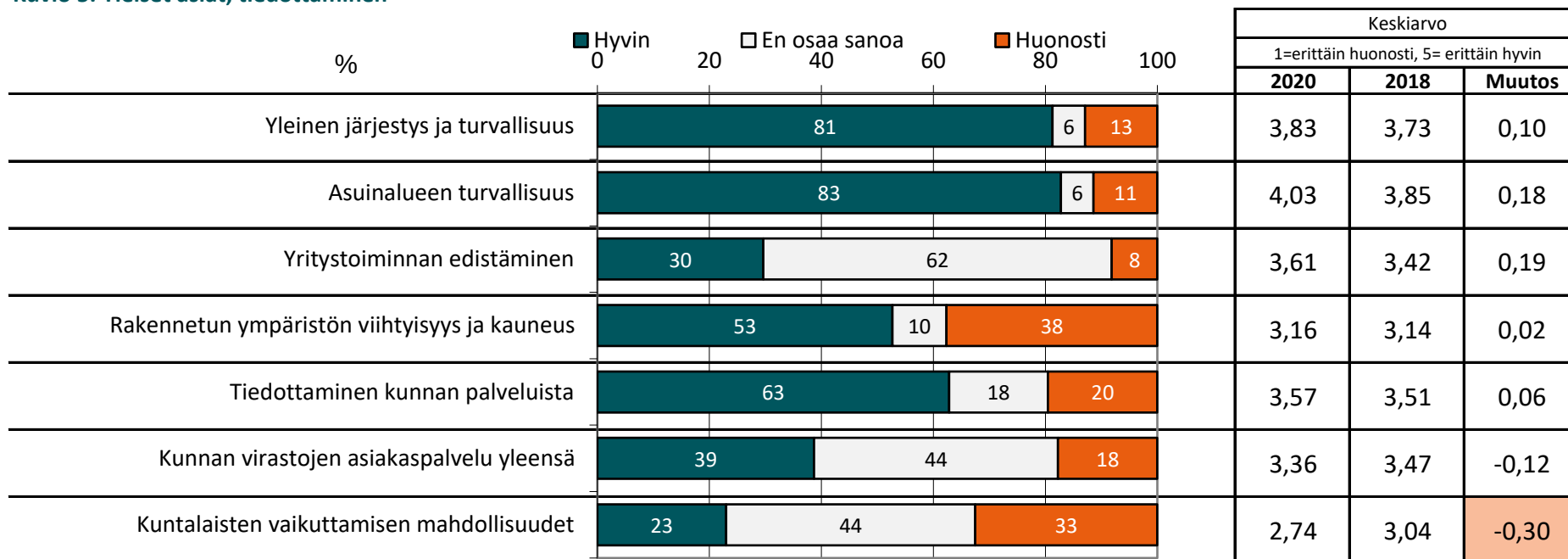
3. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen

Nurmijärveläiset ovat yleensä tyytyväisiä oman asuinalueensa ja yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Yli puolet vastanneista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen sekä tiedottamiseen kunnan palveluista. Suurin osa kantaa ottaneista oli tyytyväisiä virastojen asiakaspalveluun.

Tyytyväisyys on laskenut kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksiin.

Kuvio 5. Yleiset asiat, tiedottaminen



yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

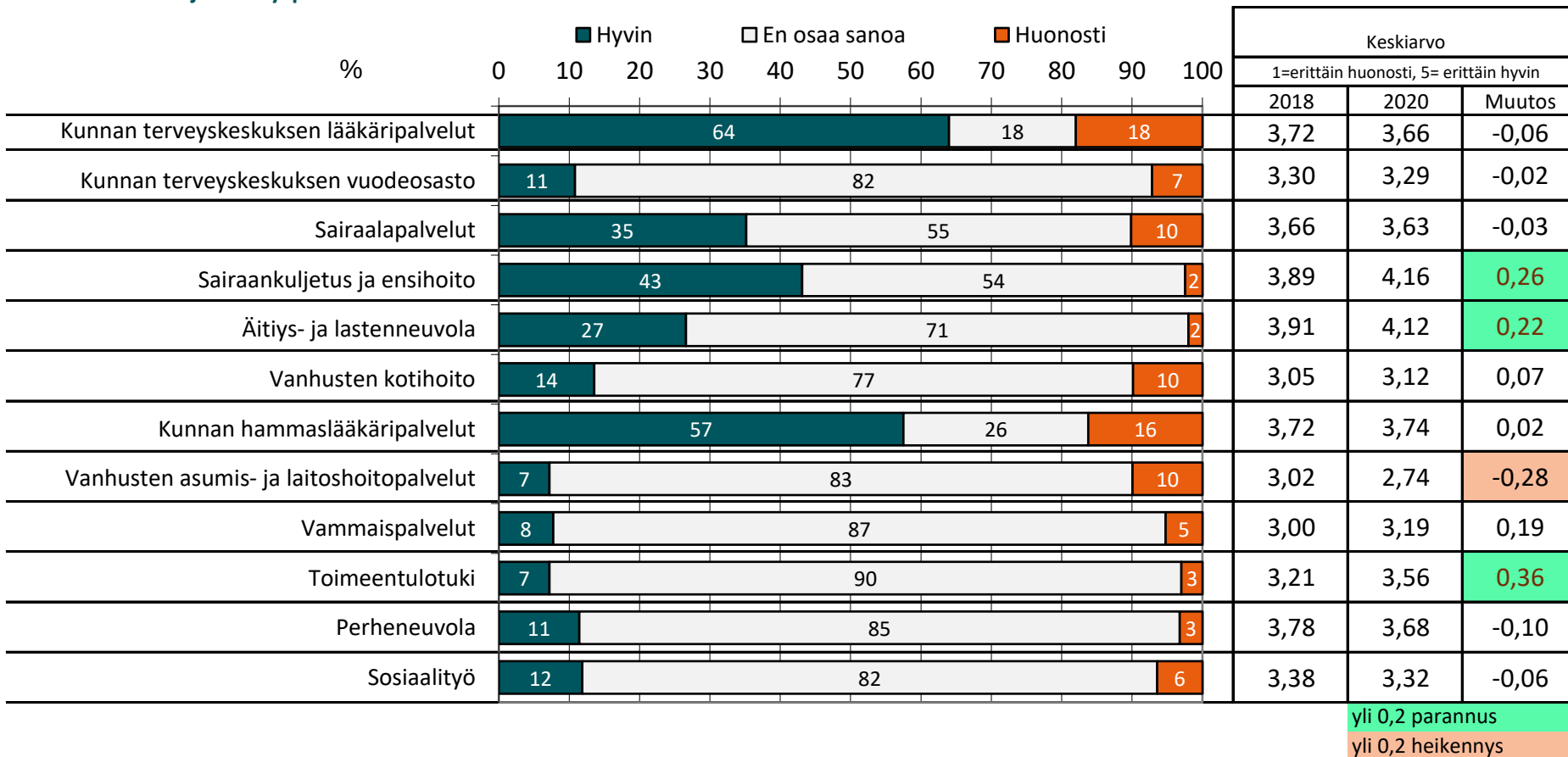
Sosiaali- ja terveysterveyst

Suurin osa vastanneista oli tyytyväisiä terveyskeskuksen lääkäripalveluihin ja hammaslääkäripalveluihin Nurmijärvellä. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös sairaalapalveluihin, sairaankuljetukseen ja esihoitoon sekä neuvolaan.

Vanhusten asumis- ja laitospalveluihin sekä kotihoitoon oltiin yhtä usein tyytymättömiä kuin tyytyväisiä. Suurin osa vastaajista ei osannut ottaa kantaa muihin sosiaalipalveluihin.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on laskenut eniten vanhusten asumis- ja laitospalveluihin. Tyytyväisyys on kasvanut mm. neuvolaan.

Kuvio 6. Sosiaali- ja terveysterveyst

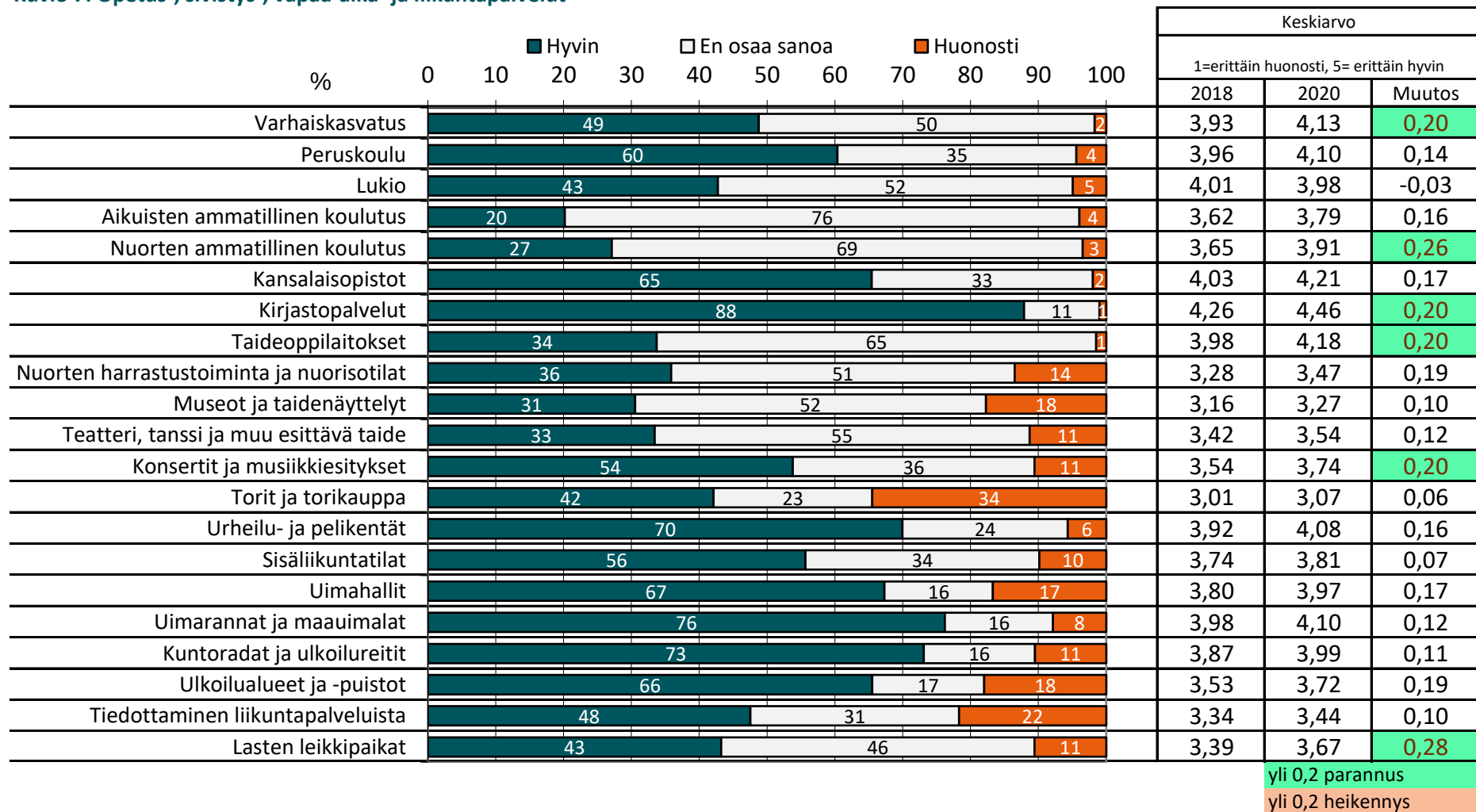


Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

Vastaajat olivat yleensä tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin Nurmijärvellä. Tyytyväisimpiä oltiin kirjastoon, liikuntapalveluihin ja peruskouluun.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt mm lasten leikkipaikkoihin, nuorten ammatilliseen koulutukseen ja varhaiskasvatukseen.

Kuvio 7. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

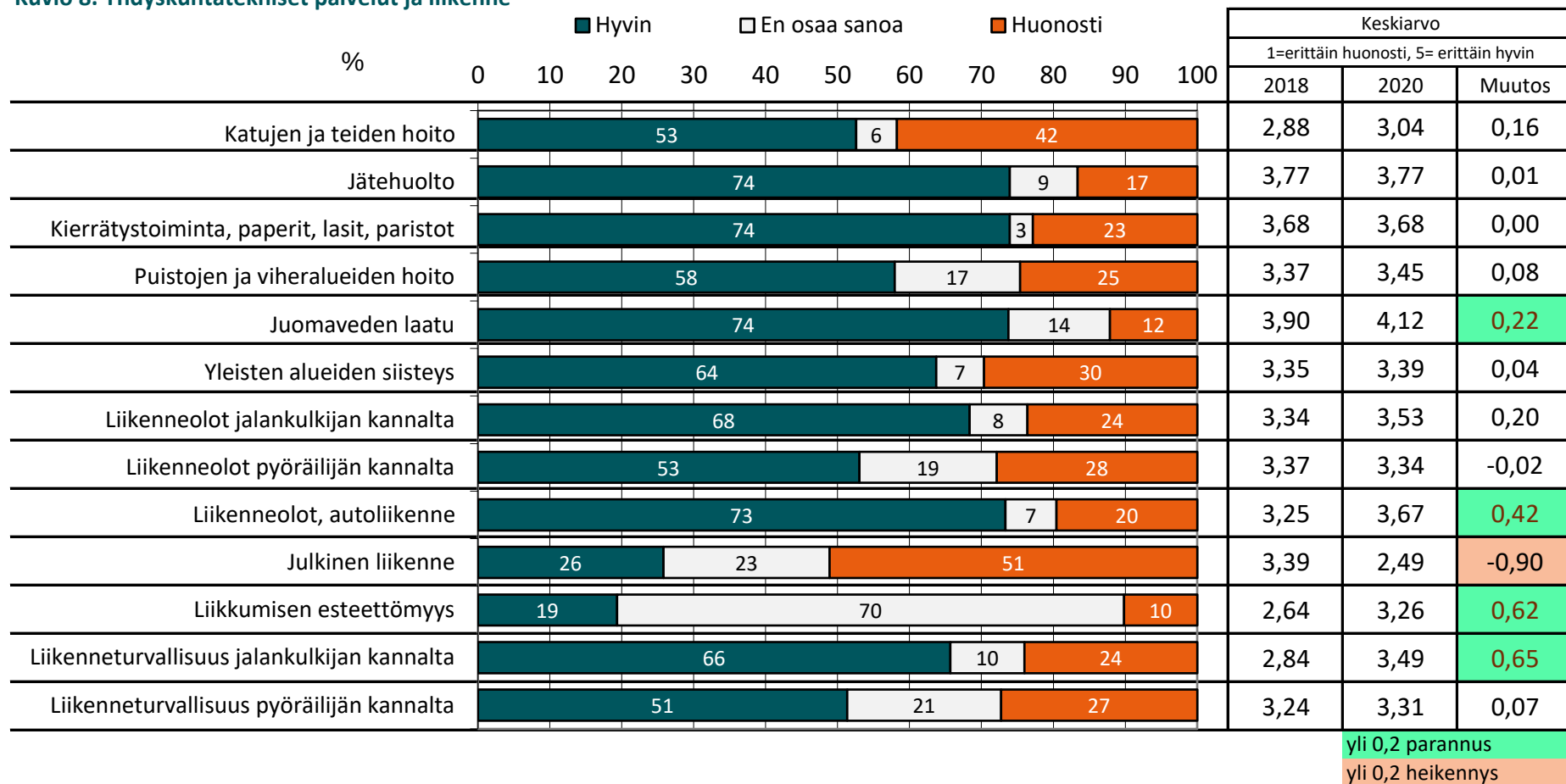


Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

Nurmijärveläiset ovat yleensä tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin, erityisesti jätehuoltoon ja kierrätykseen, juomaveden laatuun ja liikenneoloihin autoliikenteen kannalta. Useimmin parannettavaa nähtiin katujen ja teiden hoidossa sekä julkisessa liikenteessä.

Tyytyväisyys liikkumisen esteettömyyteen, jalankulkijan liikenneturvallisuuteen ja autoliikenteen oloihin on kasvanut merkittävästi. Tyytyväisyys on laskenut selvästi julkiseen liikenteeseen.

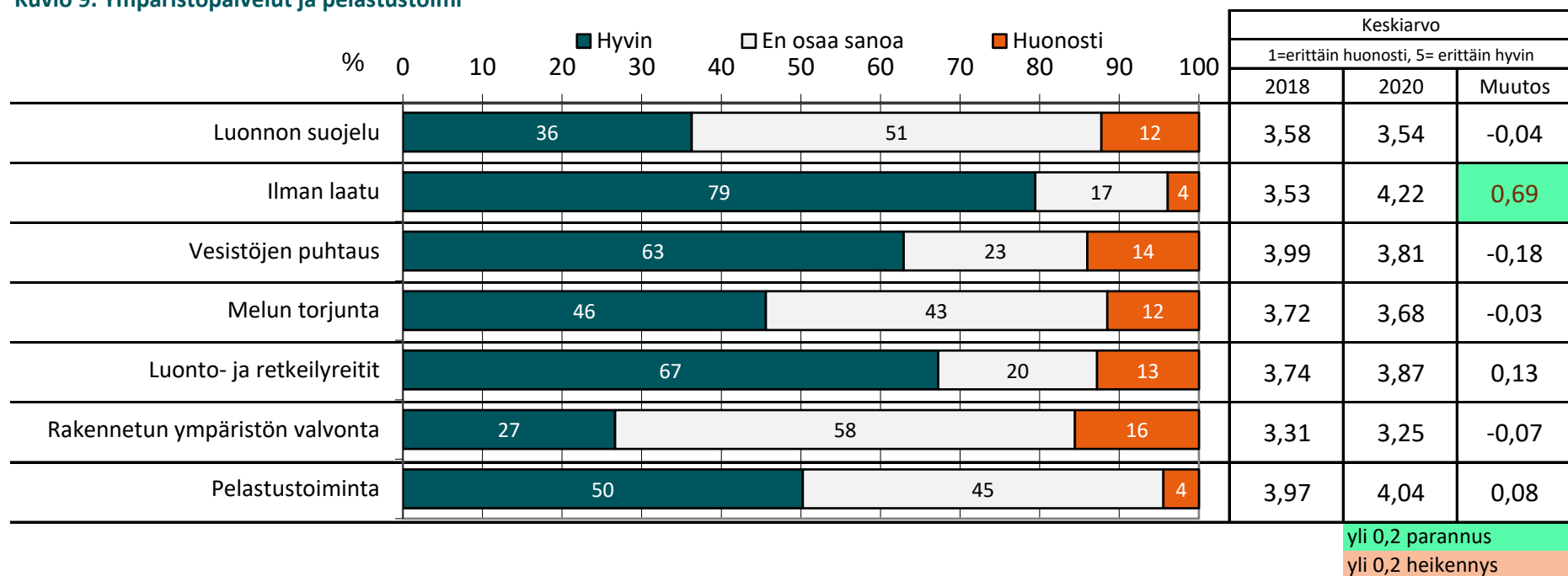
Kuvio 8. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne



Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä ympäristön tilaan. Vastanneet pitivät hyvänä etenkin ilman laatua, vesistöjen puhtautta, luonto- ja retkeilyreittejä ja melun torjuntaa sekä pelastustointia. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös muihin esitettyihin asioihin.

Kuvio 9. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

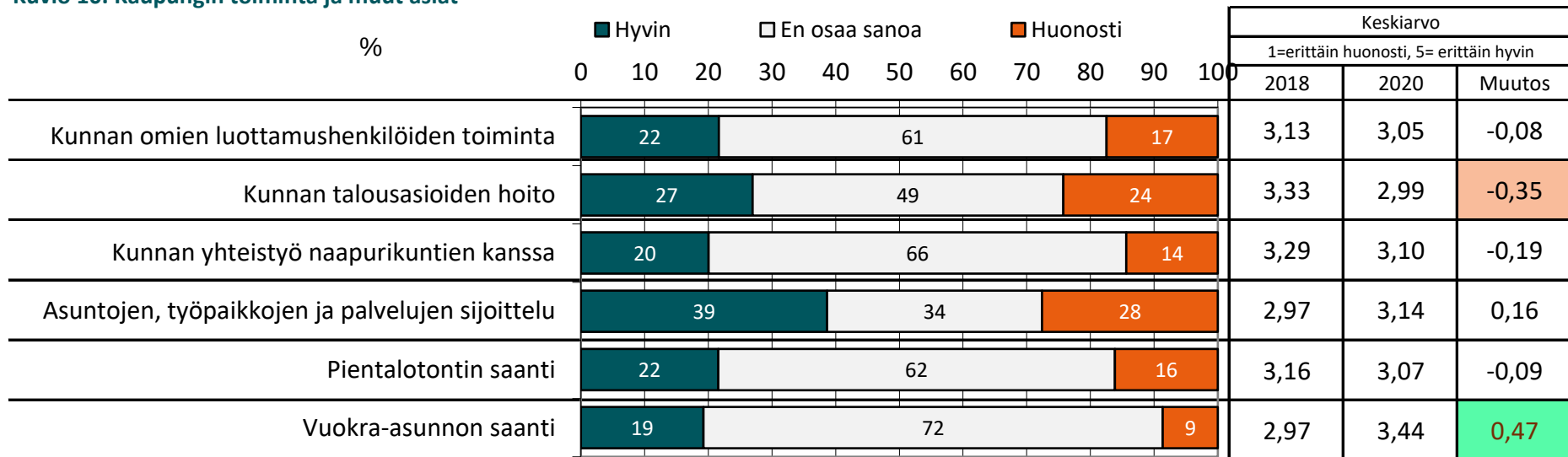


Kunnan toiminta ja muut asiat

Huomattava osa vastaajista ei osannut muodostaa mielipidettä näihin asioihin, kantaa ottaneiden enemmistö oli kuitenkin tyytyväisiä.

Tyytyväisyys kunnan talousasioiden hoitamiseen on laskenut. Vuokra-asunnon saaminen ollaan selvästi aikaisempaa tyytyväisempiä.

Kuvio 10. Kaupungin toiminta ja muut asiat



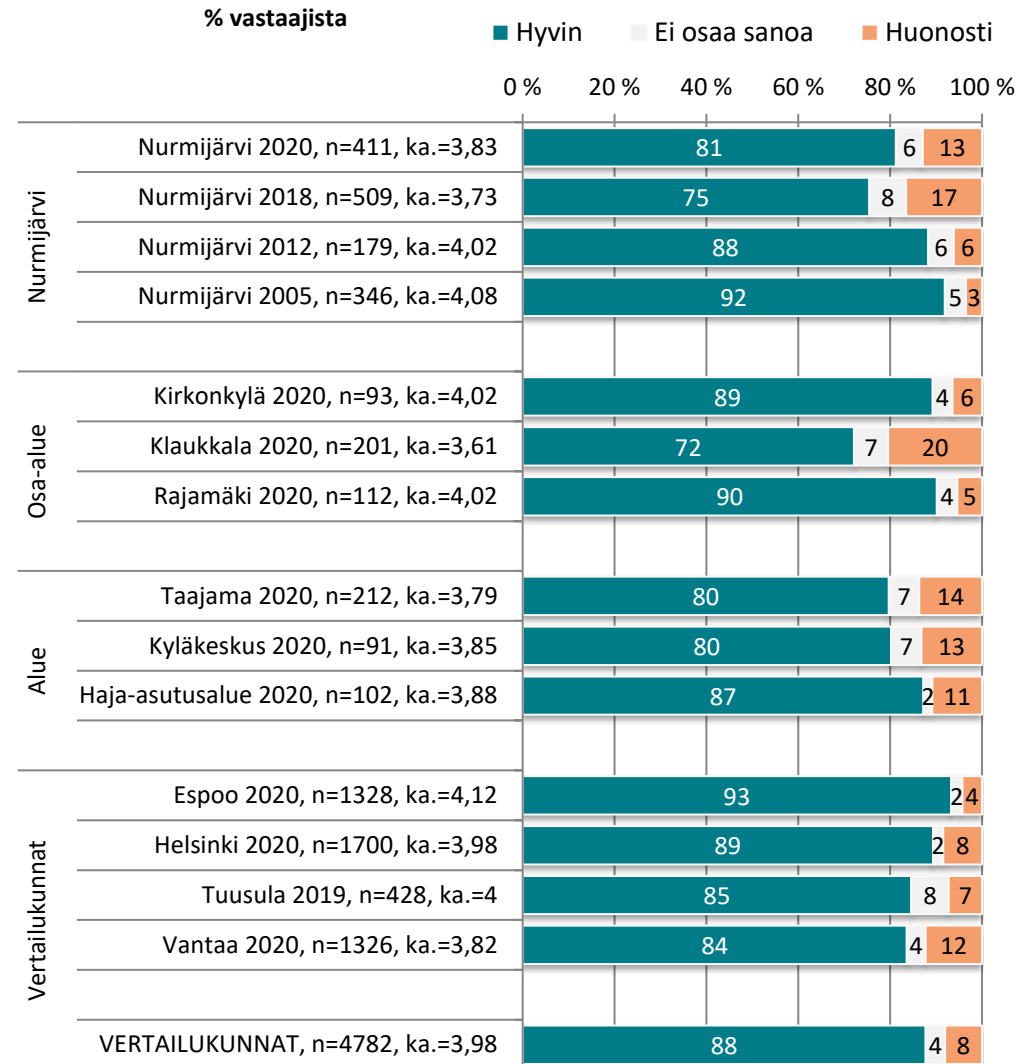
yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

4. Tyytyväisyys asuinkuntaan yksittäisissä asioissa

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

Kuvio 11. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 81 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 81%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

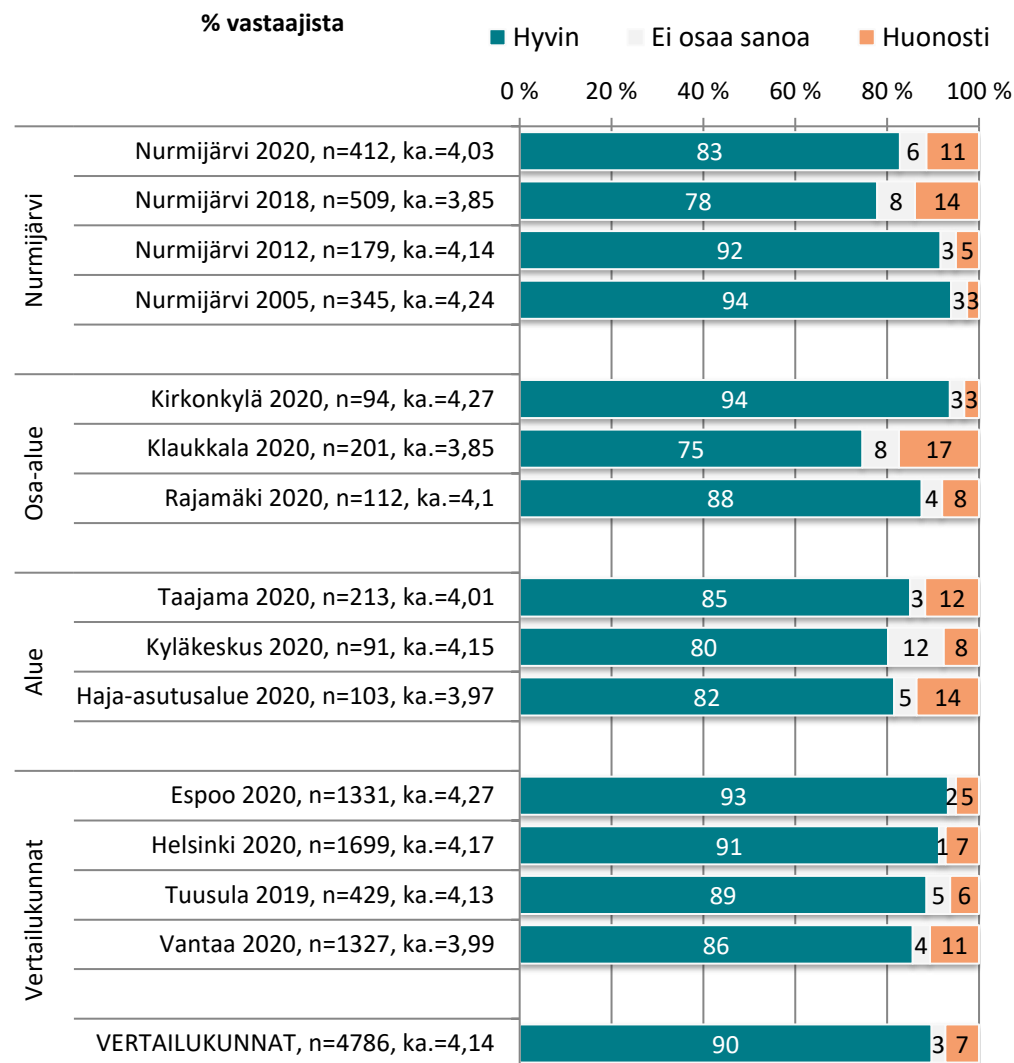
Kuvio 12. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa

Asuinalueen turvallisuus

Asuinalueen turvallisuutta piti 83 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 83%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

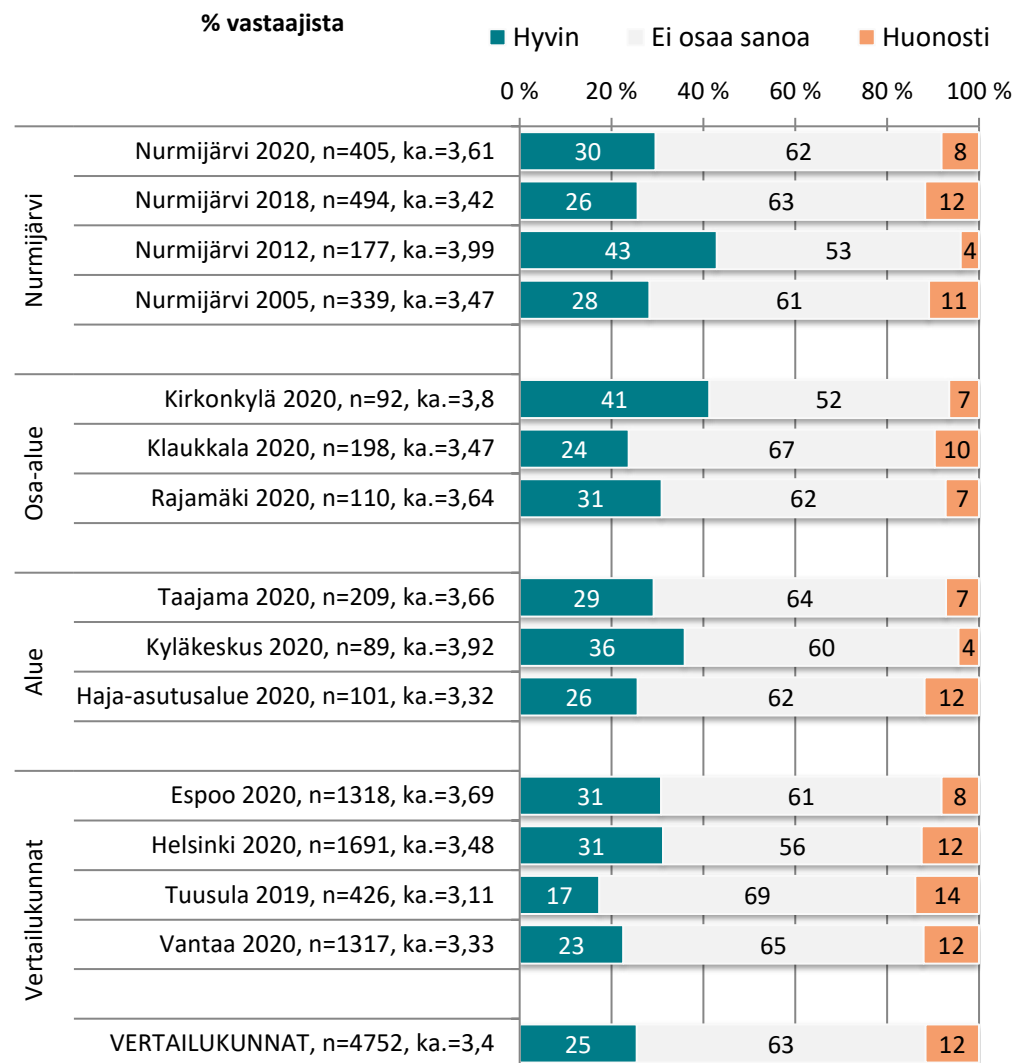
Kuvio 13. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa

Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti 30 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 30%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

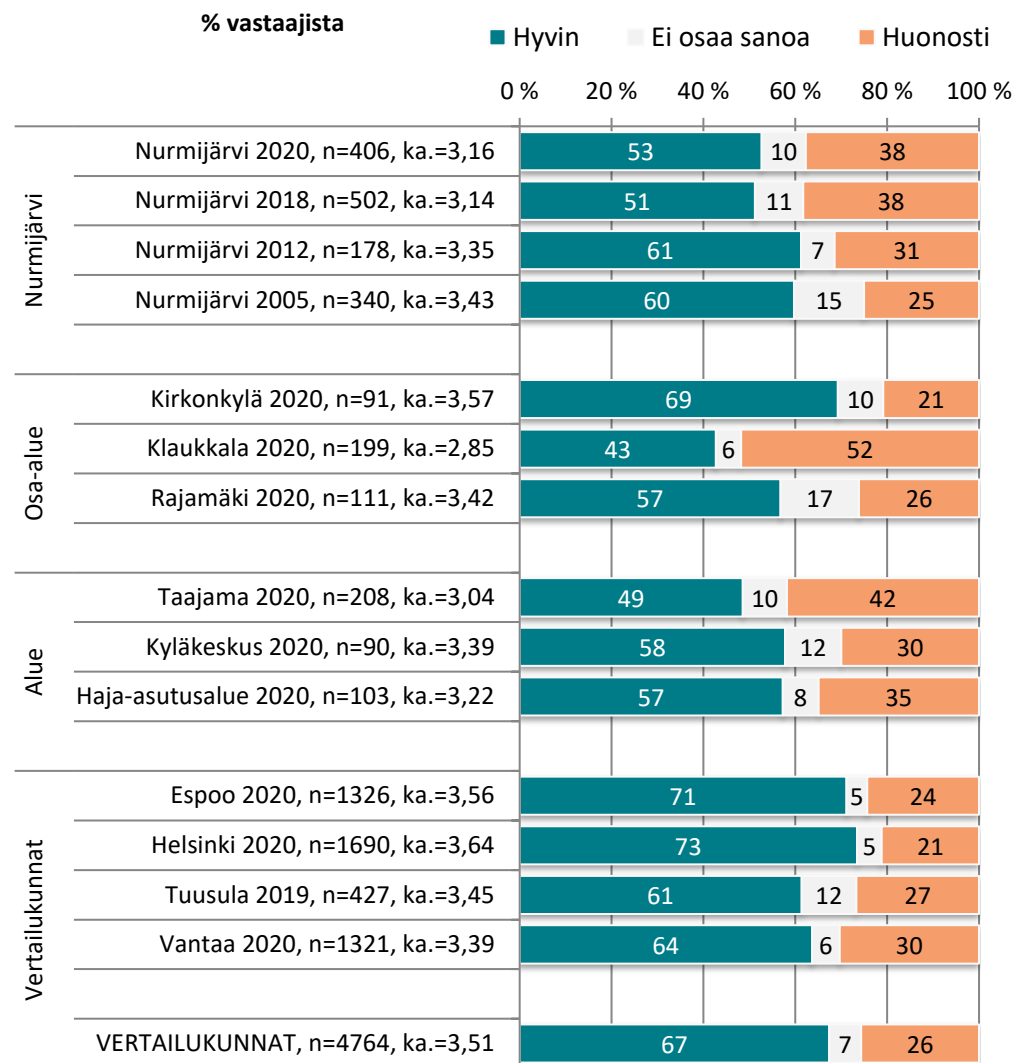
Kuvio 14. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa

Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 53%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

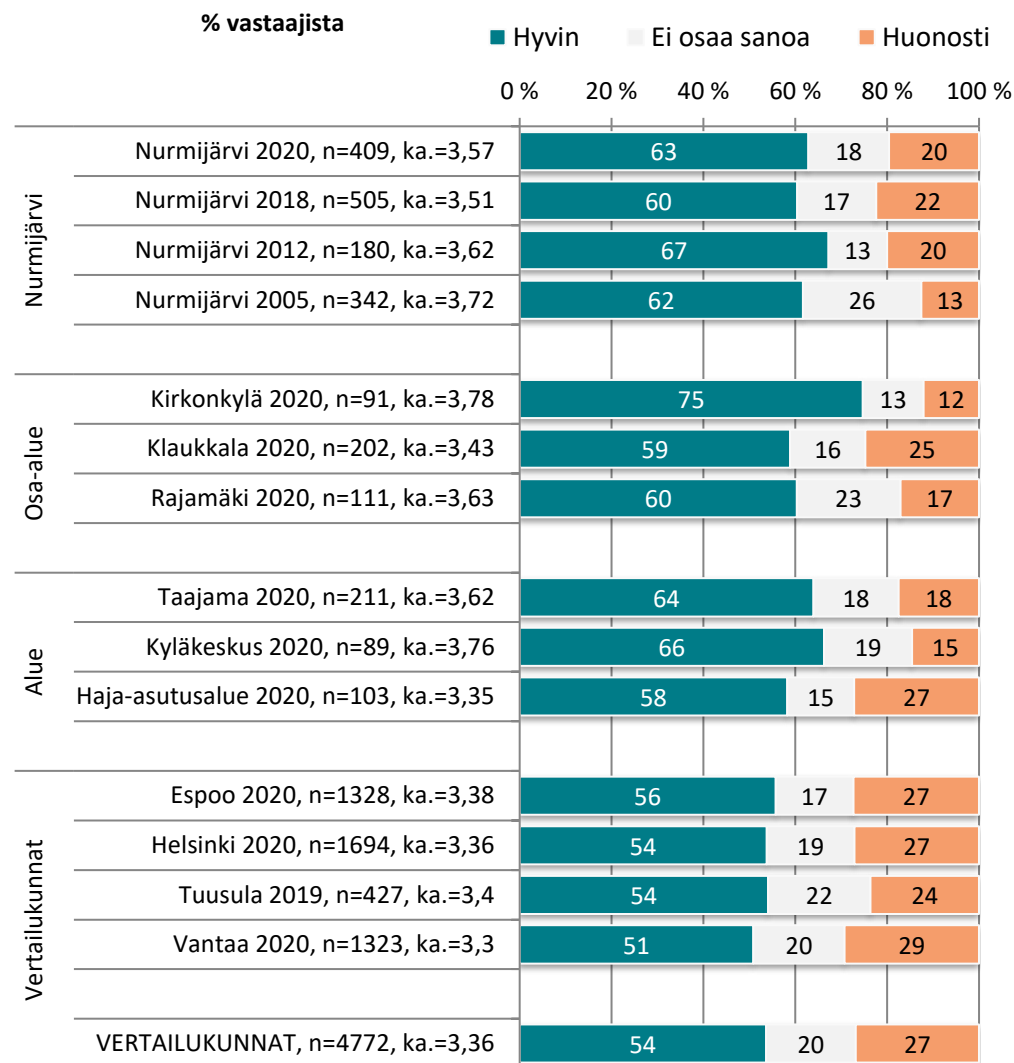
Kuvio 15. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa

Tiedottaminen kunnan palveluista

Tiedottamista kunnan palveluista piti 63 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 63%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

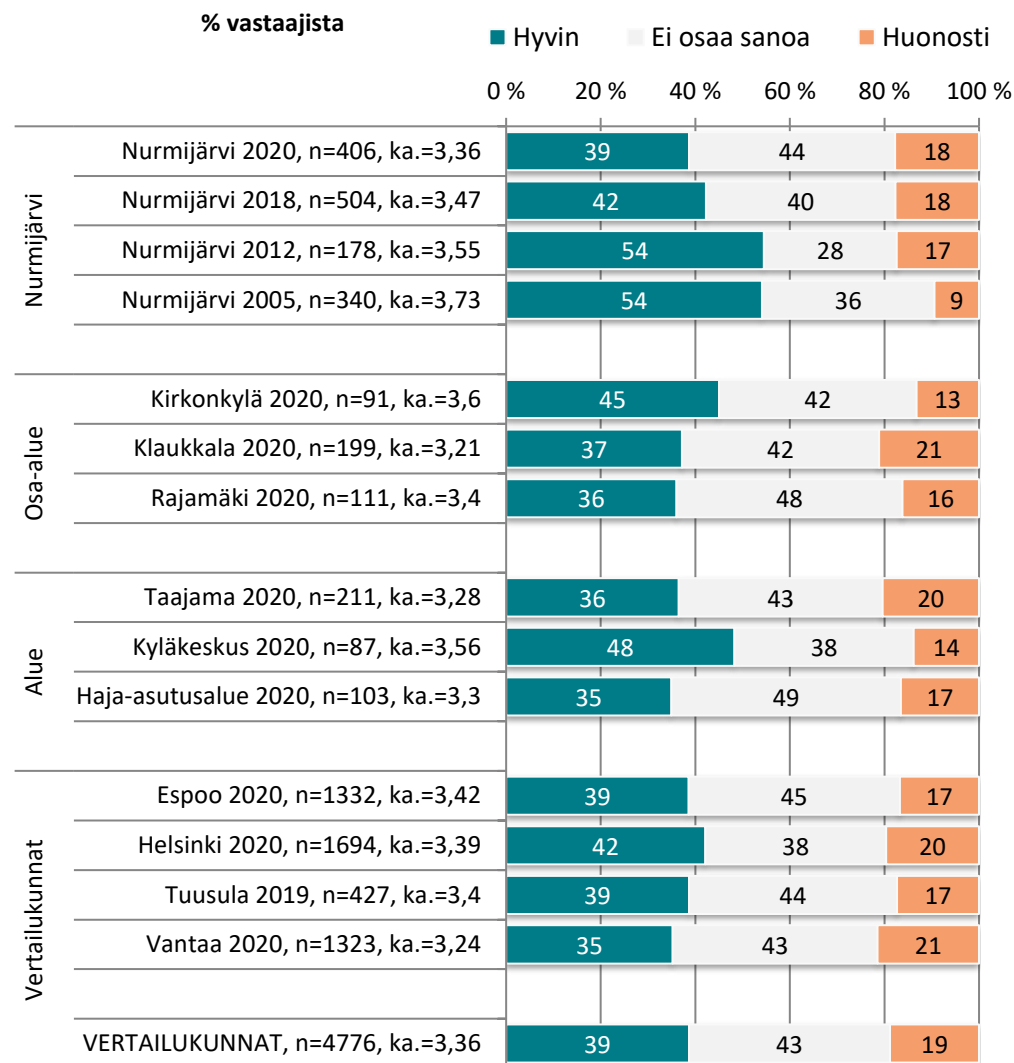
Kuvio 16. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

Kunnan virastojen asiakaspalvelua yleensä piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 39%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

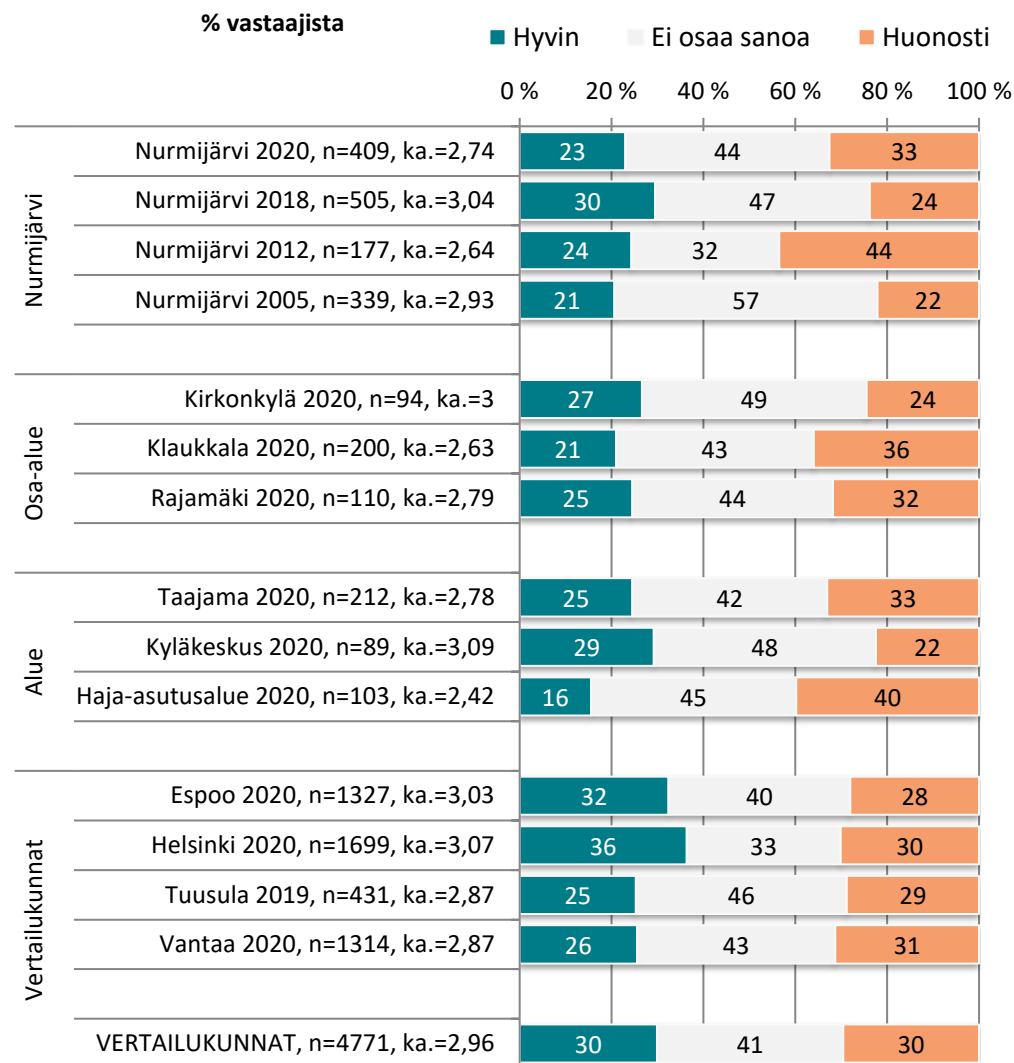
Kuvio 17. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

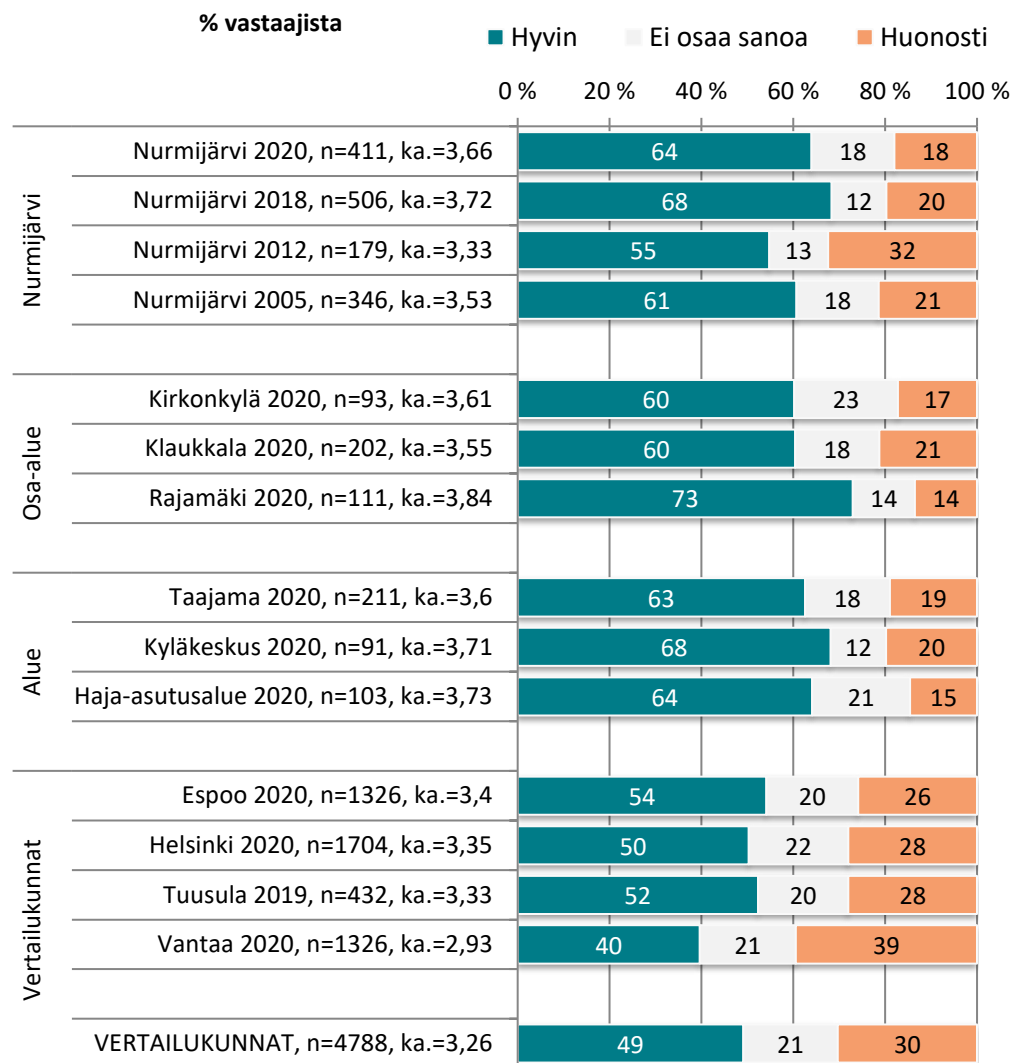
Kuvio 18. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut

Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja piti 64 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 64%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

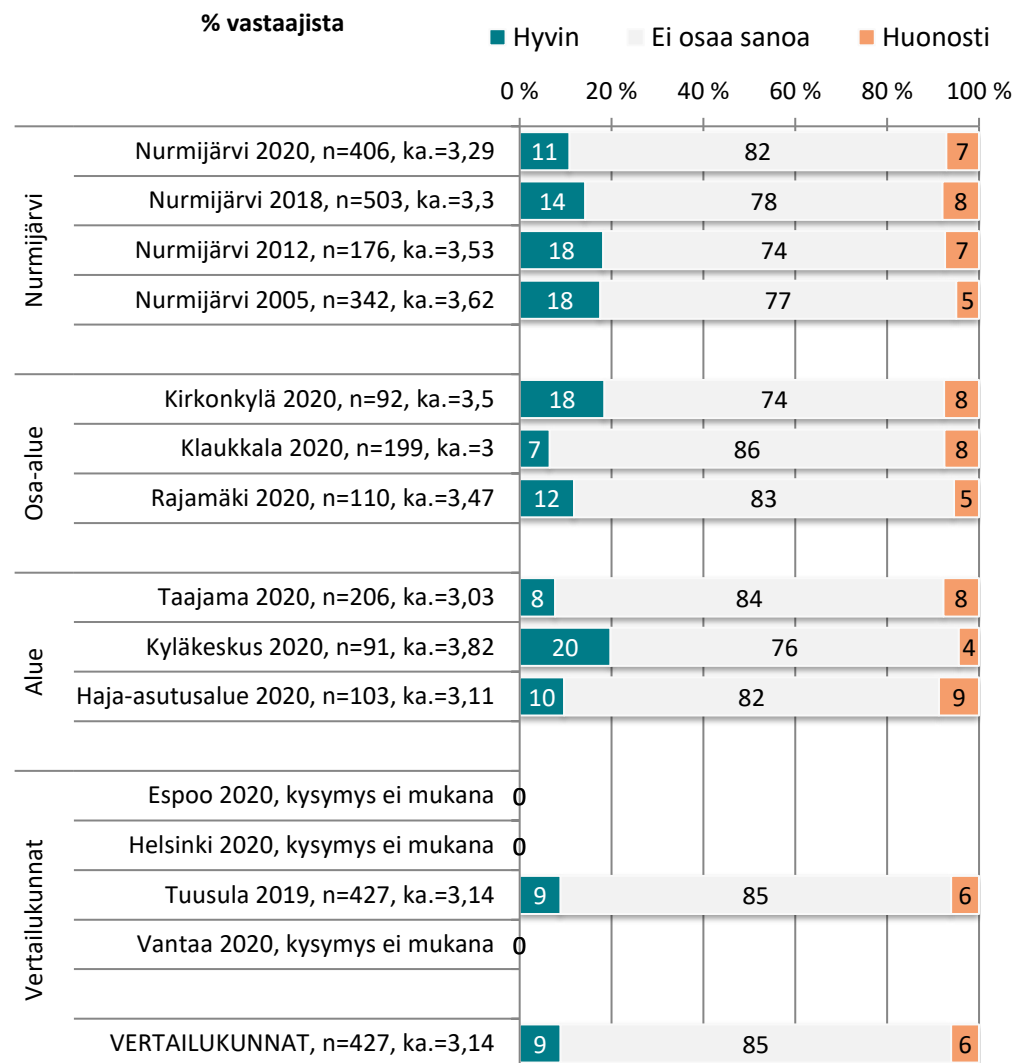
Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto

Kunnan terveyskeskuksen vuodeosastoa piti 11 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

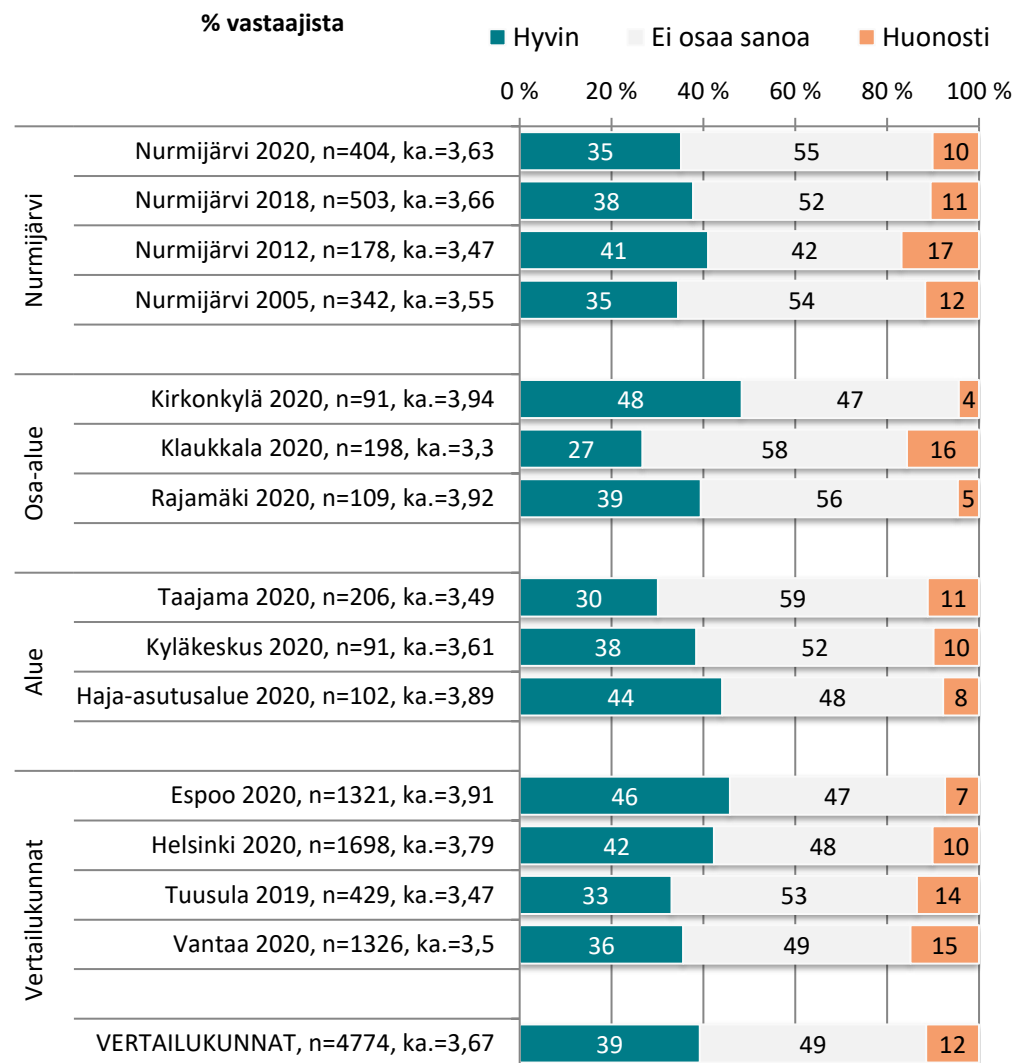
Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Sairaalapalvelut

Sairaalapalveluja piti 35 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



(*) 35%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

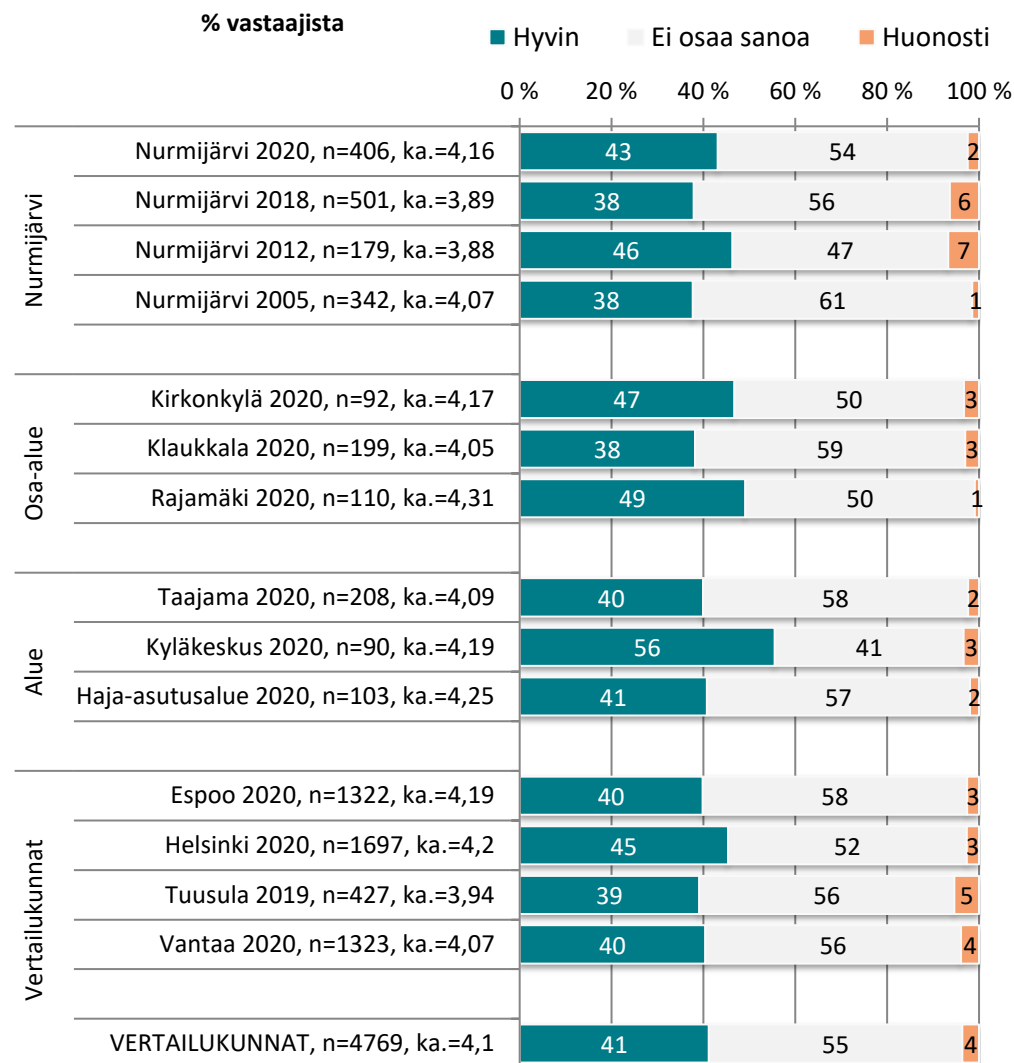
Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa

Sairaankuljetus ja ensihoito

Sairaankuljetusta piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 43%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

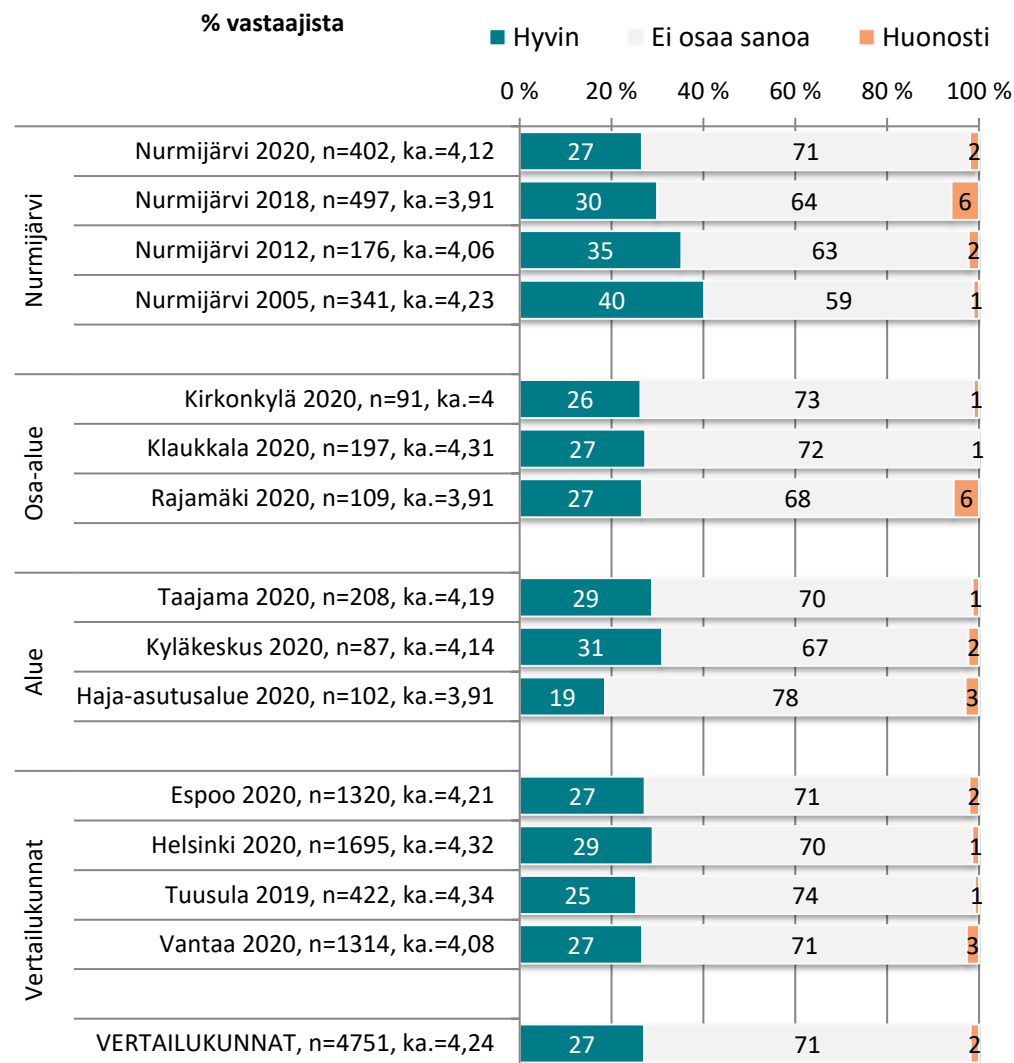
Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa

Äitiys- ja lastenneuvola

Äitiys- ja lastenneuvolaa piti 27 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 27%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

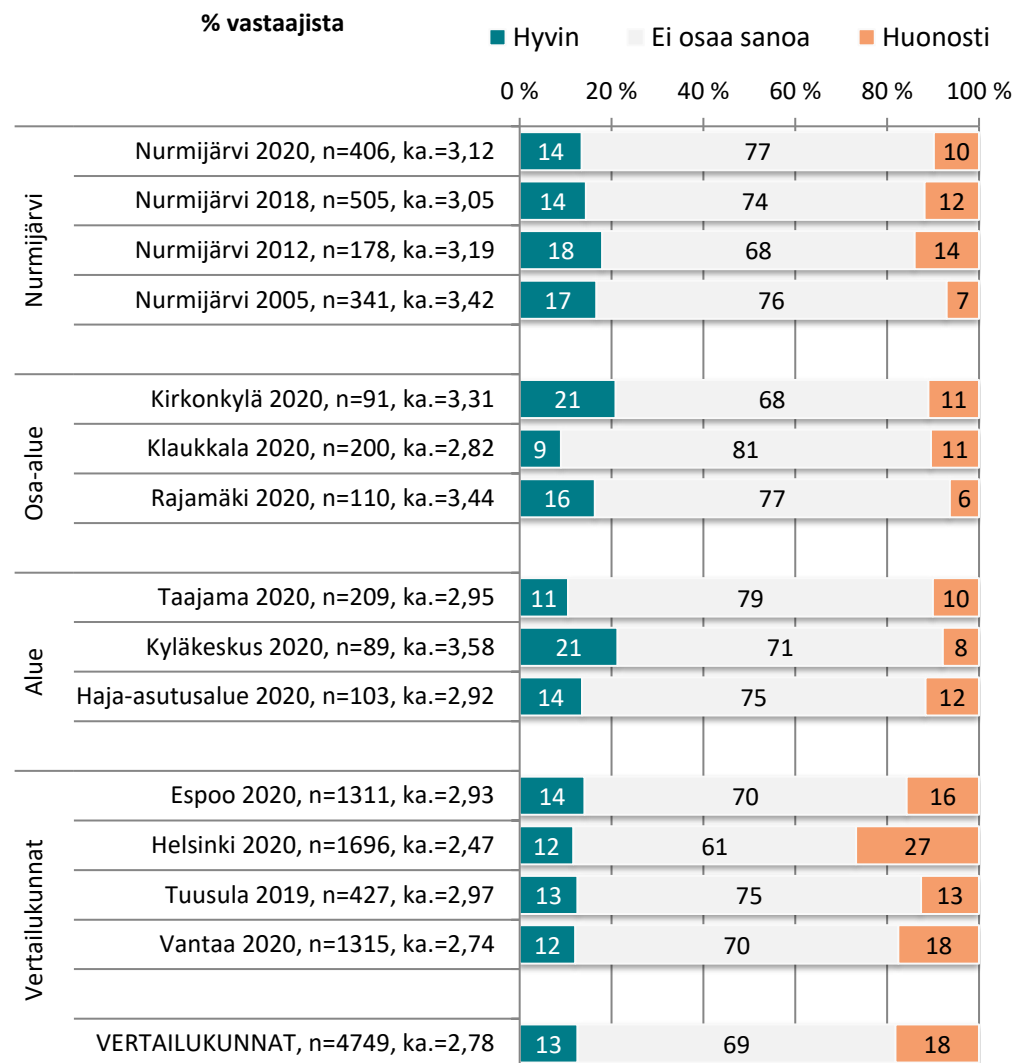
Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa

Vanhusten kotihoito

Vanhusten kotihoitoa piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 14%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

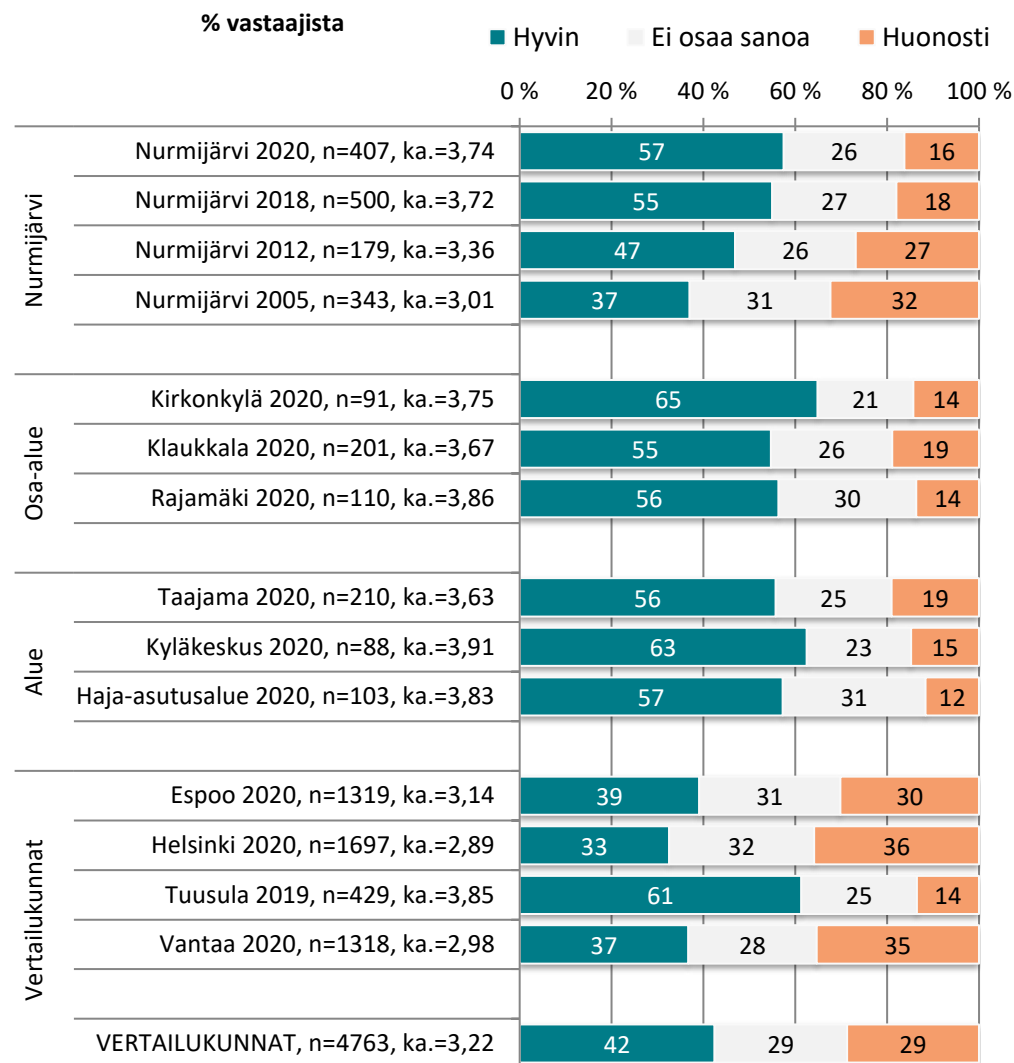
Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan hammaslääkäripalvelut

Kunnan hammaslääkäripalveluja piti 57 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 57%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

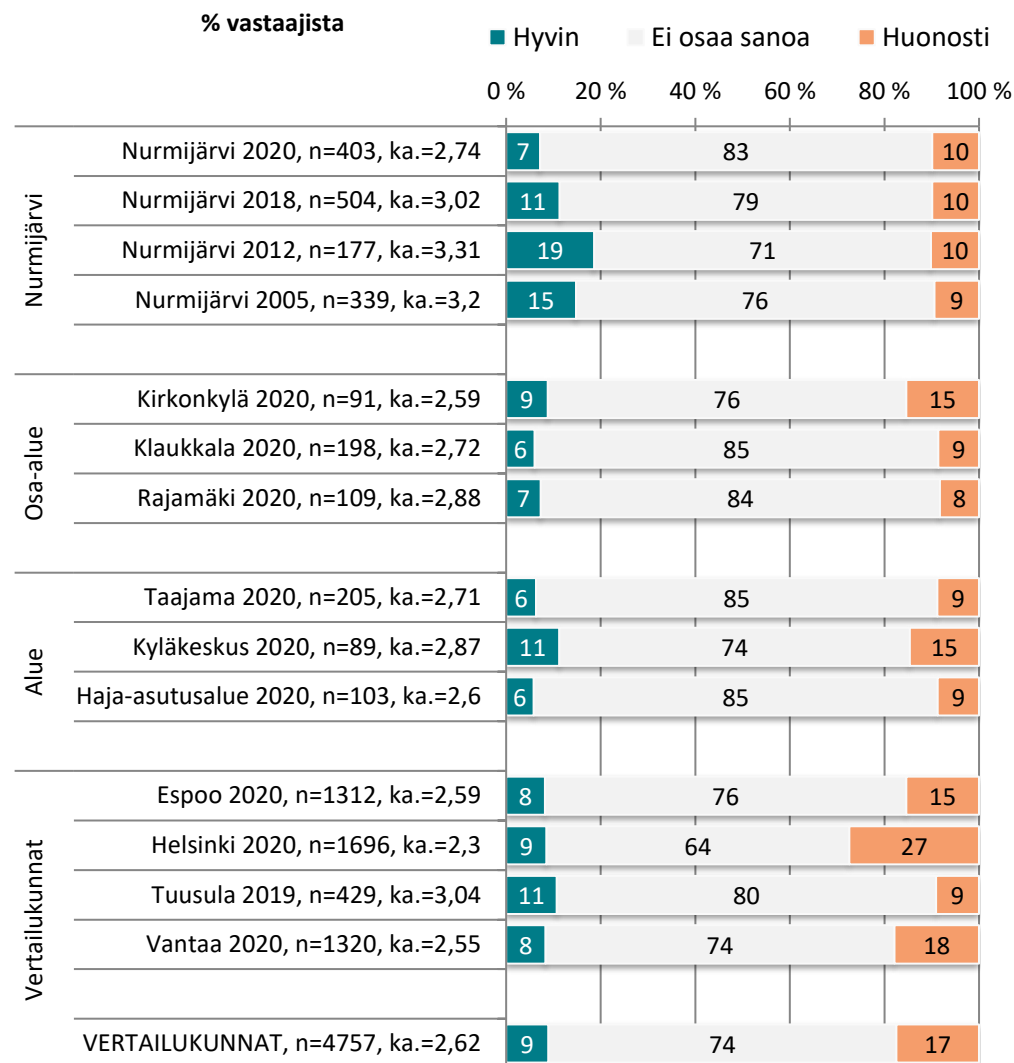
Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 7 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



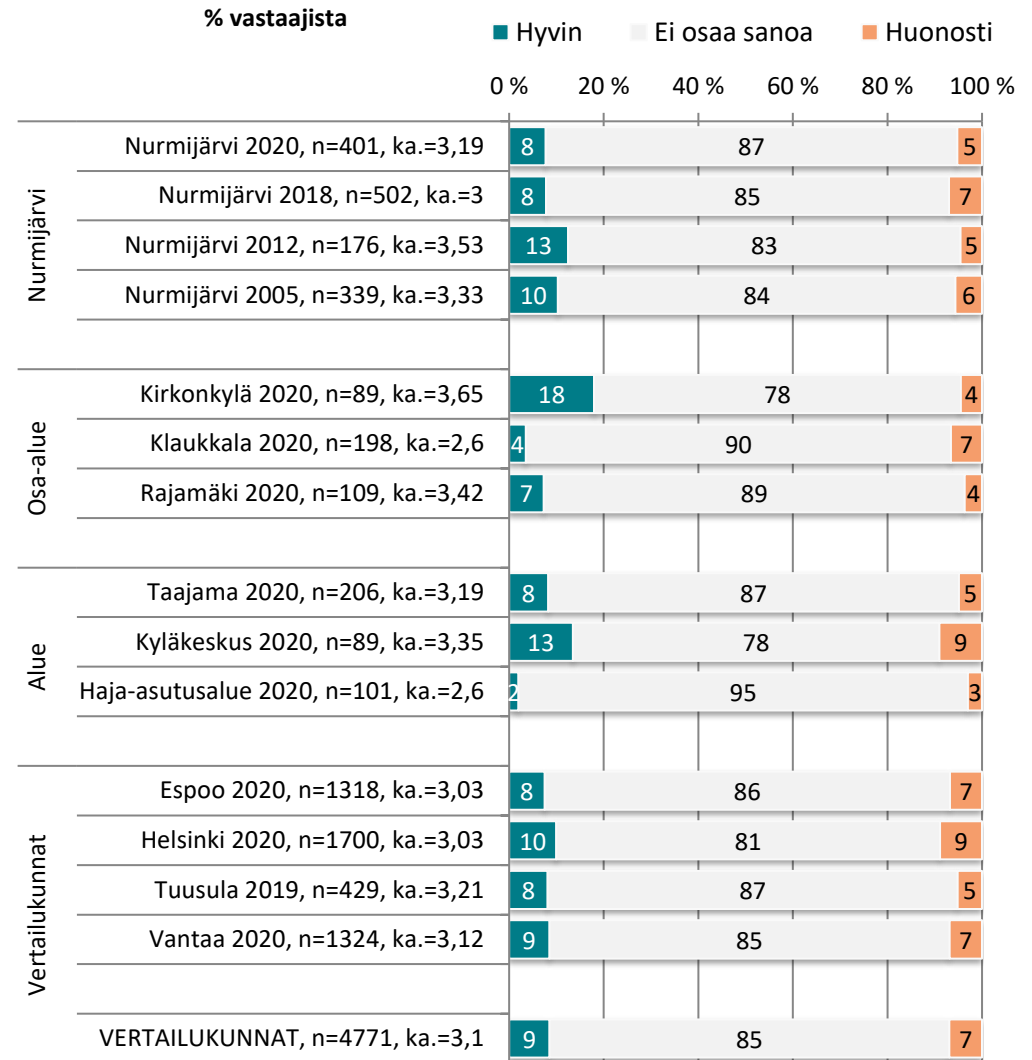
⁽¹⁾ 7%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Vammaispalvelut

Vammaispalveluja piti 8 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

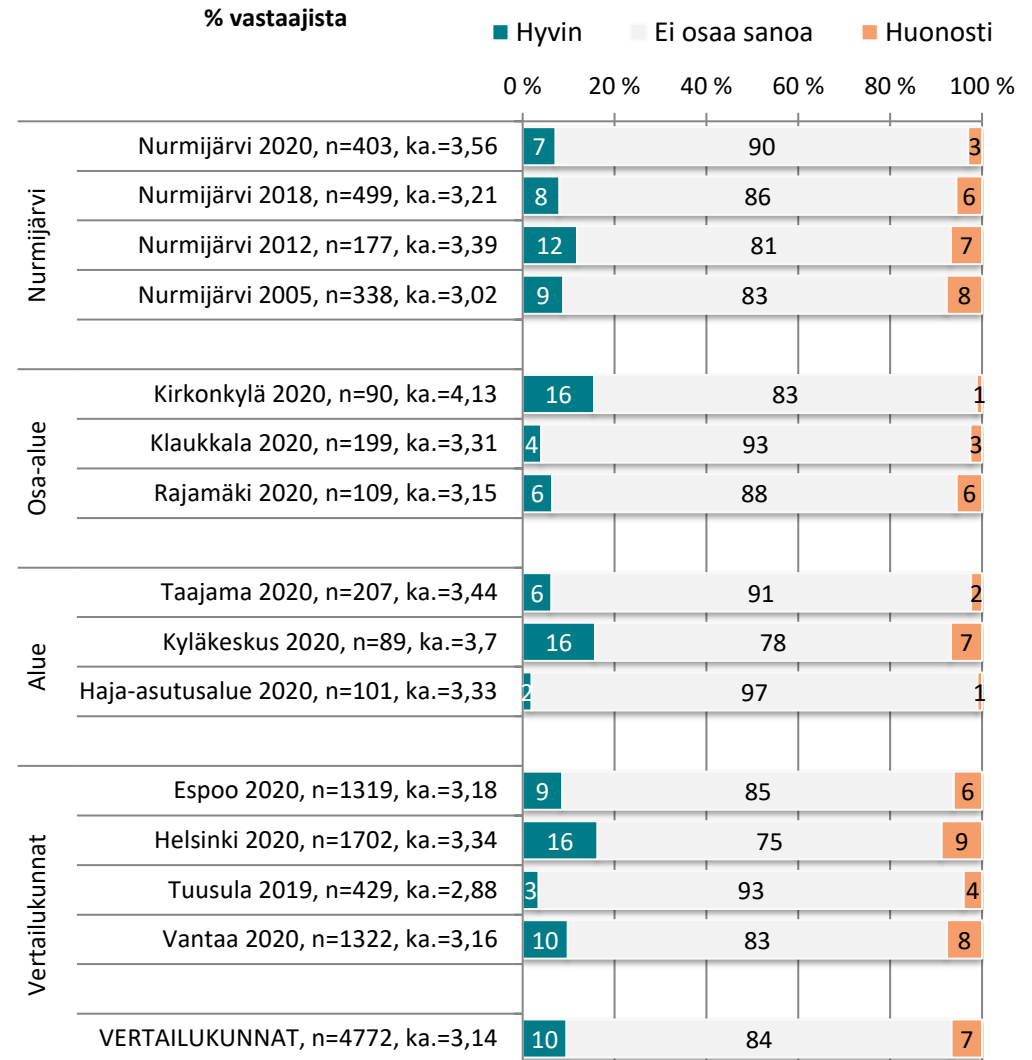
⁽¹⁾ 8%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa

Toimeentulotuki

Toimeentulotukea piti 7 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 7%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

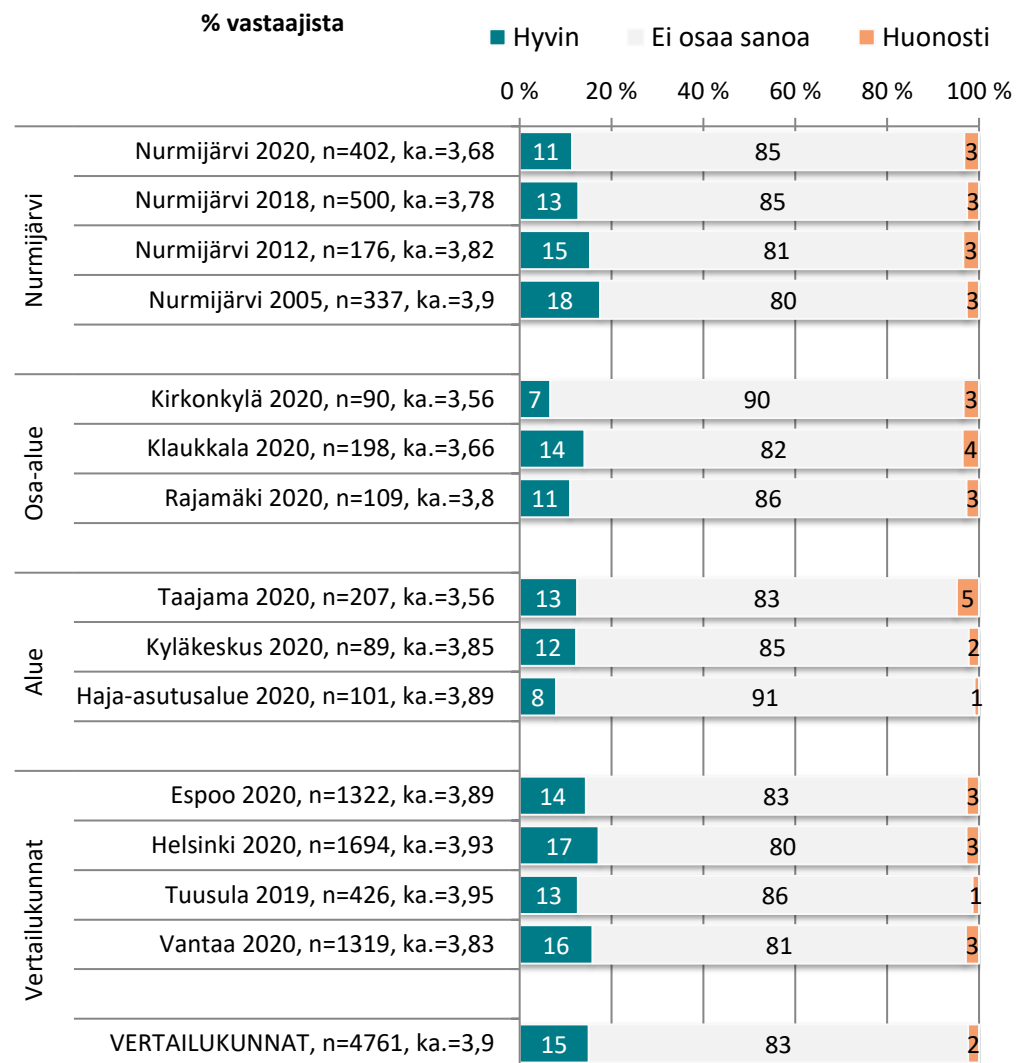
Kuvio 28. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa

Perheneuvola

Perheneuvolaa piti 11 % (¹⁾) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(¹) 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

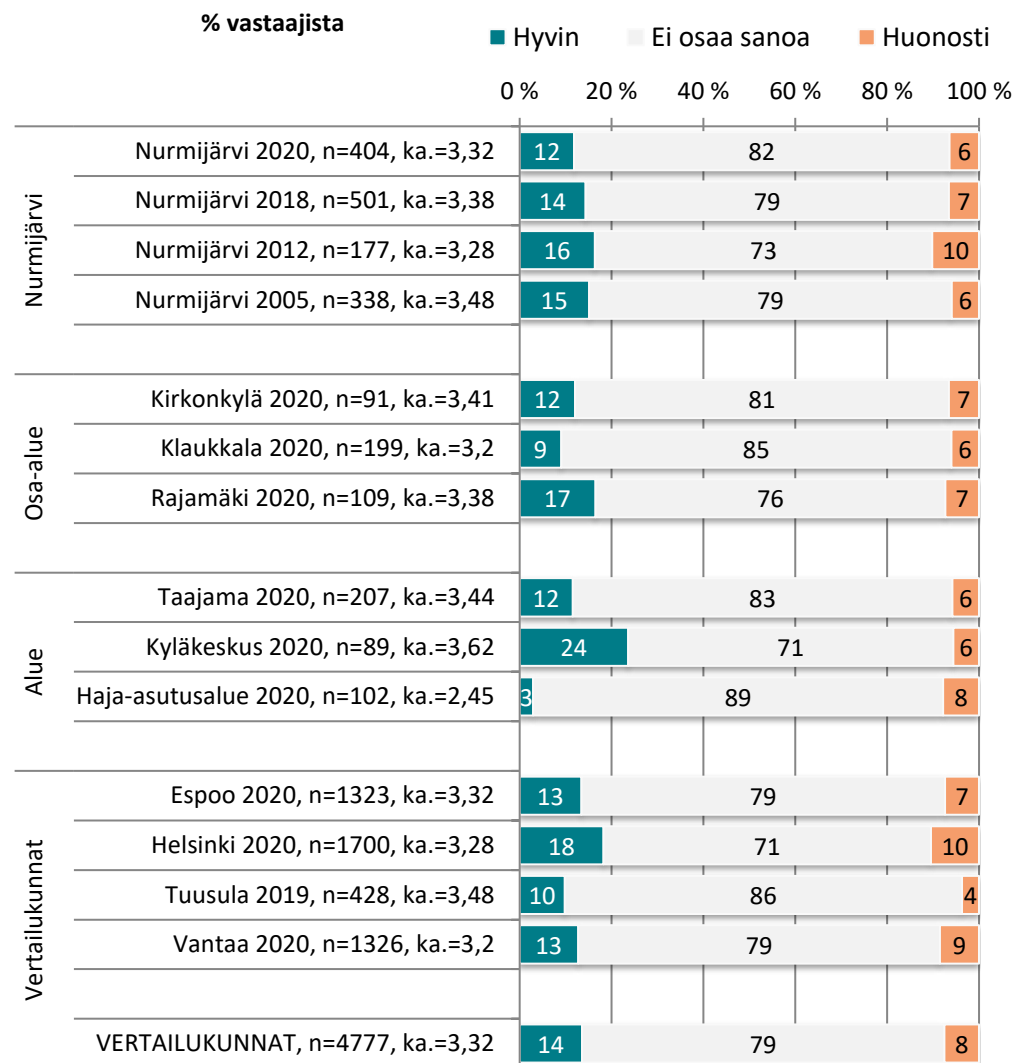
Kuvio 29. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa

Sosiaalityö

Sosiaalityötä piti 12 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 12%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

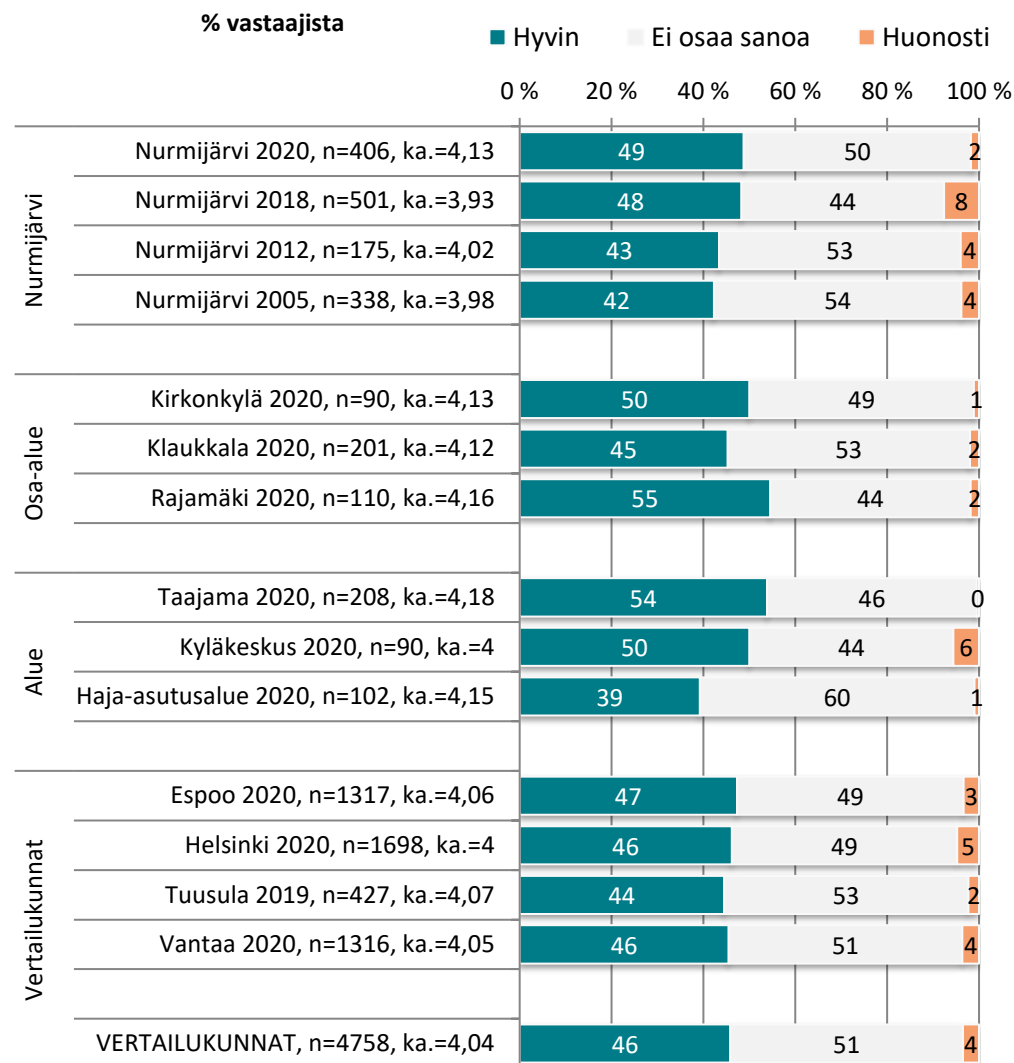
Kuvio 30. Miten hyvin varhaiskasvatus on hoidettu asuinkunnassa

Varhaiskasvatus

Varhaiskasvatusta piti 49 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 49%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

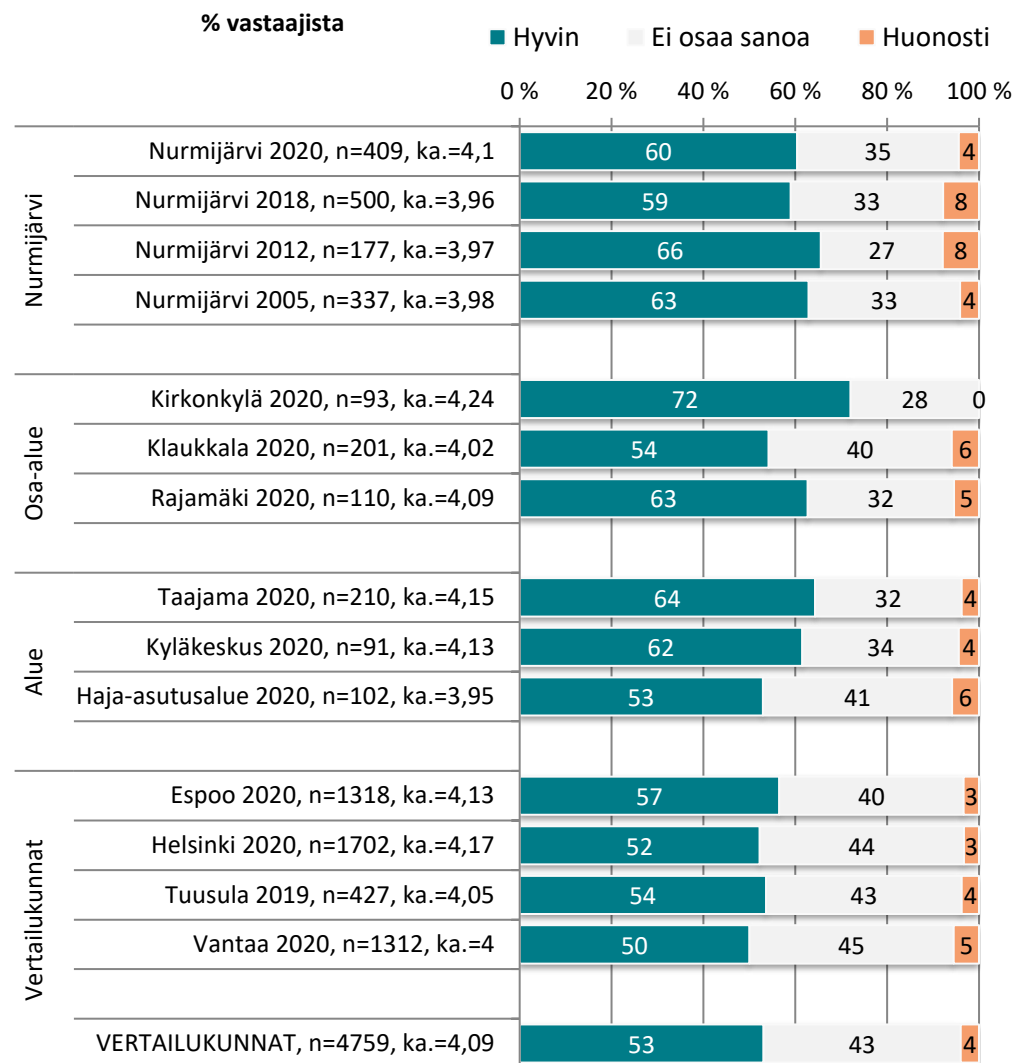
Kuvio 31. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa

Peruskoulu

Peruskoulua piti 60 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 60%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

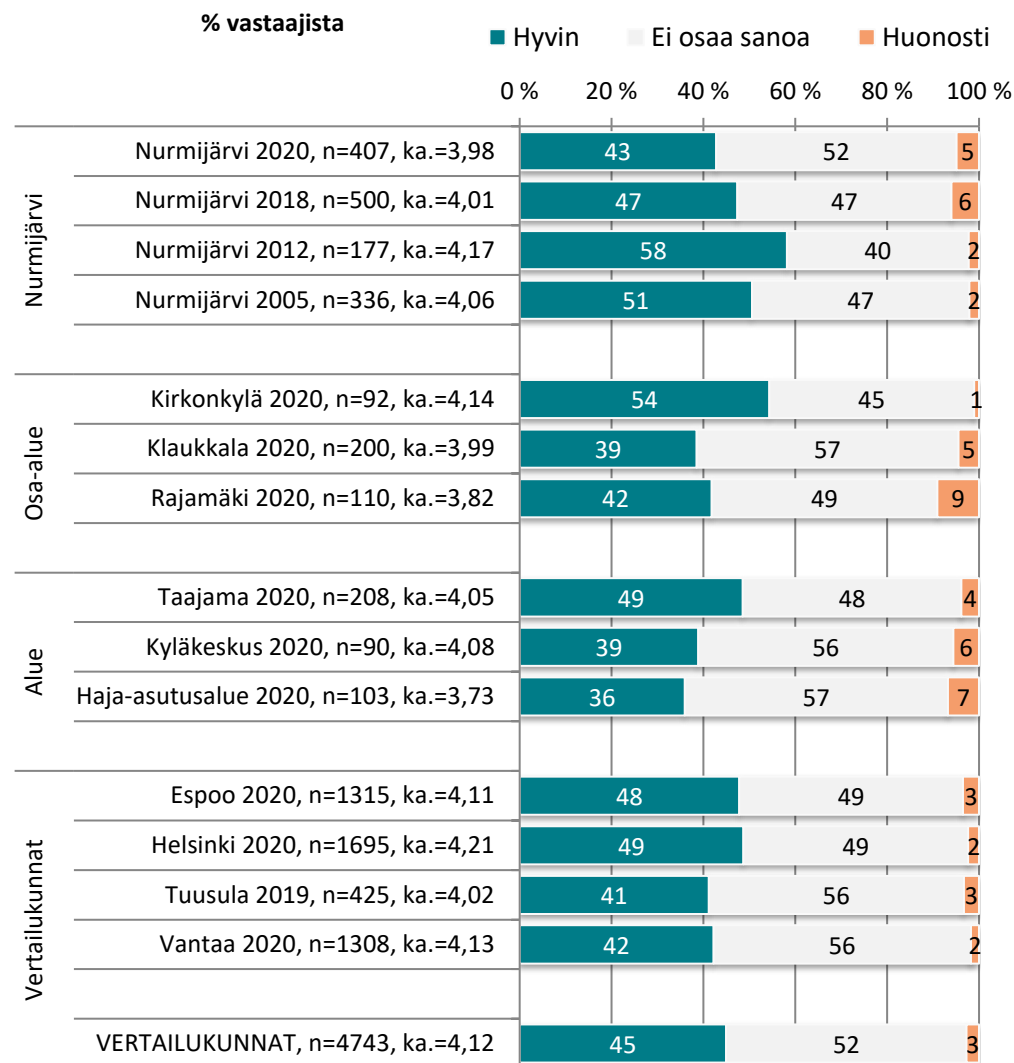
Kuvio 32. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa

Lukio

Lukiota piti 43 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 43%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

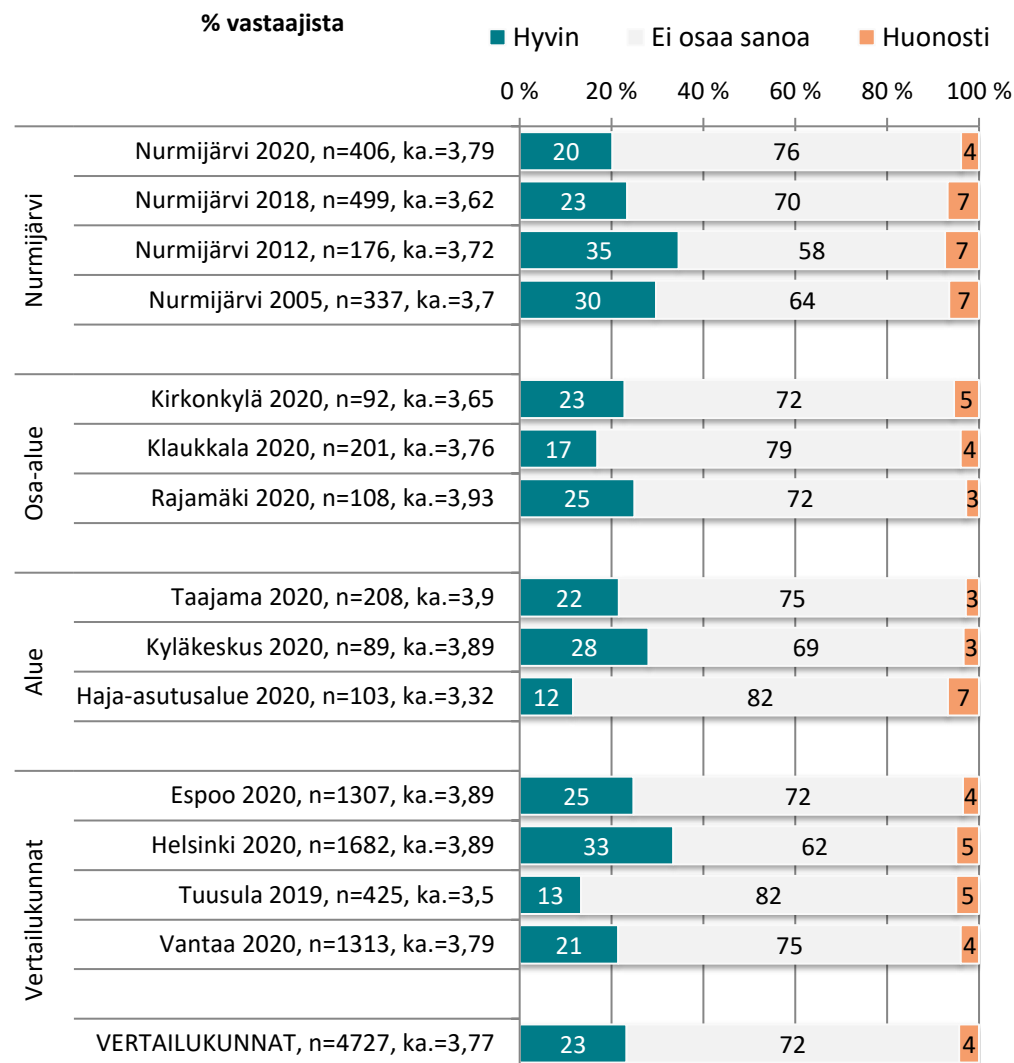
Kuvio 33. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa

Aikuisten ammatillinen koulutus

Aikuisten ammatillinen koulutusta piti 20 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 20%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

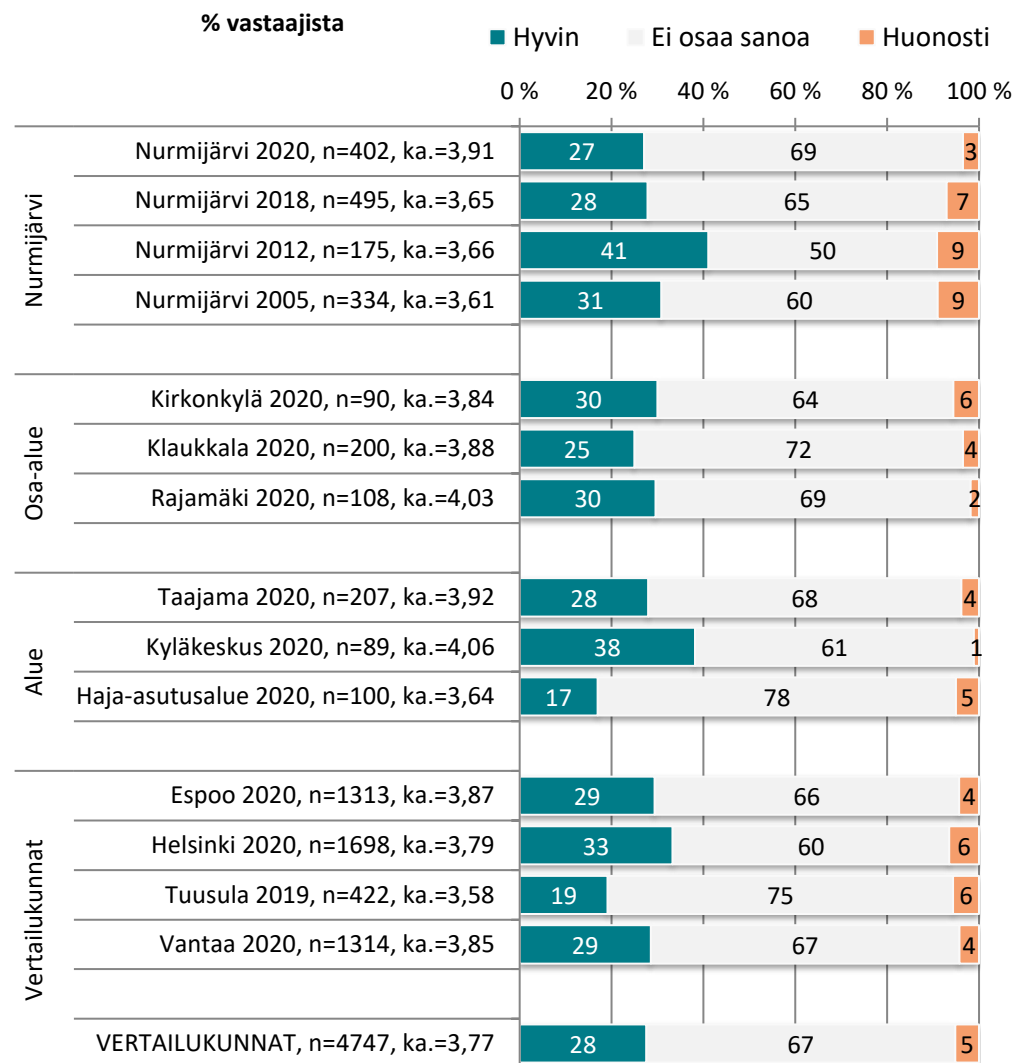
Kuvio 34. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa

Nuorten ammatillinen koulutus

Nuorten ammatillinen koulutusta piti 27 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 27%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

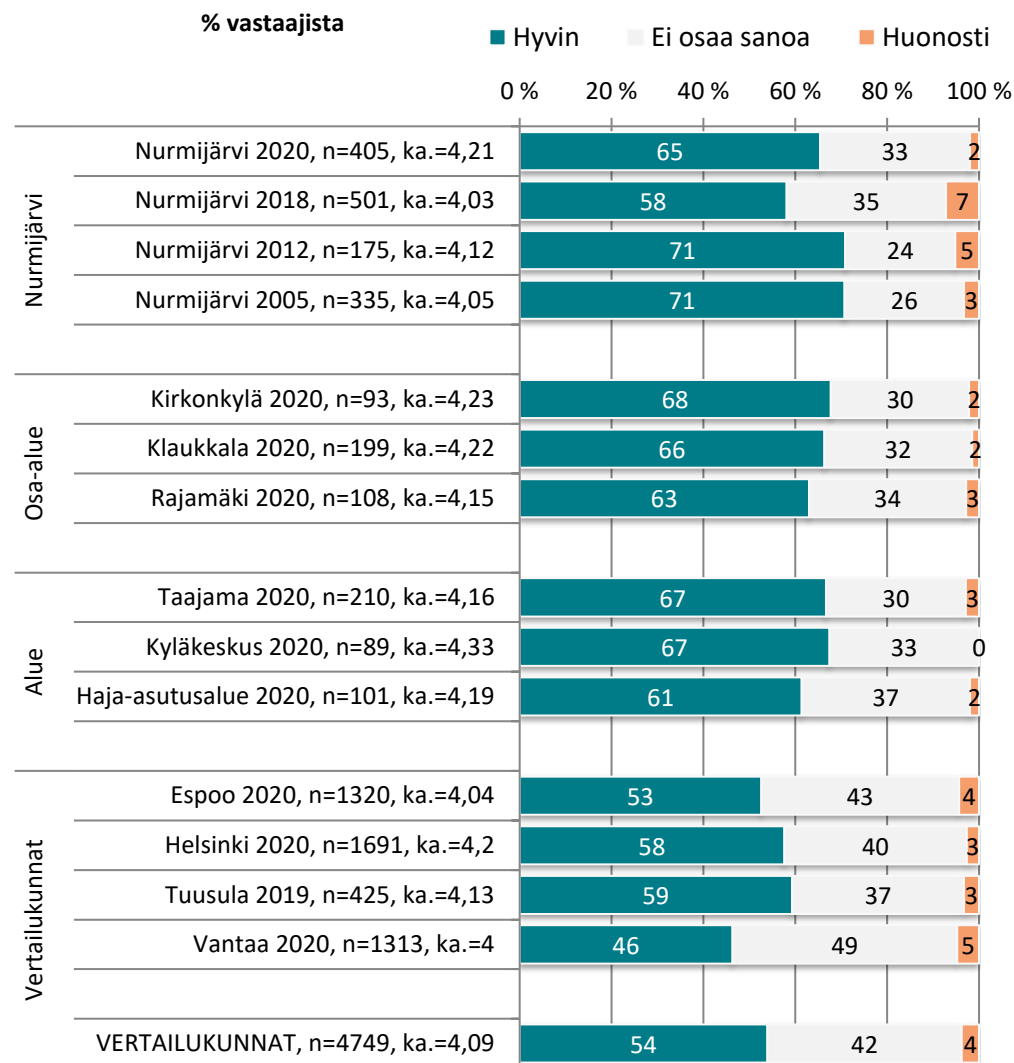
Kuvio 35. Miten hyvin kansalaisopistot on hoidettu asuinkunnassa

Kansalaisopistot

Kansalaisopistoja piti 65 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 65%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

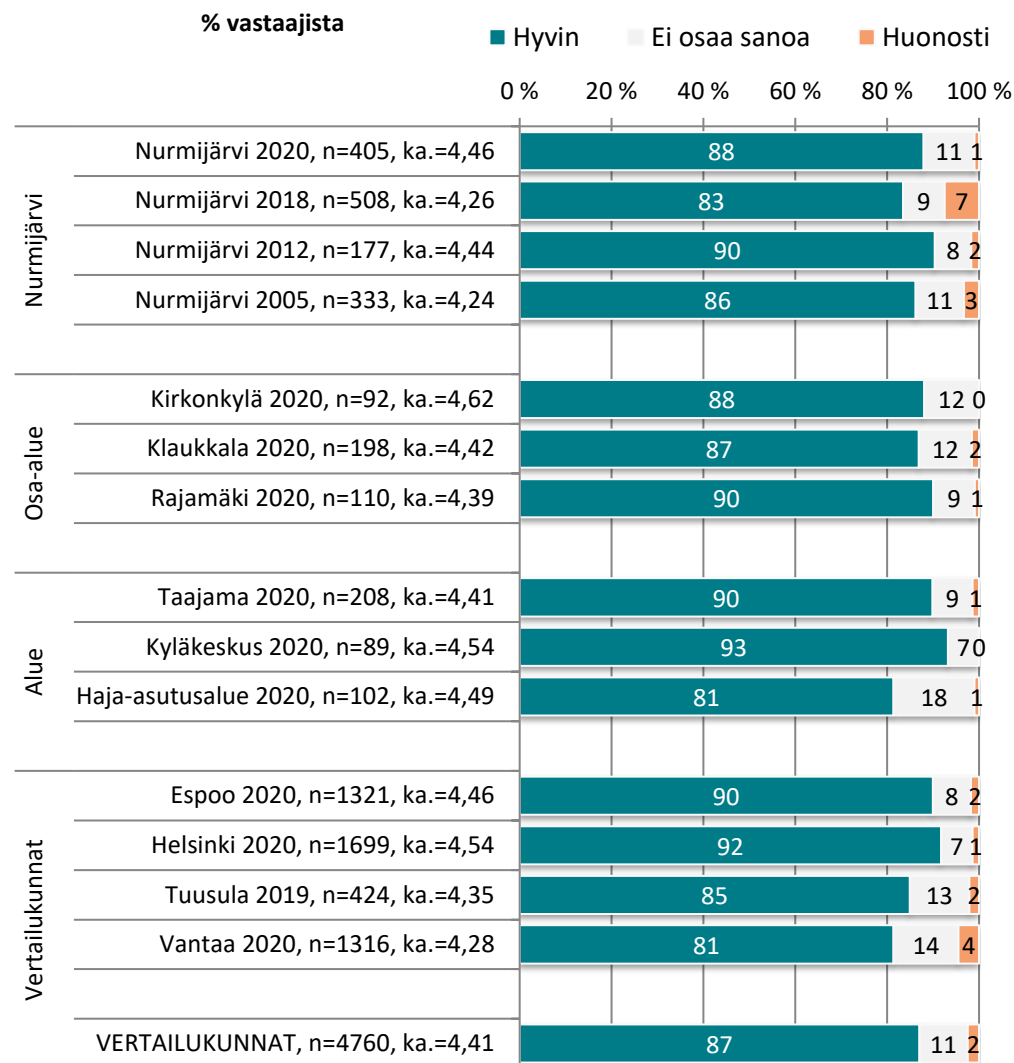
Kuvio 36. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa

Kirjastopalvelut

Kirjastopalveluja piti 88 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 88%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

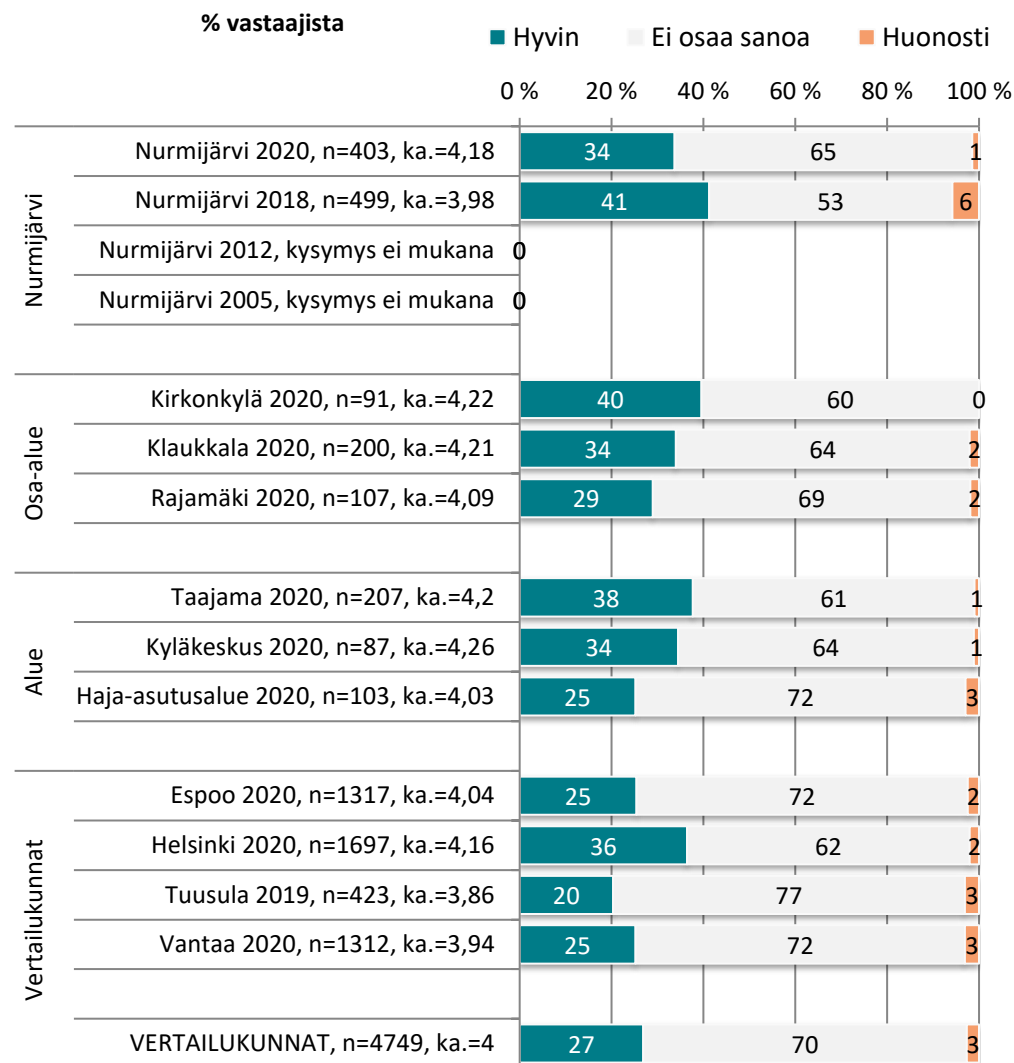
Kuvio 37. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa

Taideoppilaitokset

Taideoppilaitoksia piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 34%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

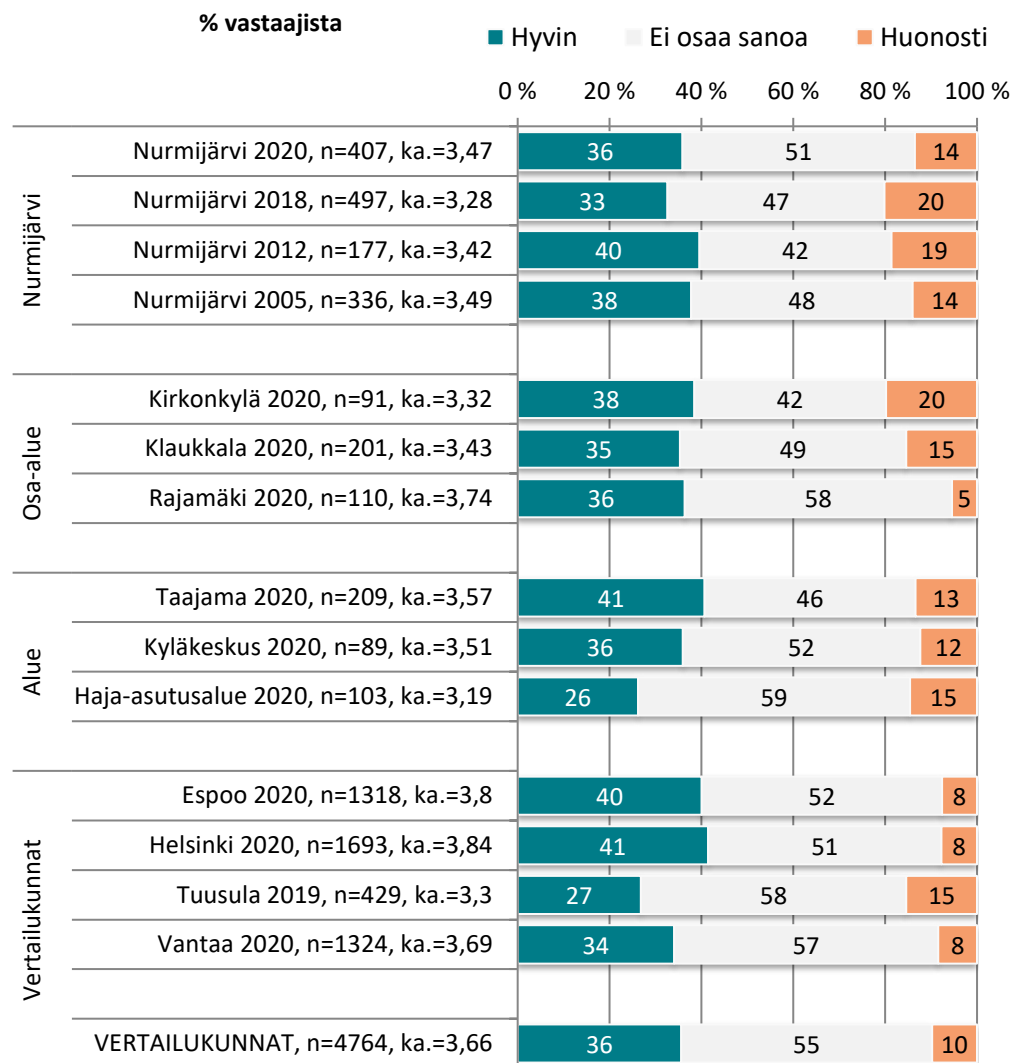
Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat on hoidettu asuinkunnassa

Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat

Nuorten harrastustoimintaa ja nuorisotiloja piti 36 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 36%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

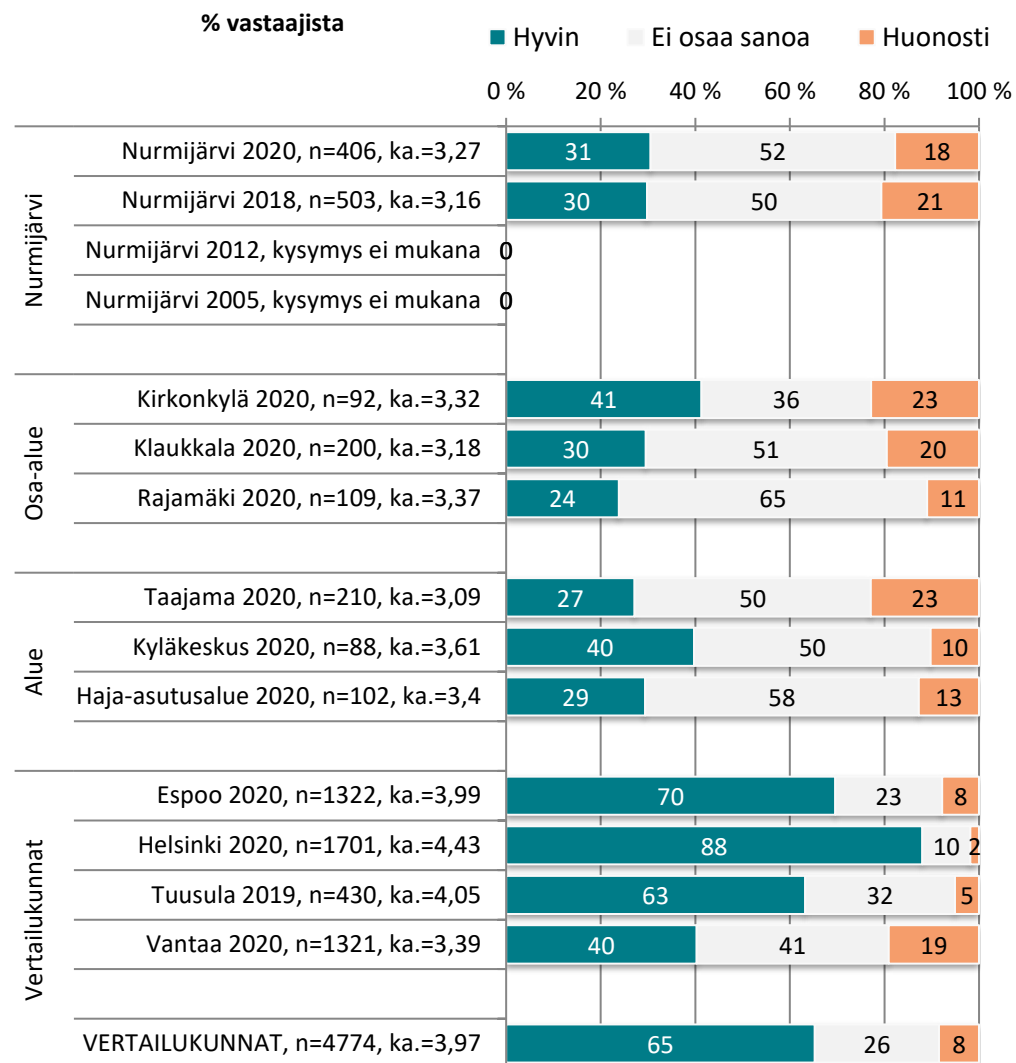
Kuvio 39. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa

Museot ja taidenäyttelyt

Museoita piti 31 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 31%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

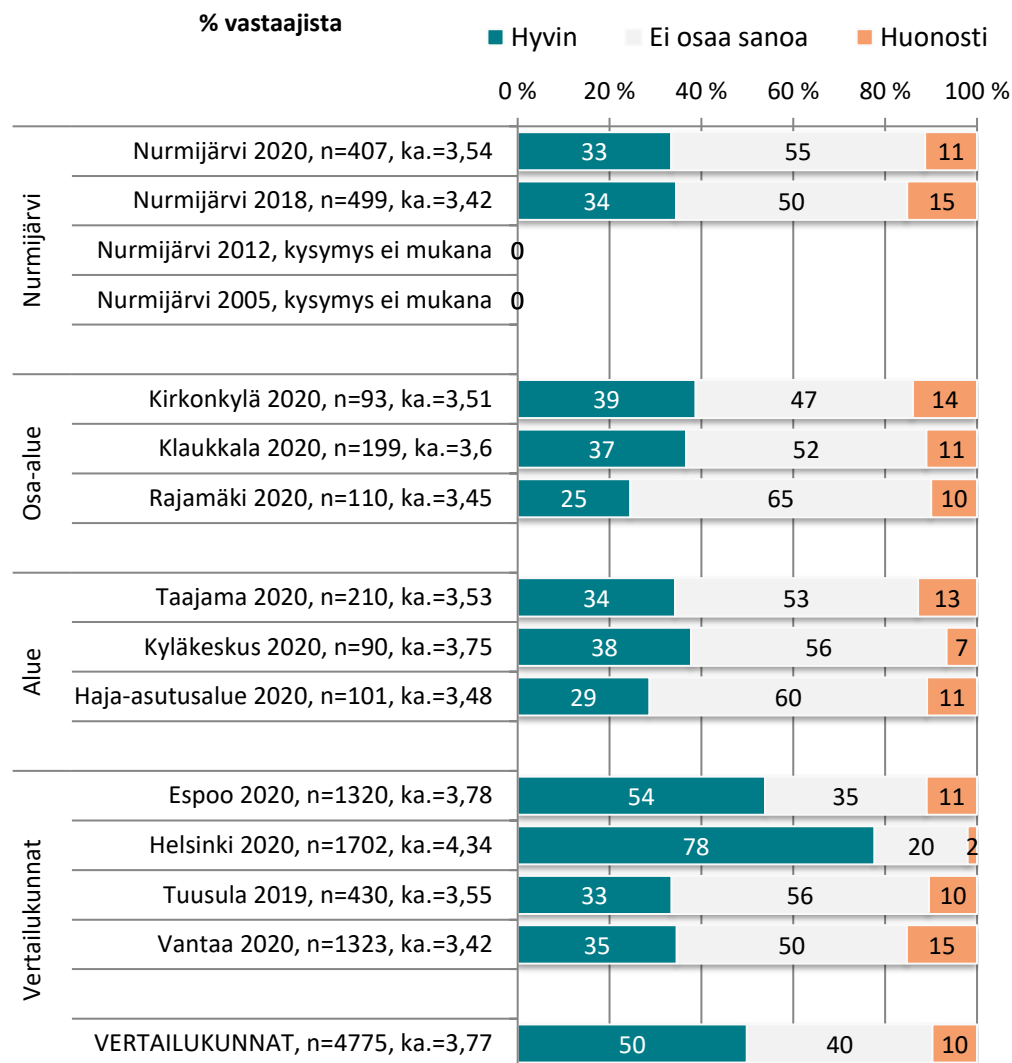
Kuvio 40. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa

Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 33%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

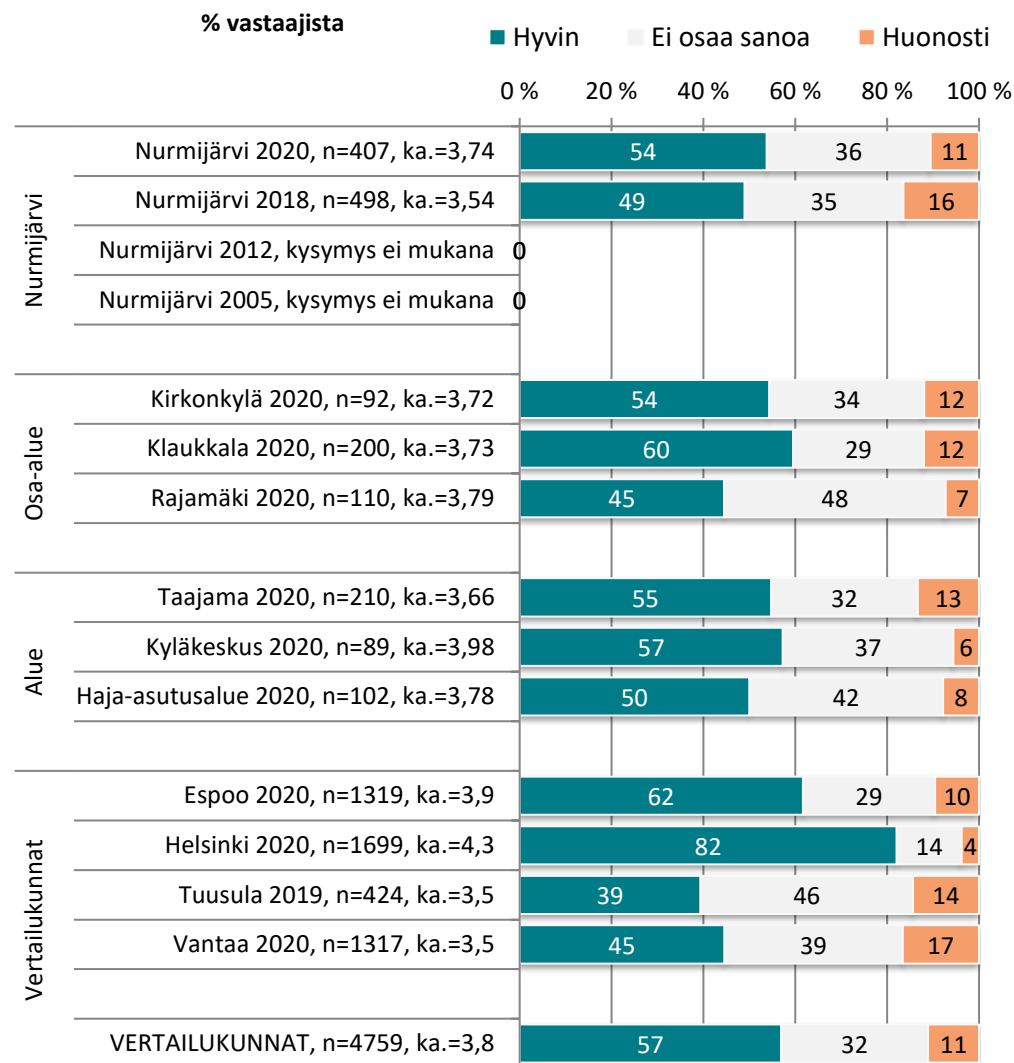
Kuvio 41. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa

Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 54 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 54%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

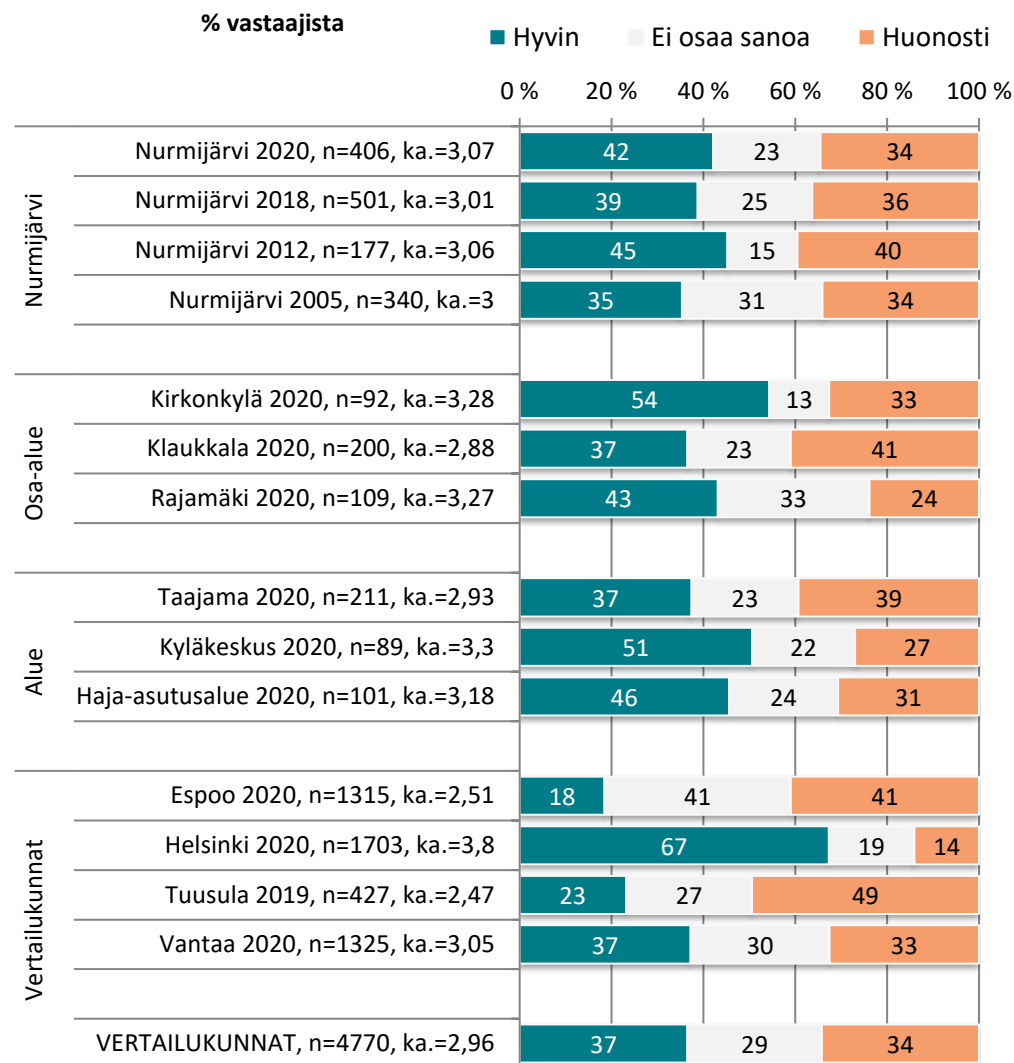
Kuvio 42. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa

Torit ja torikauppa

Toreja ja torikauppaa piti 42 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 42%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

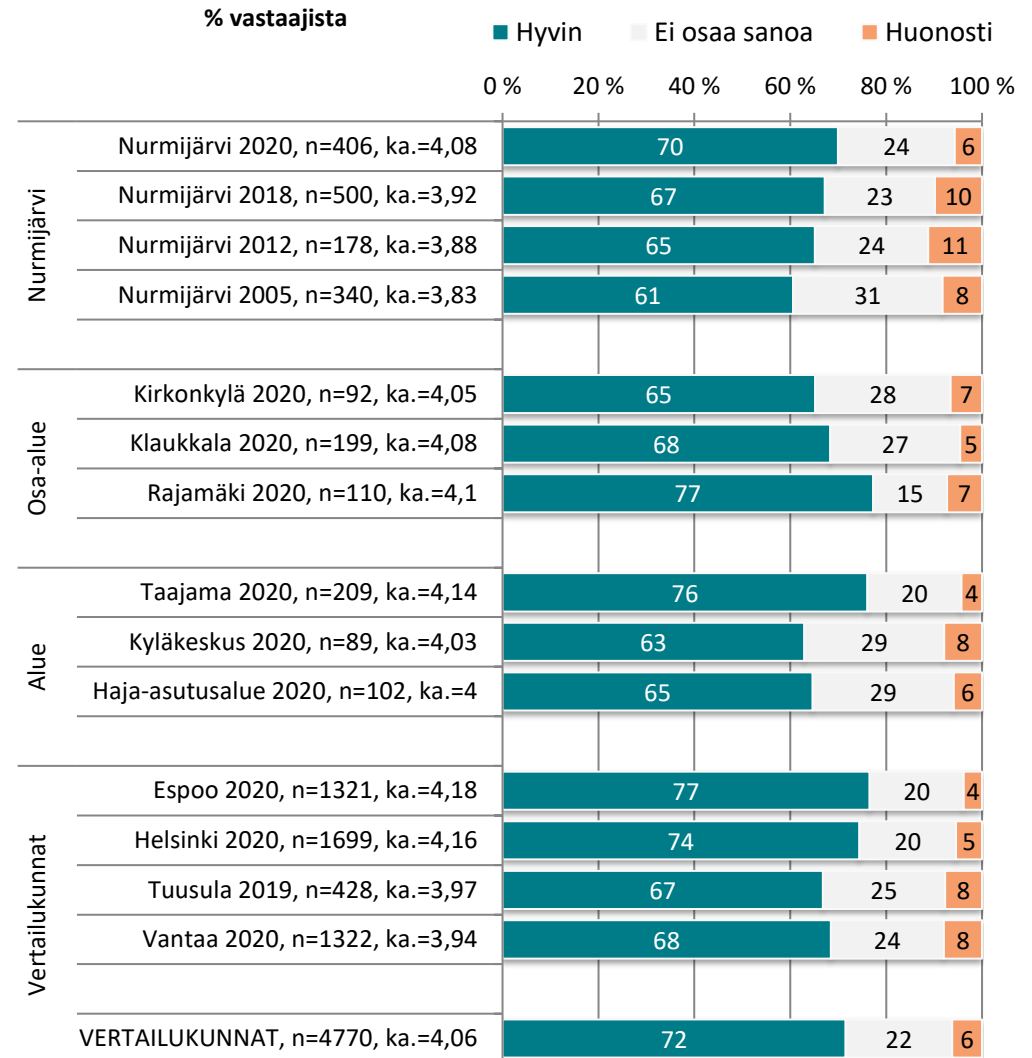
Kuvio 43. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa

Urheilu- ja pelikentät

Urheilu- ja pelikenttiä piti 70 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 70%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

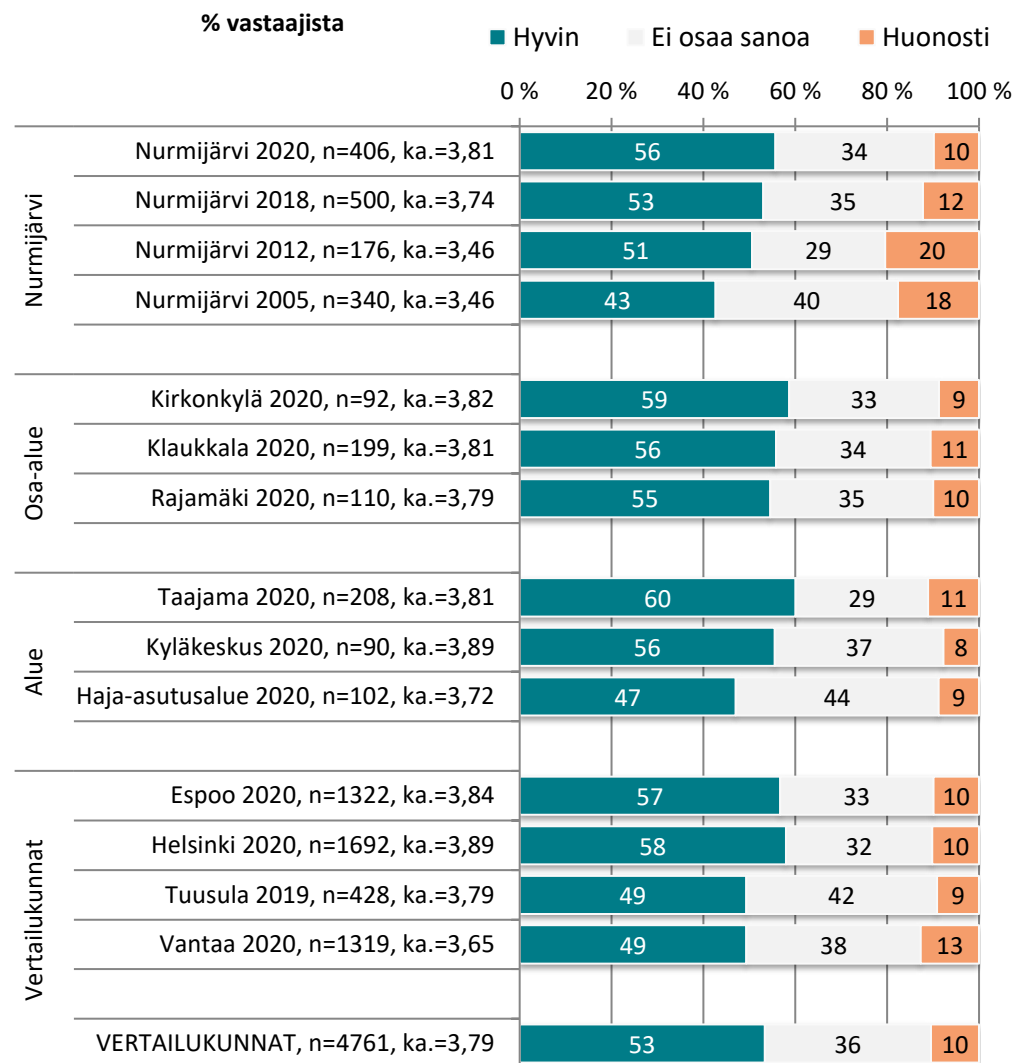
Kuvio 44. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa

Sisäliikuntatilat

Sisäliikuntatiloja piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 56%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

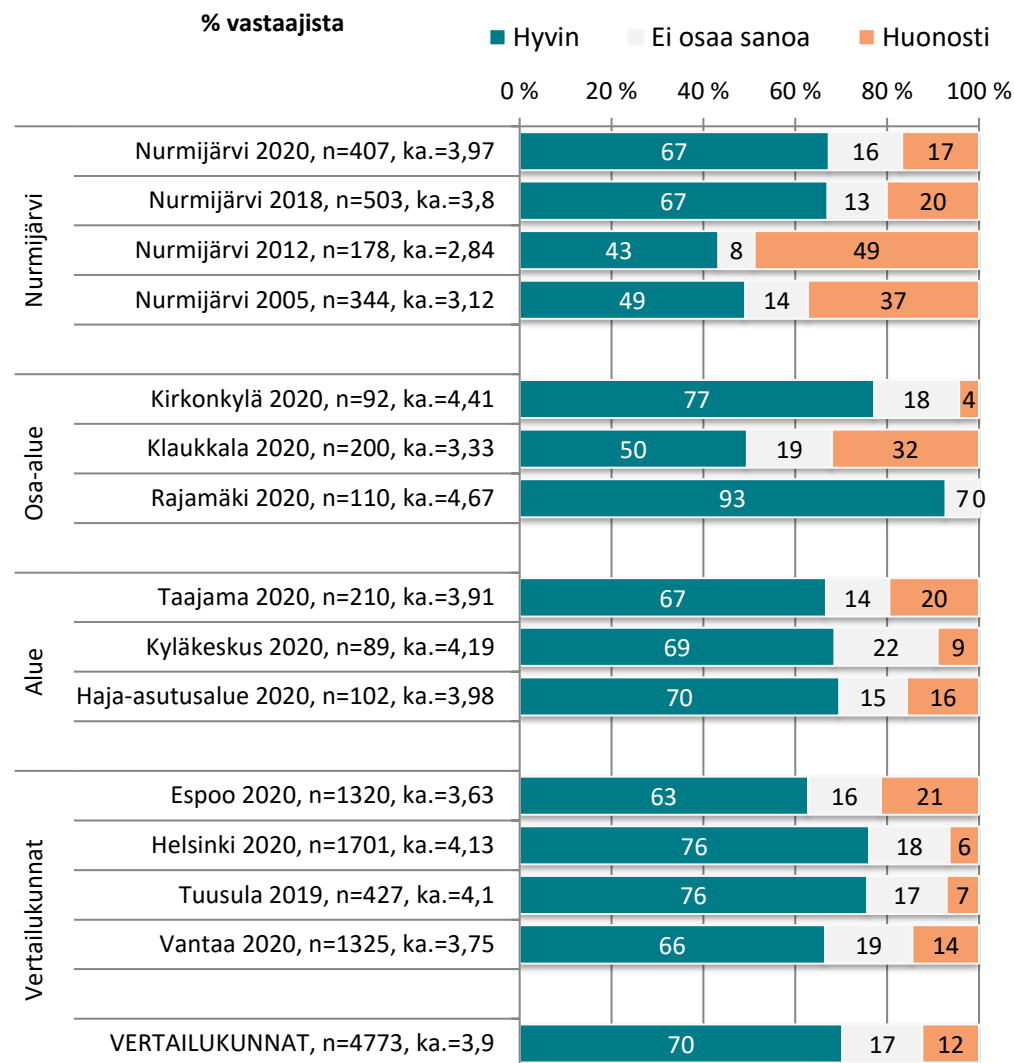
Kuvio 45. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa

Uimahallit

Uimahalleja piti 67 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 67%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

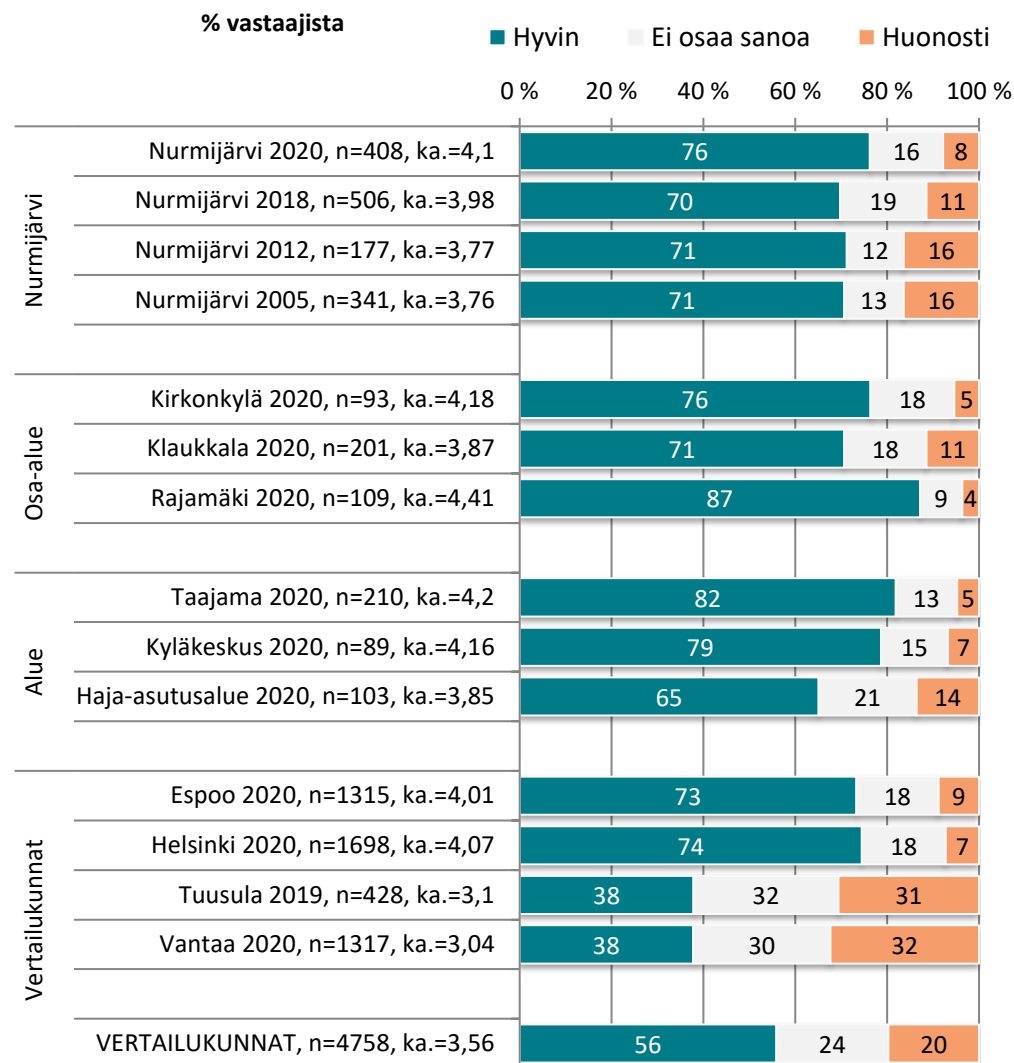
Kuvio 46. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa

Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti 76 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 76%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

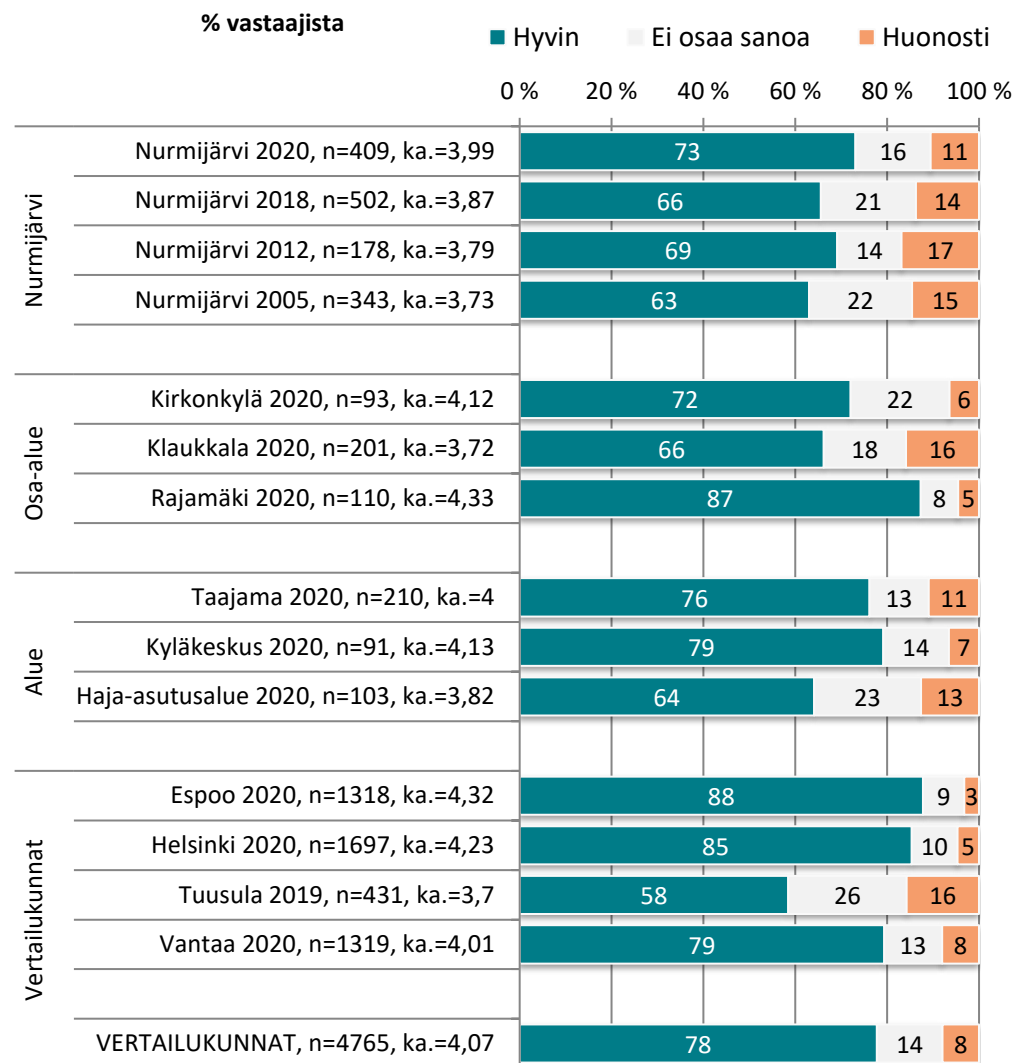
Kuvio 47. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa

Kuntoradat ja ulkoilureitit

Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 73 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 73%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

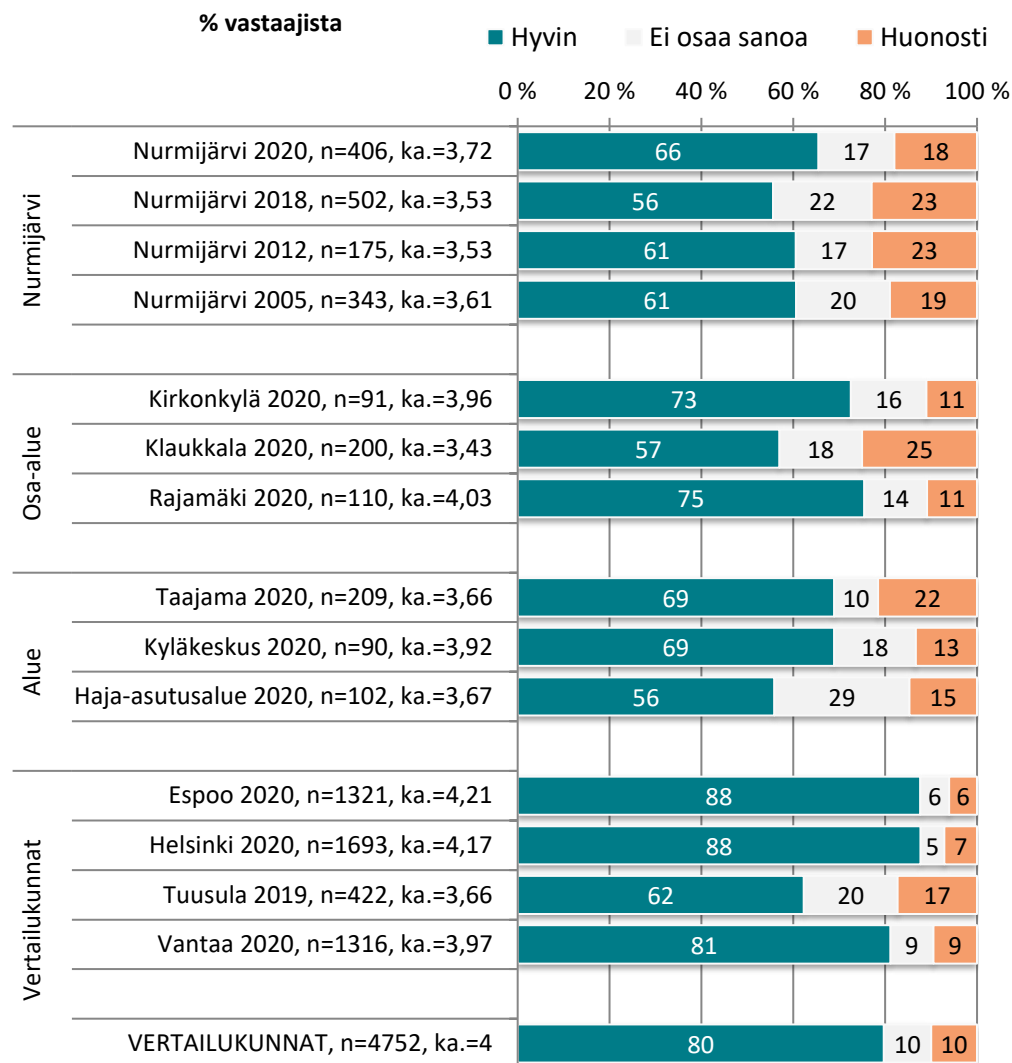
Kuvio 48. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa

Ulkoilualueet ja -puistot

Ulkoilualueita ja -puistoja piti 66 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 66%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

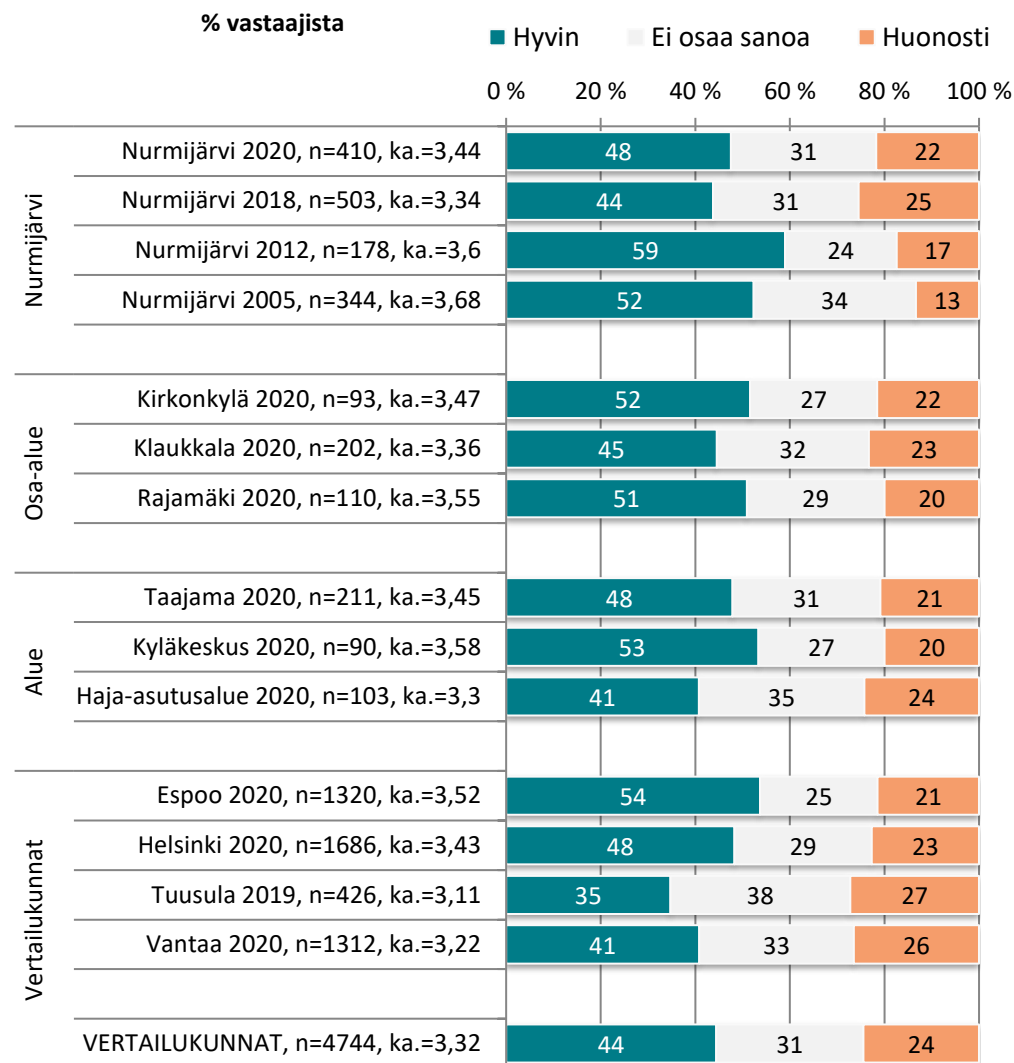
Kuvio 49. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa

Tiedottaminen liikuntapalveluista

Tiedottamista liikuntapalveluista piti 48 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 48%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

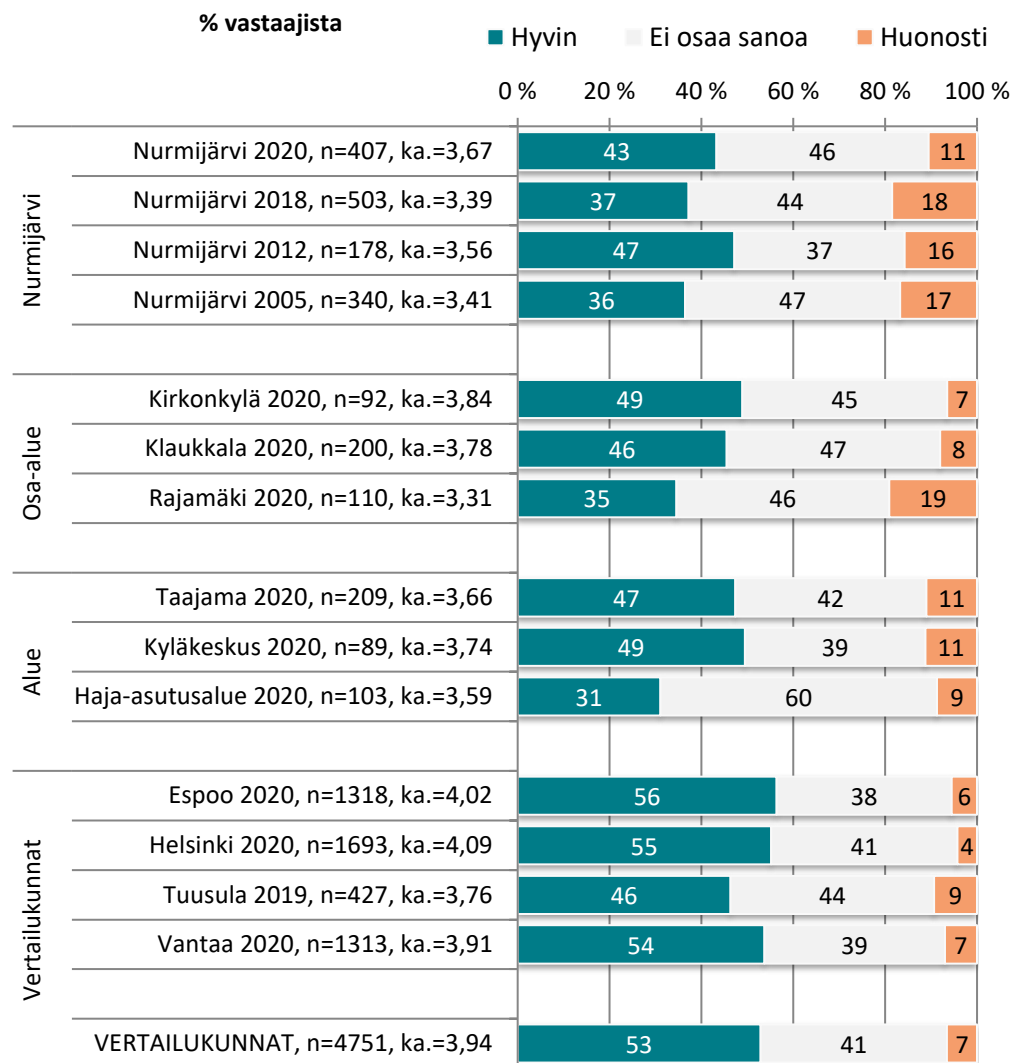
Kuvio 50. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa

Lasten leikkipaikat

Lasten leikkipaikkoja piti 43 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 43%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

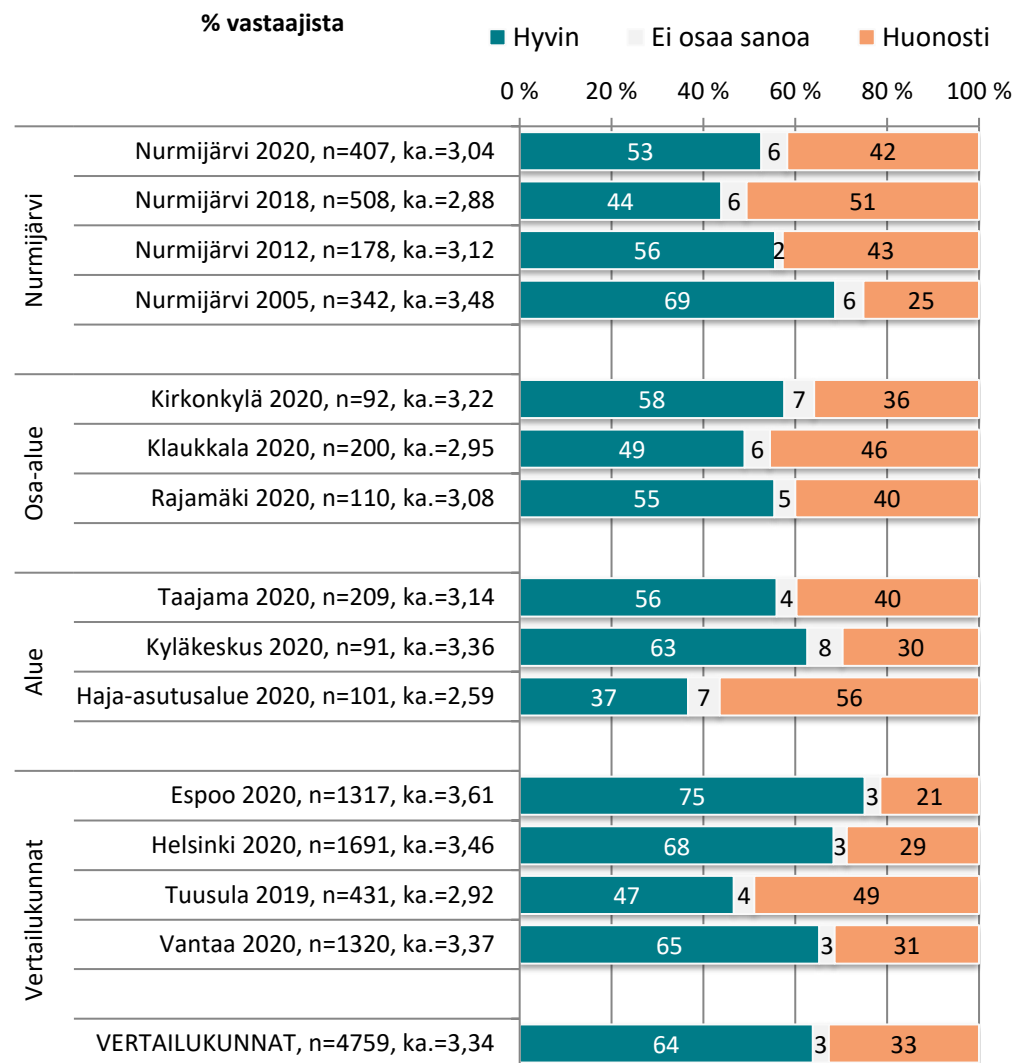
Kuvio 51. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa

Katujen ja teiden hoito

Katujen ja teiden hoitoa piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 53%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

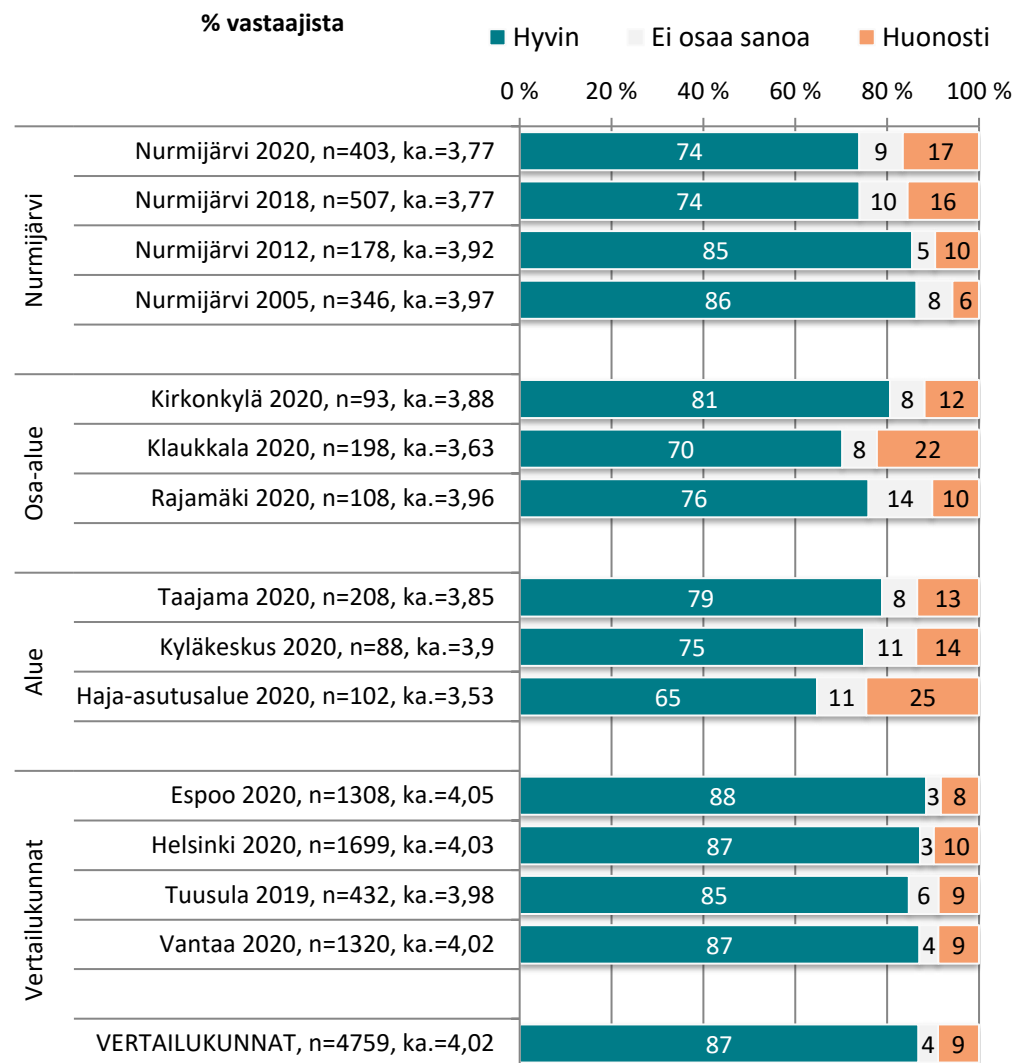
Kuvio 52. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa

Jätehuolto

Jätehuoltoa piti 74 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 74%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

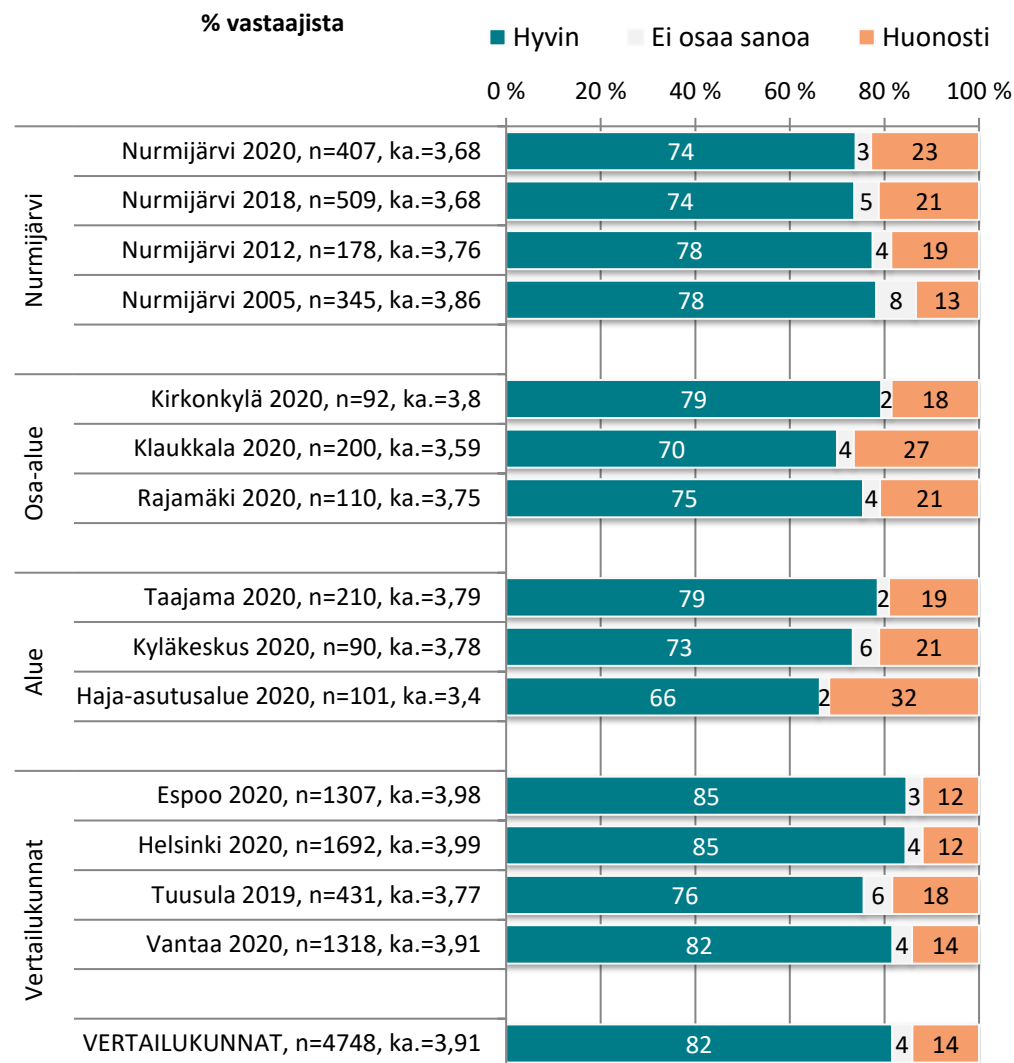
Kuvio 53. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa

Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti 74 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 74%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

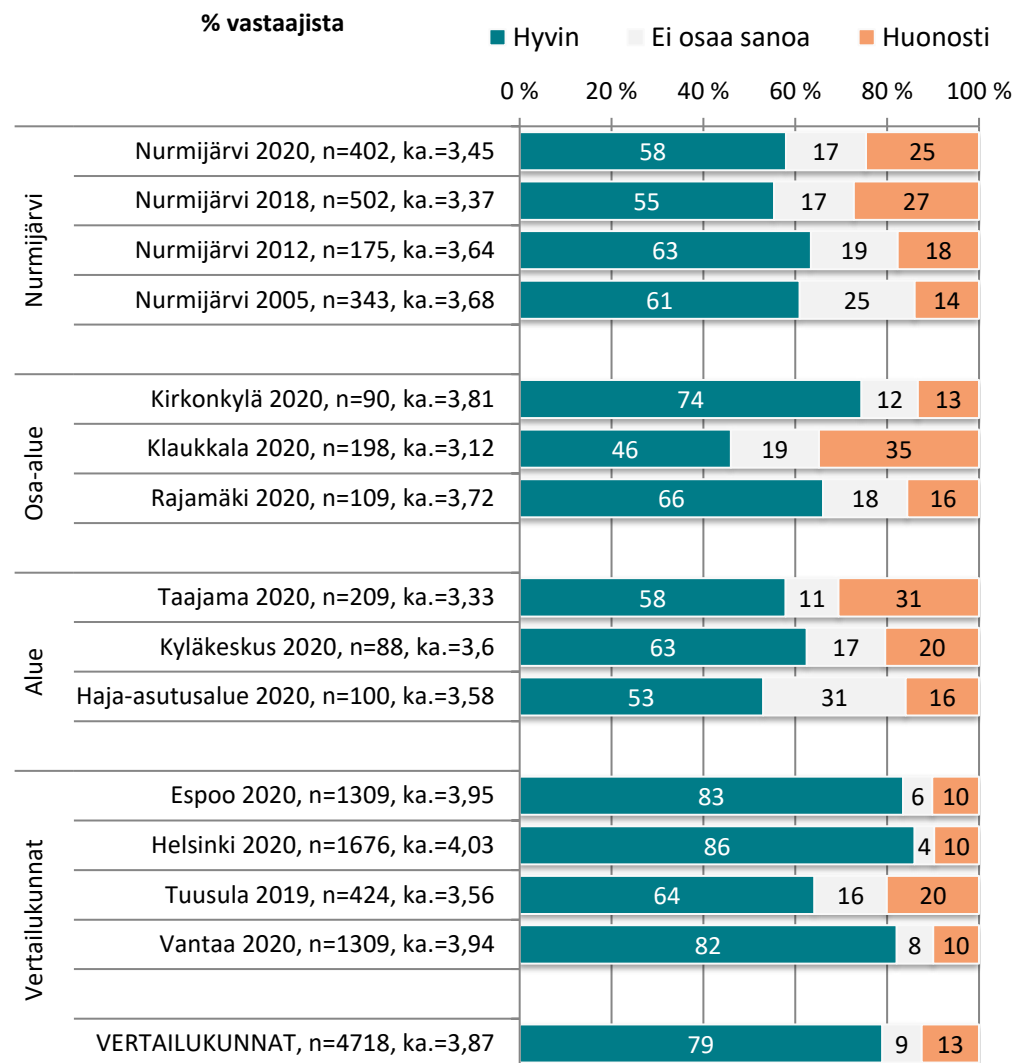
Kuvio 54. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa

Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 58 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 58%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

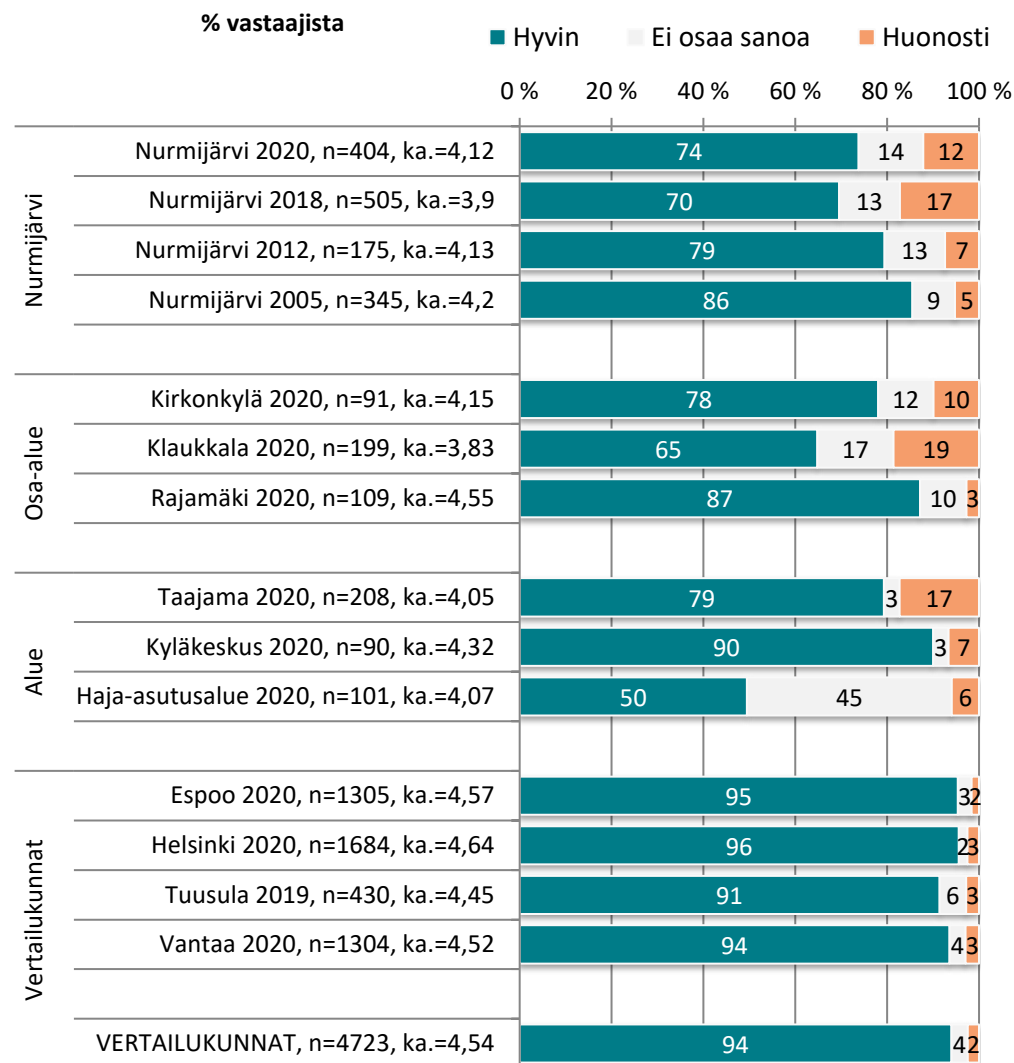
Kuvio 55. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa

Juomaveden laatu

Juomaveden laatua piti 74 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 74%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

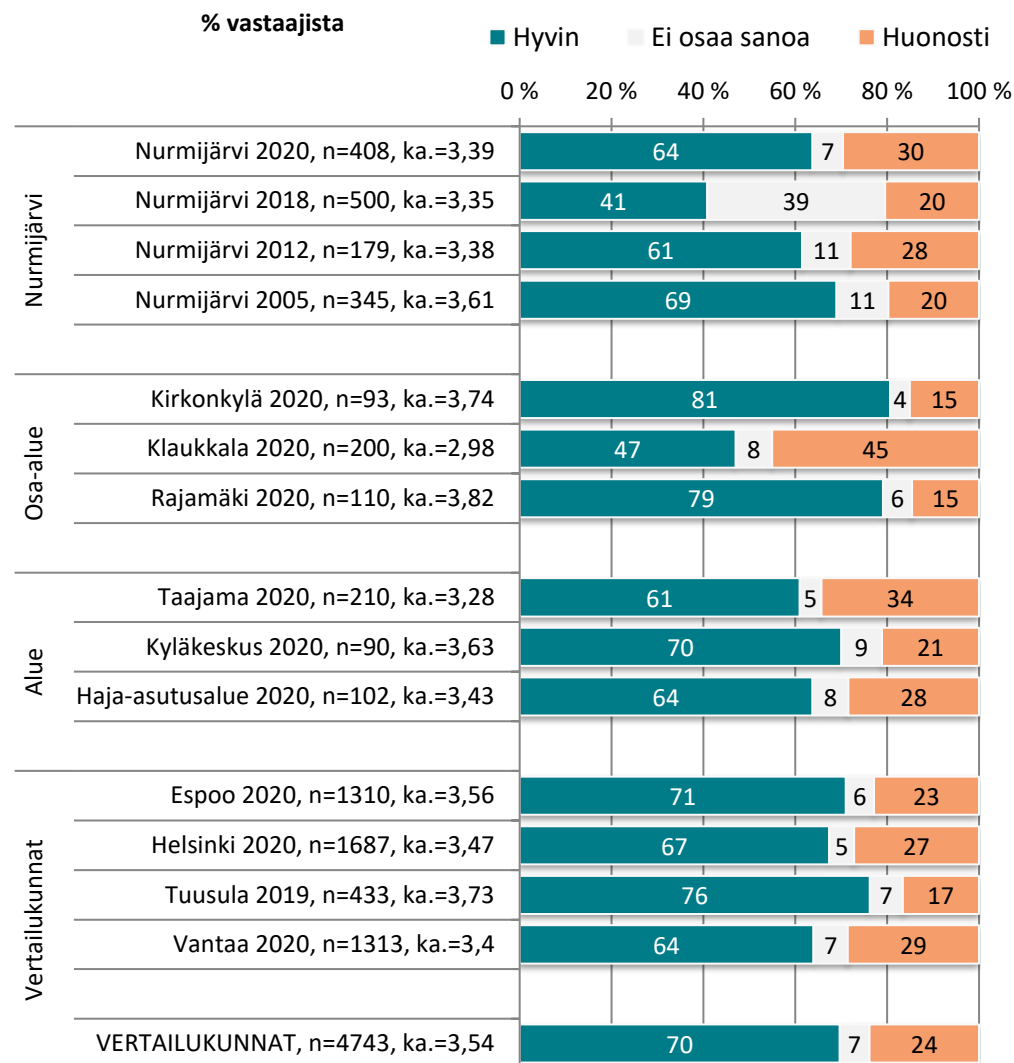
Kuvio 56. Miten hyvin yleisten alueiden siisteys on hoidettu asuinkunnassa

Yleisten alueiden siisteys

Yleisten alueiden siisteyttä piti 64 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 23 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 64%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

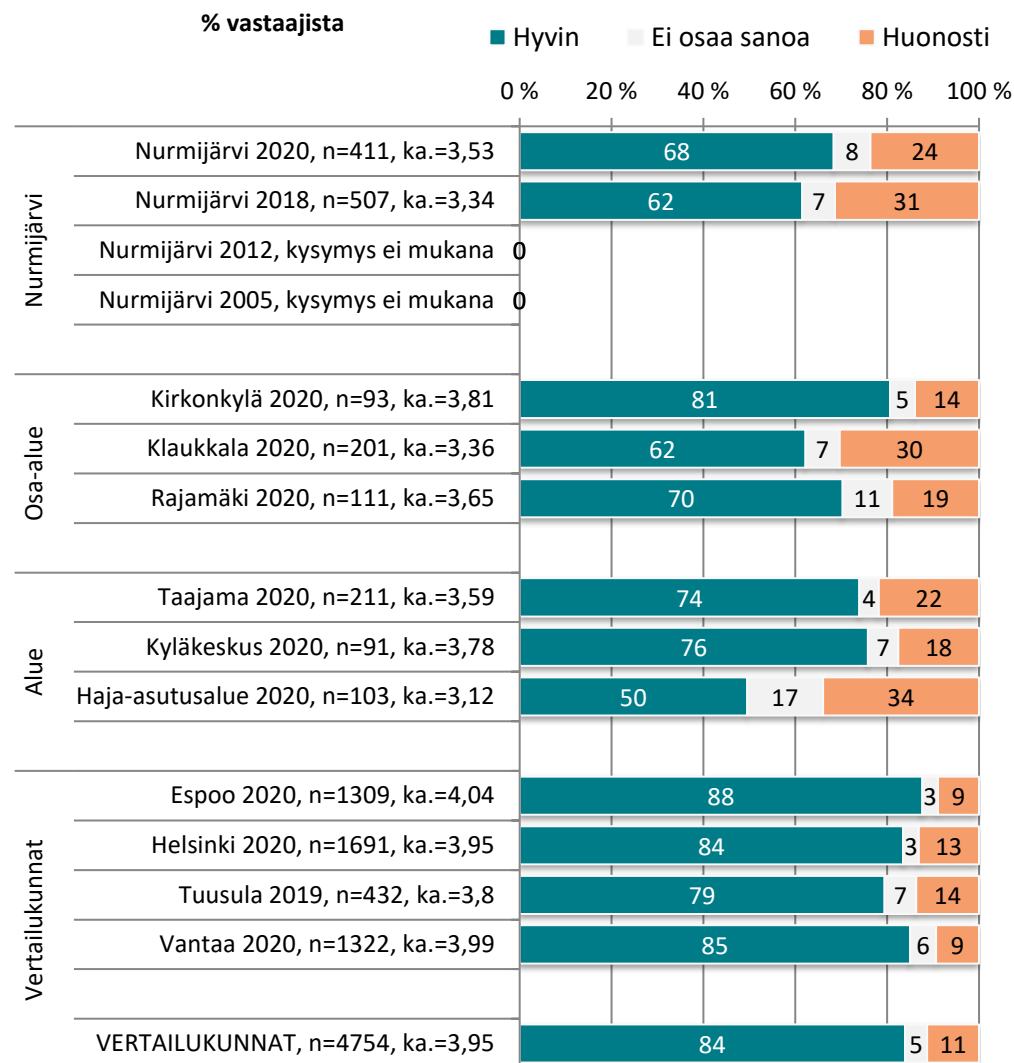
Kuvio 57. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot jalankulkijan kannalta

Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 68 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 68%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

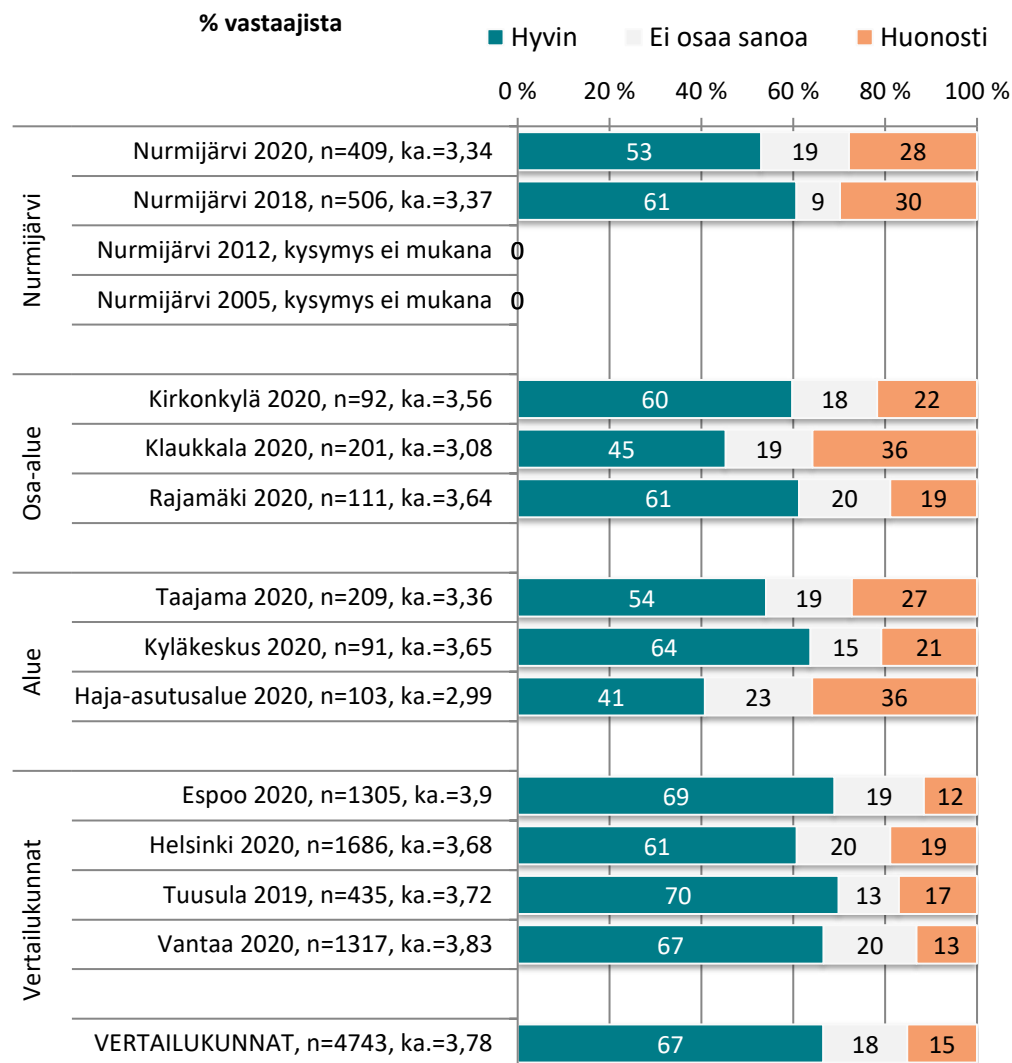
Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 53%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

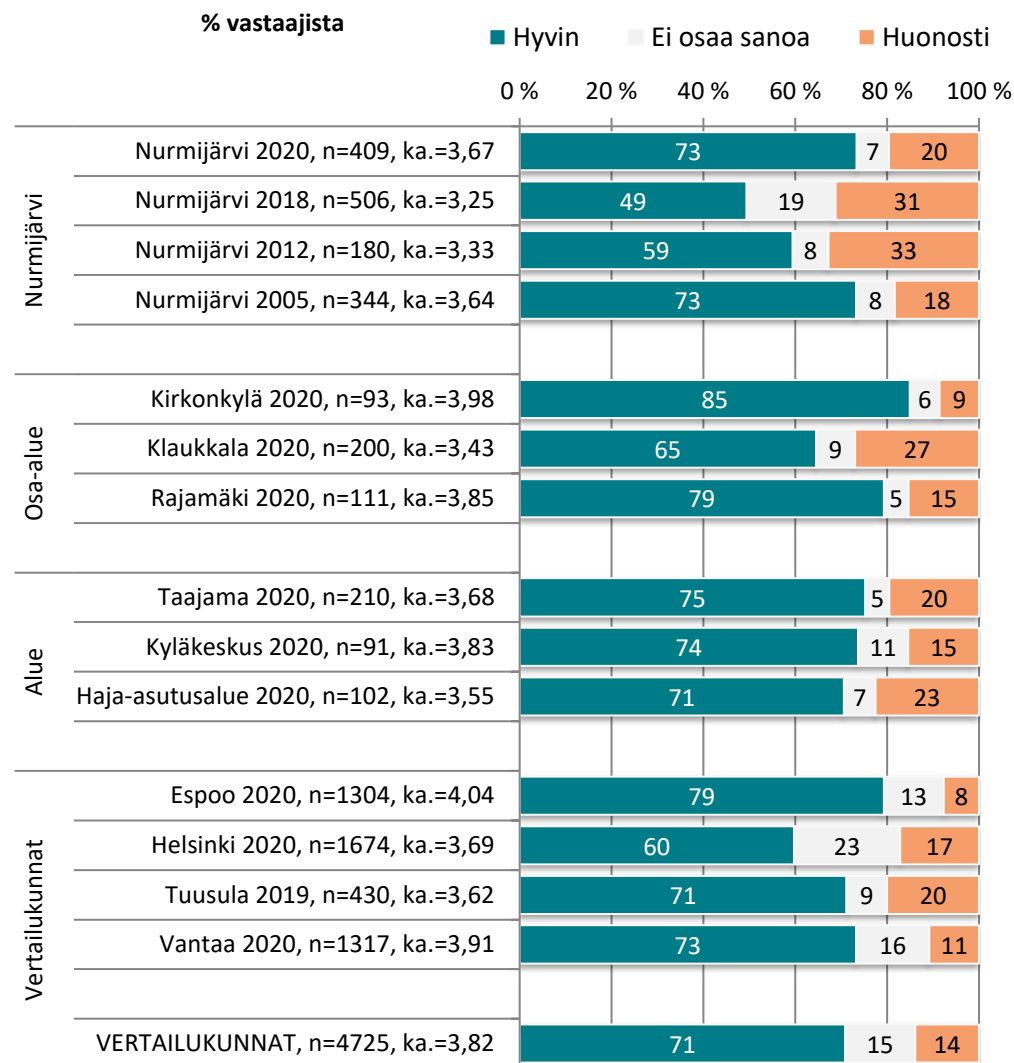
Kuvio 59. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti 73 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 24 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 73%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

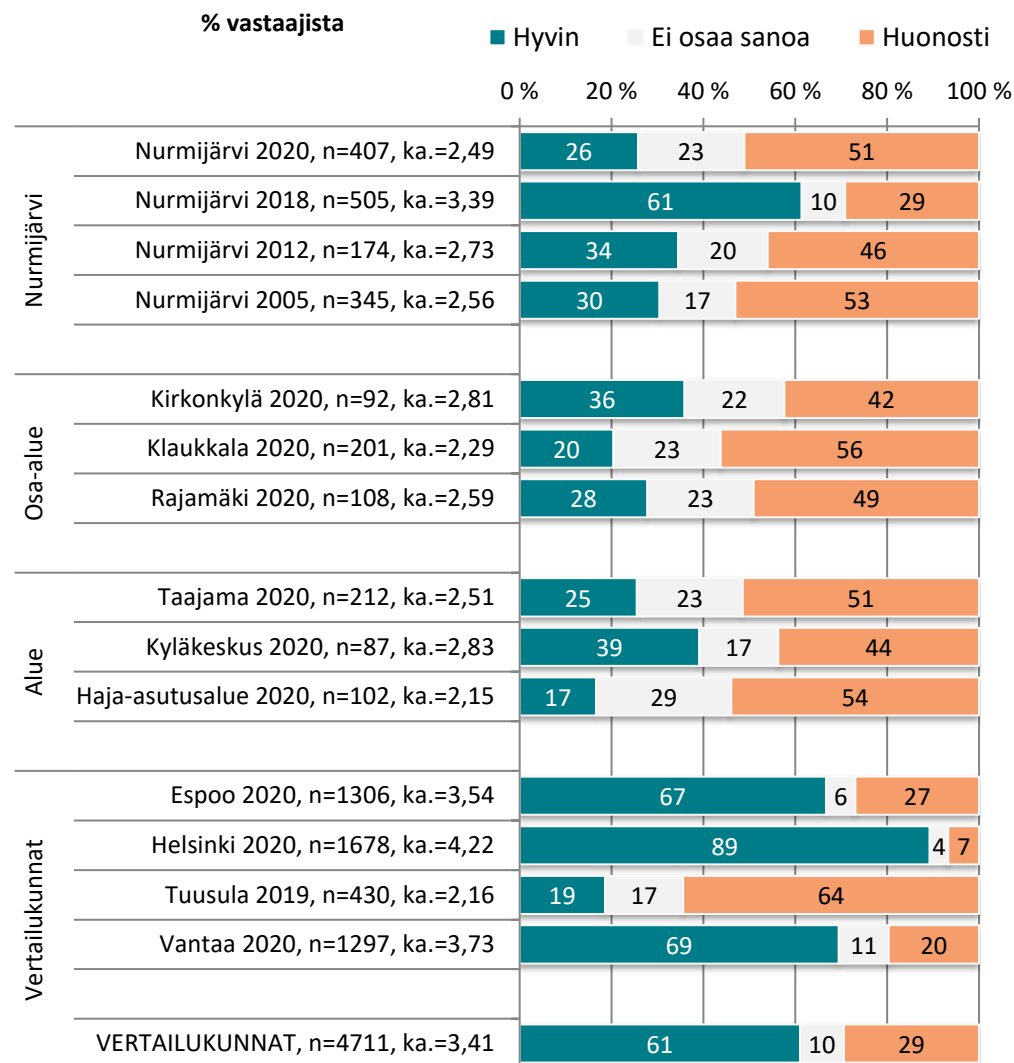
Kuvio 60. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa

Julkinen liikenne

Julkista liikennettä piti 26 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 35 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 26%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

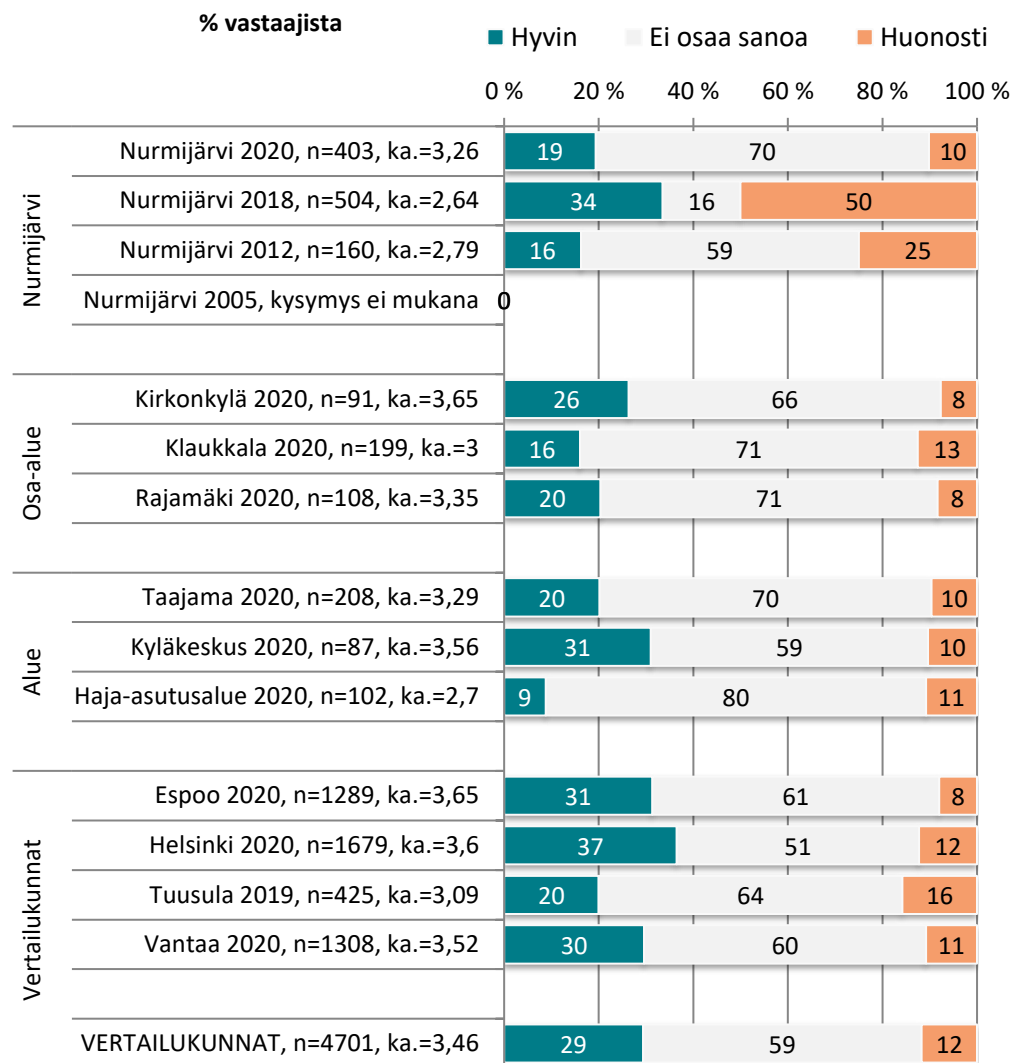
Kuvio 61. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa

Liikkumisen esteettömyys

Liikkumisen esteettömyyttä piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 19%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

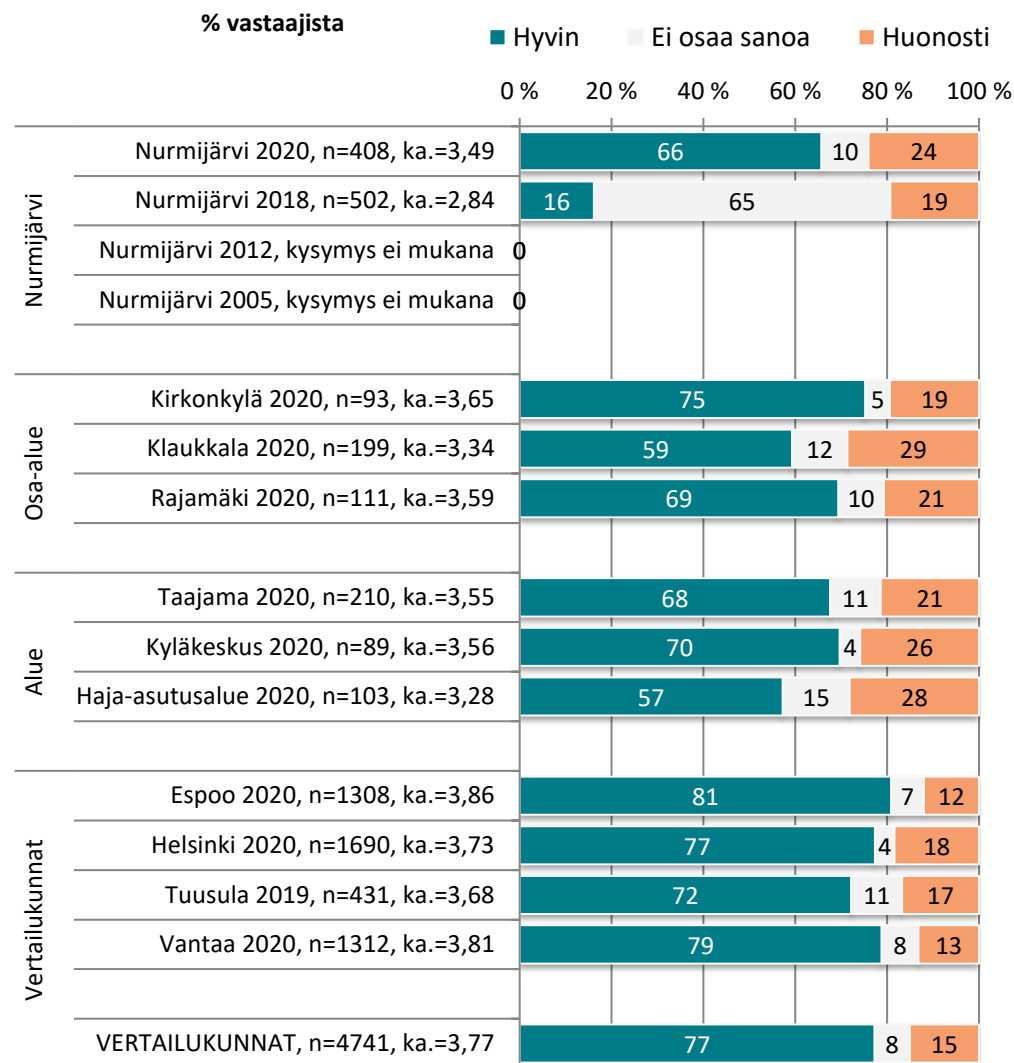
Kuvio 62. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 66 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 50 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 66%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

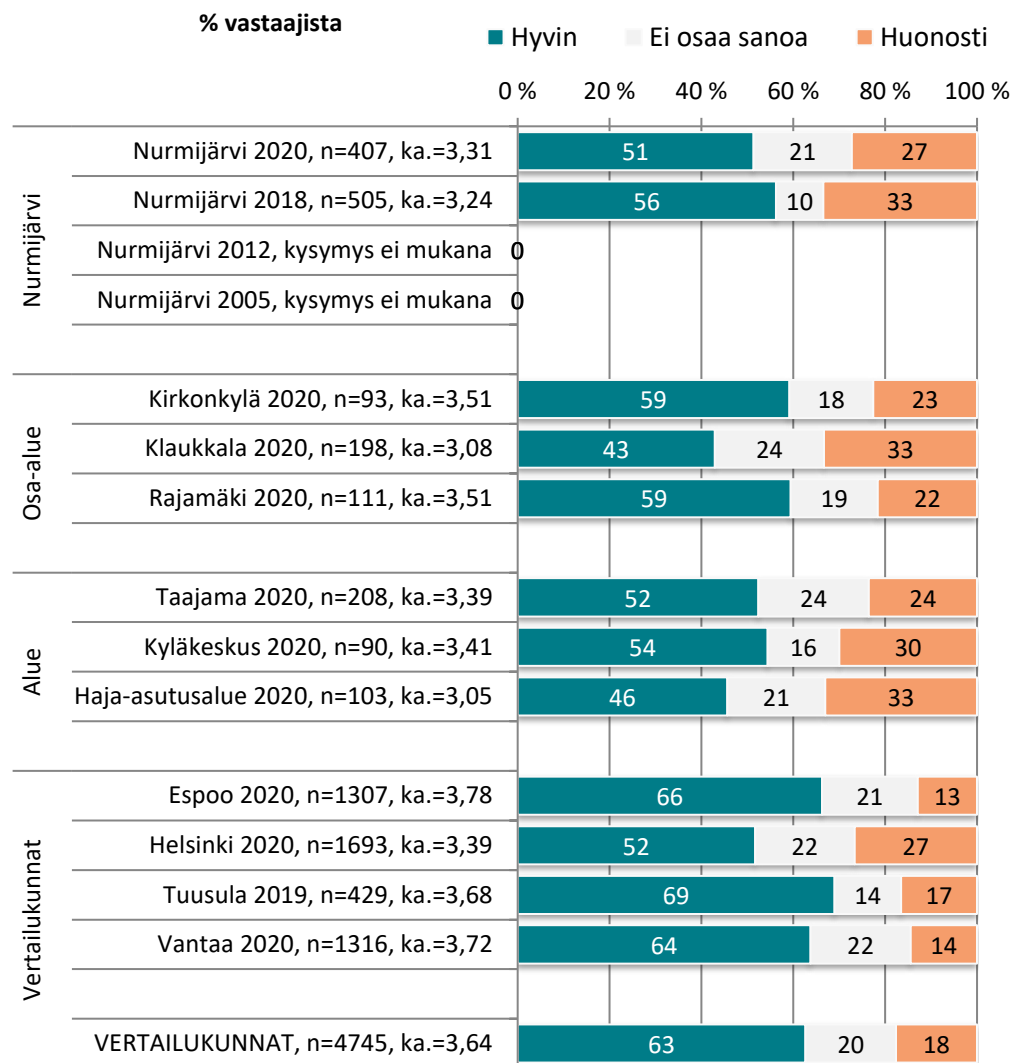
Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 51 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 51%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

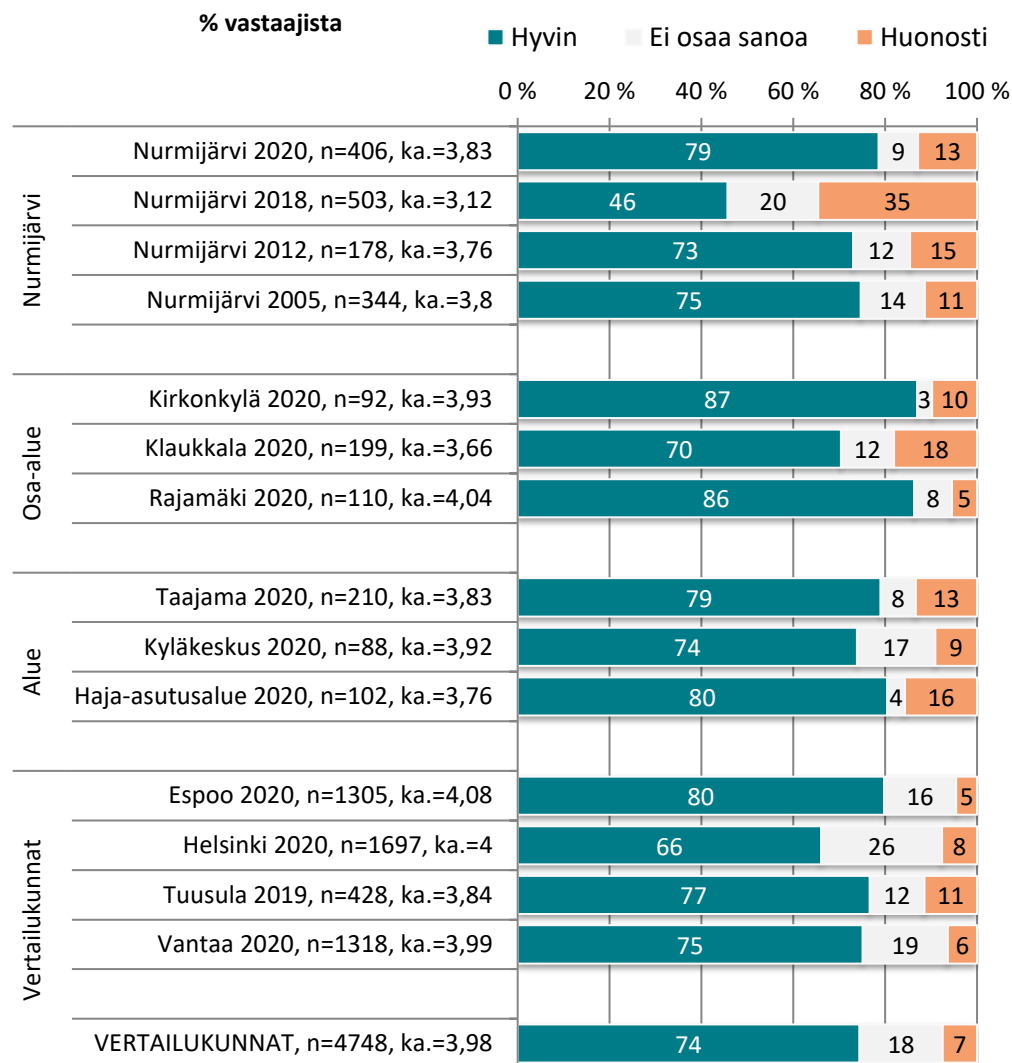
Kuvio 64. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 79 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 33 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 79%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

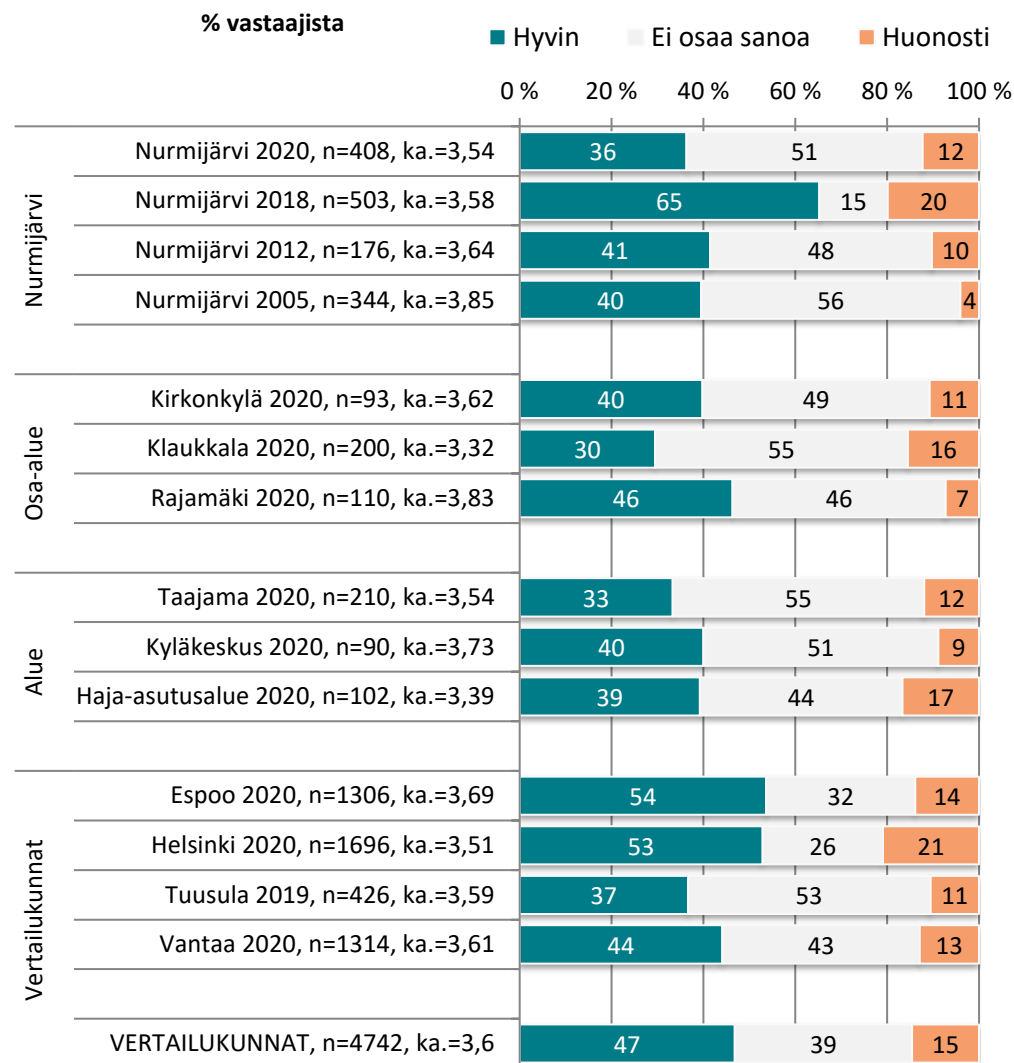
Kuvio 65. Miten hyvin luonnon suojelu on hoidettu asuinkunnassa

Luonnon suojelu

Luonnon suojelua piti 36 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 29 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



⁽¹⁾ 36%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

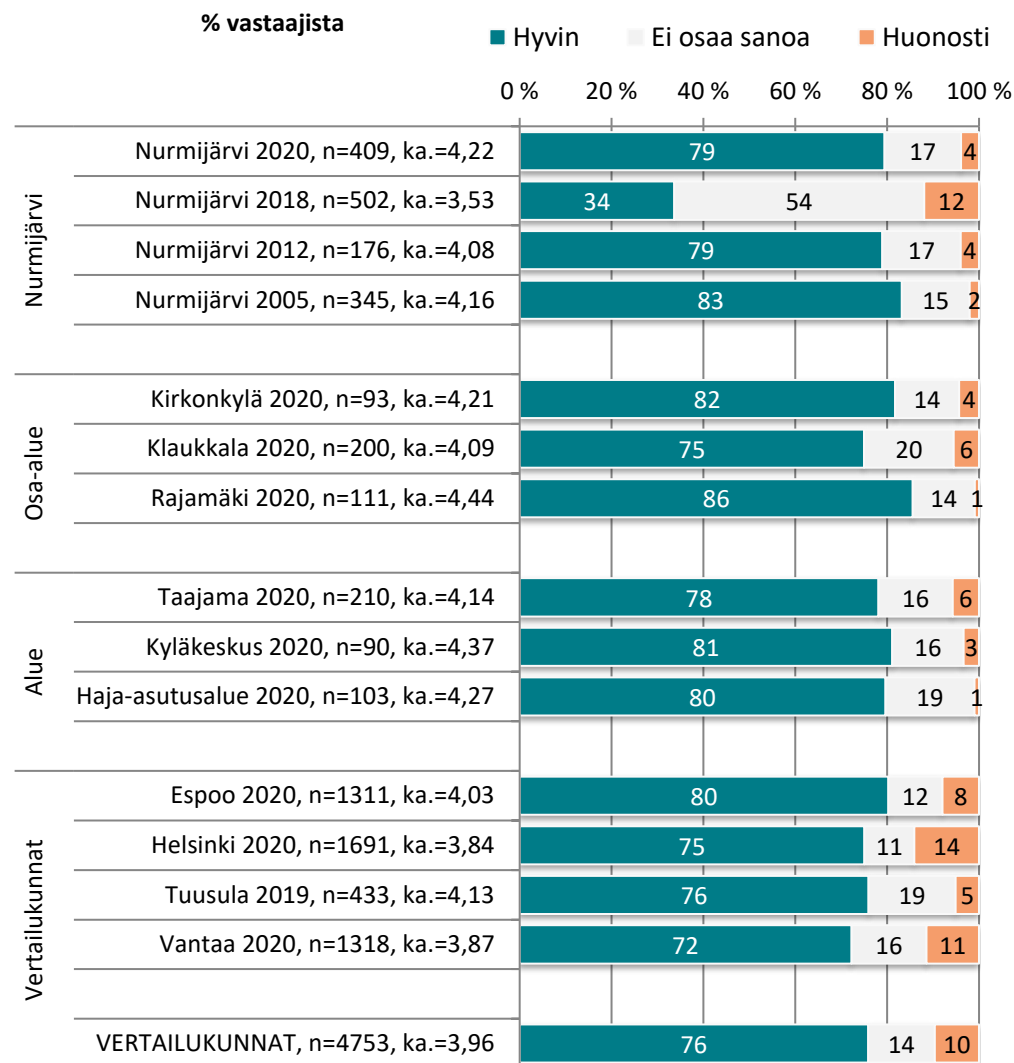
Kuvio 66. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa

Ilman laatu

Ilman laatua piti 79 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 45 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 79%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

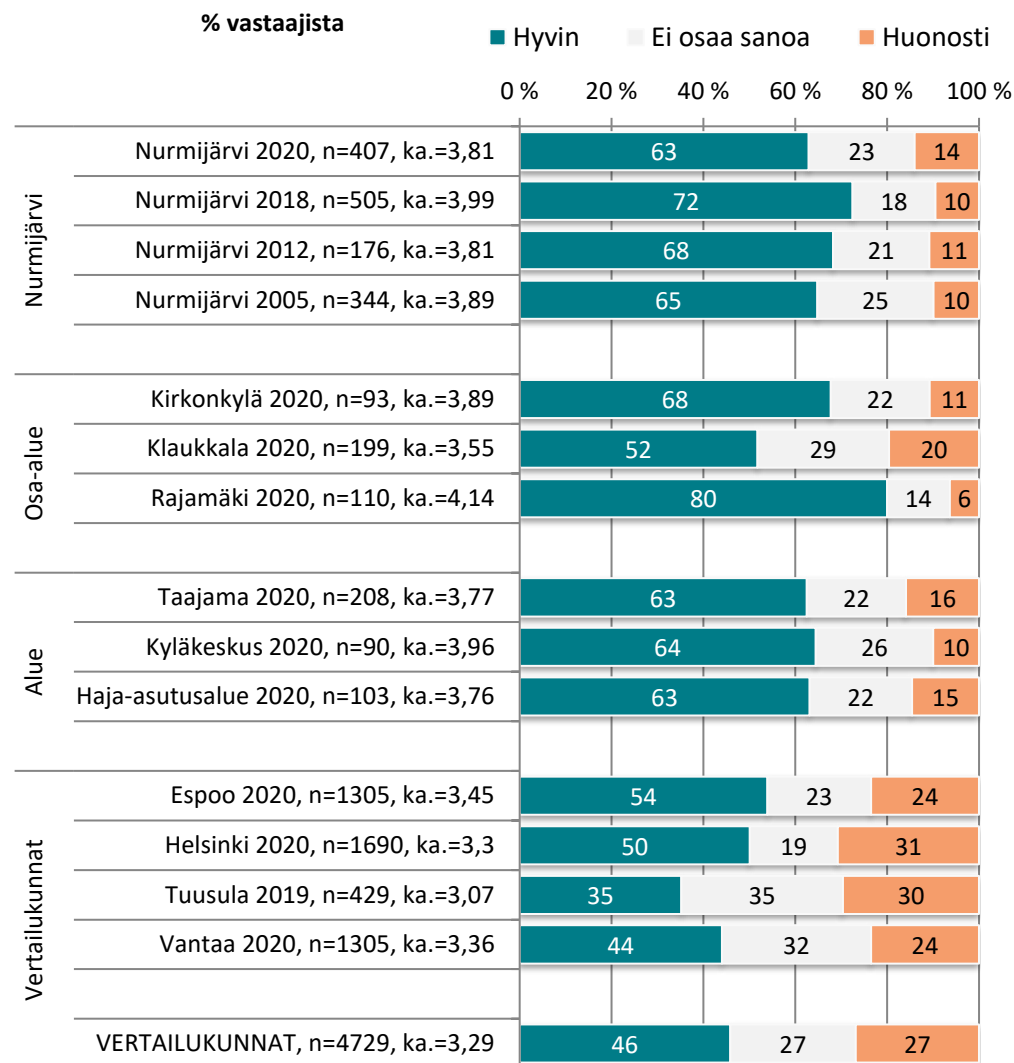
Kuvio 67. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa

Vesistöjen puhtaus

Vesistöjen puhtautta piti 63 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 63%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

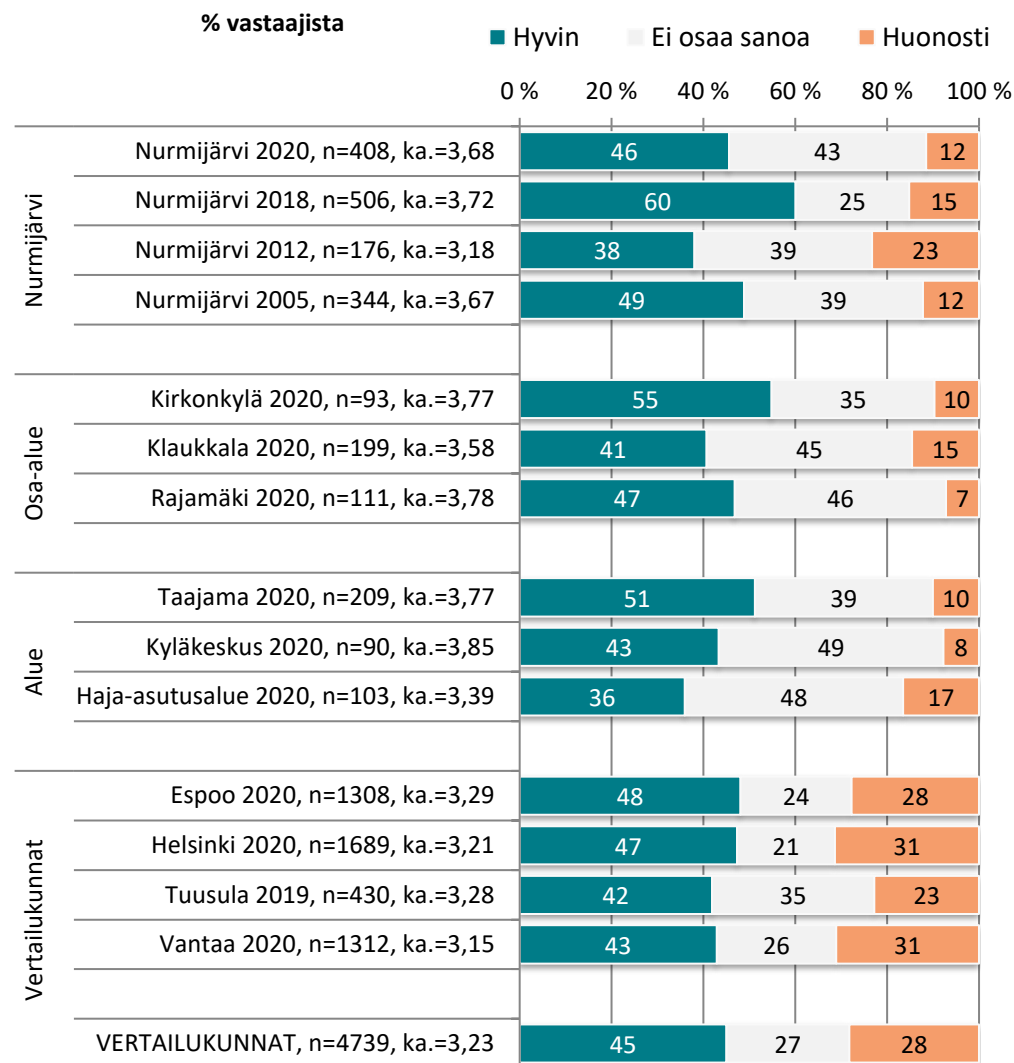
Kuvio 68. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa

Melun torjunta

Melun torjuntaa piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 46%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

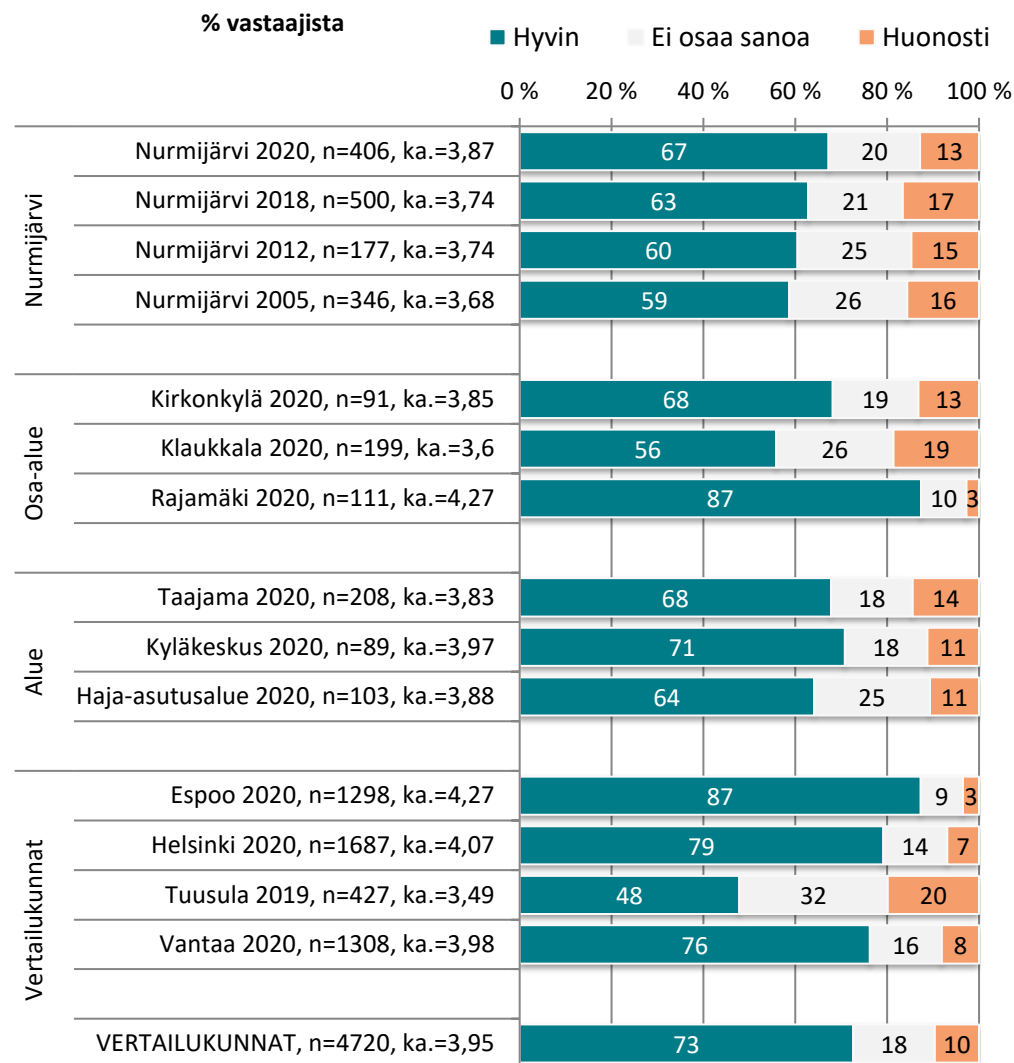
Kuvio 69. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa

Luonto- ja retkeilyreitit

Luonto- ja retkeilyreittejä piti 67 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.



(*) 67%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

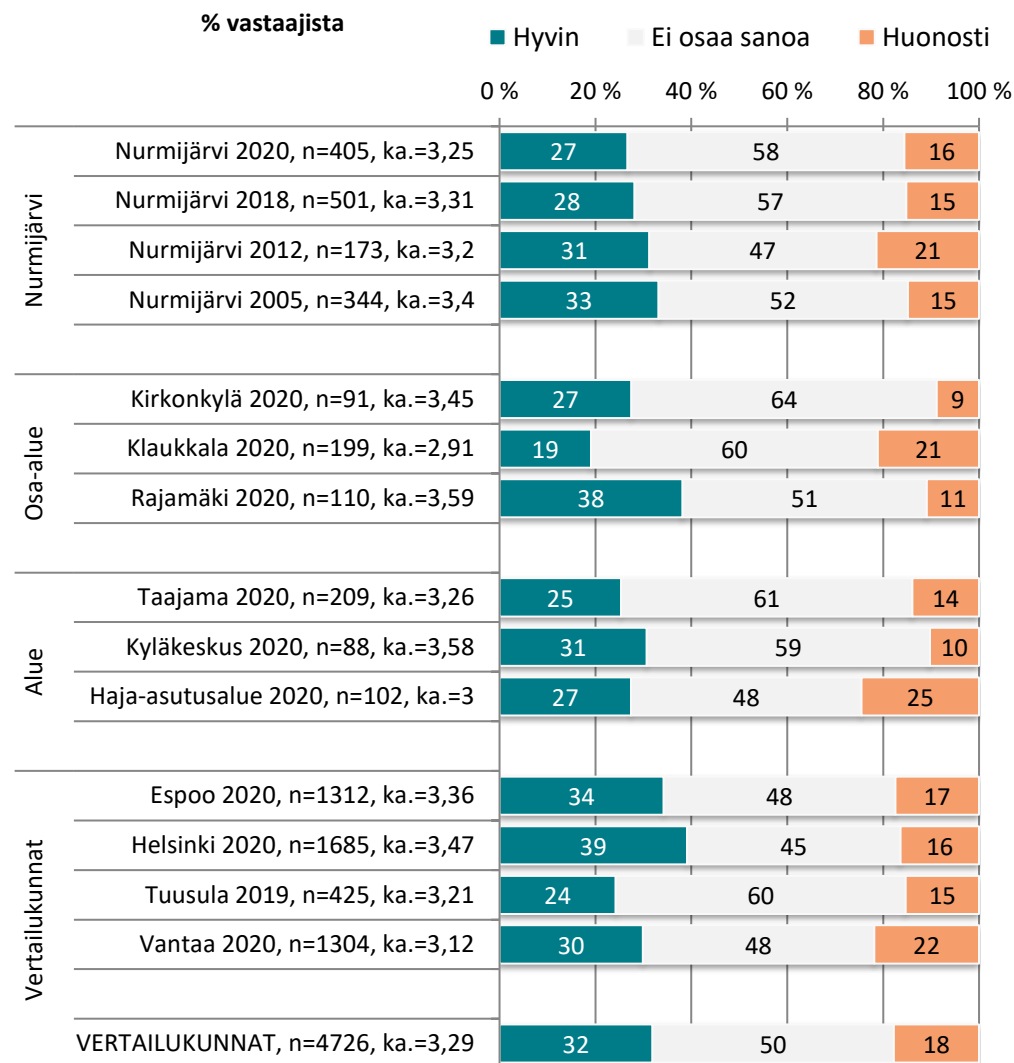
Kuvio 70. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa

Rakennetun ympäristön valvonta

Rakennetun ympäristön valvontaa piti 27 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 27%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

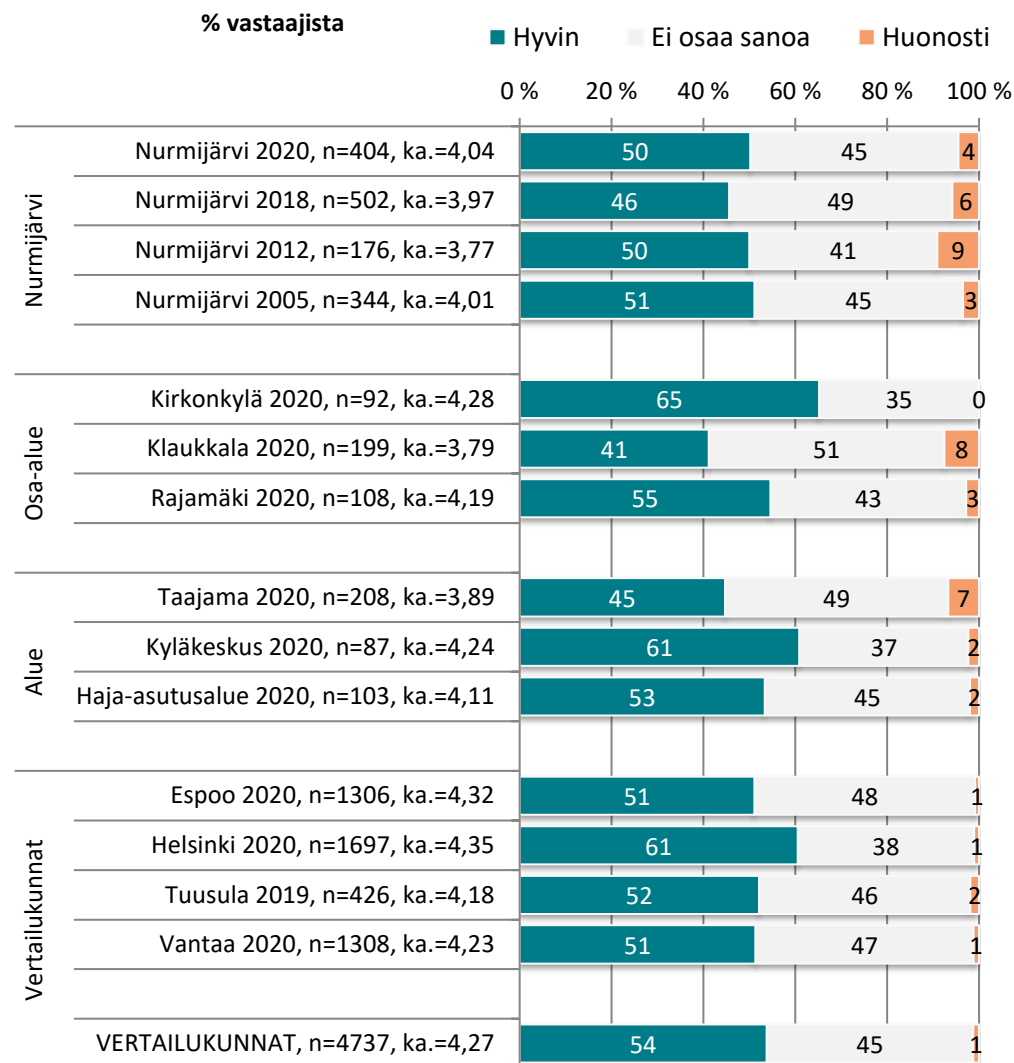
Kuvio 71. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa

Pelastustoiminta

Pelastustoimintaa piti 50 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



(*) 50%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

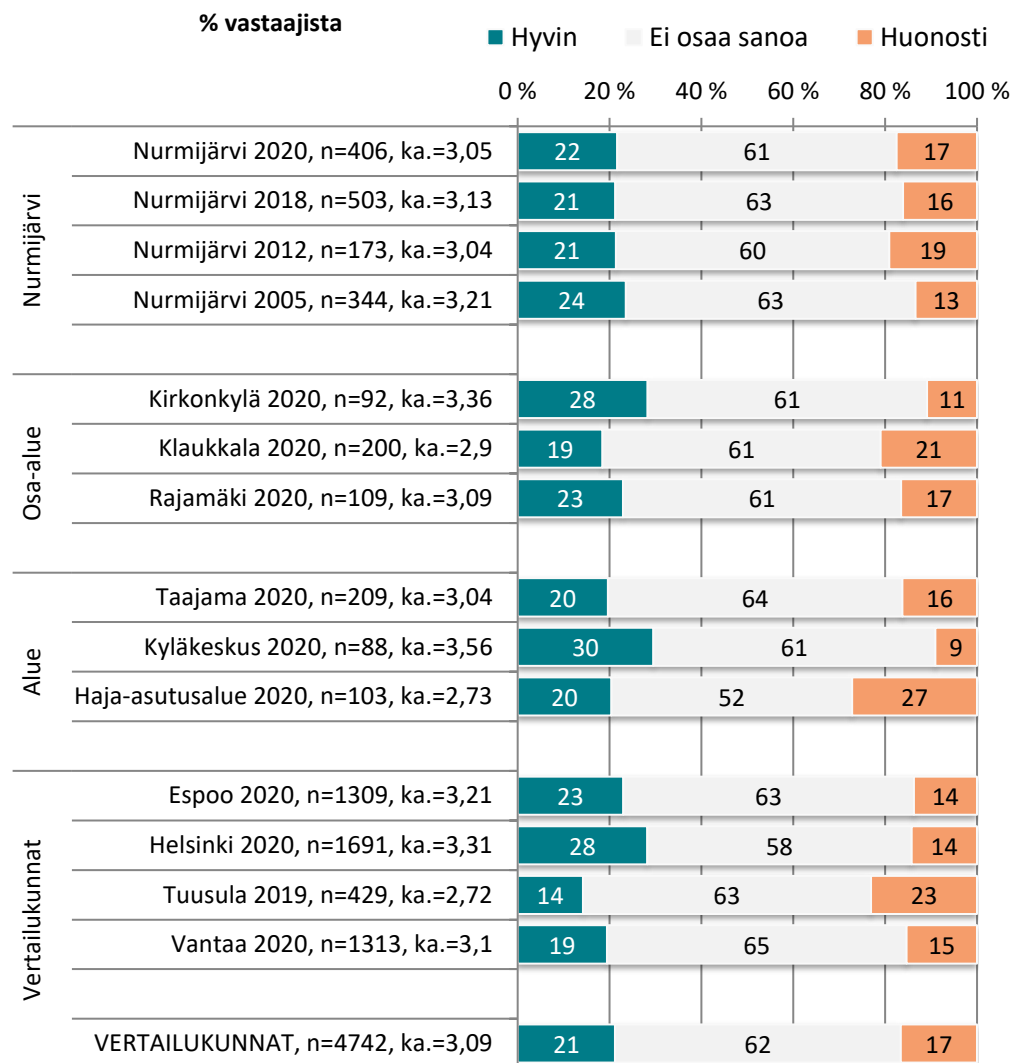
Kuvio 72. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 22 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 22%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

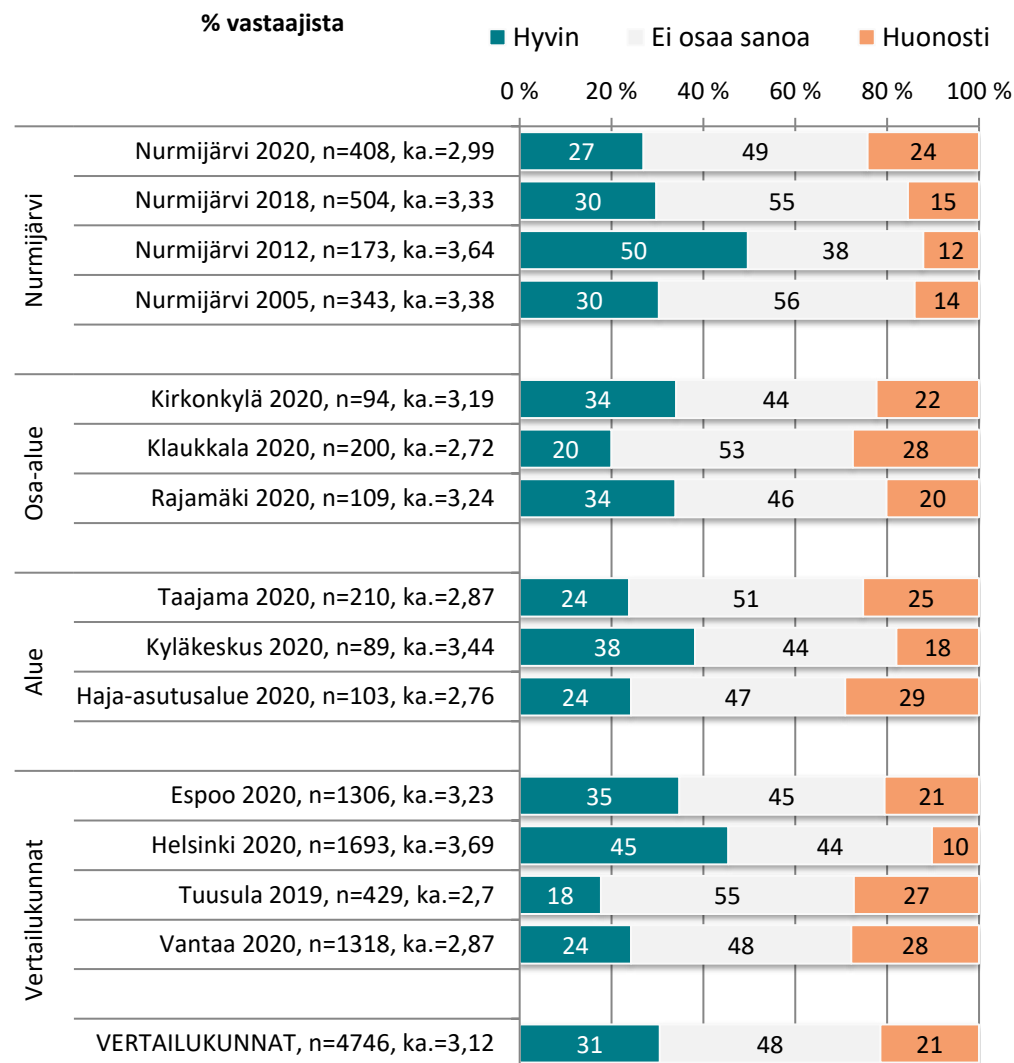
Kuvio 73. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan talousasioiden hoito

Kunnan talousasioiden hoitoa piti 27 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 27%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

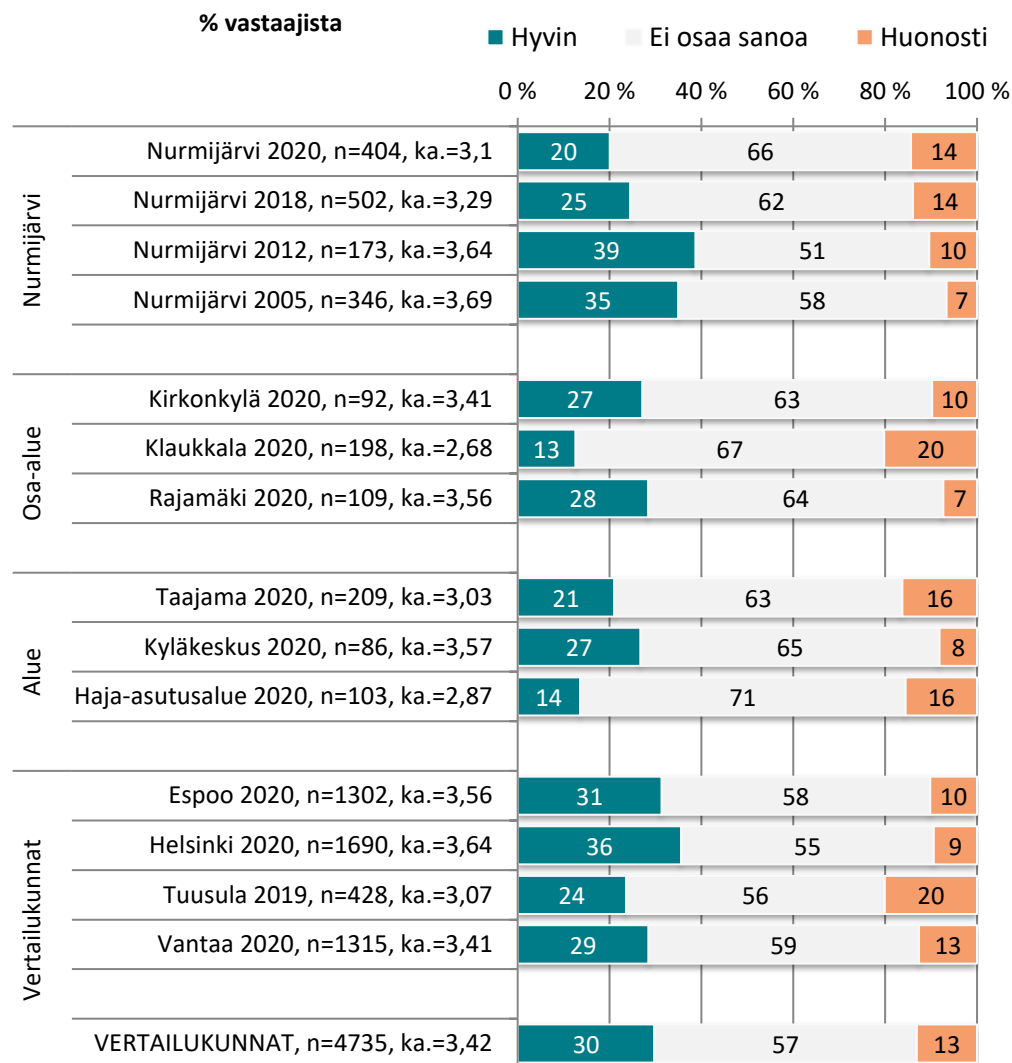
Kuvio 74. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kunnan yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 20 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 20%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

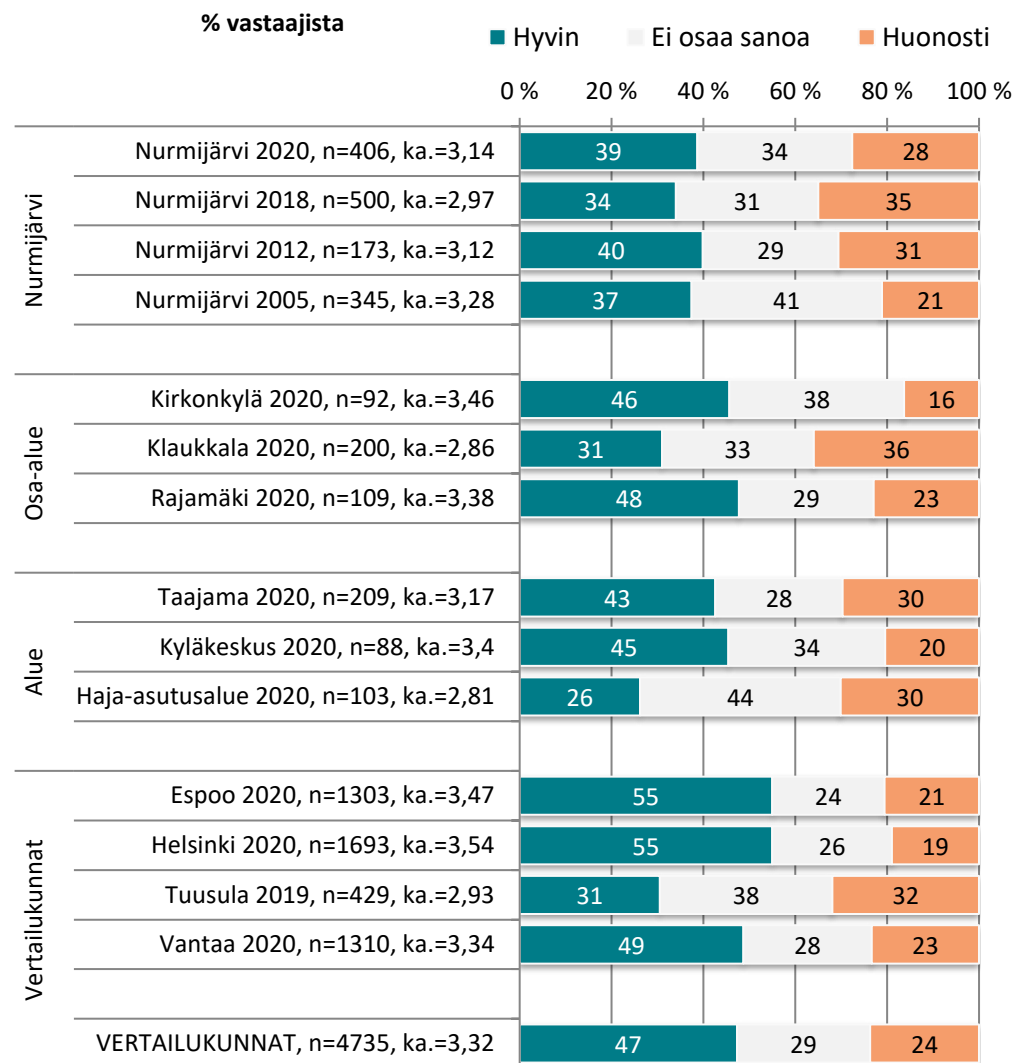
Kuvio 75. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 39%±5% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

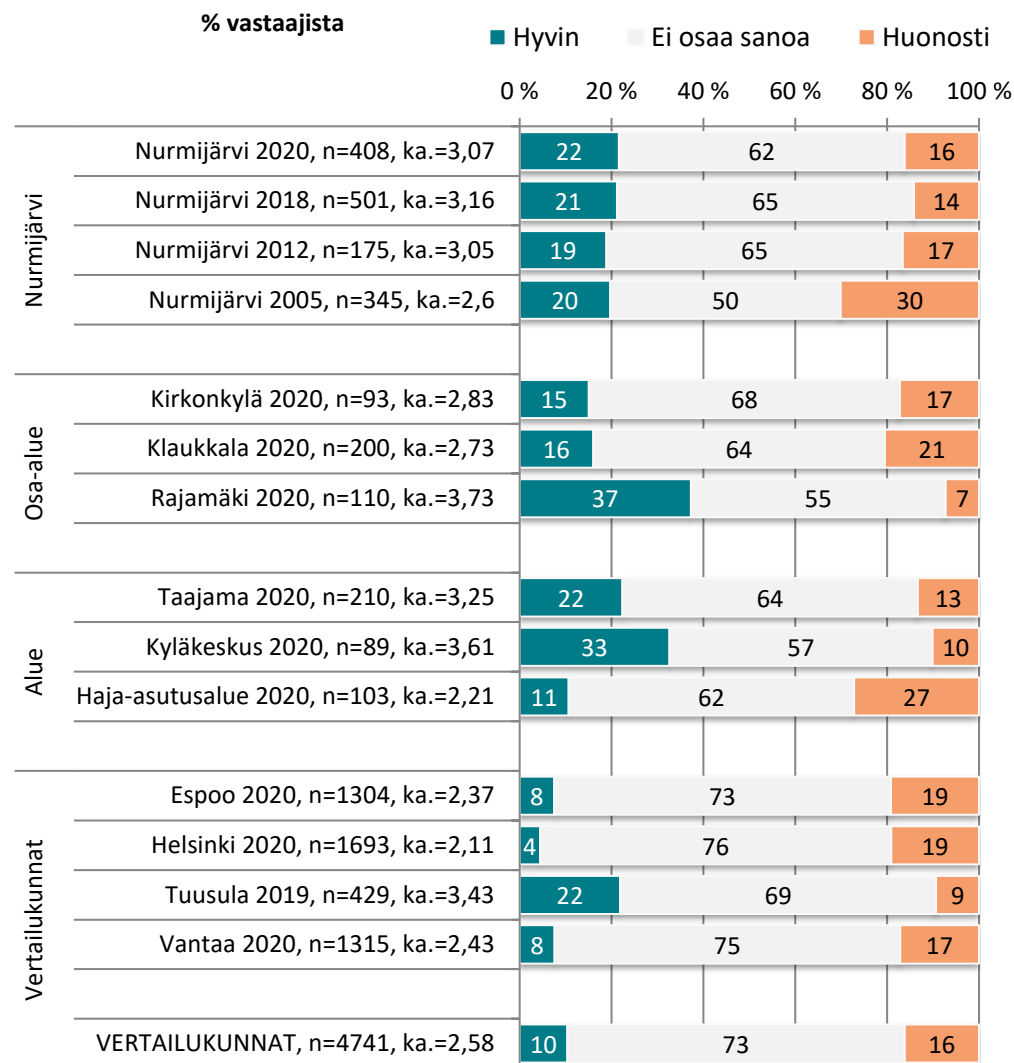
Kuvio 76. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa

Pientalotontin saanti

Pientalotontin saantia piti 22 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 22%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

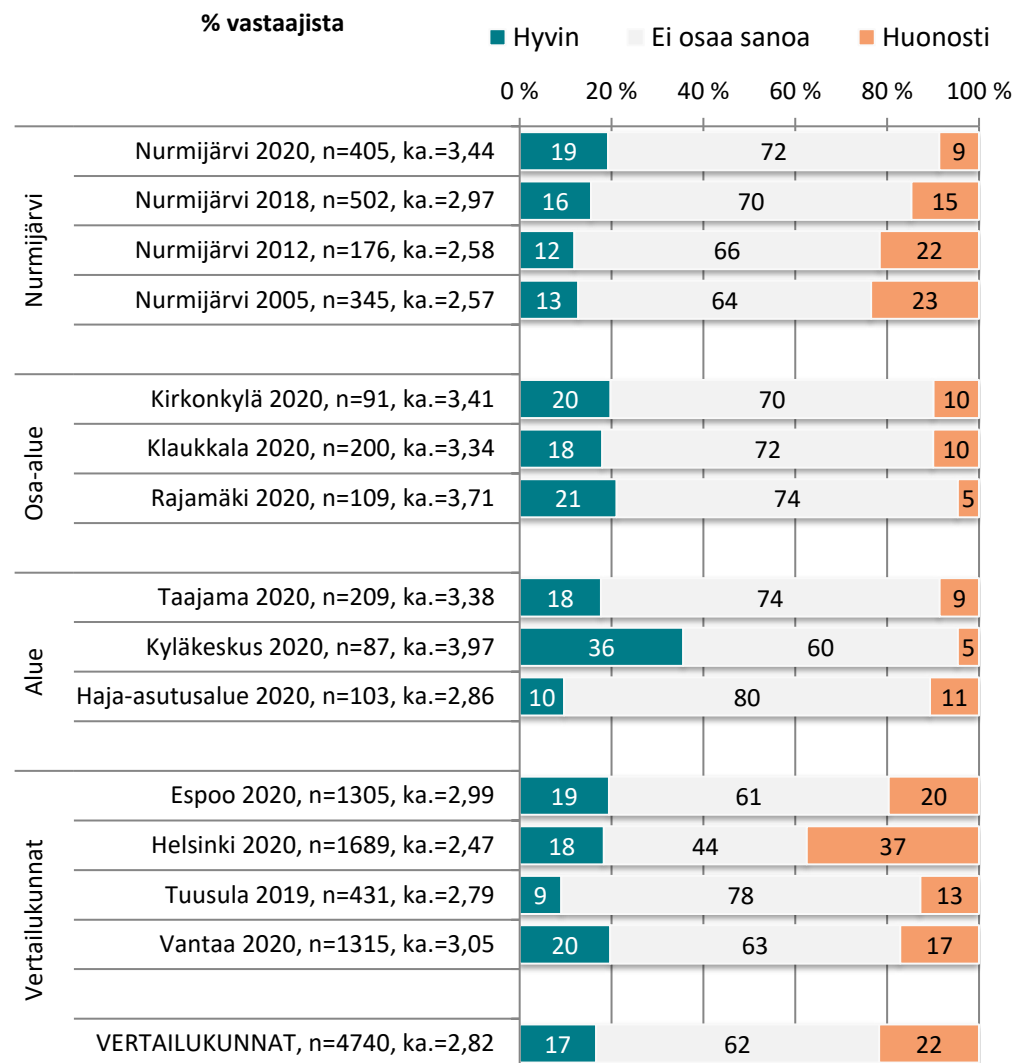
Kuvio 77. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa

Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti 19 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinneet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 19%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

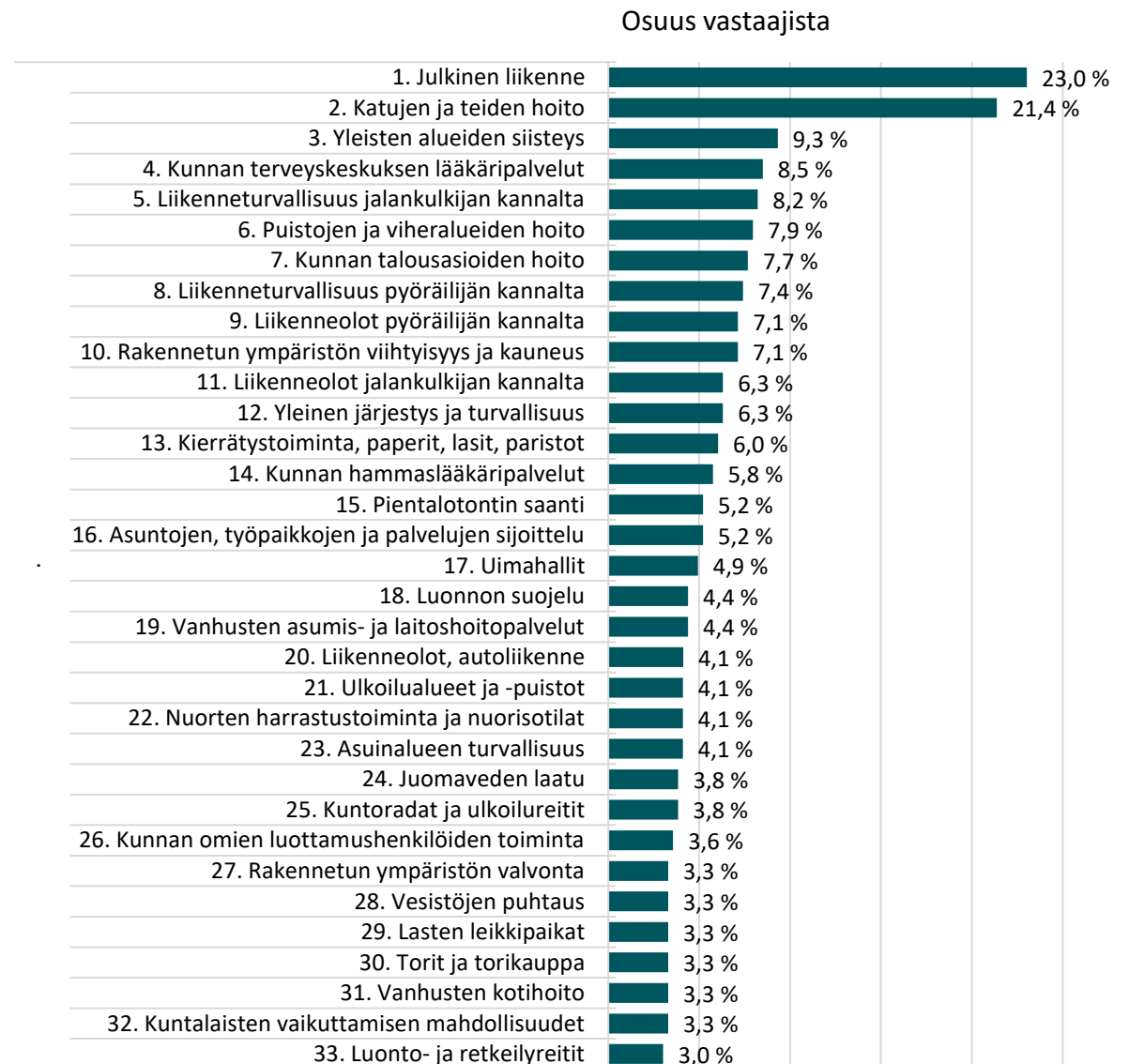
5. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 78. Palvelun parantamistarve, 33 eniten mainintoja saanutta asiaa

Vastaajilta kysyttiin, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta.

Vastaajista 69 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 5 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 27 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi julkinen liikenne, jonka parantamista piti tärkeänä 23 % kysymykseen vastanneista.



6. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 79. Palvelujen tehostaminen, asiat, jotka mainitsi vähintään 1 % vastanneista.

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kunnan hoitamissa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 67 asian listalta.

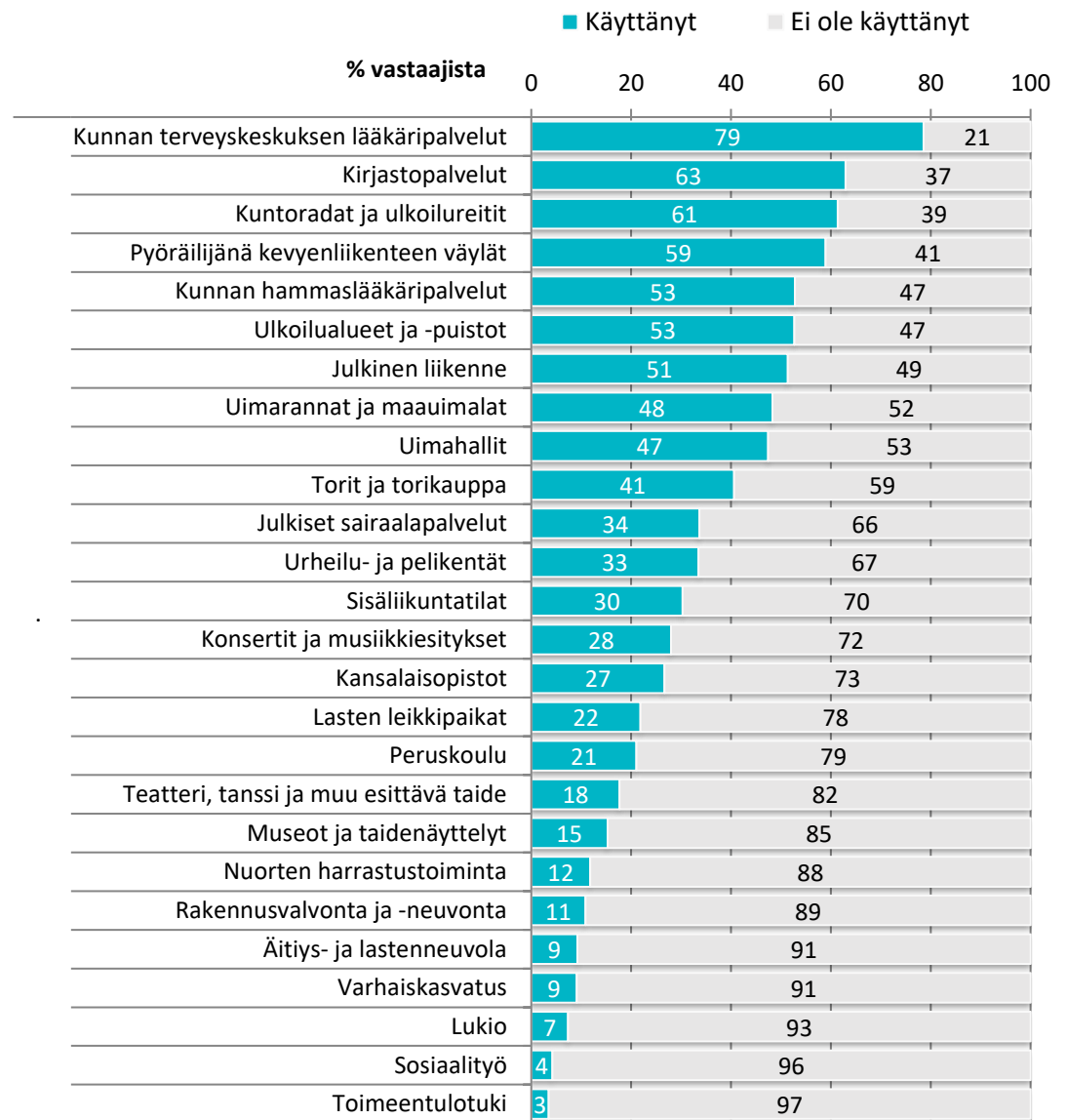
Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän tai tehostettavan asian joukkoon nousi museot ja taidenäyttelyt. Sen mainitsi 4 % kaikista vastanneista.



7. Palvelujen käyttö

Kuvio 80. Palveluja käyttäneiden osuus Nurmijärvellä



Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Nurmijärven kunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

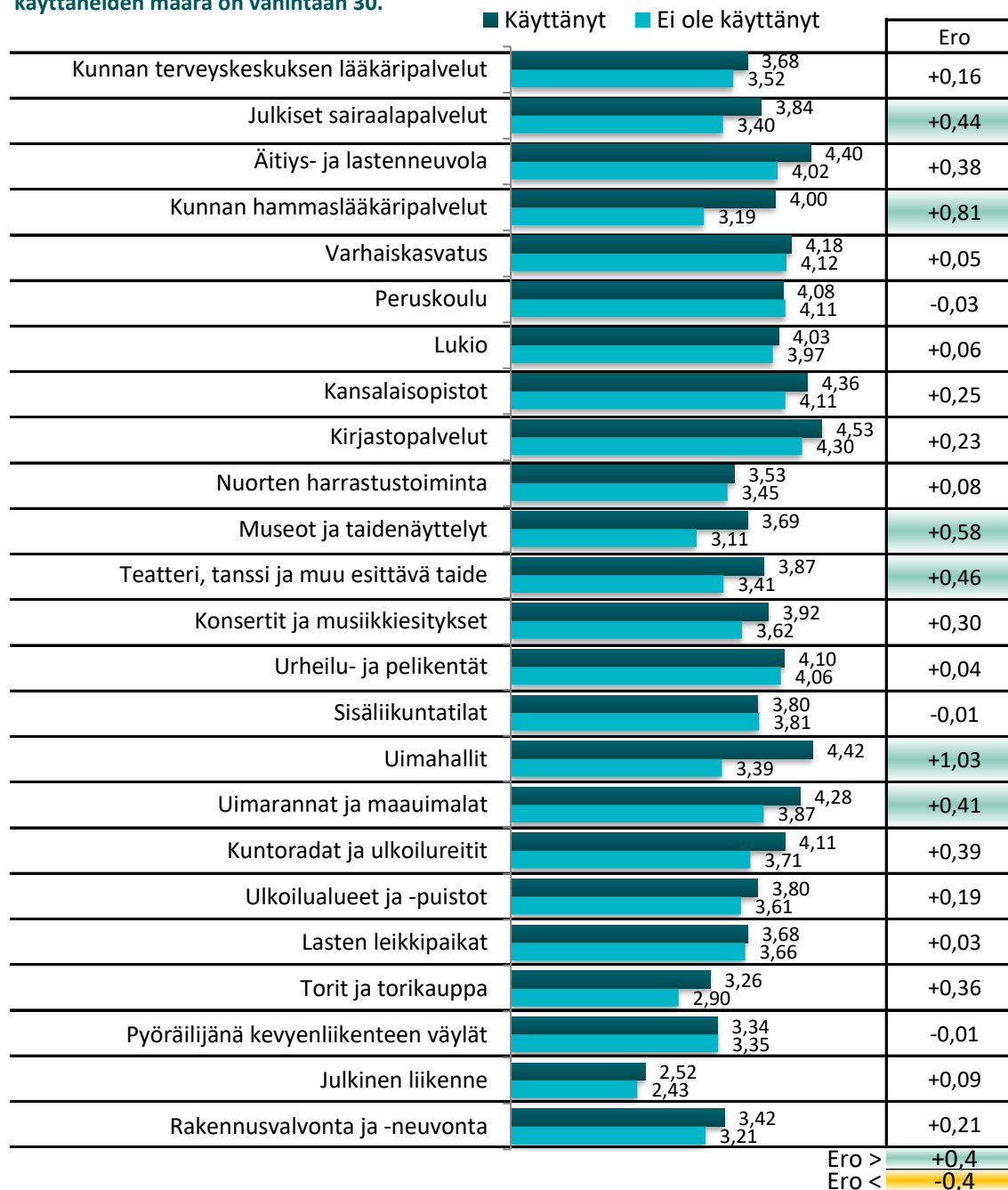
Suurin osa vastanneista oli käyttänyt mm. kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluja, kirjastopalveluja, kuntoratoja ja ulkoilureittejä, pyöräilijänä kevyenliikenteen väyliä, kunnan hammaslääkäripalveluja sekä ulkoilualueita ja -puistoja.

Palvelujen käyttö ja tyytyväisyys

Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Nurmijärven kunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Useissa asioissa käyttäjät olivat tyytyväisempiä, esimerkkeinä hammaslääkäri, uimahalli ja useat kulttuuripalvelut. Sen sijaan mm. varhaiskasvatuksessa ja perusopetuksessa merkittävää eroa ei ollut.

Kuvio 81. Palveluja käyttäneiden ja ei-käyttäneiden vastaajien tyytyväisyys . Mukana asiat, joissa käyttäneiden määrä on vähintään 30.



8. Kunnan toiminta

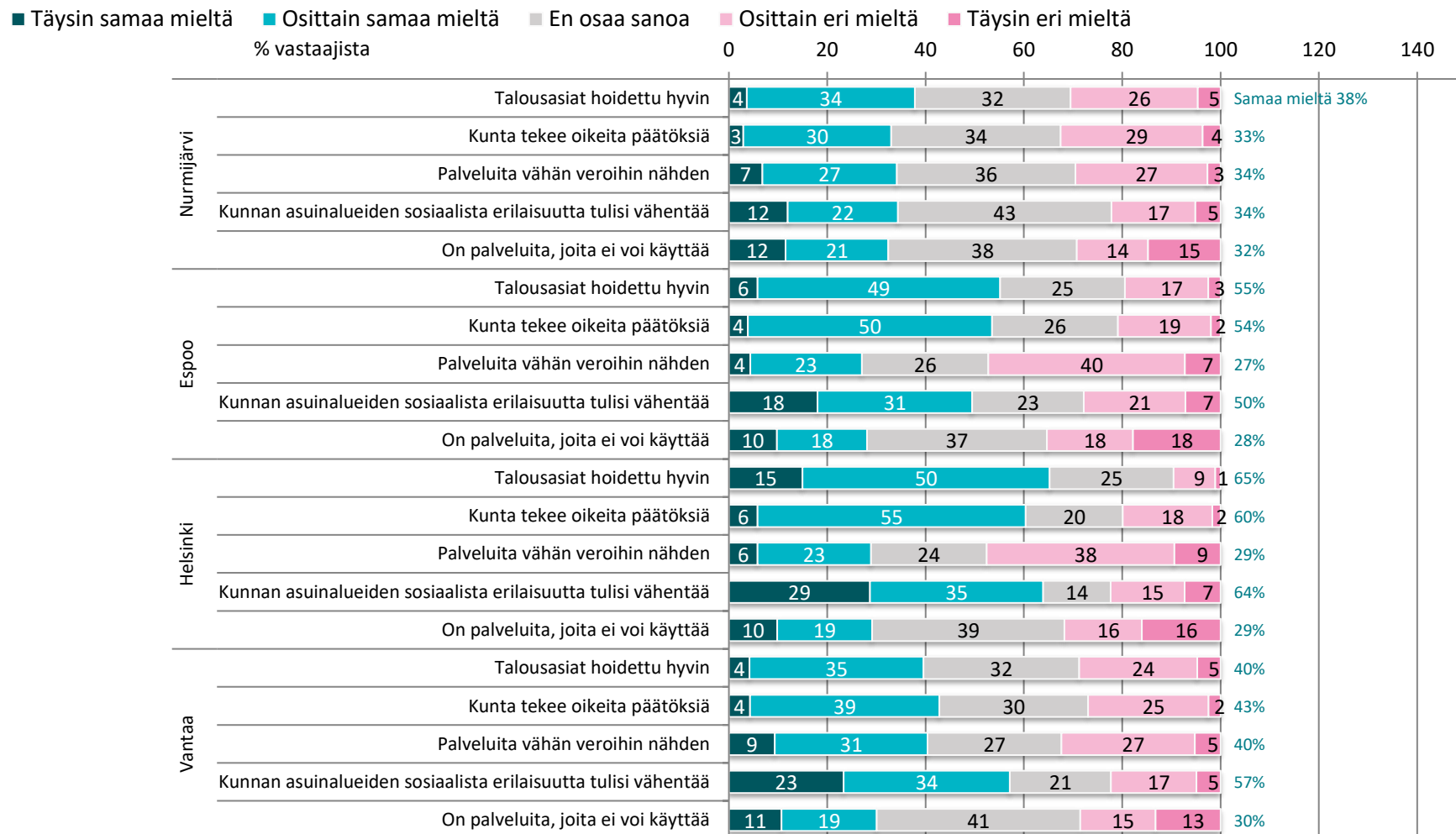
Vastaajille esitettiin viisi omaa asuinkuntaa koskevaa väittämää, joihin pyydettiin ottamaan kantaa.

Nurmijärven kunnan talousasiat on hoidettu hyvin 38% mielestä. Noin kolmasosa katsoi, että kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä, eri mieltä tästä oltiin yhtä usein. Samalla tavalla näkemykset jakautuivat palveluiden riittävyydestä suhteessa veroihin.

Noin kolmas osa näki tarpeelliseksi asuinalueiden sosiaalisen erillaisuuden vähentämisen Nurmijärvellä.

Noin kolmasosan mielestä Nurmijärvellä on palveluita, joita ei voi käyttää, vaikka haluaisikin.

Kuvio 82. Suhtautuminen kunnan toimintaan Nurmijärvellä ja vertailukunnissa

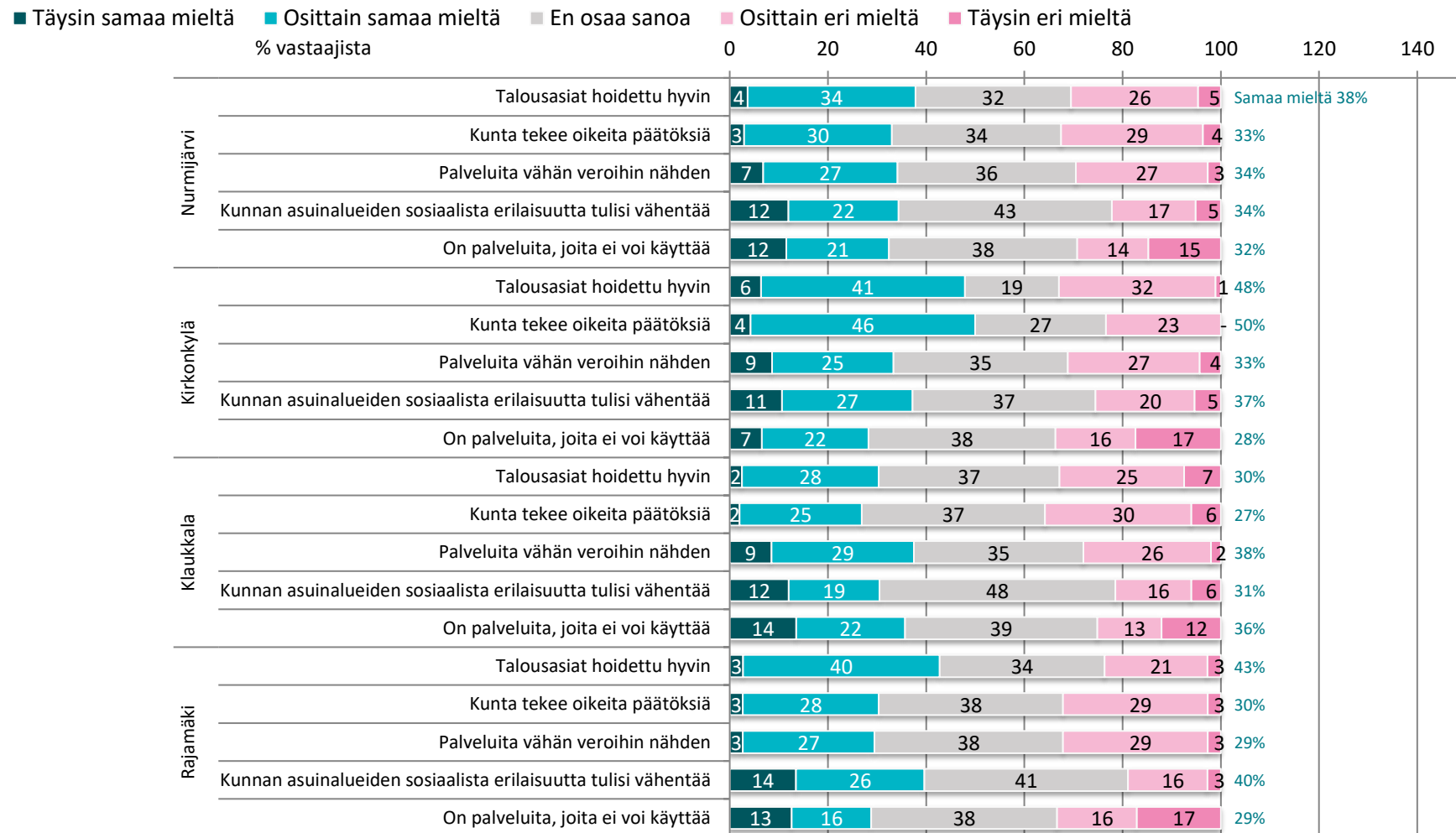


Arviot kunnan toiminnasta alueilla

Kirkonkylässä asuvat pitivät kunnan talousasioiden hoitoa ja kunnan päätöksentekoa muita useammin hyvänä.

Klaukkalalaiset vastaajat suhtautuivat kunnan toimintaan muita useammin kiihkeästi.

Kuvio 83. Suhtautuminen kunnan toimintaan Nurmijärven alueilla

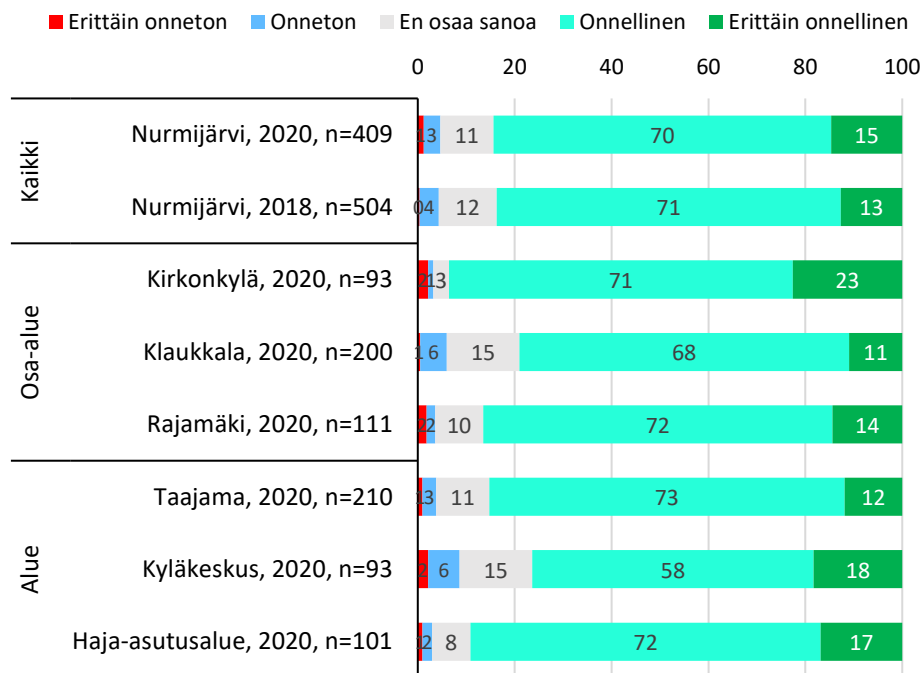


9. Nurmijärvellä asuminen

Vastaajista 84 % koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Nurmijärvellä.

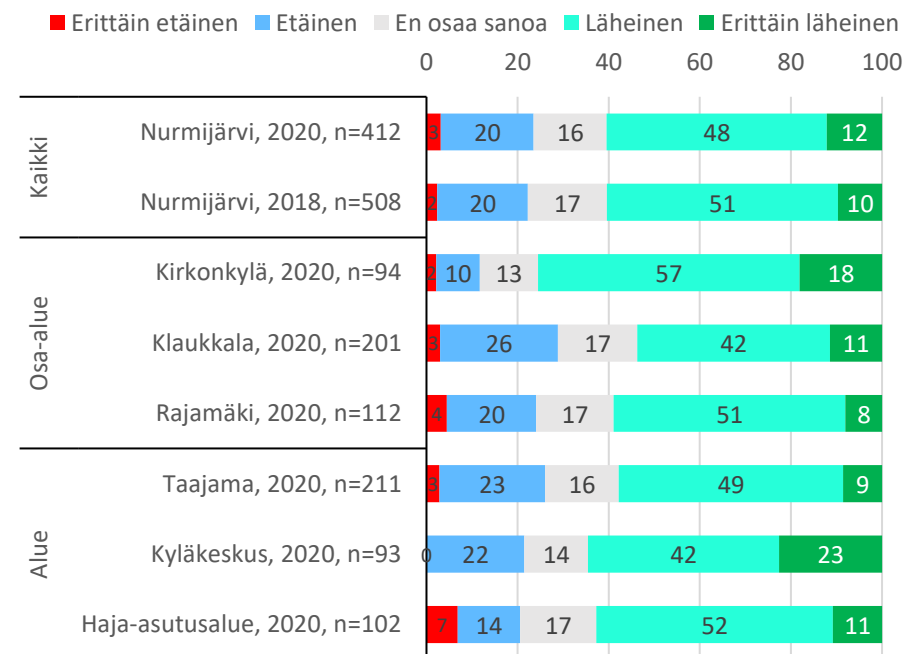
Kirkonkylässä asuvista itsensä vähintään onnelliseksi Nurmijärvellä asumisesta koki 94 %, klaukkalaisista 79 % ja rajamäkeläisistä 86 %.

Kuvio 84. Kuinka onnellinen on asumisesta Nurmijärvellä



Kaikista vastanneista Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi 60 %, kirkonkylässä asuvista 76 %, klaukkalaisista 54 % ja rajamäkeläisistä 59 %.

Kuvio 85. Miten läheiseksi kokee Nurmijärven kunnan



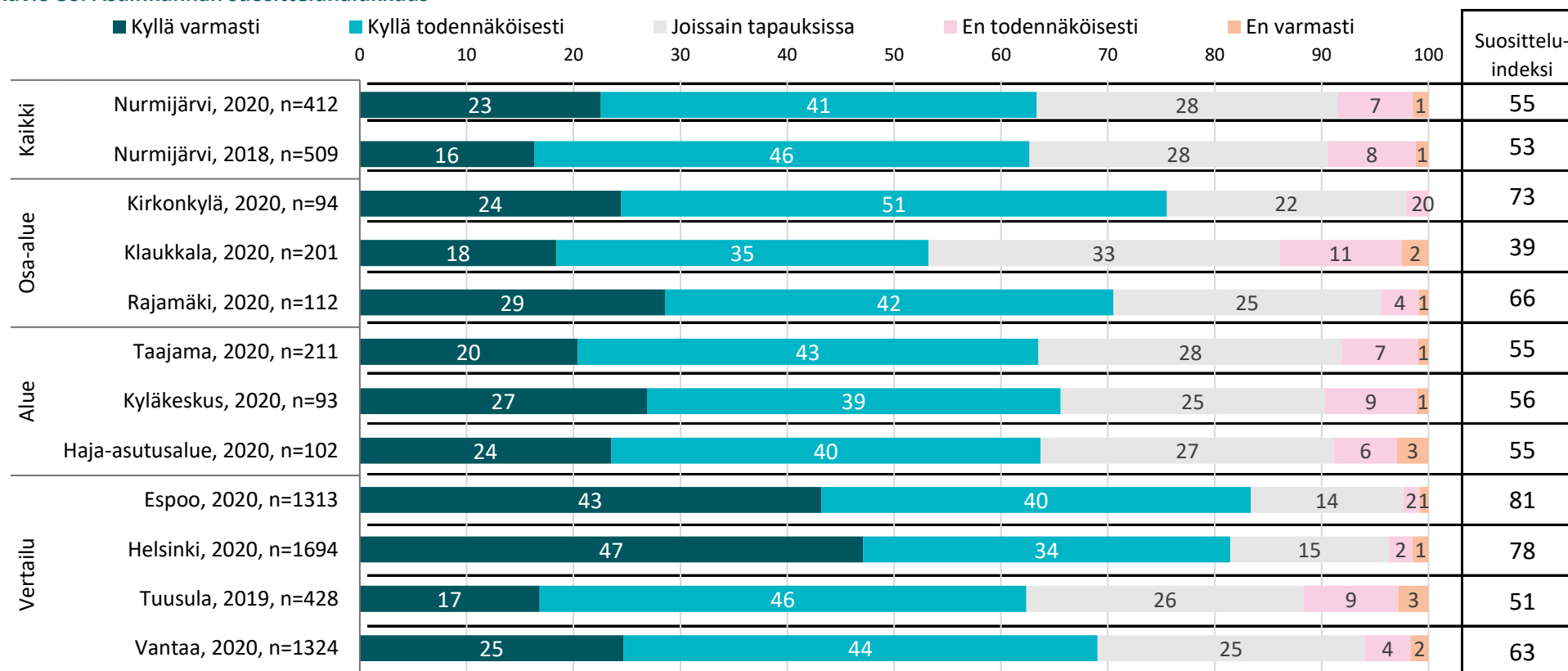
10. Nurmijärven suosittelu asuinpaikkana

Vastaajilta kysyttiin suosittelevatko he Nurmijärveä asuinpaikkana tutuilleen. Varmasti suosittelevat 23 % ja todennäköisesti 41 %. Varmasti suosittelevien osuus on kasvanut seitsemän prosenttiyksikköä vuodesta 2018.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Nurmijärven suositteluindeksiksi tuli 55, se on hieman korkeampi kuin Tuusulassa, mutta alhaisempi kuin Espoossa, Helsingissä ja Vantaalla.

Kuvio 86. Asuinkunnan suositteluhalukkuus



11. Kunnan viestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan viestintää.

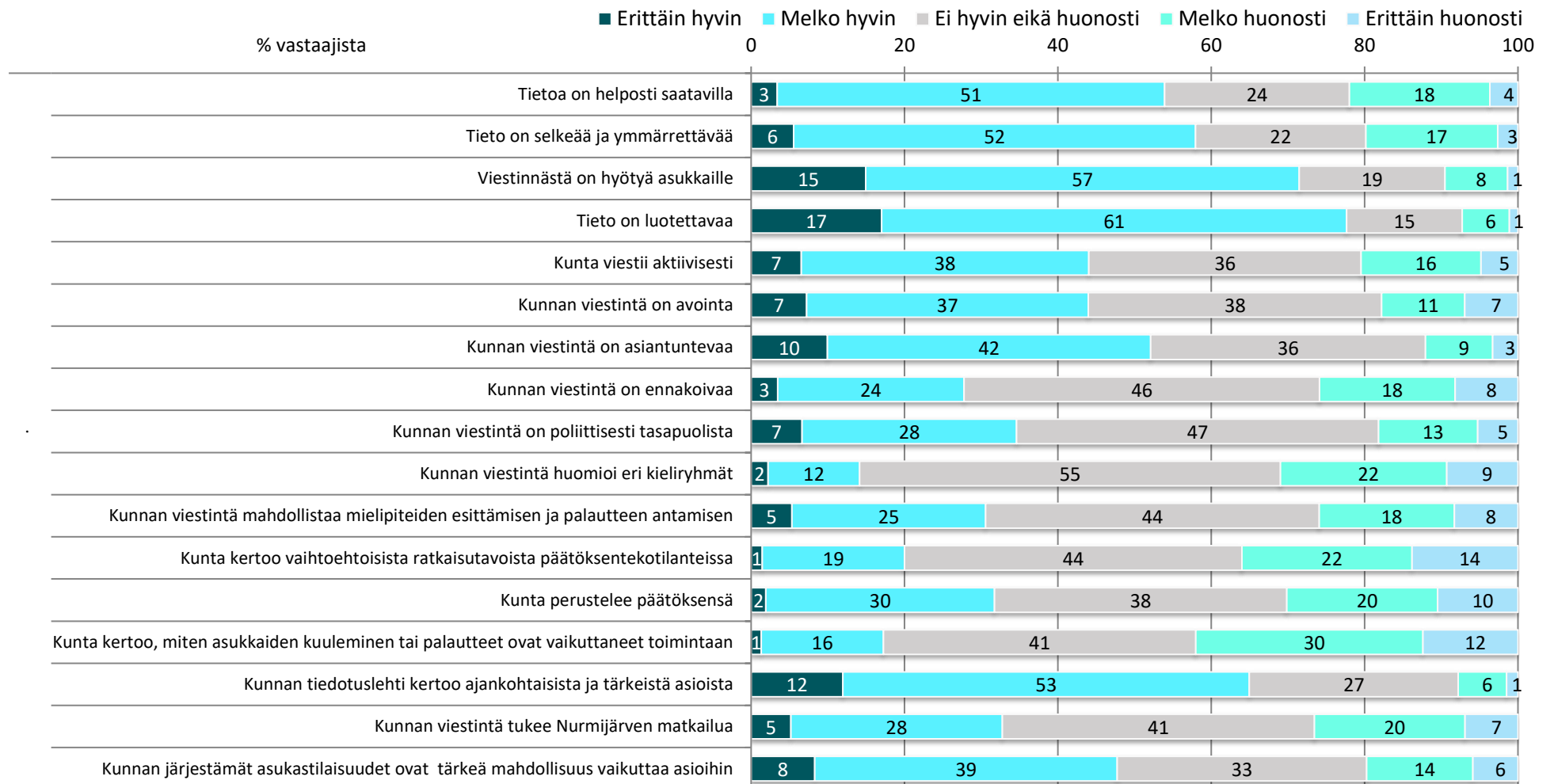
Parhaiten Nurmijärven kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (77,7%)
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (71,5%)

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunnan viestintä on poliittisesti tasapuolista (34,6%)
- Kunnan viestintä on avointa (44%)

Kuvio 87. Kunnan viestinnän ominaisuudet



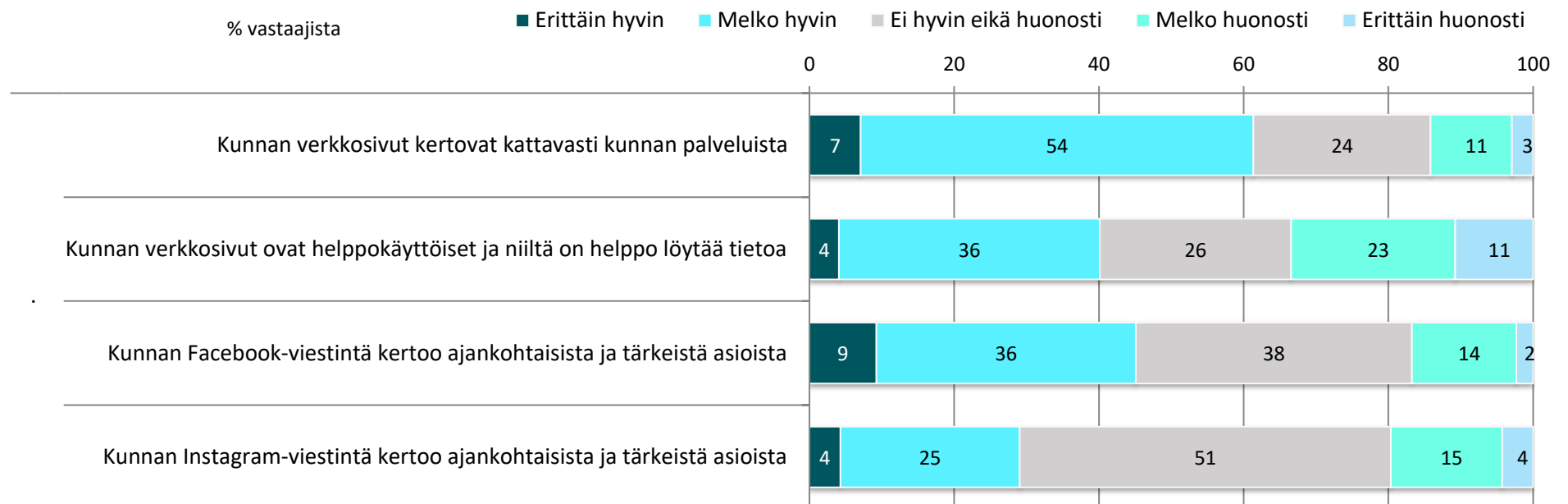
Kunnan viestintä/verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää.

Parhaiten kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä: **Vähiten** kunnan verkkoviestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (61%)
- Kunnan Instagram-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista (29%)

Kuvio 88. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet

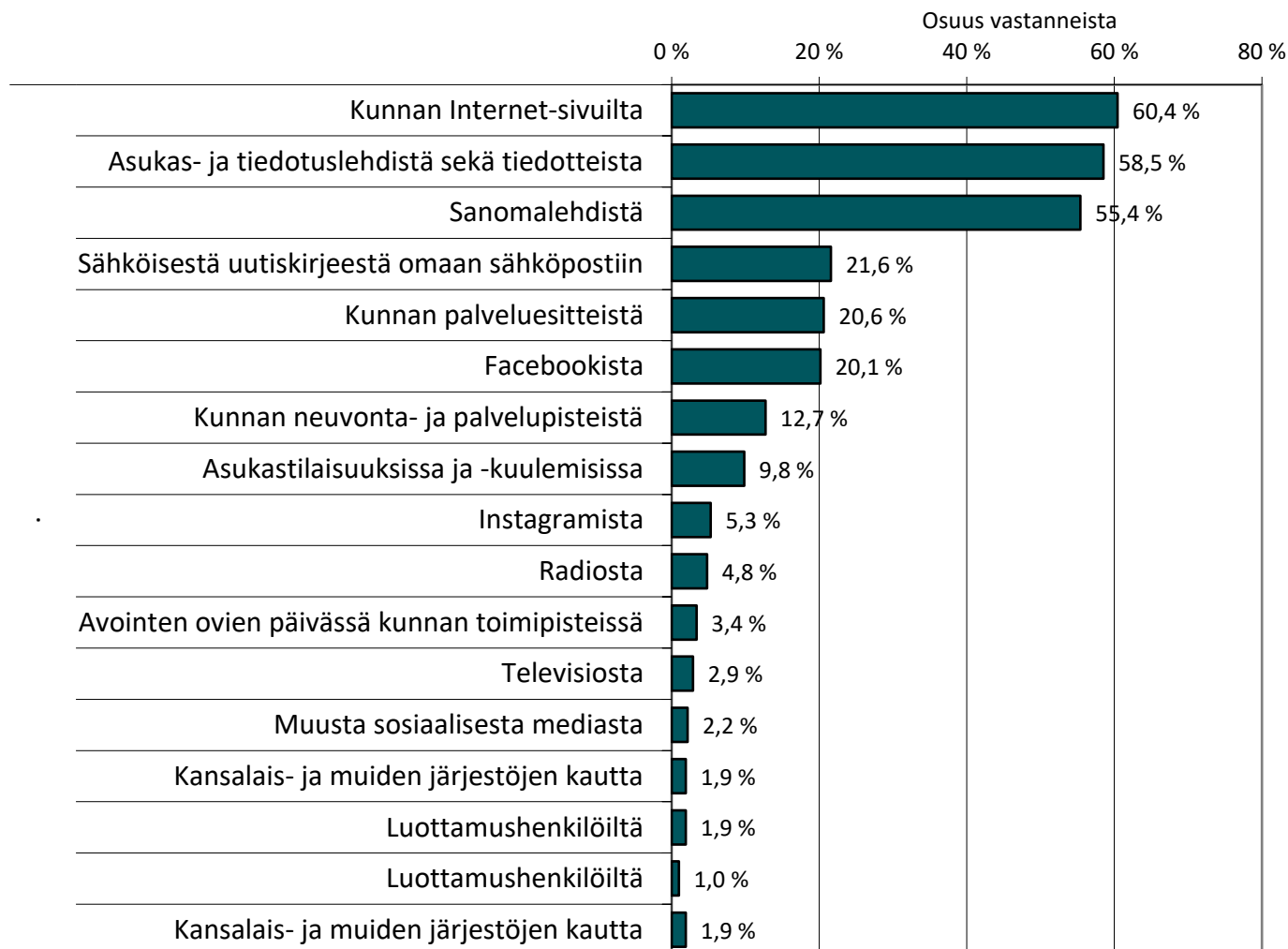


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta mieluiten he haluaisivat saada tietoa Nurmijärven kunnan toiminnasta.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan internet-sivuilta, asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista ja sanomalehdistä sekä sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin.

Kuvio 89. Mistä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta

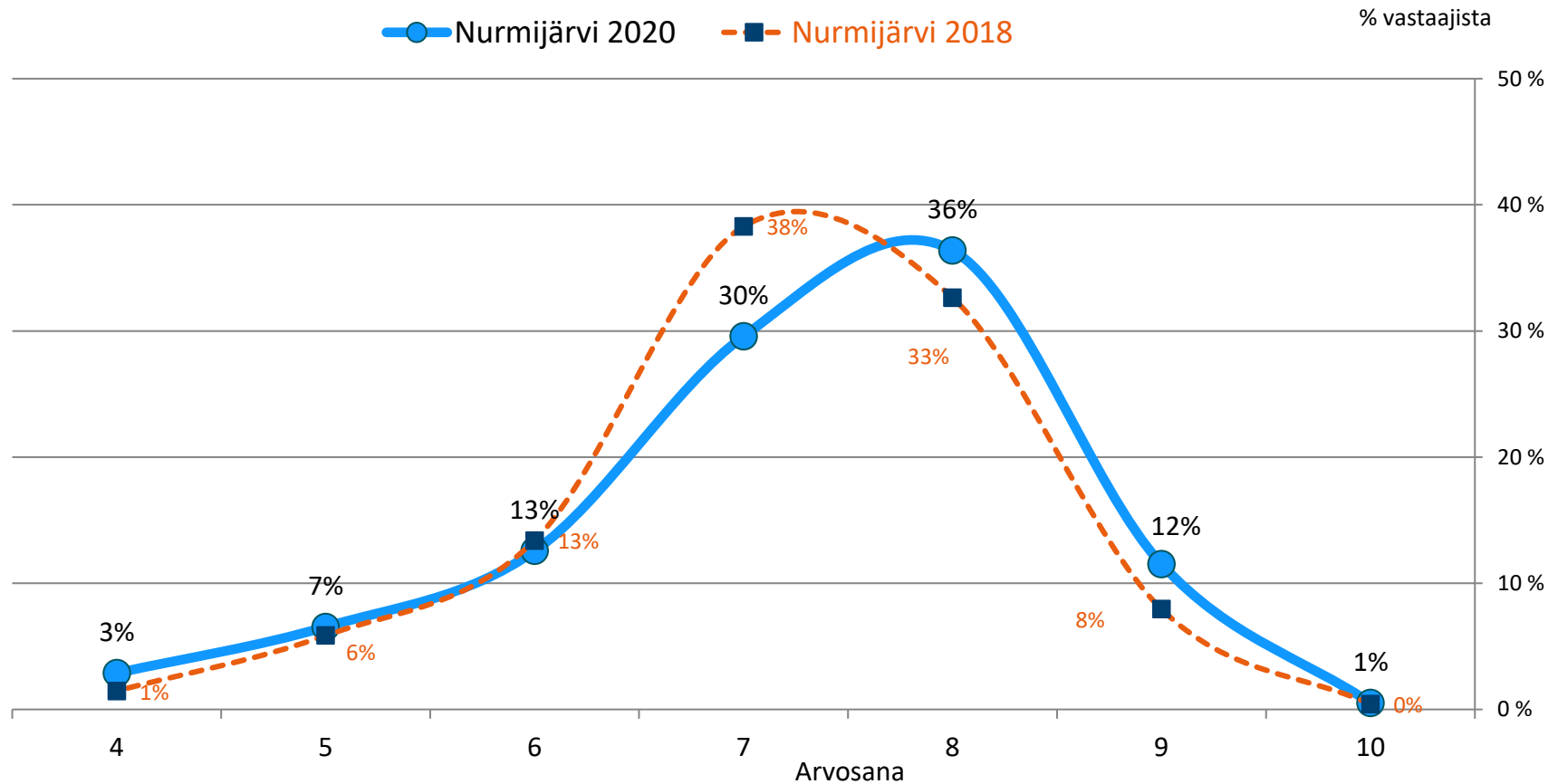


Kouluarvosana viestinnälle

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnästä asteikolla 4 - 10.

Kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,3 ja yleisin arvosana oli 7. Vuonna 2018 keskiarvo oli 7,2.

Kuvio 90. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana



12. Sähköiset palvelut

Vastaajilta kysyttiin mitä mieltä he ovat sähköisiin palveluihin liittyvistä väittämistä.

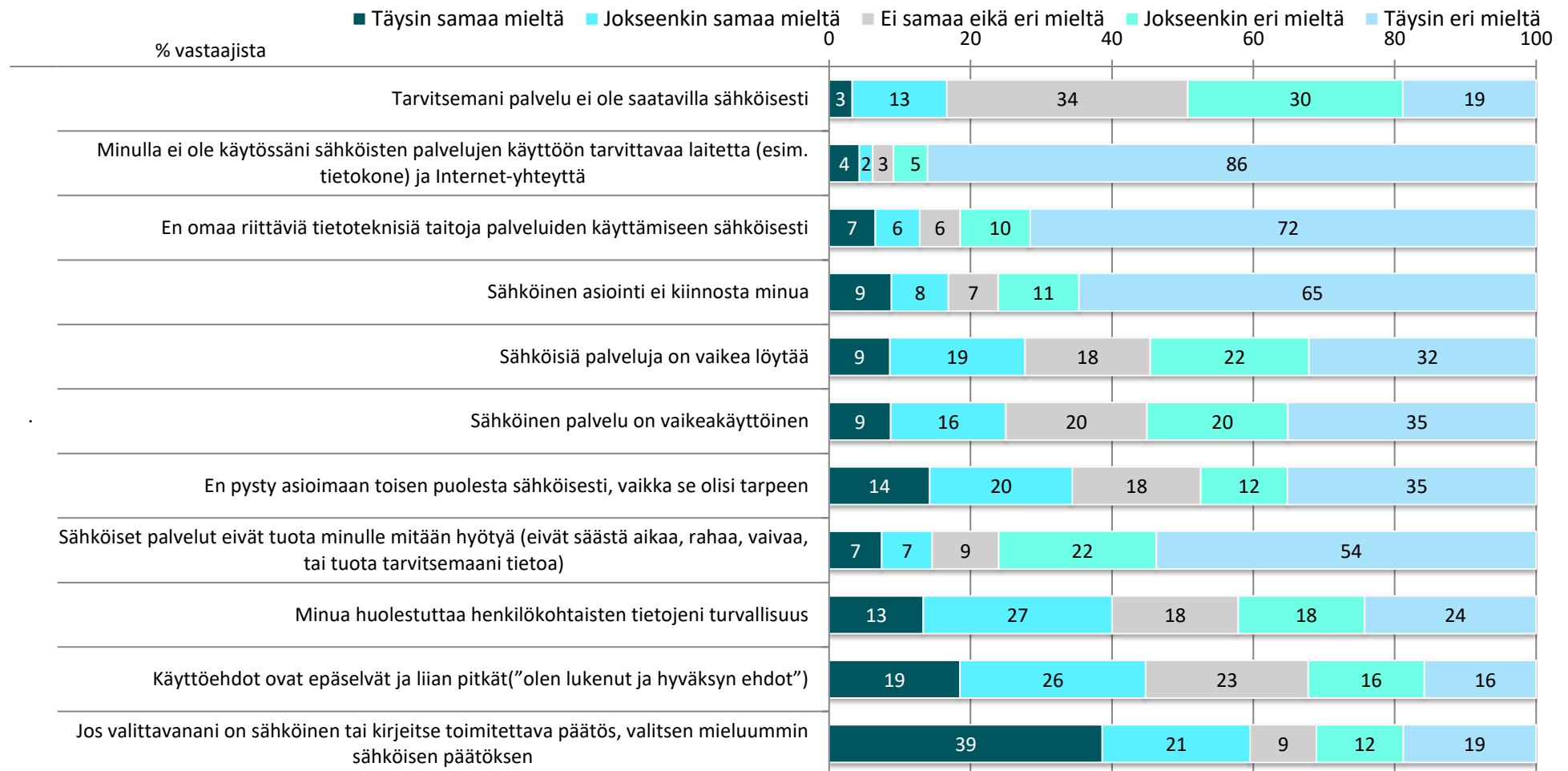
Useimmin samaa mieltä oltiin seuraavien väittämien kanssa:

- Jos valittavanani on sähköinen tai kirjeitse toimitettava päätös, valitsen mieluummin sähköisen päätöksen (60%)
- Käyttöehdot ovat epäselvät ja liian pitkät ("olen lukenut ja hyväksyn ehdot") (45%)

Vähiten samaa mieltä oltiin seuraavien väittämien kanssa:

- En omaa riittäviä tietoteknisiä taitoja palveluiden käyttämiseen sähköisesti (13%)
- Sähköiset palvelut eivät tuota minulle mitään hyötyä (eivät säästä aikaa, rahaa, vaivaa, tai tuota tarvitsemaani tietoa) (15%)

Kuvio 91. Sähköisiä palveluja koskevat väittämät



Sähköisten palvelujen tärkeys

Vastaajilta kysyttiin kuinka tärkeää heille on jatkossa saada palveluita sähköisenä.

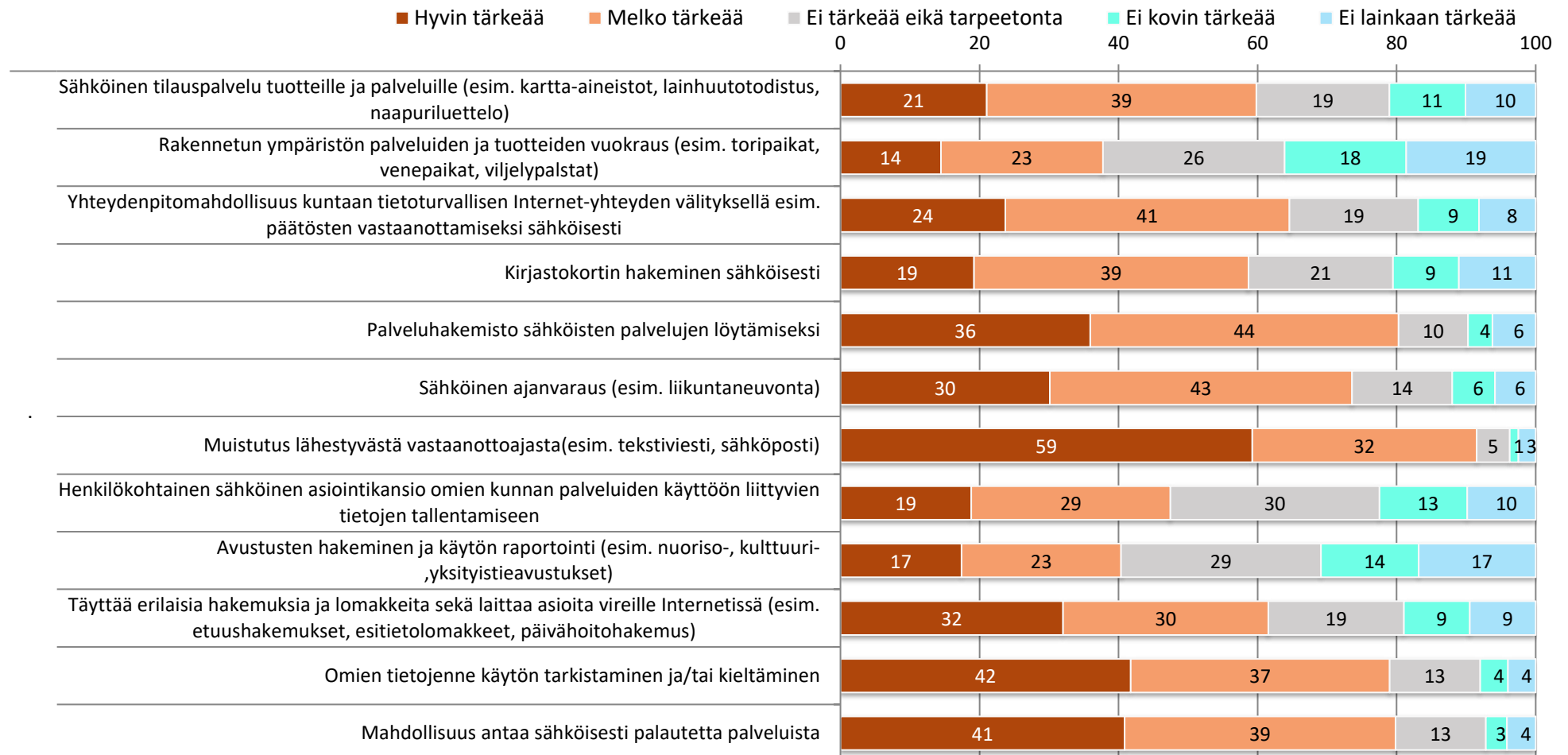
Useimmin tärkeinä pidettiin:

- Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti) (92%)
- Palveluhakemisto sähköisten palvelujen löytämiseksi (80%)

Vähiten tärkeinä pidettiin:

- Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön
- liittyvien tietojen tallentamiseen (47%)
- Kirjastokortin hakeminen sähköisesti (59%)

Kuvio 92. Sähköisten palvelujen tärkeys vastaajille

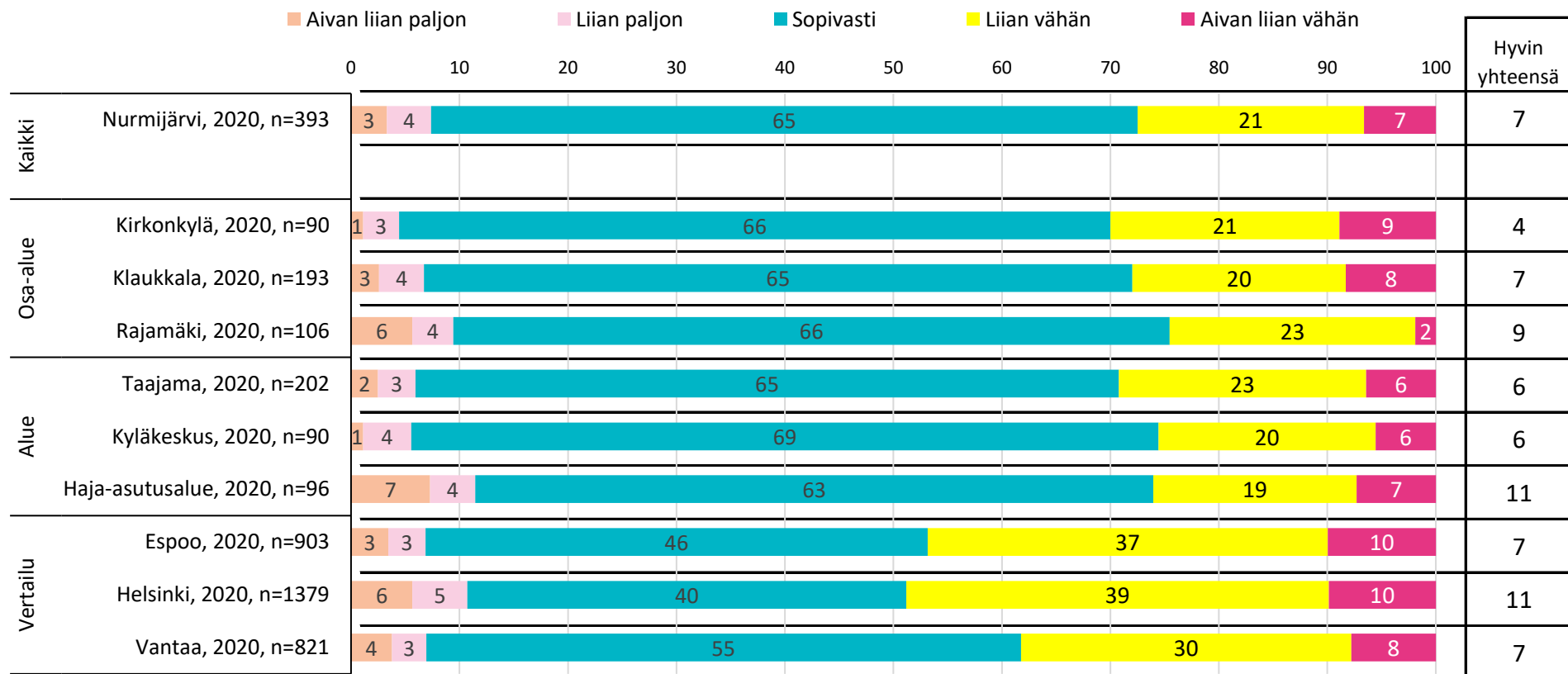


13. Ilmastonmuutos ja kunta

Vastaajilta kysyttiin tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi. Sopivana tätä piti 65 %, liian vähäisenä 27 %, ja liian suurena 7 %.

Nurmijärvellä toimenpiteitä pidettiin useammin riittävänä kuin vertailukaupungeissa¹.

Kuvio 93. Tekeekö asuinkunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?



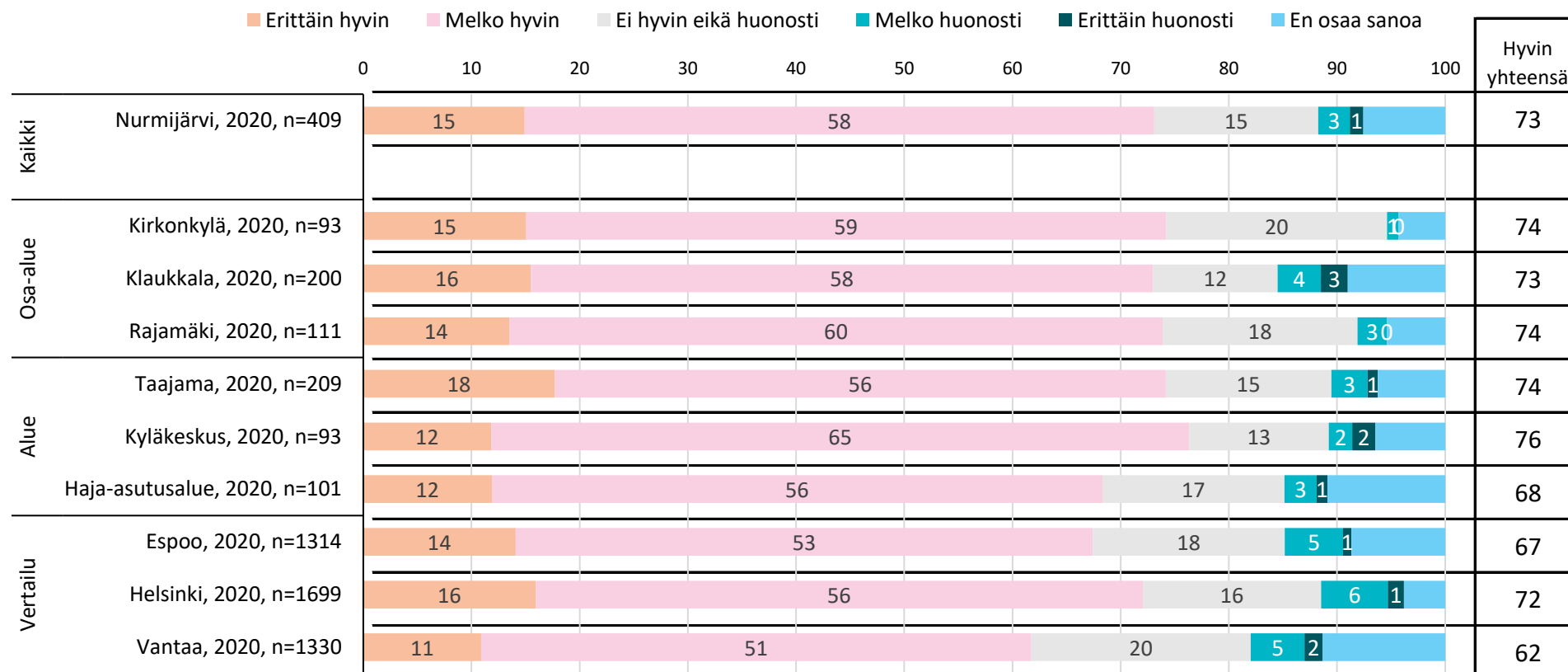
¹Kaupunki- ja kuntapalvelututkimus KAPA, syksy 2020

14. Koronaepidemian hoito

Vastaajilta kysyttiin miten Nurmijärven kunta on onnistunut koronaepidemian hoidossa. Onnistumista piti hyvänä 73 % ja huonona 4 %.

Nurmijärven kunnan onnistuminen arvioitiin jokseenkin samanlaiseksi kuin vertailukaupungeissa¹⁾.

Kuvio 94. Miten asuinkunta on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?



Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2020 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Kulttuuri- ja sivistyspalvelut	Kansalaisopistot
	Kirjastopalvelut
	Taideoppilaitokset
	Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat
	Museot ja taidenäyttelyt
	Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
	Konsertit ja musiikkiesitykset
Liikuntapalvelut	Urheilu- ja pelikentät
	Sisäliikuntatilat
	Uimahallit
	Uimarannat ja maauimalat
	Kuntoradat ja ulkoilureitit
	Ulkoilualueet ja -puistot
	Tiedottaminen liikuntapalveluista
Opetuspalvelut	Varhaiskasvatus
	Peruskoulu
	Lukio
	Aikuisten ammatillinen koulutus
	Nuorten ammatillinen koulutus
Sosiaalipalvelut	Vanhusten kotihoito
	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut
	Vammaispalvelut
	Toimeentulotuki
	Perheneuvola
	Sosiaalityö
Terveyspalvelut	Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
	Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto
	Sairaalapalvelut
	Sairaankuljetus ja ensihoito
	Äitiys- ja lastenneuvola
	Kunnan hammaslääkäripalvelut

Palvelumittari	Asia lomakkeella vuonna 2020 (asioiden järjestys lomakkeella poikkeaa tästä)
Demokratia ja vaikuttaminen	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet
	Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta
	Kunnan talousasioiden hoito
Turvallisuus	Yleinen järjestys ja turvallisuus
	Asuinalueen turvallisuus
Tiedottaminen ja neuvonta	Tiedottaminen kunnan palveluista
	Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä
Yhdyskuntarakenne ja kaupunkikuva	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus
	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu
Yhdyskuntatekniset palvelut	Katujen ja teiden hoito
	Jätehuolto
	Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot
	Puistojen ja viheralueiden hoito
	Juomaveden laatu
Liikenne ja liikkuminen	Liikenneolot jalankulkijan kannalta
	Liikenneolot pyöräilijän kannalta
	Liikenneolot, autoliikenne
	Julkinen liikenne
	Liikkumisen esteettömyys
	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta
	Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta
	Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta
Ympäristöpalvelut	Luonnon suojelu
	Ilman laatu
	Vesistöjen puhtaus
	Melun torjunta
	Ympäristön siisteys
	Luonto- ja retkeilyreitit
	Rakennetun ympäristön valvonta

1	Esimerkkivastaus	5	④	3	2	1
---	------------------	---	---	---	---	---

Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelette elämistä Nurmijärvellä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

YLEISET ASIAT	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	5	4	3	2	1
2 Asuinalueen turvallisuus	5	4	3	2	1
3 Yritystoiminnan edistäminen	5	4	3	2	1
4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	5	4	3	2	1
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT					
5 Tiedottaminen kunnan palveluista	5	4	3	2	1
6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	5	4	3	2	1
7 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	5	4	3	2	1
KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT					
8 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	5	4	3	2	1
9 Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	5	4	3	2	1
10 Sairaalapalvelut	5	4	3	2	1
11 Sairaankuljetus ja ensihoito	5	4	3	2	1
12 Äitiys- ja lastenneuvola	5	4	3	2	1
13 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	5	4	3	2	1
14 Kunnan hammaslääkäripalvelut	5	4	3	2	1
15 Vanhusten asumis- ja laitoshoito (esim. palveluasunnot)	5	4	3	2	1
16 Vammaispalvelut	5	4	3	2	1
17 Toimeentulotuki	5	4	3	2	1
18 Perheneuvola	5	4	3	2	1
19 Sosiaalityö	5	4	3	2	1
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT					
20 Lasten päivähoito	5	4	3	2	1
21 Peruskoulu	5	4	3	2	1
22 Lukio	5	4	3	2	1
23 Aikuisten ammatillinen koulutus	5	4	3	2	1
24 Nuorten ammatillinen koulutus	5	4	3	2	1
25 Kansalaisopisto	5	4	3	2	1
26 Kirjastopalvelut	5	4	3	2	1
27 Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	5	4	3	2	1
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT					
28 Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat	5	4	3	2	1
29 Museot ja taidenäyttelyt	5	4	3	2	1
30 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	5	4	3	2	1
31 Konsertit ja musiikkiesitykset	5	4	3	2	1
32 Torit ja torikauppa	5	4	3	2	1
33 Urheilu- ja pelikentät	5	4	3	2	1
34 Sisäliikuntatilat	5	4	3	2	1
35 Uimahalli	5	4	3	2	1
36 Uimarannat	5	4	3	2	1
37 Kuntoradat ja ulkoilureitit	5	4	3	2	1
38 Ulkoilualueet ja -puistot	5	4	3	2	1
39 Tiedottaminen liikuntapalveluista	5	4	3	2	1
40 Lasten leikkipaikat	5	4	3	2	1

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
41 Katujen ja teiden hoito	5	4	3	2	1
42 Jätehuolto	5	4	3	2	1
43 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot	5	4	3	2	1
44 Puistojen ja viheralueiden hoito	5	4	3	2	1
45 Juomaveden laatu	5	4	3	2	1
46 Yleisten alueiden siisteys	5	4	3	2	1
LIIKENNE KUNNASSA					
47 Liikenneolot jalankulkijan kannalta	5	4	3	2	1
48 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	5	4	3	2	1
49 Liikenneolot autoilijan kannalta	5	4	3	2	1
50 Julkinen liikenne	5	4	3	2	1
51 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	5	4	3	2	1
LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA					
52 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	5	4	3	2	1
53 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	5	4	3	2	1
54 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta	5	4	3	2	1
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI					
55 Luonnon suojelu	5	4	3	2	1
56 Ilman laatu	5	4	3	2	1
57 Vesistöjen puhtaus	5	4	3	2	1
58 Melun torjunta	5	4	3	2	1
59 Luonto- ja retkeilyreitit	5	4	3	2	1
60 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	5	4	3	2	1
61 Pelastustoiminta (esimerkiksi tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä)	5	4	3	2	1
MUUT ASIAT					
62 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	5	4	3	2	1
63 Kunnan talousasioiden hoito	5	4	3	2	1
64 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	5	4	3	2	1
65 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	5	4	3	2	1
66 Pientalotontin saanti	5	4	3	2	1
67 Vuokra-asunnon saanti	5	4	3	2	1

2 Onko edellisistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) ☐ ☐ ☐ ☐ ja ☐ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestänne vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) ☐ ☐ ☐ ☐ ja ☐ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annatte Nurmijärven kuntapalveluista?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

5 Kuinka onnellinen olette asumisesta Nurmijärvellä?

- 1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

6 Kuinka läheiseksi koette Nurmijärven kunnan?

- 1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

7 Suosittelisitteko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillenne?

- 1 En varmasti 2 En todennäköisesti 3 Joissain tapauksissa 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti

8 Mitä seuraavista palveluista olette itse käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä?

Merkitse ympyröimällä palvelujen numerot, joita olette käyttänyt

KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT

- 1 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut
2 Julkiset sairaalapalvelut
3 Äitiys- ja lastenneuvola
4 Kunnan hammaslääkäripalvelut
5 Toimeentulotuki
6 Perheneuvola
7 Sosiaalityö

KUNNAN SIVISTYSPALVELUT

- 8 Lasten päivähoito
9 Peruskoulu
10 Lukio
11 Kansalaisopisto
12 Kirjastopalvelut

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

- 13 Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat
14 Museot ja taidenäyttelyt
15 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide
16 Konsertit ja musiikkiesitykset
17 Urheilu- ja pelikentät
18 Sisäliikuntatilat
19 Uimahalli
20 Uimarannat
21 Kuntoradat ja ulkoilureitit
22 Ulkoilualueet ja -puistot
23 Lasten leikkipaikat
24 Torit ja torikauppa

MUUT

- 25 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät
26 Julkinen liikenne
27 Rakennusvalvonta ja -neuvonta

Kunnan toimintaa koskevat kysymykset

9 Seuraavassa esitetään muutama Nurmijärven kuntaa koskeva väittämä. Mitä mieltä olette niistä?

	Täysin samaa mieltä	Osittain samaa mieltä	En osaa sanoa	Osittain eri mieltä	Täysin eri mieltä
1 Kunta on hoitanut talousasiansa hyvin	5	4	3	2	1
2 Kunta tekee yleensä oikeita päätöksiä	5	4	3	2	1
3 Kunnan palveluita on veroihin nähden liian vähän	5	4	3	2	1
4 Kunnan asuinalueiden sosiaalista erilaisuutta tulisi vähentää	5	4	3	2	1
5 Kunnassa on palveluita, joita en voi käyttää, vaikka haluaisinkin	5	4	3	2	1

10 Tekeekö Nurmijärven kunta riittävästi asioita ilmastonmuutoksen hillitsemiseksi ja siihen sopeutumiseksi?

- 1 Aivan liian vähän
2 Liian vähän
3 Sopivasti
4 Liian paljon
5 Aivan liian paljon

11 Miten Nurmijärven kunta on mielestänne onnistunut koronaepidemian hoidossa?

- 1 Erittäin huonosti
2 Melko huonosti
3 Ei hyvin eikä huonosti
4 Melko hyvin
5 Erittäin hyvin
6 En osaa sanoa

Asukasviestintä

12 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa
1 Tietoa on helposti saatavilla	5	4	3	2	1	0
2 Tieto on selkeää ja ymmärrettävää	5	4	3	2	1	0
3 Viestinnästä on hyötyä asukkaille	5	4	3	2	1	0
4 Tieto on luotettavaa	5	4	3	2	1	0
5 Kunta viestii aktiivisesti	5	4	3	2	1	0
6 Kunnan viestintä on avointa	5	4	3	2	1	0
7 Kunnan viestintä on asiantuntevaa	5	4	3	2	1	0
8 Kunnan viestintä on ennakoivaa	5	4	3	2	1	0
9 Kunnan viestintä on poliittisesti tasapuolista.....	5	4	3	2	1	0
10 Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät	5	4	3	2	1	0
11 Kunnan viestintä antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen	5	4	3	2	1	0
12 Kunta kertoo vaihtoehtoista ratkaisutavoista päätöksentekotilanteissa	5	4	3	2	1	0
13 Kunta perustelee päätöksensä	5	4	3	2	1	0
14 Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan	5	4	3	2	1	0
15 Kunnan tiedotuslehti kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	5	4	3	2	1	0
16 Kunnan viestintä tukee Nurmijärven matkailua	5	4	3	2	1	0
17 Kunnan järjestämät asukastilaisuudet ovat asukkaille tärkeä mahdollisuus vaikuttaa asioihin	5	4	3	2	1	0

13 Entä kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa
18 Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista.....	5	4	3	2	1	0
19 Kunnan verkkosivut ovat helppokäyttöiset ja niiltä on helppo löytää tietoa.....	5	4	3	2	1	0
20 Kunnan Facebook-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	5	4	3	2	1	0
21 Kunnan Instagram-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista	5	4	3	2	1	0

14 Millä tavoin tai mitä kautta mieluiten haluaisitte saada tietoa kunnan toiminnasta?

Ensi sijassa seuraavilla tavoilla (valitse numerot 1-17 alla olevalta listalta) _____, _____ ja _____

- 1 Asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista

2 Kunnan palveluesitteistä

3 Kunnan Internet-sivuilta

4 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin

5 Facebookista

6 Instagramista

7 Youtubesta

8 Twitteristä

9 Muusta sosiaalisesta mediasta
- 10 Sanomalehdistä

11 Televisiosta

12 Radiosta

13 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä

14 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä

15 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa

16 Luottamushenkilöiltä

17 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta

15 Minkä kouluarvosanan antaisitte kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Sähköiset palvelut

16 Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä liittyen kunnan tarjoamiin sähköisiin palveluihin?

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Ei samaa eikä eri mieltä	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
1 Tarvitsemani palvelu ei ole saatavilla sähköisesti	5	4	3	2	1	0
2 Minulla ei ole käytössäni sähköisten palvelujen käyttöön tarvittavaa laitetta (esim. tietokone) ja Internet-yhteyttä	5	4	3	2	1	0
3 En omaa riittäviä tietoteknisiä taitoja palveluiden käyttämiseen sähköisesti	5	4	3	2	1	0
4 Sähköinen asiointi ei kiinnosta minua.	5	4	3	2	1	0
5 Sähköisiä palveluja on vaikea löytää	5	4	3	2	1	0
6 Sähköinen palvelu on vaikeakäyttöinen	5	4	3	2	1	0
7 En pysty asioimaan toisen puolesta sähköisesti, vaikka se olisi tarpeen	5	4	3	2	1	0
8 Sähköiset palvelut eivät tuota minulle mitään hyötyä (eivät säästä aikaa, rahaa, vaivaa, tai tuota tarvitsemaani tietoa)	5	4	3	2	1	0
9 Minua huolestuttaa henkilökohtaisten tietojeni turvallisuus	5	4	3	2	1	0
10 Käyttöehdot ovat epäselvät ja liian pitkät (”olen lukenut ja hyväksyn ehdot”)	5	4	3	2	1	0
11 Jos valittavanani on sähköinen tai kirjeitse toimitettava päätös, valitsen mieluummin sähköisen päätöksen.	5	4	3	2	1	0

17 Kuinka tärkeää teille on jatkossa saada seuraavia palveluita sähköisenä?

	Hyvin tärkeää	Melko tärkeää	Ei tärkeää eikä tarpeen- tonta	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	En osaa sanoa
1 Sähköinen tilauspalvelu tuotteille ja palveluille (esim. kartta-aineistot, lainhuutotodistus, naapuriluettelo)	5	4	3	2	1	0
2 Rakennetun ympäristön palveluiden ja tuotteiden vuokraus (esim. toripaikat, venepaikat, viljelypalstat)	5	4	3	2	1	0
3 Yhteydenpitomahdollisuus kuntaan tietoturvallisen Internet-yhteyden välityksellä esim. päätösten vastaanottamiseksi sähköisesti	5	4	3	2	1	0
4 Kirjastokortin hakeminen sähköisesti	5	4	3	2	1	0
5 Palveluhakemisto sähköisten palvelujen löytämiseksi	5	4	3	2	1	0
6 Sähköinen ajanvaraus (esim. liikuntaneuvonta)	5	4	3	2	1	0
7 Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti)	5	4	3	2	1	0
8 Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen	5	4	3	2	1	0
9 Avustusten hakeminen ja käytön raportointi (esim. nuoriso-, kulttuuri-, yksityistieavustukset)	5	4	3	2	1	0
10 Täyttää erilaisia hakemuksia ja lomakkeita sekä laittaa asioita vireille Internetissä (esim. etuushakemukset, esitietolomakkeet, päivähoitohakemus)	5	4	3	2	1	0
11 Omien tietojenne käytön tarkistaminen ja/tai kieltäminen	5	4	3	2	1	0
12 Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista	5	4	3	2	1	0

Taustatiedot

T1 Oletteko tällä hetkellä

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 Minkä ikäinen olette? ____ vuotta

T3 Missä asutte? 1 Taajamassa 2 Kyläkeskuksessa 3 Haja-asutusalueella

T4 Mikä on postinumeronne? ____ (alueellista tarkastelua varten)

Kiitos vastauksestanne!

Vastanneiden kesken arvomme 5 kpl 50€ arvoisia lahjakortteja Rajamäen uimahallin palveluihin ja Lippu.fi –palveluun. Voitte osallistua arvontaan täyttämällä oheisen arvontalipukkeen.