

Muistutukset ja vastineet

Muistutukset asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen ehdotuksen nähtävillä oloaikana 27.12.2018 – 7.2.2019, kohdennettu kuuleminen syksyllä 2019 sekä laaditut vastineet.

Muistutus 1

1.01 Heinojan alueen kiinteistönomistajat ja asukkaat jättävät kunnalle yhteisen muistutuksen kunnan laatimasta Heinojan asemakaavaehdotuksesta. Heinojan alueen kiinteistönomistajat ja asukkaat vastustavat kunnan laatimaa kaavaehdotusta. Kaavaehdotus koetaan nykyisessä muodossaan kohtuuttomana alueen yksityisiä kiinteistönomistajia ja asukkaita kohtaan.

Vastine:

Asemakaava ja asemakaavan muutos ei ole kohtuuton alueen maanomistajille ja asukkaille. Se ei muuta alueen elinolosuhteita kohtuuttomasti tai aiheuta kohtuuttomia maa-alueiden lunastuksia. Harvaan asuttu maalaismaisema muuttuu rakennetuksi. Taajamarakenteen tiivistäminen olemassa olevien liikenneyhteyksien, kunnallisteknisten asennusten ja palveluiden äärellä on Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista.

1.02 Kaavaehdotus rikkoo luonnonsuojelulakia, sillä kaavaehdotuksessa ei ole huomioitu riittäväällä tavalla Heinojan alueen luonnonsuojelullisesti arvokkaita alueita, joilta on luonto- ja lajistokartoitusten mukaan löydetty erittäin uhanalaisiksi luokiteltuja sekä suojeltavia kasvi- ja eläinlajeja. Luonnonsuojelulain 6 §:n mukaan kunnan tulee edistää luonnon- ja maisemansuojelua alueellaan. Kaavaehdotus ja kunnan antamat vastineet kiinteistönomistajien jättämiin mielipiteisiin ovat nykyisellään vahvasti ristiriidassa luonnonsuojelulain 6 §:n kanssa. Suomen Luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiristä saamamme kommentit tukevat näkemystämme.

Vastine:

Asemakaava ja asemakaavan muutos noudattaa luonnonsuojelulakia. Alueella on tehty kaavan laatimisen edellyttämät riittävät selvitykset ja asiantuntijoiden maastokäynnit. Niiden avulla on voitu osoittaa ja ottaa huomioon alueen luontoarvot asemakaavan laatimisessa.

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ei ole jättänyt asemakaavasta mielipidettä tai muistutusta. Sen sijaan Nurmijärven Luonto r.y. on esittänyt mielipiteen sekä muistutuksen ja heidän palautteensa on suurelta osin huomioitu asemakaavaa ja asemakaavan muutosta laadittaessa.

1.03 Heinojan alueen kiinteistönomistajat ja asukkaat vaativat kaavan valmistelun välitöntä keskeyttämistä, kunnes muut vaihtoehdot on tutkittu ja yhdessä maanomistajien kanssa keskusteltu avoimessa keskustelutilaisuudessa.

Vastine:

Alueen kiinteistön omistajilla ja asukkailla on ollut mahdollisuus ottaa osaa luonnosvaiheessa järjestettyyn yleisötilaisuuteen koskien alueen asemakaavan ja asemakaavan muutoksen laatimista. Osallisilla on ollut mahdollisuus osallistua laissa määriteltyyn kaavahankkeen vuorovaikutukseen, tavata kaavan valmistelijoita ja he ovat jo useammassa yhteydessä tuoneet esille saman suuntaisia näkemyksiä kaavan sisällöstä kuin nyt laadituissa muistutuksissa.

1.04 Ennen kaavan etenemistä tulee myös olla tehtynä asianmukaiset luonto- ja lajistaselvitykset, kuten Nurmijärven Luonto Ry:n pyynnöstä luontotutkimuksen tehnyt Keijo Savola on esittänyt tehtäväksi kolmena eri vuodenaikana ja koko kaavoitettavan alueen laajuudelta.

Vastine:

Alueella on tehty useita maastokäyntejä. Alueelle on laadittu asemakaavatasoinen luontoselvitys, jota on täydennetty mm. Keijo Savolan laatiman muistion pohjalta. Alueelle on laadittu myös asemakaavatasoinen ”Heinojan lepakkoselvitys 2019 - Heinoja I asemakaavan vaikutustenarviointi”. Alueen luontoarvoja on käsitelty myös ”Nurmijärven vanhat metsät”- selvityksessä sekä ”Uudenmaan lahokaviosammaleesiintymien luokittelu ja priorisointi”-selvityksessä. Myös ELY-keskuksen ylitarkastaja on käynyt alueella maastokäynnillä. Selvitysten ja maastokäyntien voidaan todeta olevan riittäviä, jotta voidaan arvioida asemakaavan välittömät ja välilliset vaikutukset.

1.05 Heinojan kaavaehdotus esitetään muutettavaksi Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymän osalta siten, että kiertoliittymästä luovutaan ja se korvataan T-risteyksellä suuntaan Heinojantie-Heinojankaari. Lisäksi esitetään, että T-risteys toteutetaan siten, ettei risteyksen tiealueita laajenneta alueen yksityisten maanomistajien kiinteistöille. Kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä esitetään poistettavaksi kokonaan.

Heinojan kaavaehdotusta esitetään muutettavaksi sen osalta, miten kulku Kattilanmäentien ja Hiidentien varrelle kaavoitetuille kiinteistöille on suunniteltu. Kaavaehdotuksessa kulku Kattilanmäen ja Hiidentien kiinteistöille on suunniteltu Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymän kautta. Kaavaehdotusta esitetään muutettavaksi siten, että kulku Kattilanmäentien ja Hiidentien kiinteistöille järjestetään nykyisen Raalantien kautta Heinoja II kaava-alueelta. Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä esitetään poistettavaksi kokonaan.

Vastine:

Kysymys on lähinnä siitä, että osalliset olisivat halunneet kaavaratkaisun pohjaksi alueelle erilaisen katuverkon. Nurmijärven kunta pitää nyt asemakaavan pohjaksi valittua vaihtoehtoa perusteltuna. Tien linjauksen perusteena on selkeä ja toimiva liikenneverkko, jossa uusi Heinojantie liittyy kaakossa Raalantiellä Laidunkaareen ja pohjoisessa olemassa olevan Heinojantien linjaukseen. Molemmat liittymät on tarkoituksenmukaista toteuttaa kiertoliittymänä liikenteen turvallisuuden ja sujuvuuden vuoksi, mutta myös siksi, että ne hillitsevät ajonopeuksia ja laskevat siten liikenteestä aiheutuvan melun äänitasoja. Lisäksi on huomioitu yhteydet koilliseen Kattilanmäen suuntaan ja länteen Rajamäentielle. Liikenteen hajuttaminen useammille pienemmille katuliittymille Raalantiellä ei ole perusteltua vaan sille on osoitettu yksi selkeä ja toimiva liittymä Laidunkaaren jatkeeksi.

1.06 Heinojan kaavaehdotukseen Kattilanmäentielle suunnitellut korttelit 2557 ja 2570 esitetään jätettäväksi kokonaisuudessaan osaksi puisto- ja viheraluetta. Kaavaehdotuksen korttelit 2557 ja 2570 on sijoitettu alueelle, jolla esiintyy luonnonsuojelulain 49 §:ssä äärimmäisen uhanalaiseksi luokiteltua ja suojeltavaksi lajiksi määriteltyä lahokaviosammalta. Lisäksi alueella on tehty havaintoja liito-oravista ja lepakoista, jotka ovat EU :n luonnonsuojeludirektiivissä sekä luonnonsuojelulain 47 §:ssä määrätty suojeltaviksi. Luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kiellettyä, eikä niiden läheisyyteen tule osoittaa nykytilannetta muuttavaa maankäyttöä.

Vastine:

Asemakaavaa ja asemakaavan muutosta laadittaessa on huomioitu maastossa tehdyt todennettavat havainnot suojeltavista eläin – ja kasvilajeista. Asemakaavaan ja asemakaavan muutokseen liittyvien selvitysten mukaan kortteleissa 2557 ja 2571 (ehdotusvaiheessa 2570) ei olisi havaittu sellaisia luontoarvoja, jotka olisivat este suunnitellulle maankäytölle. Suojelua edellyttävien toimenpiteiden tulee perustua todennettuihin asiantuntijahavaintoihin ja -selvityksiin. Heinojan asemakaava-alueen luotoselvityksessä, Enviro 2018, Muistiossa Kissanojan, Heinojan ja Toreenin pohjoispuolisen metsäalueen luonto- ja lajistoarvoista, Keijo Savola 2017 ja Uudenmaan lahkaviosammaleesiintymien luokittelu ja priorisointi, Enviro, 2019, ei ole esitetty lahkaviosammalhavaintoja ko. alueella. Heinojan alueen lepakoiden esiintymisestä on laadittu ”Heinojan lepakkoselvitys 2019–Heinoja I asemakaavan vaikutusten arviointi”, jonka mukaan I-luokan kohteet, eli pesimiseen tai päiväpiiloina käytetyt alueet rajautuvat kaava-alueen ulkopuolelle. Kaava-aineistoon on kaavakartalle, selostukseen sekä rakentamistapaohjeeseen tehty tarkennuksia koskien uusia lepakkoselvityksessä esiin tuotuja havaintoja ja niiden edellyttämiä toimenpiteitä.

1.07 Heinojan kaavaehdotukseen suunniteltu Raalantien ja Heinojantien yhdistävä liittymä esitetään muutettavaksi siten, että liittymän tieosuuksia ei tarpeettomasti sijoiteta alueen yksityisten maanomistajien kiinteistöille.

Raalantien ja Heinojantien liittymä ehdotetaan siirrettäväksi kunnan omistamalle maa-alueelle kaavaehdotukseen suunniteltujen kortteleiden 2550 ja 2551 kohdalle siten, että liittymän tieosuudet eivät sijoitu kiinteistöille.

Vastine:

Kaavakartassa osoitettu sijainti Raalantien kiertoliittymälle on liikenteen sujuvuuden ja turvallisuuden kannalta perusteltu. Laidunkaari jatkuu kiertoliittymän välityksellä uudelle Heinojantielle ja edelleen alueen sisäisen kiertoliittymän kautta olemassa olevalle Heinojantielle loogisesti ja liikenneverkon kannalta toimivasti.

Kts. vastine 1.05

1.08 Ohjeellinen ulkoilureitti kiinteistöjen välissä (VL/S alueella) tulee poistaa kaavaehdotuksesta, sillä ulkoilureitti on suunniteltu suoraan alueelle, jolla esiintyy äärimmäisen uhanalaiseksi luokiteltua lahkaviosammalta.

Kaavaehdotukseen laaditun ulkoilureitin alueella esiintyvät luonnonsuojelulaissa määritellyt rauhoitetut ja suojeltavat lajit ovat kaavoituksesta vastaavien henkilöiden tiedossa niiltä osin, kuin alueilta on laadittu luontoselvitykset. Kaavoituksesta vastaavilla henkilöillä on velvollisuus huomioida maankäytössä ja sen suunnittelussa luontoselvityksessä todettujen METSO-ohjelman kriteerit täyttävien alueiden ja uhanalaisten luontotyyppien säilyminen.

Vastine:

Ohjeellisen ulkoilureitin määräystä on tältä osin tarkennettu siten, että se tulee toteuttaa luontoarvot huomioiden. Selvitysten mukaiset arvokkaat luontoarvot on mahdollista säilyttää.

1.09 Heinojan uoman läheisyyteen sijoittuva luonnonsuojelualue (SL) tulee laajentaa korttelin 2563 luoteispuolelta myös kortteleiden 2563, 2559, 2558 ja 2557 länsipuolelle.

Kaavaehdotuksessa esitetty lähivirkistysalue (VL/s), joka rajoittuu Hiidentien itäiseen päähän, tulee muuttaa luonnonsuojelualueeksi. Alueen merkintä VL/s on riittämätön. Luonnonsuojelulaki velvoittaa merkitsemään ja rauhoittamaan alueet, joilla esiintyy äärimmäisen uhanalaisia lajeja. Kaavaehdotuksessa luonnonsuojelulain määräys ei toteudu.

Luonnonsuojelualan tulisi kattaa koko Heinojan uoma. Kortteli 2555 on suunniteltu ehdottomasti liian lähelle luontoarvoiltaan korvaamatonta Heinojan uomaa ja tulee poistaa kokonaisuudessaan.

Vastine:

(Korttelien numerointi on osin muuttunut. Ko. korttelit ovat hyväksymisvaiheessa lähinnä 2557, 2558, 2559 ja 2570.)

Viheralueiden merkinnöistä on keskusteltu ELY-keskuksen kanssa. Tässä yhteydessä on todettu, että VL/s merkintä on riittävä turvaamaan liito-oravan, lepakon tai lahopaviosammaleen elinolosuhteet. Merkintää on tarkistettu siten, että lahopaviosammaleen esiintymät on merkitty VL/s-1

Kaavamerkintöjä (kuten SL) voi kohdistaa vain kaava-alueelle jonka aluerajausta ei ole tässä yhteydessä tarkoituksenmukaista laajentaa. Siltä osin kun uoma on kaava-alueella, se on osoitettu luonnonsuojelualueeksi, SL.

1.20 Kaava-alueelle tulee teettää uusi ja perusteellisempi lepakkotutkimus, jolla varmistetaan, sijoittuuko alueelle useampia lepakoiden levähdys- tai lisääntymispaikkoja. Kaava-alueella esiintyvä lepakkokanta on olennaisesti laajempi, kuin mitä vuonna 2013 teetetty lepakkotutkimus antaa ymmärtää. Lisäksi vuoden 2013 lepakkotutkimuksessa on keskitytty tutkimaan ainoastaan Heinojan uoman lähellä sijaitsevaa aluetta. Suurin osa kaavoitettavasta alueesta on siis jäänyt kokonaan tutkimuksen ulkopuolelle.

Kaava-alueelta yhden lyhyen päivän selvityksissä havaitut esiintymät äärimmäisen uhanalaisesta lahopaviosammalesta antavat luontoselvitysten mukaan vankan perusteen vaatia lajiin liittyvien täsmäselvitysten laatimista koko Heinojantien itäpuoliselta kaavoitettavalta alueelta.

Vastine:

Alueella on tehty lepakkoselvitys 2019 ja useita luontoarvoihin liittyviä maastokäyntejä, joiden pohjalta on laadittu luontoarvoista selvityksiä kaavoituksen lähtötiedoksi. Selvitysten johtopäätökset on huomioitu kaavakartalla merkinnöin ja määräyksin. Suojeltuja eläinlajeja esiintyy mahdollisesti myös niiden alueiden ulkopuolella, joille lain mukaan tulee osoittaa suojelumerkintä. Lain mukaan suojeltavia alueita, kuten lepakoiden pesimis- tai levähdyspaikkoja (I-luokka), on havaittu Heinojan alueella, mutta ei varsinaisen asemakaavan aluerajauksen sisällä. Vanhat pihapiirit, joilla havaintoja on tehty, sijaitsevat kaava-alueen ulkopuolelle, eikä niihin näin ollen kohdisteta määräyksiä. Selvityksen perusteella on lepakoiden elinympäristöistä (II-luokka) ja siirtymäreiteistä tehty kaavakartalle merkintöjä (luo-3, sl-3) ja rakentamistapaohjetta on täydennetty tältä osin.

Lahokaviosammalhavainnot on huomioitu kaavakartalla jättämällä niiden esiintymisalue viheralueeksi rakentamisen ulkopuolelle. Kaavamerkintä VL/s-1 osoittaa, että alue säilyy luonnontilaisena. Lahokaviosammaleista on Uudenmaan alueella tehty selvitys, Enviro 2019. Tässä selvityksessä on esitetty myös Heinojan alueen havainnot.

1.21 Heinojan kaavaehdotukseen suunniteltu Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien yhdistävä kiertoliittymä sekä Raalantien ja Heinojantien yhdistävä liittymä koetaan kohtuuttomiksi alueen kiinteistönomistajia kohtaan.

Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien tieliikennejärjestelyt on mahdollista toteuttaa kiertoliittymän sijasta T-risteyksenä edellä kohdassa ehdotetulla tavalla, jolloin liikennejärjestelyjen toteutus ei aiheuta alueen kiinteistönomistajille kohtuutonta maa-alueiden menetystä. Kaavaehdotuksessa esitetty kiertoliittymä koetaan lisäksi tarpeettoman laajaksi liikennejärjestelyksi ottaen huomioon, että nykyistä Heinojantietä ei ole tarpeen levenittää siltä osin, kuin Heinojantie erkaantuu kiertoliittymästä ja jää kaava-alueen ulkopuolelle.

Vastine:

Tarpeellinen liikenneverkko on tutkittu alueen liikenneverkkoselvityksessä. Tehdyt ratkaisut perustuvat mahdollisimman turvalliseen ja toimivaan liikenneverkkoon. Maanomistajat ovat esittäneet oman vaihtoehdoisen ehdotuksen alueen liikennejärjestelyiksi. Kunnan kanta on, että nyt kaavakartalla ja selvityksissä esitetty liikenneverkko on selkeä, turvallinen ja toimiva. Kiertoliittymä mahdollistaa sujuvan liikennevirran eri suunnista lähestyttäessä, hillitsee ajonopeuksia ja tämän myötä melun määrää. Katuleveys perustuu nykykäytäntöjen mukaisiin ajorataleveyksiin. Nykyistä Heinojantietä kaava-alueen pohjoispuolella ei levennetä tämän asemakaavan ja asemakaavan muutoksen yhteydessä.

Kts vastine 1.05

1.22 Heinojantiestä, Heinojankaaresta ja Kattilanmäentiestä ei ole myöskään tarpeen tehdä niin leveitä, kuin kaavaehdotuksessa on suunniteltu. Kevyenliikenteen väyliä ei ole tarpeen toteuttaa molemmille puolille Heinojantietä, sillä turvallinen tienylitys voidaan toteuttaa esimerkiksi suojatiesaarekein. Laidunkaaren leveydeksi on Heinojan kunnallistekniikan yleissuunnitelmissa ilmoitettu 6 metriä. Heinojantie ja Heinojankaari on suunniteltu 6,5 metriä leveäksi ja kevyenliikenteen väylä Heinojantielle molemmin puolin tietä. Laidunkaarella kevyenliikenteen väylä on rakennettu vain toiselle puolelle.

Vastine:

Heinojan katuverkko on mitoitettu käytössä olevien ajankohtaisten suositusten mukaisesti. Laidunkaaren katualue on huomattavasti nyt esitettyä Heinojantien katualuetta leveämpi. Heinojantien kaavakartalla osoitettu katualue on keskimäärin n. 20m (leveys vaihtelee) ja Laidunkaaren katualueen leveys on ajantasakaavassa n. 30 m. Ajoradan leveys ei tässä yhteydessä siis ole ainoa ratkaiseva mitta, vaan katualueelle sijoittuvat myös pientareet, kevyenliikenteen väylät ja mahdolliset istutukset. Pää kokoojakadulle, joka johtaa alueelle, esitetään usein kevyen liikenteen väylä molemmin puolin. Myös Laidunkaaren itäosassa on kevyen liikenteen väylä molemmin puolin katua.

1.23 Heinojan alueen kiinteistönomistajien ja asukkaiden näkemyksen mukaan on ilmeisen kohtuutonta, mikäli alueen tieliikennejärjestelyt toteutetaan siten, että ne houkuttelevat alueelle kohdistuvaa läpiajoliikennettä, mikäli Heinojankaari tullaan tulevaisuudessa yhdistämään Rajamäentielle.

Kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä esitetään poistettavaksi kokonaan. Kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä ja sen koko koetaan kohtuuttomaksi alueen kiinteistönomistajia kohtaan, sillä liittymän toteuttaminen johtaa tarpeettomiin maa-alueiden menetyksiin kiinteistöiltä. Kiinteistönomistajat valmiita neuvottelemaan kunnan kanssa kunnan omistaman maa-alueen lunastamisesta ja liittämistä osaksi kiinteistöjään.

Vastine:

Liikennejärjestelyt on tarkoitus toteuttaa niin, että ne eivät erityisesti houkuttelevat läpiajoon. Lähtökohtaisesti uusi katuyhteys johtaa liikennettä Heinojan alueelle alueellisenä

kokoojakatuna. Alueen maanomistajien maa-alueista ei ole jäämässä kohtuuttoman laajoja alueita katualueiksi. Neljällä alueen kiinteistöillä on jäämässä maa-alueita katualueille ja osittain myös korttelialueille tilan pinta-alasta arviolta n. 10-15% ja pinta-alana vaihdellen kiinteistökohtaisesti n. 500-1400 m². Katualueiden alle ei jää rakennuksia tai pihapiirejä.

1.24 Heinojan kaavaehdotuksessa esitetty Raalantien ja Heinojantien yhdistävä liittymä esitetään muutettavaksi siten, että liittymän tieosuuksia ei tarpeettomasti sijoiteta alueen yksityisten maanomistajien kiinteistöille. Kaavaehdotuksessa esitetty liikennejärjestely aiheuttaa kohtuuttoman maa-alueiden menetyksen kiinteistöiltä. Raalantien ja Heinojantien liittymä ehdotetaan siirrettäväksi kaavaehdotukseen suunniteltujen kortteleiden 2550 ja 2551 alueelle.

Vastine:

Kts. kohta 1.05

1.25 Kunnan vastineessa kiinteistön omistajien jättämään mielipiteeseen kunta perusteli toimintansa olevan kohtuullista sillä perusteella, että maanomistajat olisivat hyväksyneet ja sitoutuneet luovuttamaan tarvittavan tiealueen ojineen korvauksetta vuonna 1967 perustetun Heinojantien tiekunnan perusteella. Tämä tiekunta on kuitenkin purettu vuonna 1978. Näin ollen se, mitä lakkautettu tiekunta on sopinut aikoinaan, ei juridisesti velvoita nykyisiä kiinteistönomistajia ilman merkintää rasisus- tai kiinteistörekisteriotteessa.

Vastine:

Heinojan yksityistie on edelleen olemassa. Se sijaitsee osittain sen varren yksityisillä kiinteistöillä, mutta kuten osalliset huomauttavat, ei kuitenkaan kaikilla. Yksitystien sijainnin ja laajuuden voi todeta maanmittauslaitoksen kiinteistörekisteristä.

1.26 Kunnan antamassa vastineessa niin ikään todetaan: "Raalantien ja Laidunkaaren risteystä ei ole tarkoituksenmukaista siirtää nykyiseltä sijainniltaan. Liikenteellisesti ja liikenneturvallisuuden kannalta liikenneverkon tulee olla selkeä ja toimiva." Raalantie-Heinojantie-Laidunkaari risteys on siirrettävä huomattavasti etelämmäksi. Tähän ei ole olemassa mitään teknistä estettä ja tällä toimenpiteellä kohtuullistetaan maanomistajilta lunastettavia maa-aloja. Tiekaavaan puuttuminen ei voi olla este tien uudelleen linjaamiselle, koska Heinojantie tullaan joka tapauksessa rakentamaan kokonaan uuteen kohtaan. Samassa yhteydessä on varmasti mahdollista piirtää myös liityntä huomattavasti etelämmäksi. Siirtäminen on täysin perusteltua, koska sillä vältetään kohtuuton maa-alueiden lunastus kiinteistönomistajilta.

Vastine:

Kiertoliittymä on osoitettu sijaintiin, jossa se välittää liikennettä turvallisesti ja toimivasti selkeässä liikenneverkossa ja johon se tilavarausten puolesta on sijoitettavissa. Sen sijainnin määrittää sujuva yhteys Laidunkaarelta uuden katuosuuden kautta olemassa olevalle Heinojantielle. Katualueiksi osoitettavat tilavaraukset eivät ole kohtuuttomia maanomistajille. Olemassa olevat asuinrakennukset jäävät kymmeniä metrejä uuden Heinojantien katualueen ulkopuolelle. Katualueiksi osoitetut alueet ovat laajuudeltaan kiinteistöstä riippuen arviolta enintään 10-15% kiinteistön kokonaispinta-alasta.

Kts. vastine 1.05

1.27 Mikäli Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymä sekä Raalantien ja Heinojantien yhdistävä liittymä toteutetaan nykyisen kaavaehdotuksen mukaisina, aiheuttaa tämä kohtuutonta meluhaittaa alueen kiinteistönomistajille ja asukkaille. Heinojan kaava-alueelle teetetyn meluselvityksen

mukaan asuinrakennusten julkisivun ääneneristävyyden tulee olla riittävä, jotta melutaso asunnossa sisällä alittaa sisätiloihin annetut päivä- ja yöajan toimenpiderajat. Kiinteistöillä sijaitsevat rakennukset ovat valmistuneet 1890 - 1970 luvuilla, jolloin asuinrakennusten äänieristyksiä ei ole suunniteltu siten, että melutaso asuinrakennusten sisällä tulee alittamaan VNp 993/92 mukaiset yleiset melutason ohjearvot, mikäli Heinojan alueen tieliikennejärjestelyt toteutetaan kaavaehdotuksen mukaisina.

Heinojan kaava-alueelle teetetyn meluselvityksen mukaan melutaso Heinojantien alkupäässä kiinteistöjen kadun puoleisilla osilla tulee ylittämään VNp 993/92 mukaiset yleiset melutason ohjearvot. Meluselvitys tukee tältä osin alueen kiinteistönomistajien ja asukkaiden käsitystä siitä, että Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymän sekä Raalantien ja Heinojantien yhdistävän liittymän välittömässä yhteydessä sijaitsevat kiinteistöt tulevat altistumaan kohtuuttomalle meluhaitalle, mikäli liikennejärjestelyt toteutetaan kaavaehdotukseen osoittamalla tavalla. Kunnan vastineessa kiinteistön omistajien antamaan mielipiteeseen kunta ei ottanut millään tavalla kantaa VNp 993/92:n mukaisiin melutason ohjearvojen ylityksiin, vaan kunta ainoastaan totesi vastineessaan meluselvitysten olevan tehty. Meluselvitykset on toki tehty ja nimenomaan niiden perusteella VNp 993/02 ohjearvot tulevat ylittämään Heinojantien alkupään nykyisten kiinteistöjen alueella, kuten yllä on esitetty.

Vastine:

Meluselvityksiin liittyvien melumallinnusten mukaan liikennemelun äänitasot eivät ylitä edellä mainittuja ohjearvoja olemassa olevan rakennuskannan osalta. Päivä arvo jää alle 55 dB ja yöarvo alle 50 dB. Olemassa olevat päärakennukset sijaitsevat myös kymmenien metrien päässä uudesta Heinojantien katualueesta, joka meluselvityksen mukaan on katualueista äänitasoiltaan merkittävin, kun taas uusi rakentaminen sijoittuu lähemmäs katualueita.

1.28 Heinojan kaavaehdotukseen suunniteltujen kortteleiden 2557 ja 2570 toteuttaminen tulee aiheuttamaan merkittävää meluhaittaa alueen kiinteistönomistajille ja asukkaille. Kortteleiden 2557 ja 2570 alueelle suunnitellut kiinteistöt sijaitsevat alueella, jossa on jyrkkä kalliomaasto. Kunnan 14.12.2016 järjestämässä Heinojan asemakaavaa koskevassa yleisötilaisuudessa kävi keskustelujen perusteella ilmi, että tonttien toteuttaminen tulee vaatimaan kallion räjäytystöitä. Heinojan kaavaehdotukseen Kattilanmäentielle suunnitellut korttelit 2557 ja 2570 esitetään edellä mainittujen syiden sekä jäljempänä esitettävien luontoarvojen vuoksi jätettäväksi kokonaisuudessaan osaksi puisto- ja viheraluetta.

Vastine:

Korttelin 2557 ja 2570 toteuttamisen osalta voidaan todeta, että louhiminen on varsin tavanomainen maanrakennustoimenpide, joka voidaan suorittaa ympäröivä rakennettu ympäristö huomioiden eikä sellaisenaan estä alueen maankäyttöä. Mahdolliset toimenpiteet ja meluhaitat rajautuvat melko lyhyelle ajanjaksolle. Tonttikohtaisia perustamista koskevia selvityksiä ei ole vielä laadittu, joten louhinnan laajuus tai tarpeellisuus selviävät aikanaan hankekohtaisesti. Alueella ei ole todettu sellaisia luontoarvoja, jotka estäisivät esitetyn maankäytön.

1.29 Heinojan alueelle tehtyä luonto- ja lajistotutkimusta (Savola, 22.5.2017) ei ole huomioitu riittävällä tavalla Heinojan kaavaehdotuksen suunnittelussa.

Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä sekä Kattilanmäentielle kaavoitettu korttelit 2557 ja 2570 on sijoitettu alueelle, jolla esiintyy luonnonsuojelulain 49 §:ssä äärimmäisen uhanalaiseksi luokiteltua ja suojeltavaksi lajiksi määriteltyä lahojaviosammalta. Lisäksi alueella on tehty havaintoja liito-oravista ja lepakoista, jotka ovat EU:n

luonnonsuojeludirektiivissä sekä luonnonsuojelu lain 47 §:ssä määrätty suojeltaviksi. Luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kiellettyä, eikä niiden läheisyyteen tule osoittaa nykytilannetta muuttavaa maankäyttöä. Kiinteistönomistajien tekemien havaintojen perusteella on täysin perusteltua esittää, että kiinteistöjen välistä suunniteltu Kattilanmäentie on kaavaehdotuksessa suunniteltu lepakoiden aktiivisesti käyttämälle alueelle.

Vastine:

Suojeltavia eläinlajeja havaitaan myös niiden varsinaisten suojeltavaksi luokiteltujen esiintymisalueiden ulkopuolella. Jotta havainto johtaa toimenpiteisiin, tulee asiantuntijan todeta, että ko. eläinlajit käyttävät aluetta suojelua edellyttävään tarkoitukseen, kuten esim. lepakoiden osalta pesintään tai päiväpiiloksi. Asemakaavaa varten on laadittu riittävät selvitykset, joiden perustella kaavakartalle on osoitettu tarvittavat aluevaraukset ja suojelumerkinnyt- ja määräykset koskien liito-oravan ja lepakon esiintymisalueita ja kulkuyhteyksiä. Myös rakentamistapaohjetta on täydennetty tältä osin.

1.30 Tällä perusteella alueen kiinteistönomistajat vaativat, että alueelle teetetään uusi ja perusteellisempi lepakkotutkimus, jolla varmistetaan, sijoittuuko alueelle lepakoiden levähdys- tai lisääntymispaikka. Alueen kiinteistönomistajat ovat vaatineet perusteellisemmän lepakkotutkimuksen teettämistä jo aiemmin kunnalle jätetyissä mielipiteissä, mutta kunta ei ole vastineissaan ottanut asiaan mitään kantaa. Heinojan kaavaehdotukseen Kattilanmäentielle suunnitellut korttelit 2557 ja 2570 esitetään edellä mainittujen syiden vuoksi jätettäväksi kokonaisuudessaan osaksi puisto- ja viheraluetta siten, että kortteleiden alueille ei kaavoiteta kiinteistöjä. Lisäksi Heinojankaaren, Heinojantien ja Kattilanmäentien kiertoliittymästä Kattilanmäentien suuntaan erkaantuva tieliittymä esitetään poistettavaksi kokonaan.

Vastine:

Vuonna 2019 tehdyssä ”Heinojan lepakkoselvitys 2019 – Heinoja I asemakaavan vaikutusten arviointi”-selvityksessä kaava-alueen läheisyydestä on löytynyt lepakoiden päiväpiiloja sekä lisääntymisalueita. Nämä sijaitsevat kaavarajauksen ulkopuolella. Kaava-alueella on havaittu lepakon esiintymisalueita ja siirtymäreittejä. Kaavakartan rajaamalle alueelle kohdistuvat havainnot on esitetty kaavakartassa merkinnöin sekä määräyksin ja rakentamistapaohjetta on täydennetty tältä osin.

1.31 Environ vuonna 2018 laatimassa luontoselvityksessä todetaan muun muassa seuraavaa: "Eläimille tulee asemakaavalla varata myös laajemmin kulkuyhteyksiä niiden varsinaisten esiintymisalueiden lisäksi." Tämä vaatimus ei toteudu kaavaehdotukseen laaditun Heinojantien pohjoisen kiertoliittymän kohdalla, sillä yhtenäinen metsäalue, jossa on todettu esiintyvän liito-oravia, katkeaa ison kiertoliittymän kohdalta.

Heinojan alueelle tehdyn luontokartoituksen mukaan luonto- ja lajistotutkimus ei yhdelläkään tutkimuksen osa-alueella ollut kattava, eli potentiaalisesti ja todetusti arvokkaita alueita on jäänyt selvitysalueiden ulkopuolelle. Myöskään kaikkia vaateliaan ja uhanalaisen lahopuulajiston kannalta lupaavia lahoppuita ei inventointiajan puitteissa ollut mahdollista inventoida kattavasti. Luontoselvityksen mukaan Heinojan hyvin runsaslahoppuustoisten reunalehtojen lajistoa tarkasteltiin vain pinnallisesti.

Vastine:

Suojeltujen eläinlajien kulkuyhteydet on huomioitu kaavakartalla merkinnöin ja määräyksin.

Muistutuksessa ei esitetä mihin luontokartoitukseen huomio selvitysten puutteellisuudesta perustuu. Esim. Keijo Savolan tekemän muistion havainnot maastokäynnillä on päivitetty asemakaavan luontoselvitykseen (Enviro, 2019) ja huomioitu kaavakartalla ja -määräyksissä.

Asemakaavan maankäytön suunnittelu, sen merkinnät ja -määräykset perustuvat todennettuihin asiantuntijahavaintoihin. Lahokaviosammaleen esiintymisestä alueella on kuvaus ”Uudenmaan lahokaviosammaleesiintymisen luokittelu- ja priorisointi”-selvityksessä, Enviro 2019.

1.32 Luontokartoituksen mukaan Heinojan kaava-alueen osalta nykyinen kaavojen luontotietopohja on ilmeisen riittämätön muun muassa METSO-elinympäristöjen, uhanalaisille ja vaatelialle lahottajalajeille ilmeisen merkittävien metsien sekä lahokaviosammaleen esiintymisen osalta. Myös osin tunnistettujen luontokohteiden arvottamisessa ja arvojen riittävässä kaavallisessa huomioinnissa on kehittämistarvetta. Kaava-alueelta yhden lyhyen päivän selvityksissä havaitut esiintymät äärimmäisen uhanalaisesta lahokaviosammaleesta antavat luontoselvityksen mukaan vankan perusteen vaatia lajiin liittyvien täsmäselvitysten laatimista koko Heinojantien itäpuolisen alueen osalta.

Lisäksi Heinojan luontoselvityksessä esitetään, että Heinoja, siihen liittyvät runsaslahopuustoiset lehdot sekä sen eteläpuolinen muun muassa lahokaviosammalelle tärkeä lahopuustoinen sekametsä on syytä rajata kokonaisuudessaan muuttuvan maankäytön ulkopuolelle. Luontoselvityksen mukaan nykyisen kaavaehdotuksen kaavamerkinnät ja -määräykset eivät ole todettujen luonto- ja lajistoarvojen kannalta tälläkään osa-alueella riittävät.

Vastine:

Alueelle on tehty lukuisia maastokäyntejä, luontoarvoihin perehtyneiden asiantuntijoiden, mutta myös ELY-keskuksen asiantuntijan toimesta. Asemakaavoitus perustuu tehtyihin todennettuihin havaintoihin, joiden pohjalta alueiden suojelutarpeet on voitu arvioida. Selvityksiä on tehty sekä yleiskaava- että asemakaavatasoisesti. Näin ollen luontotietopohja ei ole riittämätön. VL/s-kaavamääräyksessä on selvästi tuotu esille, että alue säilytetään luonnontilaisena. VL/s-1 merkintä kattaa ne alueet, joilla lahokaviosammalhavaintoja on tehty. Luontoselvityksen perusteella ei voi tehdä muistutuksessa edellä esitettyä johtopäätöstä siitä, kaavamääräykset olisivat riittämättömiä. Kaavamääräysten riittävydestä on neuvoteltu ELY-keskuksen kanssa.

Asemakaavaa laadittaessa on ollut taustatietona riittävät selvitykset, joista on johtopäätöksinä osoitettu maankäyttö, kaavamääräykset ja -merkinnät kaavakarttaan.

Muistutus 2

2.01 Olemme jättäneet Heinojan alueen kiinteistönomistajien kanssa yhteisen muistutuksen Heinojan asemakaavaehdotuksesta.

Kiinteistömme on luontoarvoiltaan moni muotoinen ja siellä esiintyy useita rauhoitettuja/uhanalaisia eläin- ja kasvilajeja, joiden haluamme säilyvän. Nykyisessä asemakaavaehdotuksessa Heinojan tien linjaus leikkaa suuren osan alueesta, jolla näitä lajeja esiintyy.

Vastine:

Luontoselvityksissä Heinojan tien uuden linjauksen alle jäävällä alueella ei ole havaittu sellaisia suojeltavia tai muuten merkittäviä luontoarvoja, jotka estäisivät esitetyn maankäytön. Vaikka jokin laji on harvinainen, ei se silti välttämättä lukeudu maankäytön suunnittelun kannalta merkittäviin kasvi- tai eläinlajeihin, joiden elinolosuhteiden säilyttämisestä on laissa erikseen säädetty. Asemakaavassa on huomioitu selvityksissä todetut luontoarvot, suojeltavat eläin- ja kasvilajit (liito-orava, lepakko ja lahokaviosammal)

sekä osoitettu tarvittavat aluevaraukset, määräykset ja merkinnät niiden elinolosuhteiden säilyttämiseksi.

2.02 Kiinteistömme alueella on paljon lepakoita varsinkin rakennuksen ympäristössä. Niitä on ollut jo vuosikymmenten ajan, joten siellä saattaa olla pesintä paikkoja ja päiväpiiloja. Ehdotamme kattavaa lepakkotutkimusta ennen asemakaavaehdotuksen menoa hyväksyntään.

Vastine:

Alueella on tehty lepakkoselvitys ja asemakaavan vaikutusten arviointi vuonna 2019.

Rakennus lähiympäristöineen jää selvästi kaavassa osoitettujen rakennettavien alueiden ulkopuolelle. Näin ollen lepakoiden elinympäristön ja -edellytysten on mahdollista säilyä. Laaditussa selvityksessä kaava-alueen läheisyydessä on havaittu lepakoiden pesintäpaikkoja tai päiväpiiloja. Rakennukseen tai sen välittömään läheisyyteen ei kuitenkaan kohdistu toimenpiteitä asemakaavan ja asemakaavan muutoksen takia.

Asemakaavakarttaan ja -määräyksiin sekä rakentamistapaohjeeseen on selvityksen johdosta tehty täydennyksiä, jotta lepakoiden elinympäristö voidaan huomioida.

2.03 Emme hyväksy asemakaavaehdotukseen merkittyä uutta tieliittymää tontillemme. Uusi tie on tarpeellinen, koska olemme menettämässä vanhan tieyhteyden kaavaehdotuksessa esitetyn uuden Heinojantien alle. Lukuisista pyynnöistä huolimatta maastokäyntiä ei ole vielä tehty, vaikka asemakaava on jo ehdotusvaiheessa.

Vastine:

Katselmus on järjestetty keväällä 2019 ja kiinteistön ajoliittymän paikka on sijoitettu niin lähelle nykyistä, olemassa olevaa liittymää, kun mahdollista ottaen huomioon Raalantielle kaavaillun kiertoliittymän liikenteen toimivuus ja turvallisuus. Kaavakarttaa on myös tarkistettu siten, että liittymäkieltoa on tässä tarkoituksessa lyhennetty kiinteistön kohdalla. Joten katualueelta pääsee suoraan kiinteistölle ilman että erillistä ajoyhteyttä viheralueen läpi tarvitaan.

2.04 Lisäksi haluamme huomauttaa, että kiinteistömme kaivo sijaitsee lähellä sitä osaa tontistamme, joka on kaavaehdotuksessa jäämässä uuden Heinojantien alle. Jos kaivo menetetään, kuka sen korvaa?

Vastine:

Korvausvelvollinen on mahdollisen vahingon aiheuttaja. Katselmuksessa keväällä 2019 todettiin kuitenkin, että kaivo on mahdollista huomioida uutta kiinteistökohtaista ajoliittymää suunniteltaessa. Kaivo sijaitsee maastokäynnin mukaan kaava-alueen ulkopuolella, jolloin sillä on edellytykset säilyä.

2.05 Koemme, että Heinojan asemakaavaehdotus on nykyisessä muodossaan kohtuuton yksityisiä kiinteistönomistajia kohtaan.

Vastine:

Suunnitelman mukainen katu (Heinojantie) leikkaa kiinteistön eteläkärjen katualueeksi. Etäisyys päärakennuksesta uudelle Heinojantien katualueelle on kuitenkin arviolta vähintään n. 70 m ja tuleva katualue on alle 1/5 kiinteistön maa-alasta. Maanomistajalla on mahdollisuus saada korvaus katualueiksi lunastetuista maa-alueista MRL § 104 mukaan.

Muistutus 3

3.01 Jätimme mielipiteemme Heinojan asemakaavaluonnoksesta 2.1.2017. Lisäksi heinäkuussa 2018 annoimme Heinojantien varren asukkaitten kanssa yhteisesti palautetta meille kesällä 2018 esitetystä kaavaluonnoksen muutosesityksestä.

Esittämämme mielipiteet kaava luonnokseen ovat muuttaneet asemakaavaa toivomaamme suuntaan viheralueiden lisäämisen osalta. Tielinjausten ja melun osalta mielipiteitämme ei ole lainkaan huomioitu. Mielipiteisiimme saatu vastine ei ole riittävästi perusteltu.

Vastine:

Kaikki kaavaluonnoksesta esitetyt mielipiteet ja lausunnot on otettu mahdollisuuksien mukaan huomioon asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen laadinnassa huomioiden kaavan tarkoitus, laaditut selvitykset ja asemakaavan sisältövaatimukset.

3.02 Kiinteistömme kohdalla suunniteltu tie ei mukaile lainkaan entisen Heinojantien linjausta. Nyt tie ollaan rakentamassa täysin uuteen paikkaan eli entisen pellon läpi kulkien omistamallemme kiinteistölle vieden siitä noin 500 neliometriä. Tämä on kohtuuttoman suuri määrä kiinteistömme pinta-alasta.

Vastineessa ei voi myöskään vedota yli 50 vuoden takaiseen asiaan. Vuoden 1967 sopimus on koskenut silloista tien parannusta ja leventämistä. Kiinteistörekisterin mukaan kiinteistömme eivät sijaitse nykyisellä Heinojantien tiealueella eikä kiinteistöllämme ole tierasitetta.

Vastine:

Suurelle osalle Heinojantien pohjoisosan kiinteistöjä sijoittuu Heinojan yksityistie. Yksitystie on edelleen olemassa. Mainittua kiinteistöä tämä ei kuitenkaan koske. Heinojantien pohjoisosa, jossa katu luonnosvaiheessa mukaili Heinojantietä, on luonnosvaiheen jälkeen jätetty kaavarajauksen ulkopuolelle.

3.03 Kun kaavaehdotusta vertaa kaavaluonnokseen, ei kiertoliittymän sijainnin siirtoa, 3 metriä, havaitse kartasta. Kunta omistaa maata alueella riittävästi niin, että Heinojantie ja Heinojankaaren kiertoliittymä voidaan sijoittaa kunnan maille länteen päin.

Nyt vaikuttaa päinvastoin siltä, että kadut on kaavoitettu yksityisten maille. Mielestämme asemakaava on laadittu ainoastaan tonttitehokkuutta ajatellen ja nykyisten alueen maanomistajien ja asukkaiden mielipiteitä ei ole huomioitu lainkaan. On kohtuutonta ja epäoikeudenmukaista rakentaa uusi Heinojantie ja kiertoliittymät lähes yksinomaan yksityisten maille, kun kunnan omistamia maita kaavoitetaan tonteiksi.

Vastine:

Tien linjauksen perusteena on selkeä ja toimiva liikenneverkko, sen jatkuminen luontevasti sekä kaakkoon, Laidunkaarelle, että pohjoiseen Heinojantien vanhan linjauksen mukaisesti. Lisäksi on huomioitu yhteydet koilliseen Kattilamäen suuntaan ja länteen Rajamäentielle. Maanomistuksella ei ole kadun sijoittumiseen tältä osin ole ollut merkitystä. Kunta ei ole optimoinut tonttituotantoa, vaan on lähtökohtaisesti suunnitellut toimivan ja turvallisen katuverkon jo olemassa olevien ja kaavan mukaisten liikenneyhteyksien varaan.

Kts. vastine 1.05

3.04 Laidunkaaren ja Raalantien kiertoliittymä ja uusi Heinojantie tulee sijoittaa lähemmäs nykyistä Heinojantietä osittain kaavaehdotuksen korttelien 2550 ja 2551 kohdalle. Tieosuuksia ei tule

tarpeettomasti sijoittaa alueen yksityisten maanomistajien kiinteistöille. Edellä mainitun lisäksi esitämme ensisijaisesti Heinojankaaren kiertoliittymän ja Kattilanmäentien suuntaan johtavan tien poistamista ja kiertoliittymän tilalle t-risteystä. Kulku Kattilanmäentielle johtaville kiinteistöille tulee järjestää Raalantien kautta Heinoja II alueelta.

Vastine:

Kiertoliittymä vaatii riittävät tilavaraukset, jotta se voi välittää myös raskaampaa liikennettä edelleen liittyville kaduille. Asemakaavaan ja asemakaavan muutokseen liittyvässä liikenneselvityksessä ja kunnallistekniikan yleissuunnitelmassa on esitetty toimiva liikenneverkko alueelle. Muistutuksessa esitetyssä vaihtoehtoisessa sijainnissa ei ole riittäviä tilavarauksia kiertoliittymälle eikä sen esitetty sijainti tue tavoitetta selkeästä, toimivasta ja turvallisesta katuverkosta.

3.05 Heinojantietä ja Heinojankaarta ei pidä rakentaa leveämmäksi kuin Laidunkaari. Mielestämme kevyenliikenteen väylä tulee rakentaa vain toiselle puolelle Heinojantietä.

Tulevaisuuden suunnitelmissa Heinojankaari jatkuu Rajamäentielle, jolloin leveä tie houkuttelee tarpeettomasti läpiajoliikennettä Rajamäentieltä Heinojankaaren ja Laidunkaaren kautta Hämeenlinnan tielle. Lisäksi liian suuret liikennemäärät heikentävät asuinalueiden, Heinojan ja Laidunalueen laatutasoa ja asettavat haasteita mm. melusuojauksen toteuttamiselle (asemakaavoitus -ja rakennuslautakunta 11.10.2016).

Katulinjausta on syytä tarkastaa jo senkin perusteella, että suunnittelualueetta on rajattu kaavaluonnoksessa esitetystä ja päiväkodille varattu PL-korttelialue on siirretty Heinojankaaren varrelle. Alueelle aiemmin tehdyt kaavarunkotarkastelut on syytä ottaa uudelleen selvityksen alle.

Vastine:

Laidunkaaren katualue on ajantasakaavassa n. 30 m leveä, kun vastaavasti uusi Heinojantien katualue on n. 20 m leveä (leveys vaihtelee ko. osuudella). Myös Laidunkaaren itäosassa on kevyen liikenteen väylä ajoradan molemmin puolin.

Kaavahankkeeseen liittyvässä liikenneselvityksessä on esitetty ne liikennemääräennusteet, jotka nykytiedon ja tulevan tilanteen pohjalta on voitu arvioida. Alueen läpi Rajamäentielle kulkeva uusi yhteys ei ennusteen mukaan välitä merkittävästi tarpeetonta läpiajoliikennettä, vaan sille ohjautuu pääosin alueelle itselleen suuntautuvaa liikennettä. Tavoitteena on liikenneverkko, joka ei houkuttele läpiajoon.

Heinojantie on pääkokoojatie, joka syöttää liikennettä uudelle alueelle ja sen luonteen vuoksi on tarkoituksen mukaista varata tilavaraukset kevyen liikenteen väylälle molemmin puolin ajoratoja. Kuten muistutuksen edellisessä kohdassa todetaan, on Heinojantien katualuetta kuitenkin osittain siirretty lounaissuuntaan arviolta noin yhden kevyen liikenteen väylän leveyden verran (3 m).

3.06 Asemakaavaa laadittaessa on tärkeä pystyä ennakoimaan melusta aiheutuvat haitat. Melua tulee ehkäistä uusilla alueilla suunnitellessa. On varmistettava riittävä meluntorjunta. Mielestämme kaavaehdotuksessa tätä ei ole huomioitu riittävästi nykyisten kiinteistöjen osalta.

Lisääntyvän liikenteen johdosta melutason ennustetaan nousevan Heinojantien varressa olevien nykyisten asuintalojen kohdalla melko paljon nykytilanteeseen verrattuna. Meluselvityksessä ennustetilanteessa useiden Heinojantien ja Heinojankaaren varressa olevien tonttien kadun puoleisilla osilla oleskelualueilla keskiäänitaso ylittää päiväajan arvon 55 dB ja joidenkin ko. alueiden yöajan melutaso ylittää ohjearvon 45

dB. Kiinteistömme melutaso nousee ennusteen mukaan päiväsaikaan 50-55 dB ja yöaikaan 45 - 50 dB mikä on suurin alueella. Koska kiinteistöömme kohdistuu ohjeavon ylittävä melu, niin jo tälläkin perusteella on perusteltua siirtää kadut ja kiertoliittymä kauemmaksi ja Kattilanmäentien kiinteistöille ohjata kulku Raalantieltä Heinoja II kautta. Olemassa olevien rakennusten osalta asemakaavassa ei esitetä määräyksiä. Meluselvityksessä ollaan huolissaan uusien rakennusten eli uusien Heinojan alueen kiinteistöjen melusuojasta eikä siinä huomioida lainkaan jo alueella olemassa olevia rakennuksia. Tämä ei ole tasapuolista eikä kohtuullista. Melu aiheuttaa terveyshaittoja.

Vastine:

Asemakaavan määräykset kohdistuvat vain sille alueelle, joka asemakaavakartassa on esitetty. Meluselvityksessä on esitetty äänitasot myös olemassa olevan ympäristön osalta.

Kaavamääräysten tarkoittamiin melun torjuntatoimenpiteisiin voidaan pääosin kuitenkin ryhtyä vain asemakaavan ja asemakaavan muutoksen alueilla. Liikennemelun äänitasot eivät selvityksen mukaan kuitenkaan nouse olemassa olevan rakentamisen osalta yli 55 dB päivällä tai 50 dB yöllä.

3.07 Asiakirjassa Heinojan selostus ehdotusvaiheessa 2018 lukee, että suurin osa alueen omakotitaloista on rakennettu 1900-luvun loppupuolella. Tämä antaa väärän kuvan rakentamisvuosista. Rakennukset ovat valmistuneet 1890 - 1970- luvuilla tai 1900 - 1910-luvulla, jolloin rakennusten äänierityksiä ei ole suunniteltu nykyajan vaatimusten mukaisesti.

Vastine:

Ko. kohta on korjattu selostukseen asukkailta saadun tiedon pohjalta. Alueen rakennukset jäävät pääosin kaavarajauksen ulkopuolelle, joten niitä ei ole ollut tässä yhteydessä tarpeen tarkemmin inventoida.

3.08 Kiinteistömme suojaviheraluetta ollaan nyt kaavaehdotuksen mukaan muuttamassa Heinojantieksi. Talusvesikaivomme on aivan suunnitellun uuden Heinojantien vieressä. Tulee epäilyksiä siitä, säilyykö kaivoveden laatu ja määrä ennallaan.

Vastine:

Jos kaivon veden laadussa tapahtuu muutoksia, todetaan tämä tutkimuksiin ja vahingon aiheuttaja korvaa mahdollisesti tapahtuneet vahingot.

3.09 Luvattu maastokatselmus on vielä tekemättä.

Vastine:

Maastokatselmus on tehty keväällä 2019.

3.10 Kaikkien kaavojen tulee perustua riittäviin tutkimuksiin ja selvityksiin (MRL 9 §). Selvitysten on oltava niin yksityiskohtaisia, että kaavan vaikutukset on voitava todeta.

Käsityksemme mukaan luontotutkimusta ei ole tehty kiinteistömme läheisyydessä sijaitsevista lähimetsistä. Ennen kuin kaava vahvistetaan, luontotutkimus pitää tältä osin täydentää.

Keijo Savolan tekemän luontoselvityksen mukaan Heinojan lähimetsiä tulisi rajata kokonaan maankäytön ulkopuolelle. Muistiossa hän toteaa Heinojan uoman eteläpuolelle jäävän pellon ja asutuksen välisen sekametsän olevan puustoltaan monipuolinen ja kuuluvan luontevasti samaan kokonaisuuteen lehtokasvillisuuden, liito-oravan ja lahoppulajistonkin kannalta.

Myös me esitämme, että metsäalueita jätetään kaavaehdotuksessa esitettyä enemmän virkistyskäyttöön ja rakentaminen keskitetään pelloille. Kaikki metsät tulee kaavoittaa VL/s alueeksi. Minimissään korttelit 2570 ja 2557 esitämme jätettävän rakentamisen ulkopuolelle. Ne tulee kaavoittaa VL/s alueeksi. Kaavaluonnoksessa esittämässämme mielipiteessä on mainittu mäyrän reviiri.

Vastine:

Keijo Savola on yksilöinyt laatimaansa muistioon tehdyt havainnot suojeltavista luontoarvoista. Kohdemerkinnät eivät sijoittuneet nyt kaavakartassa osoitettuihin kortteleihin 2571 (ehdotusvaihe 2570) ja 2557. Ei ole selvityksiin perustuvaa tietoa, että näillä alueilla olisi havaittu laho-kaviosammalta tai sellaisia liito-oravan tai lepakon esiintymisalueita, jotka antaisivat aiheutta uudelleen arvioida rakentamisen sijoittumista ko. alueelle. Luontoselvityksiä on täydennetty ennen kaavan hyväksymiskäsittelyä.

ELY-keskuksen kanssa käydyissä neuvotteluissa on todettu, että eri viheralueiden välillä on sellaisia selkeitä arvotuseroja, jotka puoltavat eri kaavamerkintöjä, VL-1 ja VL/s tai VL/s-1. Suojeluarvot on joka tapauksessa esitetty aluerajauksin (kuten sl-2, sl-3 ja luo-3) sekä kaavamääräyksin. Kaavaa laadittaessa on huomioitu direktiivin mukaiset suojellut lajit, joihin mäyrä ei sinänsä lukeudu.

Asemakaavan laatiminen on perustunut riittäviin selvityksiin. Laadittua luontoselvitystä on päivitetty kaavahankkeen edetessä mm. lausuntojen ja asiantuntijahavaintojen pohjalta. Lisäksi käytössä on ollut Kirkonkylän osayleiskaavan laatimista varten tehdyt luontoselvitykset sekä vuonna 2019 laadittu selvitys lepakoista ja asemakaavan vaikutusten arvioinnista niihin liittyen.

3.11 Kaavaehdotuksessa tontit ovat lähellä Heinojan uomaa. Heinojan uoma jatkuu siten, että se ulottuu lähelle korttelia 2555. Ko. korttelin tontit on sijoitettu liian lähellä virtaavaa Heinojaa. Suojavyöhyke tonttien ja Heinojan uoman välillä tulee olla mielestämme leveämpi kuin kaavaehdotuksessa on. Tämä koskee myös korttelia 2563.

Vastine:

Rakentamisen sijoittumista uoman läheisyyteen on rajoitettu kaavamerkinnällä. Uoman mahdollisista muutoksista kuormitustilanteesta on laadittu selvitys. Sen mukaan ”alle 2m paksut täytöt eivät aiheuta vakavuuden suhteen ongelmia, eikä rakennusten paikkoja tonteilla ole tarpeen rajoittaa”. Rakentamisen sijoittumista on kuitenkin rajoitettu asemakaavan ja asemakaavan muutoksen mukaan korttelissa 2555 rakennusalamerkinnällä siten, ettei rakentaminen sijoitu noin 35 metriä lähemmäs uomaa. Korttelin 2570 etäisyys uomasta on lähes 40 metriä.

3.12 Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Asemakaavalla ei myöskään saa asettaa maanomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle sellaista kohtuutonta rajoitusta tai aiheuttaa sellaista kohtuutonta haittaa, joka kaavalle asetettavia tavoitteita tai vaatimuksia syrjäyttämättä voidaan välttää. Jos kadut ja kiertoliittymät rakennetaan, kuten asemakaavaehdotuksessa on esitetty, aiheutetaan nykyisille asukkaille kohtuutonta meluhaittaa ja elinympäristön laatu heikkenee ja asumisviihtyvyys kärsii.

Vastine:

Katuverkko suunnitellaan toimivuuden ja turvallisuuden ehdoilla. Esitetty kaavaratkaisu on perusteltu selostuksessa ja näissä vastineissa. Maanomistajat saavat korvausta menetetyistä maa-alueista. Heinojantien katualue sijoittuu yksityisillä kiinteistöillä lähinnä kiinteistön eteläkärjelle, vähintään n. 40 metrin päähän pihapiirien päärakennuksista. Kattilanmäentie ja kiertoliittymä sijoittuvat arviolta vähintään n. 20 metrin päähän päärakennuksista. Katualueet vähentävät kiinteistön pinta-alaa enintään n. 1/5 sen kokonaispinta-alasta. Tästä on mahdollista saada MRL § 104 mukainen korvaus.

Toimiva liikenneverkko on edellä muistutuksessa mainittu keskeinen kaavalle asetettu tavoite.

Nykyisten asukkaiden elinympäristö muuttuu melko rakentamattomasta maalaismaisemasta rakennetuksi asuinympäristöksi, jossa taajamarakennetta tiivistetään olemassa olevan liikenneverkon, kunnallistekniikan ja palvelujen äärellä. Asukkaille ei aiheudu kohtuutonta haittaa, sillä kiinteistöistä ei jää kadun rakentamisen alle rakennuksia eikä pihapiirejä eivätkä alueen liikenteen melutasot nouse yli suositusten.

Muistutus 4

4.01 Kaavoittaja on maanomistajaa kuulematta liittänyt Heinoja II:een kuuluvan alueen (Pitkämäen luoteisrinteellä) Heinoja I:n kaavahankkeeseen.

Esitetty viheralue VL/s on kohtuuttoman suuri, ollen n. 42% kyseisestä tilasta ja n. 36% maanomistajan alueella omistamasta maa-alueesta.

Maankäyttösopimus ko. alueesta on (tehdy) sopimuksen mukaan tehtävä Heinoja II:n yhteydessä.

Toivon, että kaavoittaja ottaa edellä mainitut muistutuskohdat huomioon.

Vastine:

Kyseinen maa-alue on siirretty ratkaistavaksi Heinoja II:n asemakaavan laatimisen yhteydessä muistutuksessa mainitun kaavanlaatimissopimuksen mukaisesti. Kaava-alueen rajaus on tältä osin muuttunut.

Ehdotusvaihe, kohdennettu kuuleminen

Kiertoliittymän ja Heinojantien liittymäkieltomerkinnoista (katualueen osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää) järjestettiin kohdennettu kuuleminen syksyllä 2019 niille tahoille, joita merkintöjen muutokset koskevat.

Muistutus 1

5.01 Tehty muutos on oikeansuuntainen. Tieliittymä tulee sijoittaa niin lähelle nykyistä ajotietä kuin mahdollista. Myös pihapiirin toiselle kiinteistölle tulee osoittaa kulkuyhteys tulevaisuutta varten. Miten käynti edellä mainitulle kiinteistölle voidaan toteuttaa.

Vastine:

Ajoliittymä kiinteistölle voidaan sijoittaa tontin ja katualueen rajalle, jolla ei ole liittymäkieltomerkinä. Tehty muutos mahdollistaa liittymän rakentamisen aiemmin esitettyä lähemmäs alkuperäistä liittymää.

Tällä hetkellä kulku toiselle kiinteistölle on ollut edellisen kiinteistön kautta. Kiinteistöt eivät tule osaksi asemakaava-aluetta ja muutu tonteiksi kaavan myötä vaan toinen kiinteistö muodostaa kiinteistörekisterin mukaan rakennuspaikan yhdessä edellä mainitun suuremman kiinteistön kanssa. Asemakaava ei estä ajoyhteyden osoittamista katualueen rajalle, jossa ei ole liittymäkieltoa. Jos alueelle laaditaan myöhemmin asemakaava, osoitetaan kulkuyhteys siinä yhteydessä.

5.02 Muistutuksessamme ja loppukeväästä 2019 tehdyn maastokäynnin yhteydessä esitimme huolestua jäteauton pääsystä jätevesikaivolle. Se sijaitsee kaavaehdotuksessa katualueen kohdalla, johon ei saa osoittaa ajoneuvoliittymää. Jäteauton pääsy jätekaivolle on osoitettava ja turvattava asemakaavassa.

Vastine:

Jäteauto voi lyhytaikaista huoltoa varten käyttää kevyen liikenteen väylää. Tämä osoitetaan katusuunnitelmassa ja kunnallistekniikan suunnittelu on tietoinen tilanteesta.

5.03 Rakennusvaiheessa talousvesikaivomme pilaantuminen on melko todennäköistä. Kun kunnan vesi- ja viemäriverkko valmistuu, on todennäköistä, että liitämme kiinteistömme ko. verkkoihin. ennen vesi- ja viemäriverkon valmistumista, miten puhtaan talousveden saanti toteutetaan.

Vastine:

Kaivo sijaitsee arviolta n. 13 metrin päässä tulevan katualueen rajasta. Näin olen ei ole erityistä syytä olettaa, että kaivon veden laadun pilaantuminen olisi todennäköistä. Jos vesi- ja viemäriverkkoon liitytään, poistuu myös tarve tyhjentää jätevesikaivoa (edellinen kohta 5.02).

5.04 Lisäksi osalliset haluavat tuoda esille, että ovat edelleen edellisen muistutuksensa kannalla ja huolissaan erityisesti liikenteen melusta ja siitä että elinympäristön laatu merkityksellisesti heikkenee, kun se MRL 54§ mukaan on kielletty.

Vastine:

Edellisiin esitettyihin muistutuksiin on annettu vastine ehdotuksen nähtävillä oloaikana esitettyihin muistutuksiin annetuissa vastineissa kohta 3.06 ja 3.12.

Muistutus 2

6.01 Kiinteistön omistajat vastustavat Heinojan asemakaavan muutosehdotukseen tehtyjä muutoksia.

Heinojantien ja Kattilamäentien yhdistävä kiertoliittymä rikkoo luonnonsuojelulakia. Korttelit 2557 ja 2570 sijoittuvat alueelle, jolla esiintyy uhanalaisiksi luokiteltuja ja suojeltavia kasvi- ja eläinlajeja.

Kiinteistöiltä on löydetty vuonna 2019 tehdyn lepakkokartoituksen yhteydessä lepakoiden päiväpiiloja, jotka vaikuttavat rakentamismääräyksiin. Lepakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen on Luonnonsuojelulain 49§ mukaan kiellettyä eikä niiden läheisyyteen tule osoittaa nykytilannetta muuttavaa maankäyttöä.

Kehoitamme asemakaavan laatijoita odottamaan Heinojan alueen lepakkoselvityksen loppuraporttia ja perehtymään alueen kiinteistönomistajien jättämään aiempaan mielipiteeseen, jossa on nostettu esiin useita kaavaan liittyviä yksityiskohtia, jotka ovat olennaisesti ristiriidassa muun muassa luonnonsuojelulin kanssa.

Vastine:

Kaavan laatiminen perustuu riittäviin selvityksiin ja maastokäynteihin. Kaavan laatimisessa on huomioitu luontoarvot ja ne ovat vaikuttaneet kaava-alueen maankäyttöön sekä kaavamerkintöihin ja -määräyksiin. Kaava noudattaa luonnonsuojelulakia. Korttelissa 2571 ja 2557 ei ole selvityksissä ilmennyt sellaisia luontoarvoja, jotka estävät esitetyn maankäytön.

Kaavan laatijat ovat tutustuneet vuonna 2019 laadittuun ”Heinojan lepakkoselvitys 2019 – Heinoja I asemakaavan vaikutusten arviointi”- selvitykseen. Sen pohjalta on kaavakarttaan sekä rakentamistapaohjeeseen tehty vähäisiä tarkistuksia lepakoiden elinolosuhteiden ja siirtymäreittien säilyttämiseksi. Lepakoiden pesimisalueet tai päiväpiilot sijaitsevat selvityksen mukaan kaava-alueen ulkopuolella.

Aiempiin esitettyihin muistutuksiin on laadittu vastine edellä tässä asiakirjassa. Kiinteistökohtaisen liittymän osoittaminen suoraan kiertoliittymään ei ole liittymän toimivuuden kannalta perusteltua.