



Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2018

Johdanto

Tutkimuksessa selvitettiin asukkaiden mielipiteitä kunnallisten palvelujen laadusta ja palvelujen käytöstä. Tutkimuksen toteutti Nurmijärven kunnan toimeksiannosta FCG.

Kysely lähetettiin 2018 loka-marraskuussa 1500:lle satunnaisesti valitulle 18-79 -vuotiaalle nurmijärveläiselle. Vastaamattomille lähetettiin yksi aktivointikirje, jossa annettiin vaihtoehtoisena vastaustapana verkko-osoite kyselyyn. Vastauksia saatiin 519, joten vastausaktiivisuus oli 34,6 %. Verkon kautta vastauksia tuli 18.

Vastanneiden ammatti tai toimi	lkm	%
Opiskelija tai koululainen	10	2 %
Työssä	248	48 %
Työtön	11	2 %
Kotona oleva, kotiäiti tai -isä	15	3 %
Eläkkeellä	181	35 %
Yrittäjä	18	3 %
Muu	6	1 %
Puuttuva tieto	30	6 %
Kaikki	519	100 %

Ikäryhmä	lkm	%
18 - 22	11	2 %
23 - 29	24	5 %
30 - 39	53	10 %
40 - 54	149	29 %
55 - 64	100	19 %
65 - 79	174	34 %
Puuttuva tieto	8	2 %
Kaikki	519	100 %

Asuinalue	lkm	%
Keskusta	152	30 %
Lähiö tai muu taajama	219	43 %
Haja-asutusalue	136	27 %
Yhteensä	507	100 %

Tuloksia verrataan aikaisemmin Nurmijärvellä toteutettujen vastaavien kyselyjen tuloksiin sekä eräiden muiden kuntien ja kaupunkien tuloksiin vuosina 2015 - 2018.

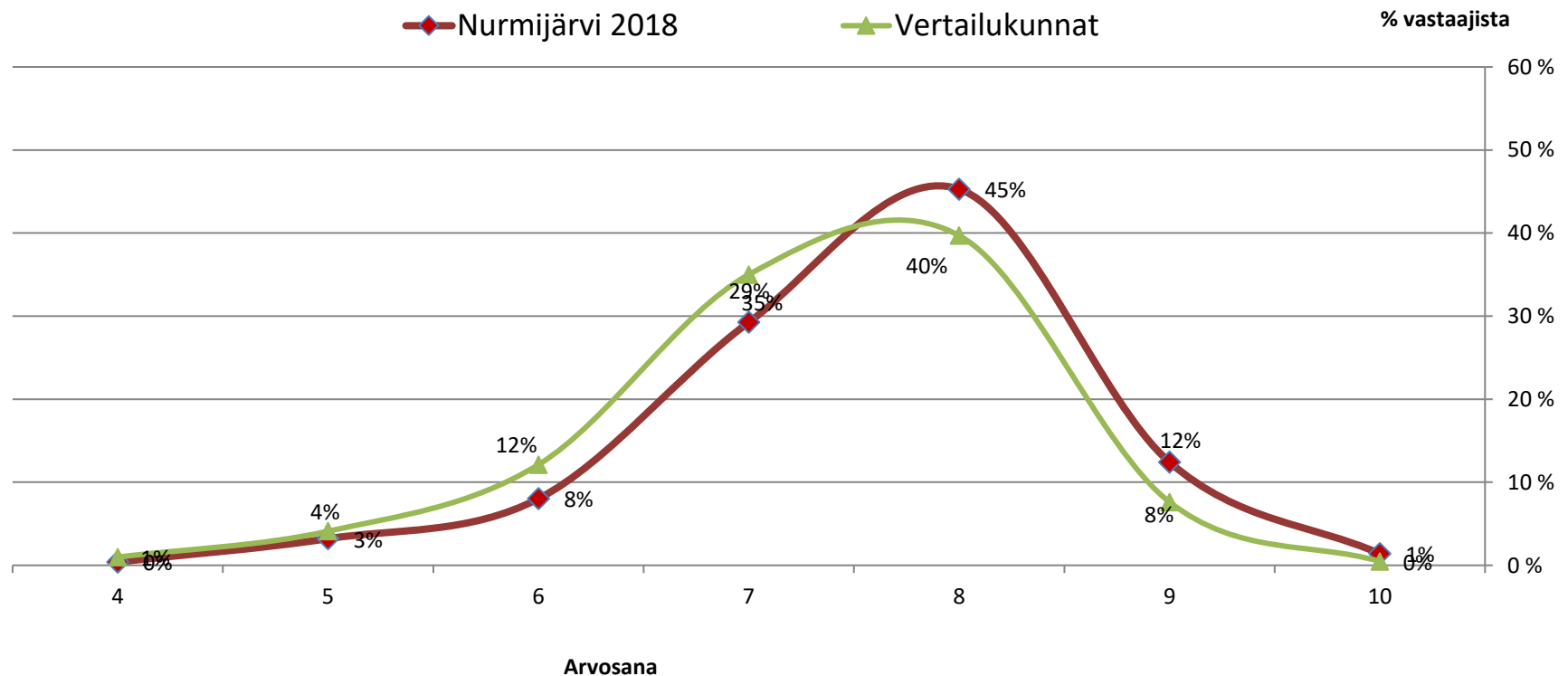
1. Kokonaisarvosana

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana asuinkunnan palveluista asteikolla 4 - 10

Nurmijärvellä kokonaisarvosanojen keskiarvo oli 7,6, kun se on vertailuryhmässä keskimäärin 7,3.

Vertailuryhmän muodostavat **tässä kuviossa** Espoo, Vantaa, Oulu, Mikkeli, Salo, ja Tuusula vuosina 2010-2018.

Kuvio 1. Asuinkunnan palveluille annettu kokonaisarvosana



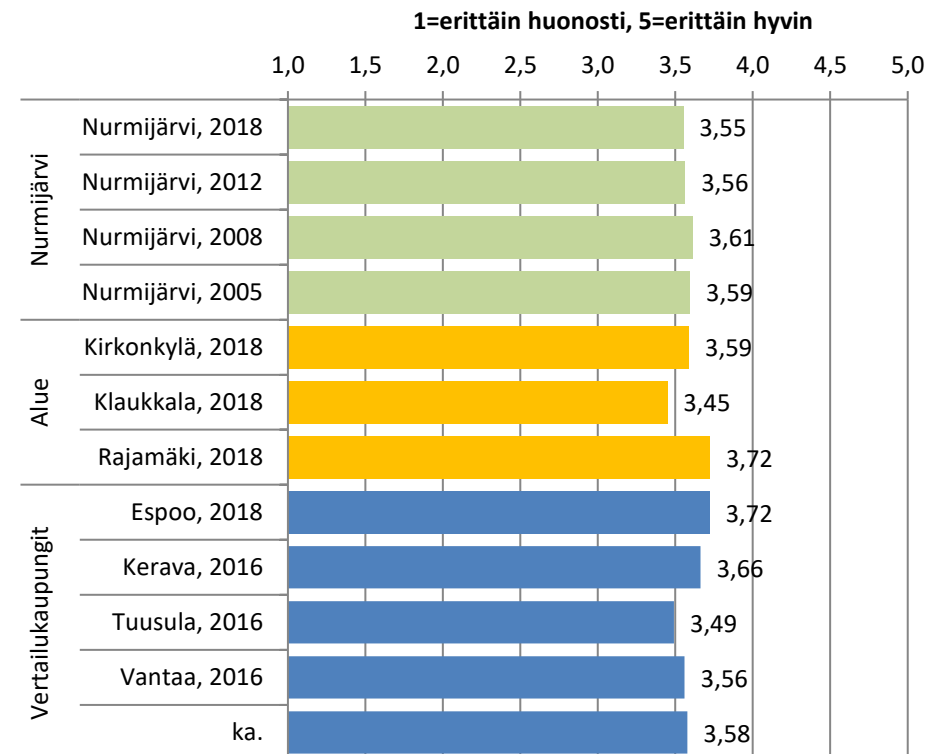
2. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Laaja asuinkuntaindeksi

Laaja asuinkuntaindeksi on laskettu keskiarvona niistä kysymyssarjan 1 asioista, jotka on esitetty samalla tavalla vuodesta 2001 lähtien, näitä on asioita 54. Indeksiä laskettaessa vastauksista on poistettu ”en osaa sanoa” vastaukset. Indeksien arvo on skaalattu asteikolle 1 – 5 , jossa arvo 1 kuvaa kaikkein kielteisintä suhtautumista, arvo 3 neutraalia suhtautumista ja arvo 5 myönteisintä suhtautumista.

Indeksiä laskettaessa asioita on painotettu seuraavasti:

- Sairaalapalvelut, painoarvo 3
- Hammaslääkäripalvelut, 3
- Lasten päivähoito, 3
- Terveyskeskuksen lääkäripalvelut, 5
- Peruskoulu, 5
- Kaikki muut, painoarvo 1.

Kuvio 2. Laaja asuinkuntaindeksi, 54 palvelua

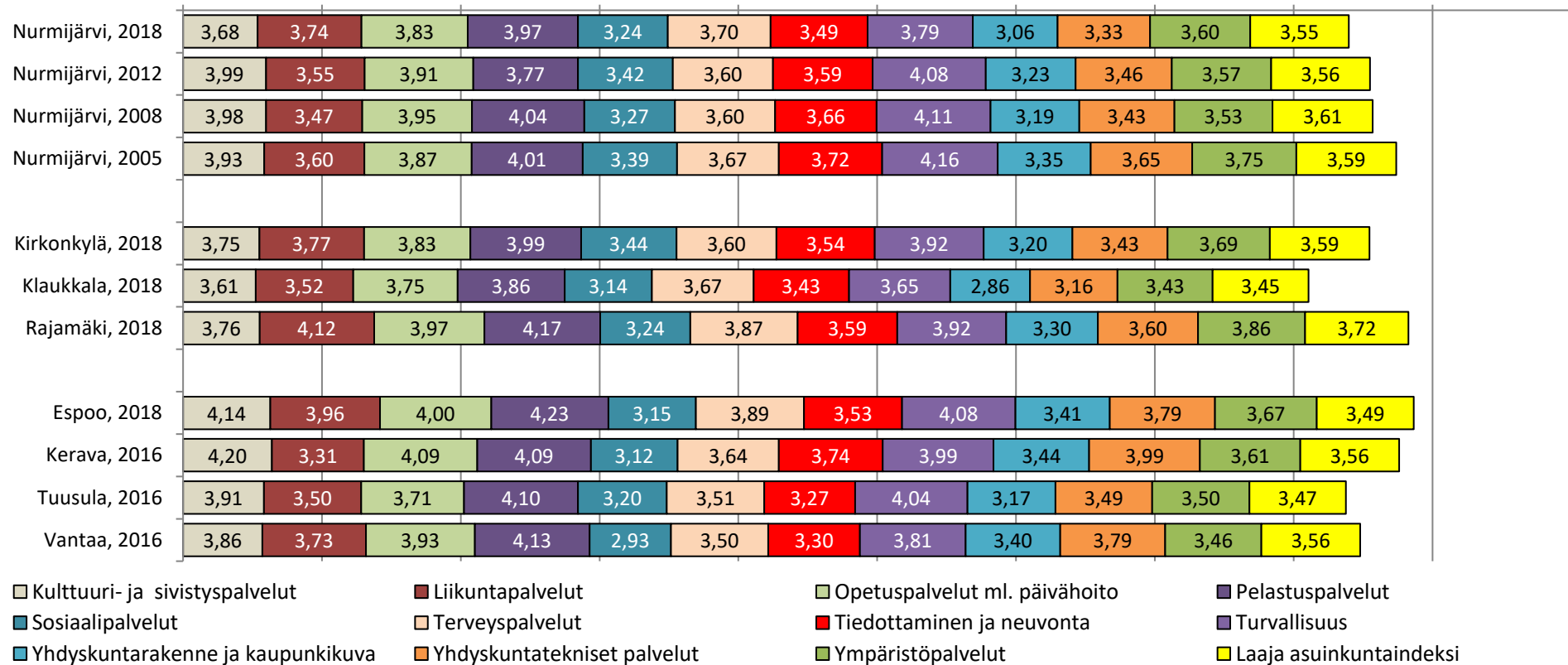


Indeksin perusteella tyytyväisyys on 2000-luvulla pysynyt ennallaan, mutta on silti hieman vertailukaupunkien keskiarvoa matalampi, lukuun ottamatta Tuusulaa. Koko vertailussa kaikista tyytyväisimpiä ollaan Nurmijärven Rajamäessä ja Espoossa.

3. Tyytyväisyys asuinkuntaan: Palveluryhmäkohtaiset indeksit

Kysymysryhmän 1 asioista laskettiin myös palveluryhmäkohtaiset indeksit, joissa kaikkien mukana olevien asioiden painoarvo on yksi. Indeksien sisältö ilmenee liitteestä 1. Kuviossa on mukana myös laaja asuinkuntaindeksi, jonka sisältö on kuvattu edellisessä sivulla.

Kuvio 3. Palveluindeksit



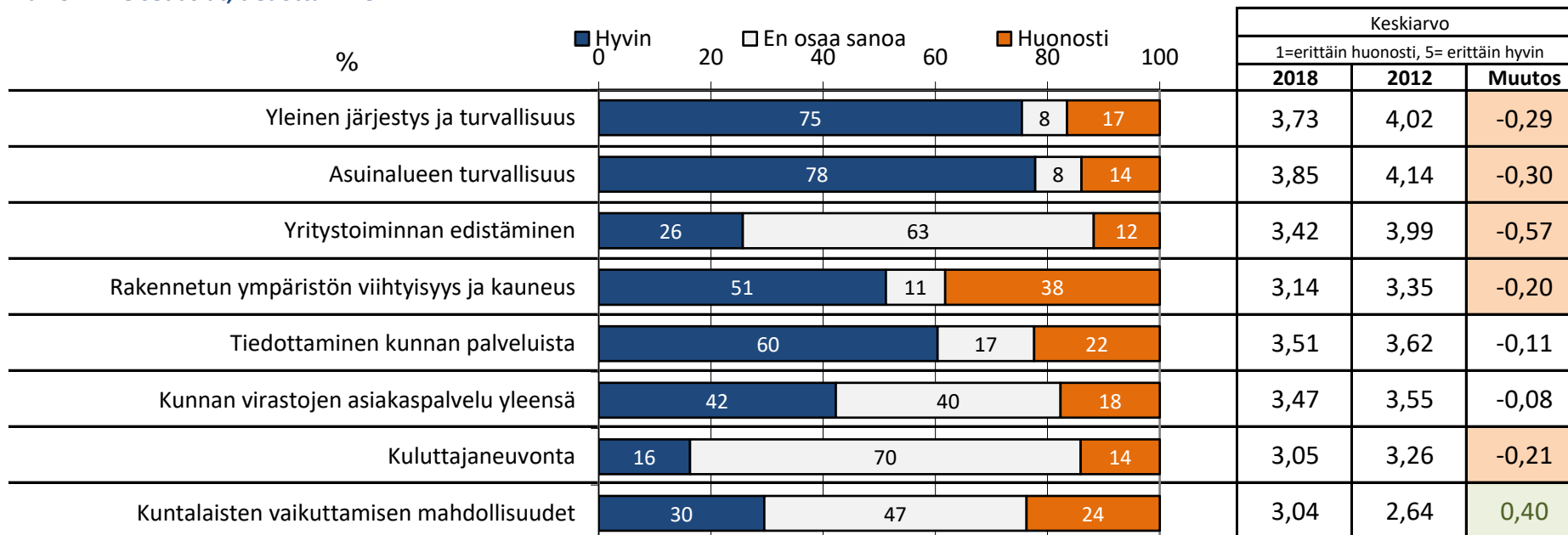
4. Palvelutyytyväisyys palveluryhmittäin

Yleiset asiat, turvallisuus ja tiedottaminen

Nurmijärveläiset ovat tyytyväisiä oman asuinalueensa turvallisuuteen ja yleiseen järjestykseen ja turvallisuuteen. Yli puolet vastanneista oli tyytyväisiä myös rakennetun ympäristön viihtyisyyteen ja kauneuteen sekä tiedottamiseen kunnan palveluista. Suurin osa kantaa ottaneista oli tyytyväisiä virastojen asiakaspalveluun.

Tyytyväisyys on lisääntynyt kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksiin vuodesta 2012, useissa muissa asioissa tyytyväisyys on kuitenkin laskenut melko selvästi.

Kuvio 4. Yleiset asiat, tiedottaminen



yli 0,2 parannus

yli 0,2 heikennys

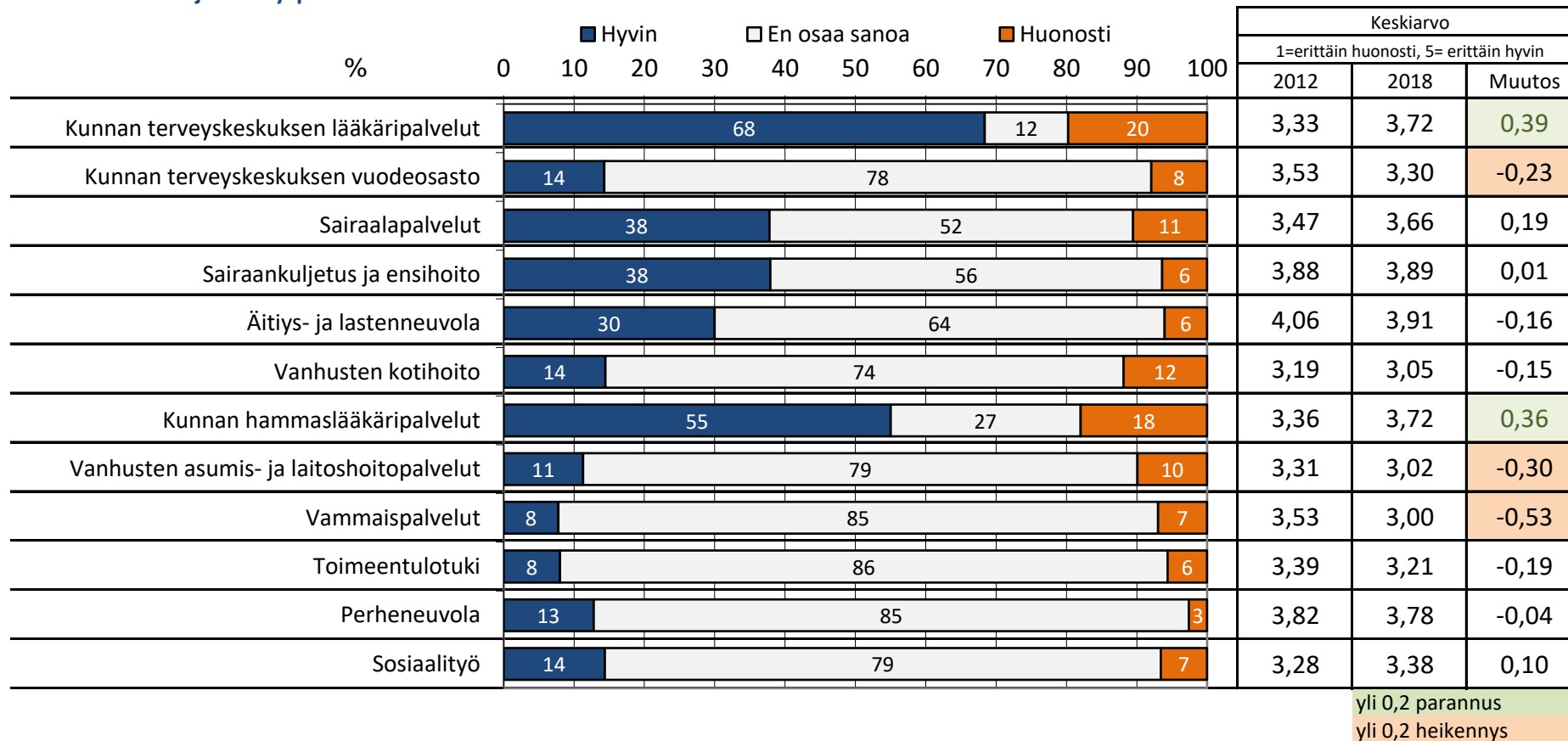
Sosiaali- ja terveyspalvelut

Suurin osa vastanneista oli tyytyväisiä terveyskeskuksen lääkäripalveluihin ja hammaslääkäripalveluihin Nurmijärvellä. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös sairaalapalveluihin, sairaankuljetukseen ja ensihoitoon sekä neuvolaan.

Vanhusten asumis- ja laitospalveluihin sekä kotihoitoon oltiin yhtä usein tyytymättömiä kuin tyytyväisiä. Suurin osa vastaajista ei osannut ottaa kantaa muihin sosiaalipalveluihin.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on laskenut eniten terveyskeskuksen vuodeosastoon, vammaispalveluihin ja vanhusten asumis- ja laitospalveluihin. Tyytyväisyys on kasvanut selvästi kunnan terveyskeskuksen lääkäripalveluissa ja hammaslääkäripalveluissa.

Kuvio 5. Sosiaali- ja terveyspalvelut

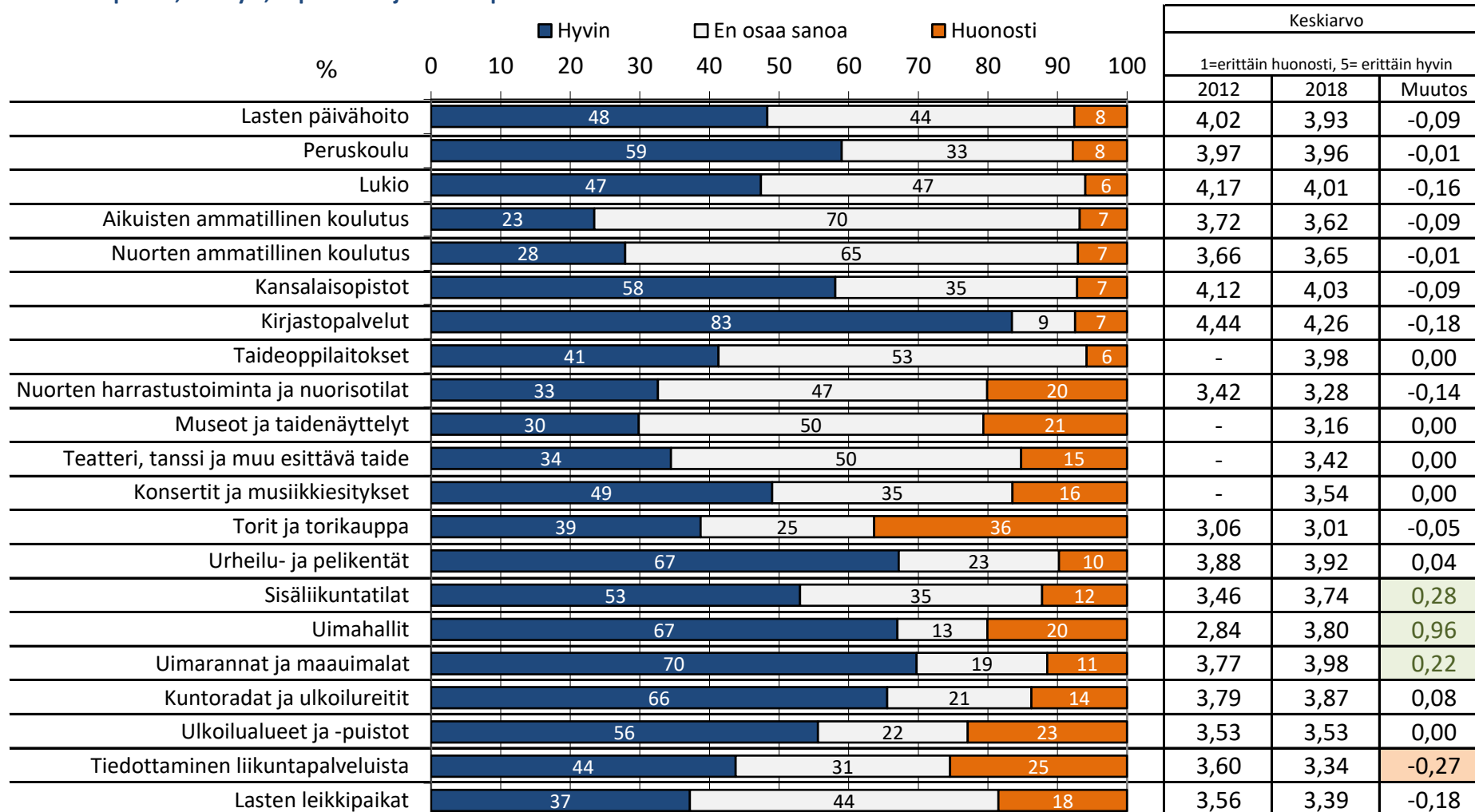


Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

Vastaajat olivat yleensä tyytyväisiä opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalveluihin Nurmijärvellä. Tyytyväisimpiä oltiin kirjastoon, peruskouluun, lukioon ja liikuntapalveluihin.

Keskiarvolla mitaten tyytyväisyys on lisääntynyt eniten uimahalliin, uimarantoihin ja sisäliikuntatiloihin. Tyytyväisyys on laskenut tiedottamiseen liikuntapalveluista.

Kuvio 6. Opetus-, sivistys-, vapaa-aika- ja liikuntapalvelut

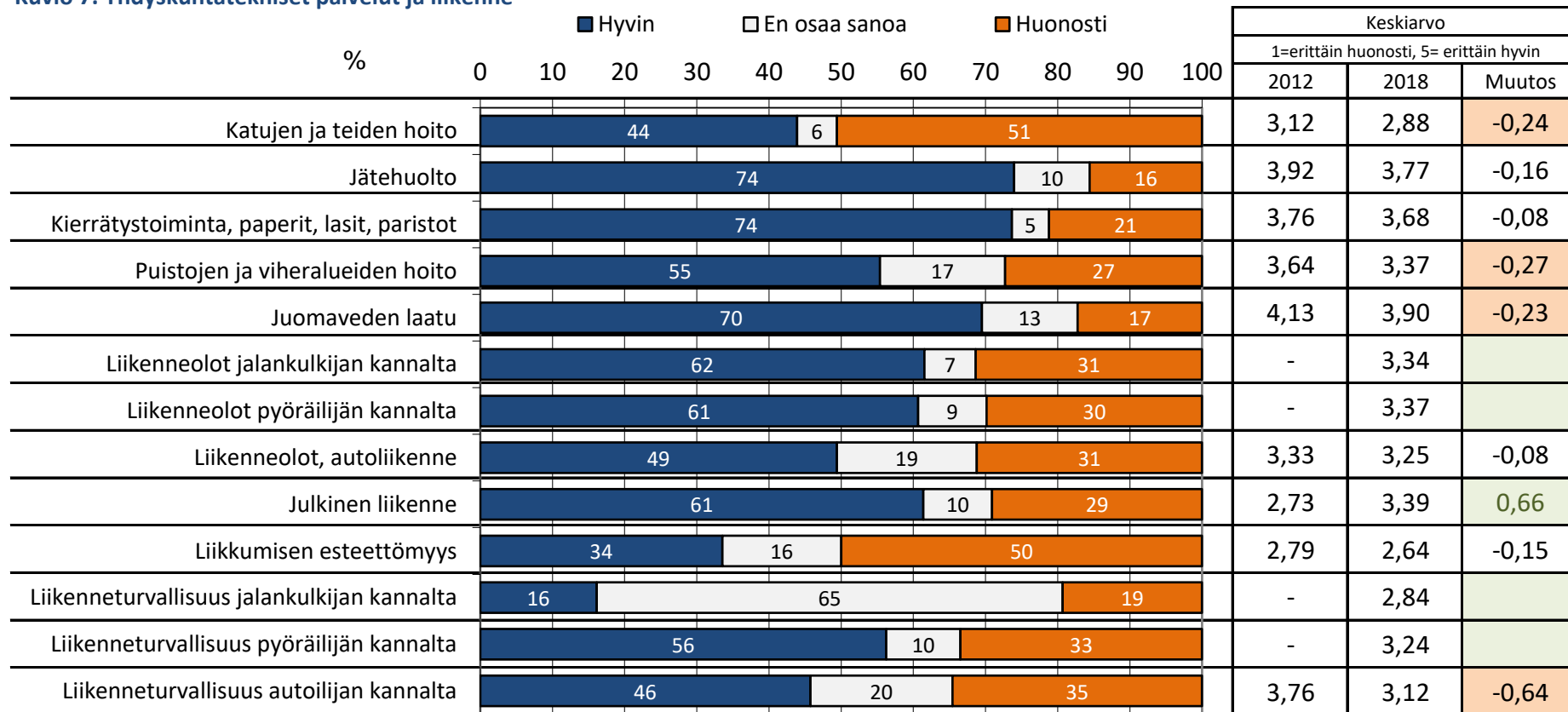


Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

Nurmijärveläiset ovat tyytyväisiä yhdyskuntateknisiin palveluihin, erityisesti jätehuoltoon ja kierrätykseen ja juomaveden laatuun. Useimmin parannettavaa nähtiin liikkumisen esteettömyydessä, katujen ja teiden hoidossa sekä julkisessa liikenteessä.

Tyytyväisyys on laskenut selvästi eniten autoilijoiden liikenneturvallisuuden osalta. Tyytyväisyys julkiseen liikenteeseen on kasvanut.

Kuvio 7. Yhdyskuntatekniset palvelut ja liikenne

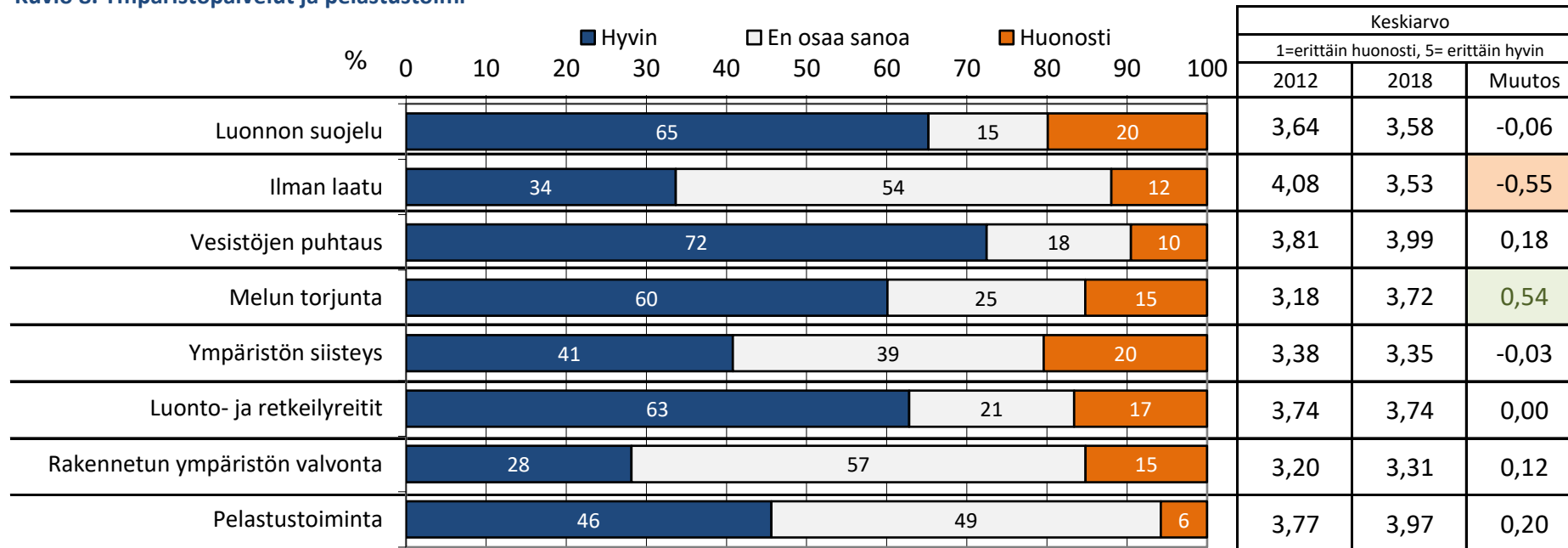


Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

Suurin osa vastaajista oli tyytyväisiä ympäristön tilaan. Vastanneet pitivät hyvänä etenkin luonnonsuojelua, vesistöjen puhtautta, luonto- ja retkeilyreittejä ja melun torjuntaa sekä pelastustointia.. Kantaa ottaneiden enemmistö oli tyytyväisiä myös muihin esitettyihin asioihin.

Tyytyväisyys on laskenut eniten ilman laadun osalta ja kasvanut selvästi melun torjunnan kohdalla.

Kuvio 8. Ympäristöpalvelut ja pelastustoimi

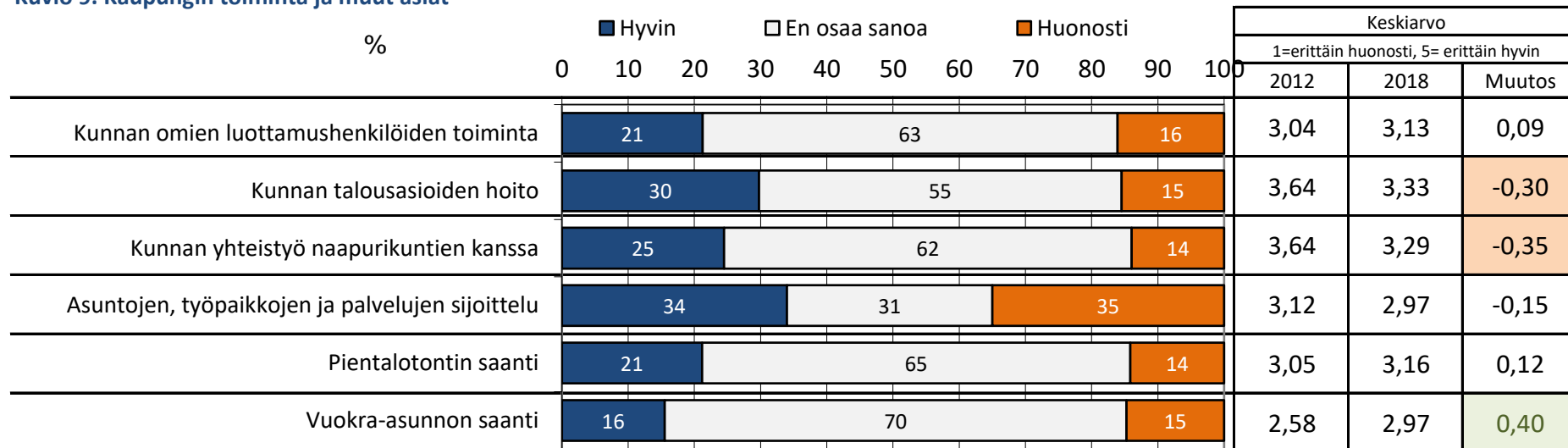


Kunnan toiminta ja muut asiat

Huomattava osa vastaajista ei osannut muodostaa mielipidettä näihin asioihin. Kantaa ottaneiden enemmistö oli yleensä tyytyväisiä, poikkeuksena asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu.

Tyytyväisyys kunnan talousasioiden hoitamiseen ja yhteistyöhön naapurikuntien kanssa on laskenut. Vuokra-asunnon saaminen ollaan selvästi tyytyväisempiä, kuin vuonna 2011, vaikkakin keskiarvo jää edelleen alle kolmen.

Kuvio 9. Kaupungin toiminta ja muut asiat



5. Palvelutyytyväisyys

Seuraavilla sivuilla esitetään tulokset yksittäisissä asioissa eri tutkimusvuosina ja vertailukunnissa.

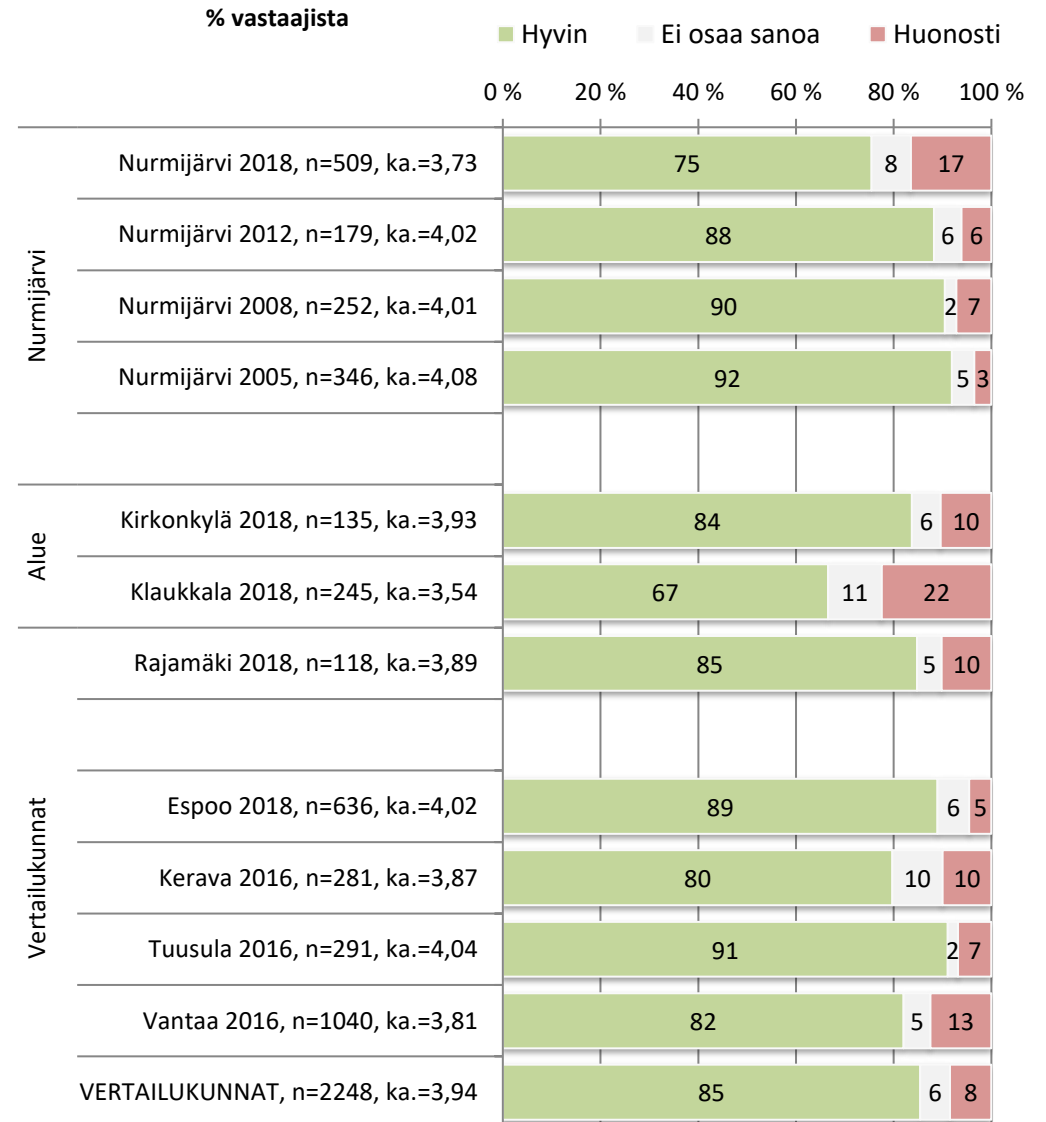
Kuvio 10. Miten hyvin yleinen järjestys ja turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa

Yleinen järjestys ja turvallisuus

Yleistä järjestystä ja turvallisuutta piti 75 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

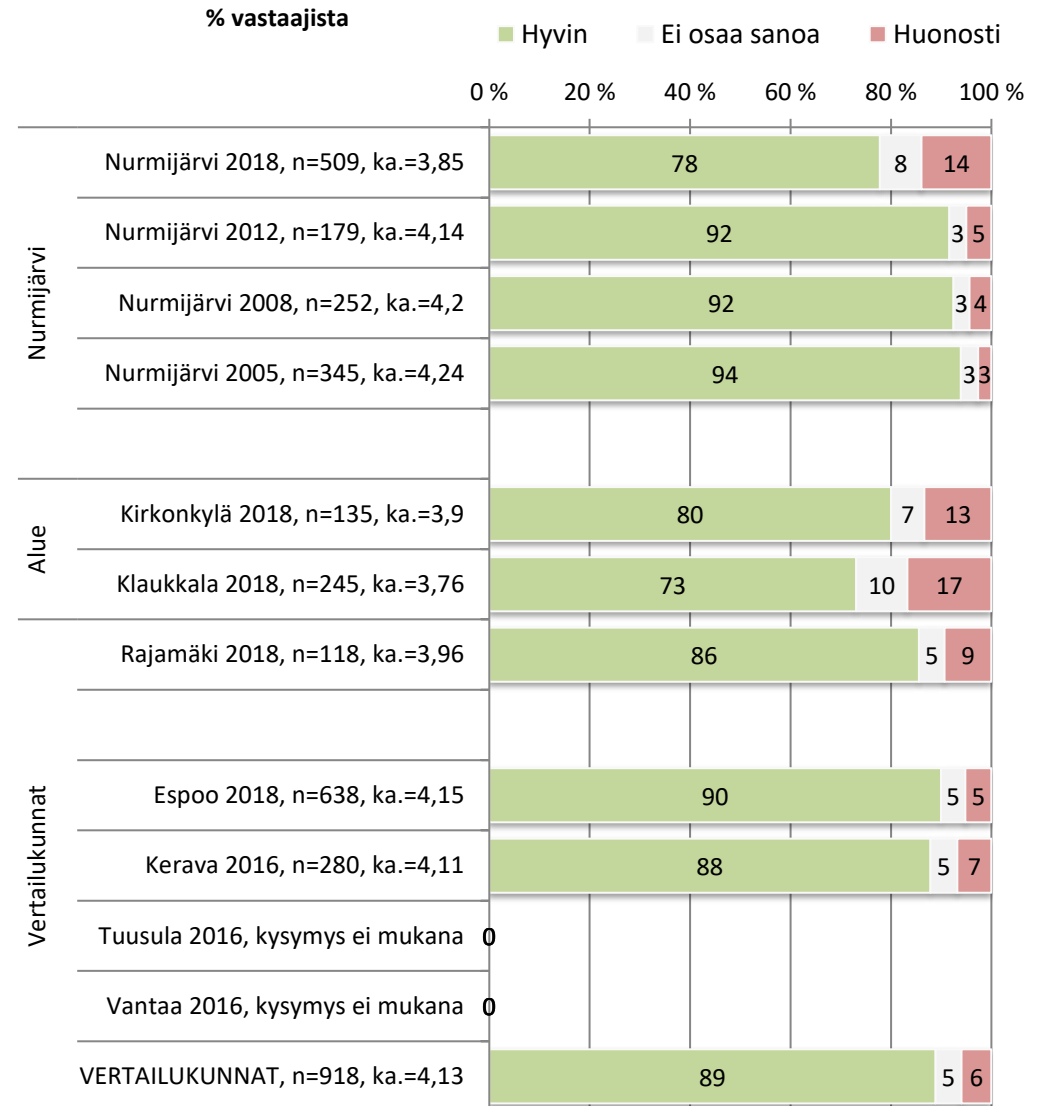
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



(¹) 75%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 11. Miten hyvin asuinalueen turvallisuus on hoidettu asuinkunnassa



Asuinalueen turvallisuus

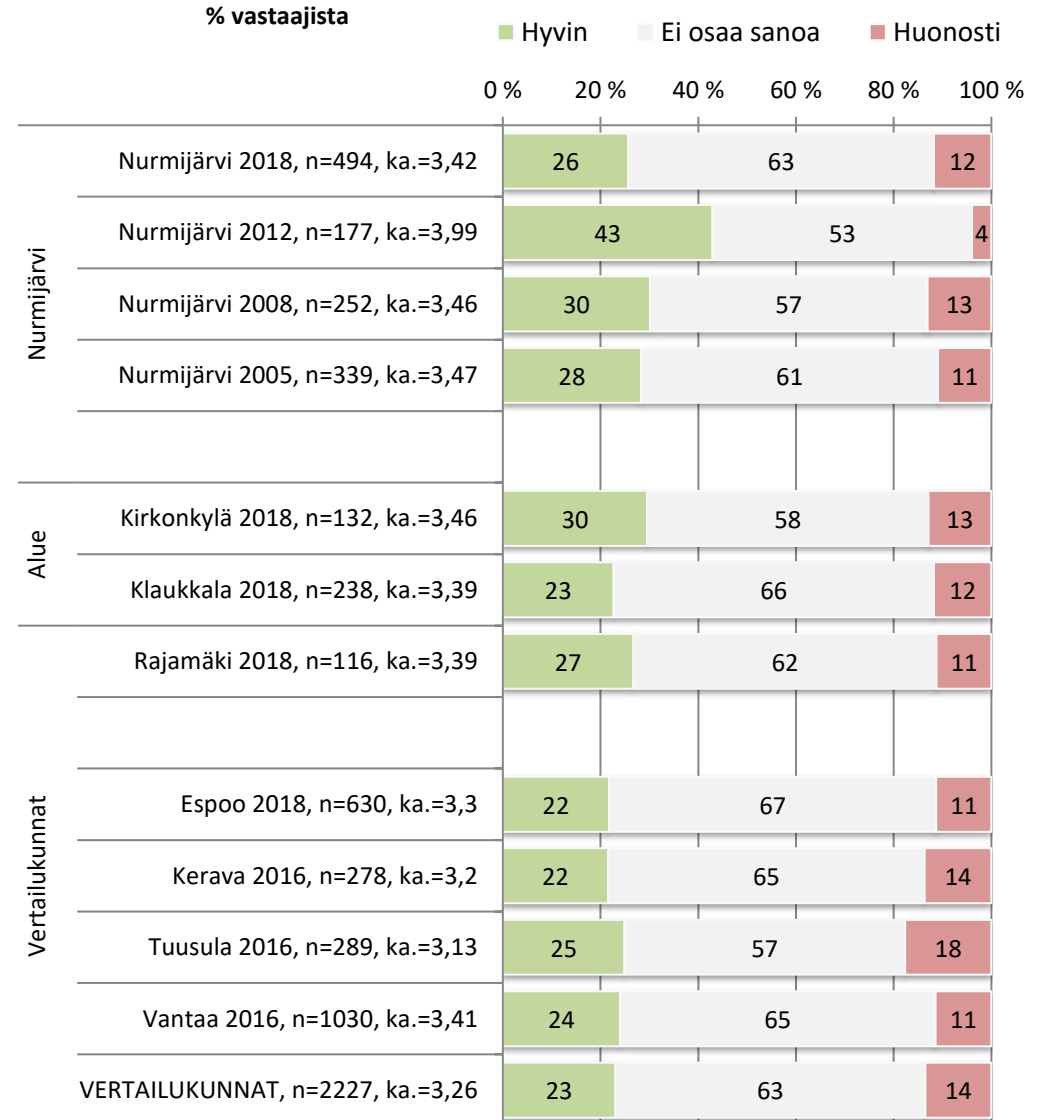
Asuinalueen turvallisuutta piti 78 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 78%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 12. Miten hyvin yritystoiminnan edistäminen on hoidettu asuinkunnassa



Yritystoiminnan edistäminen

Yritystoiminnan edistämistä piti 26 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 17 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 26%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

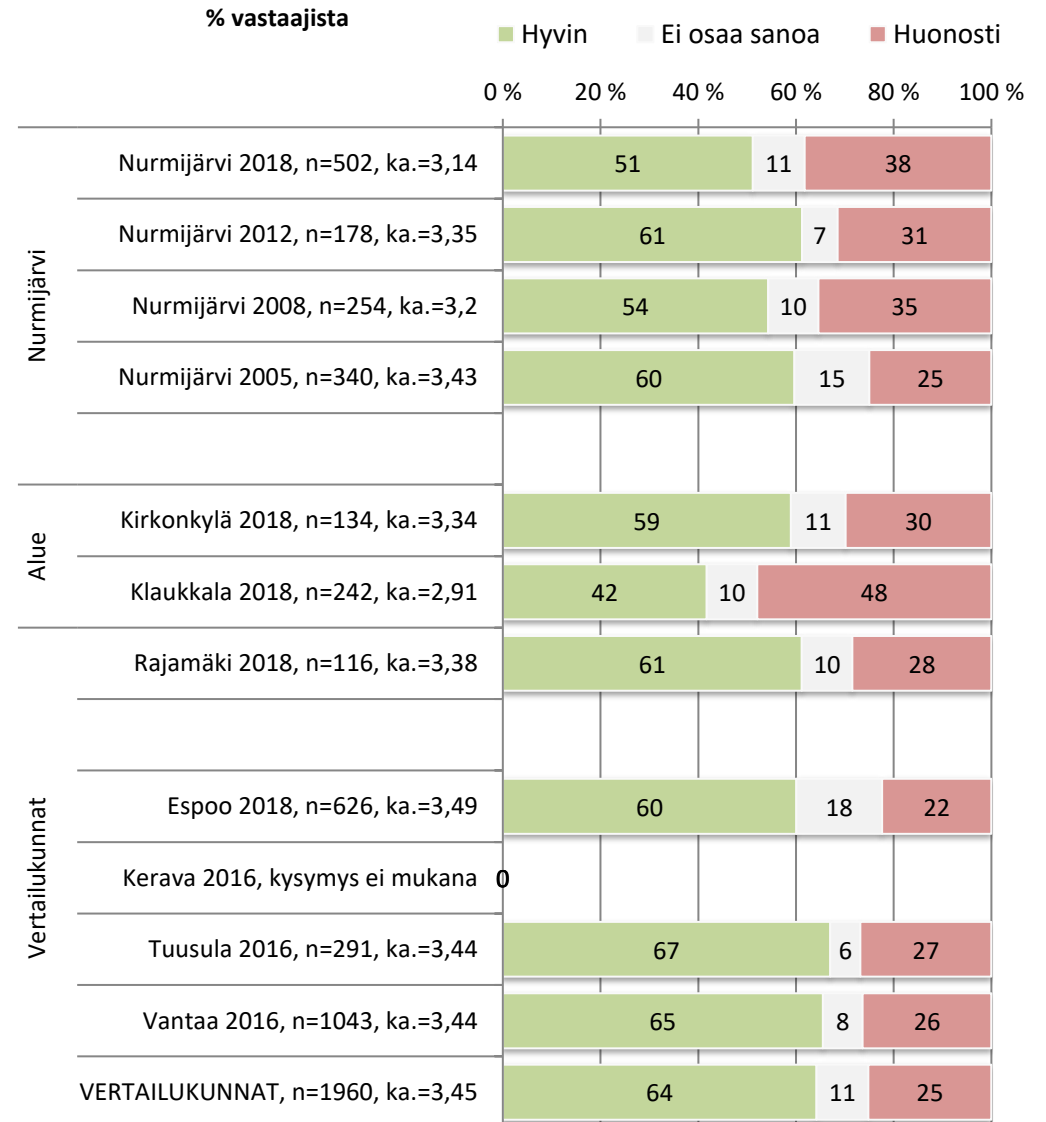
Kuvio 13. Miten hyvin rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus on hoidettu asuinkunnassa

Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus

Rakennetun ympäristön viihtyisyyttä ja kauneutta piti 51 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

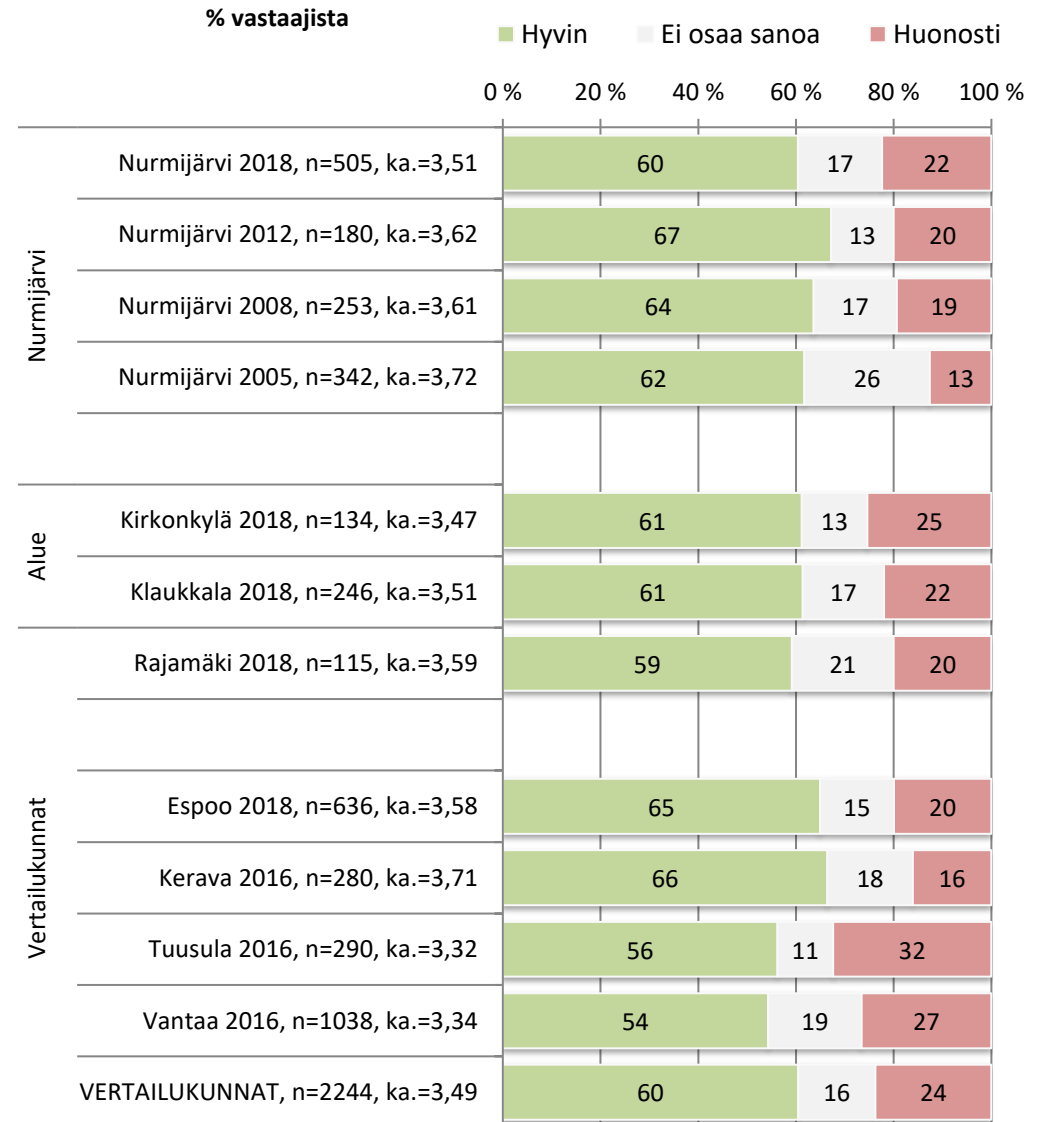
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



(¹) 51%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 14. Miten hyvin tiedottaminen kunnan palveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen kunnan palveluista

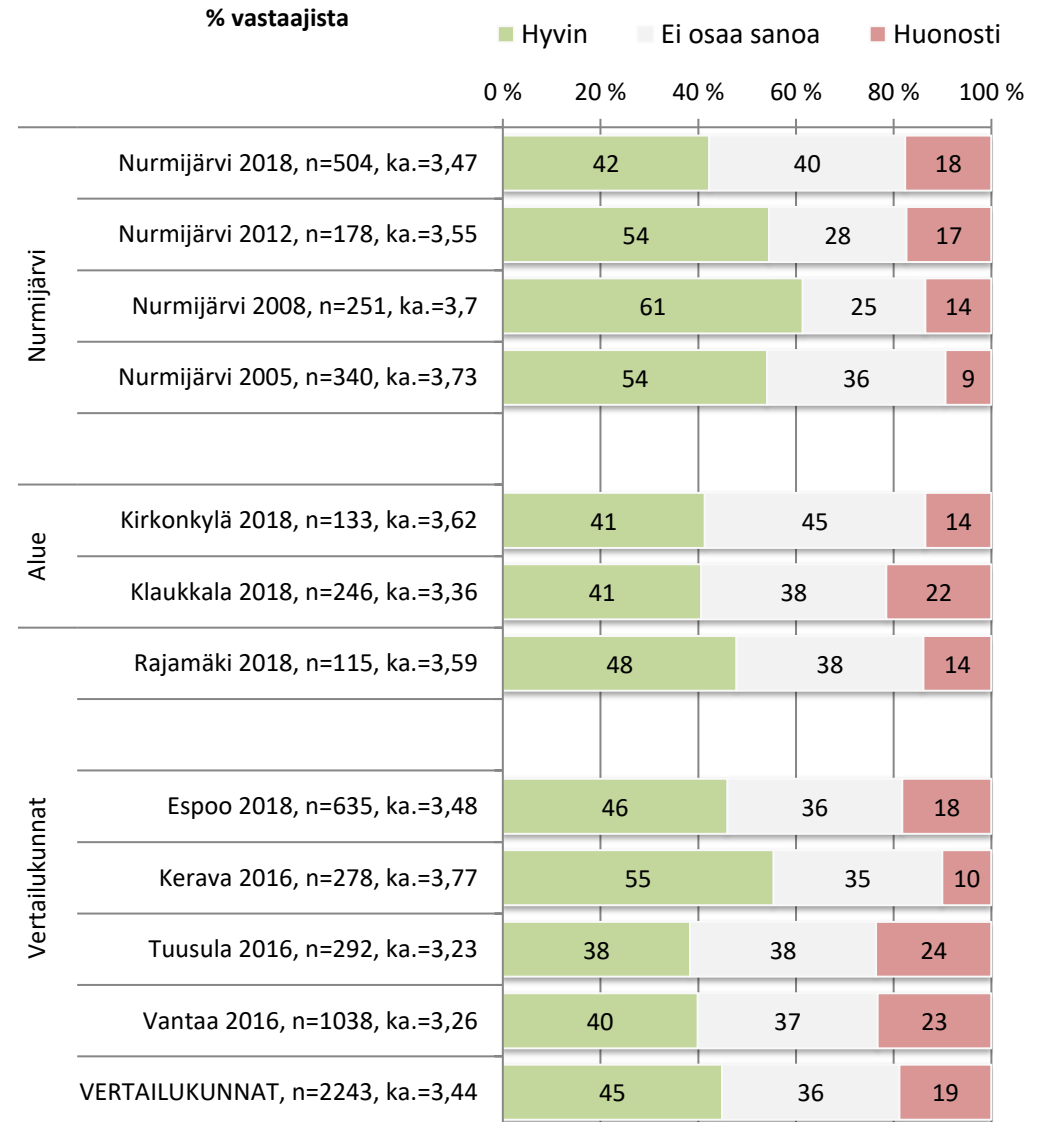
Tiedottamista kaupungin palveluista piti 60 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 15. Miten hyvin kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä

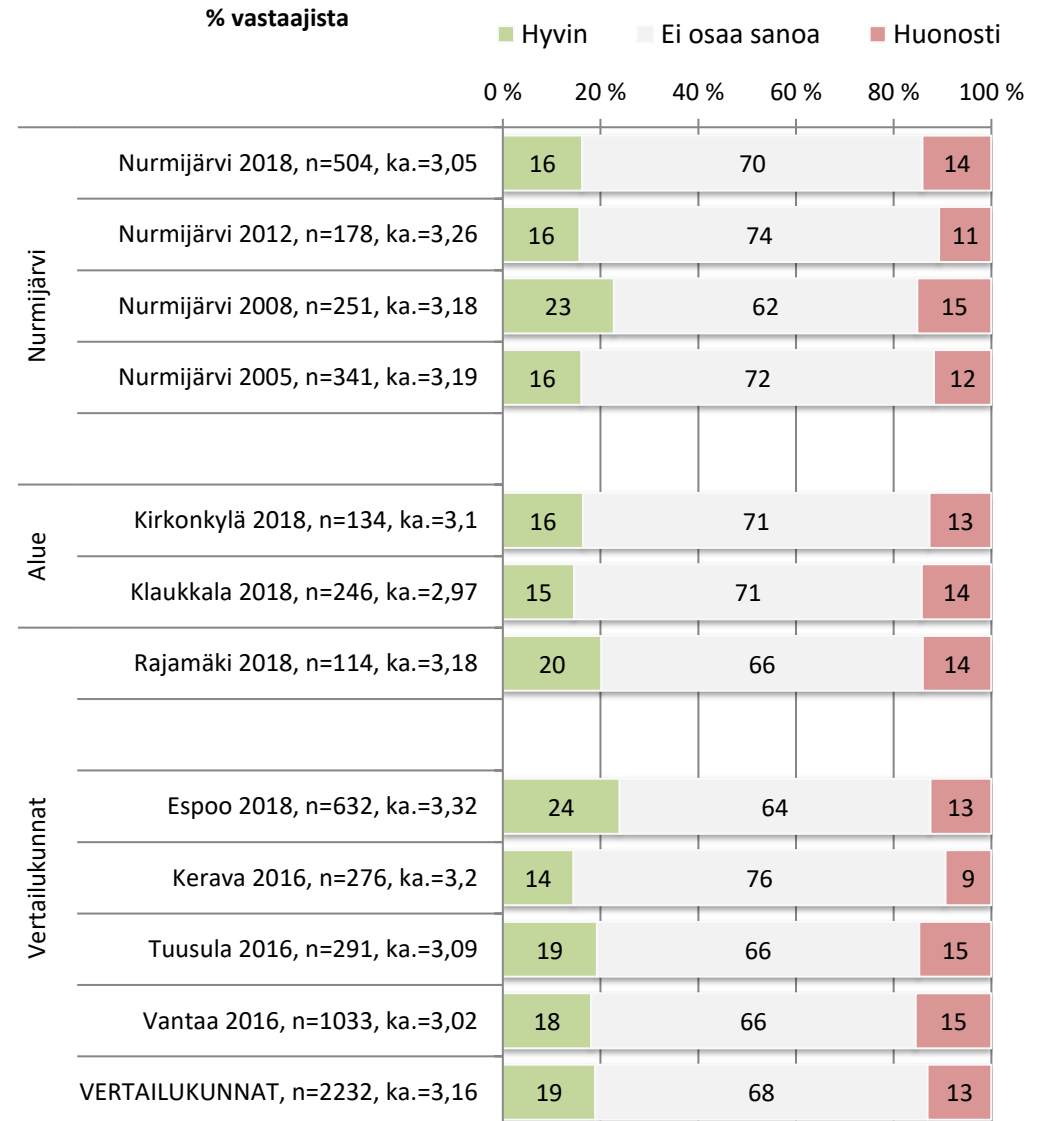
Kaupungin virastojen asiakaspalvelua yleensä piti 42 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 42%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 16. Miten hyvin kuluttajaneuvonta on hoidettu asuinkunnassa



Kuluttajaneuvonta

Kuluttajaneuvontaa piti 16 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 16%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

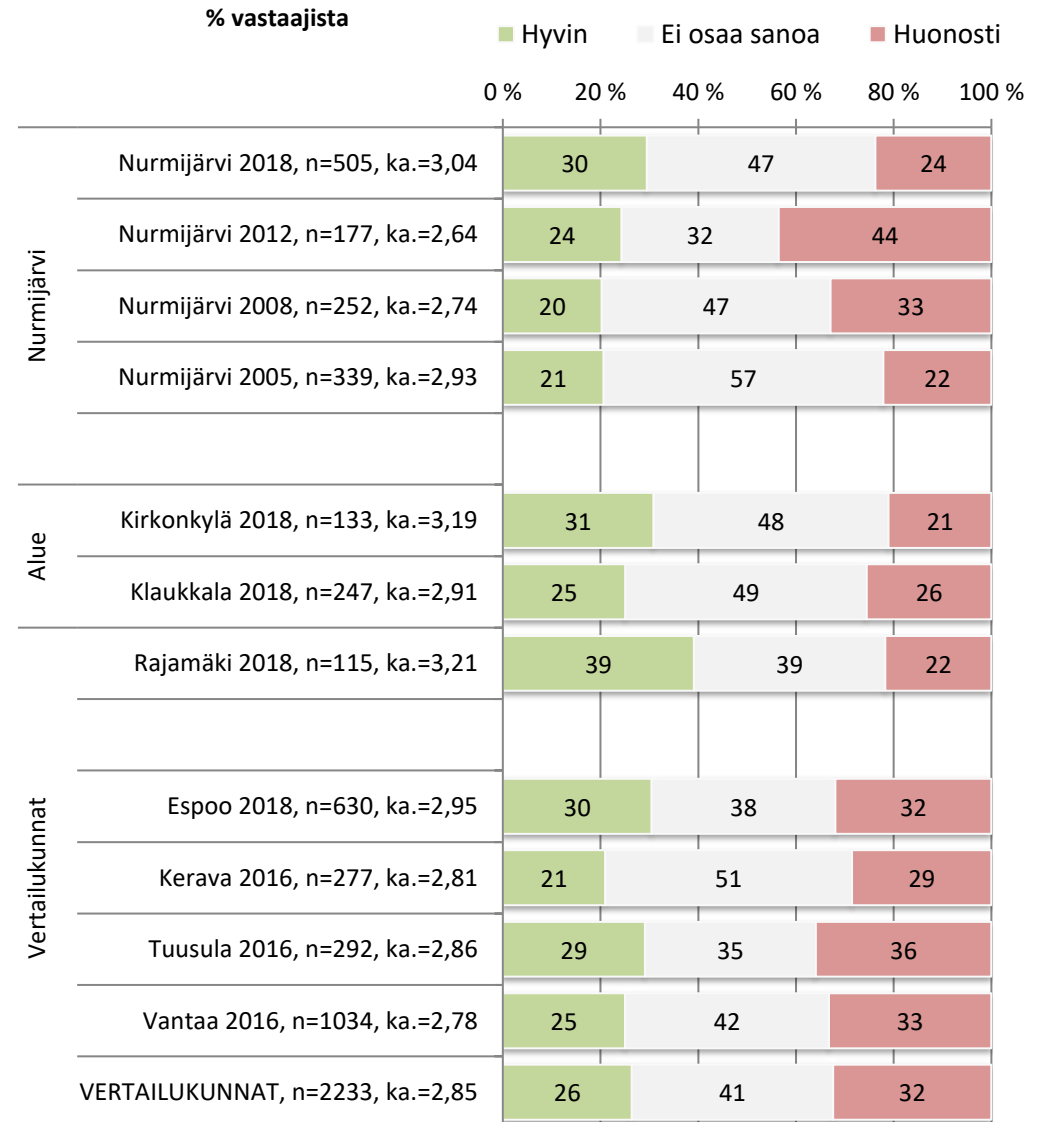
Kuvio 17. Miten hyvin kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet on hoidettu asuinkunnassa

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet

Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuuksia piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

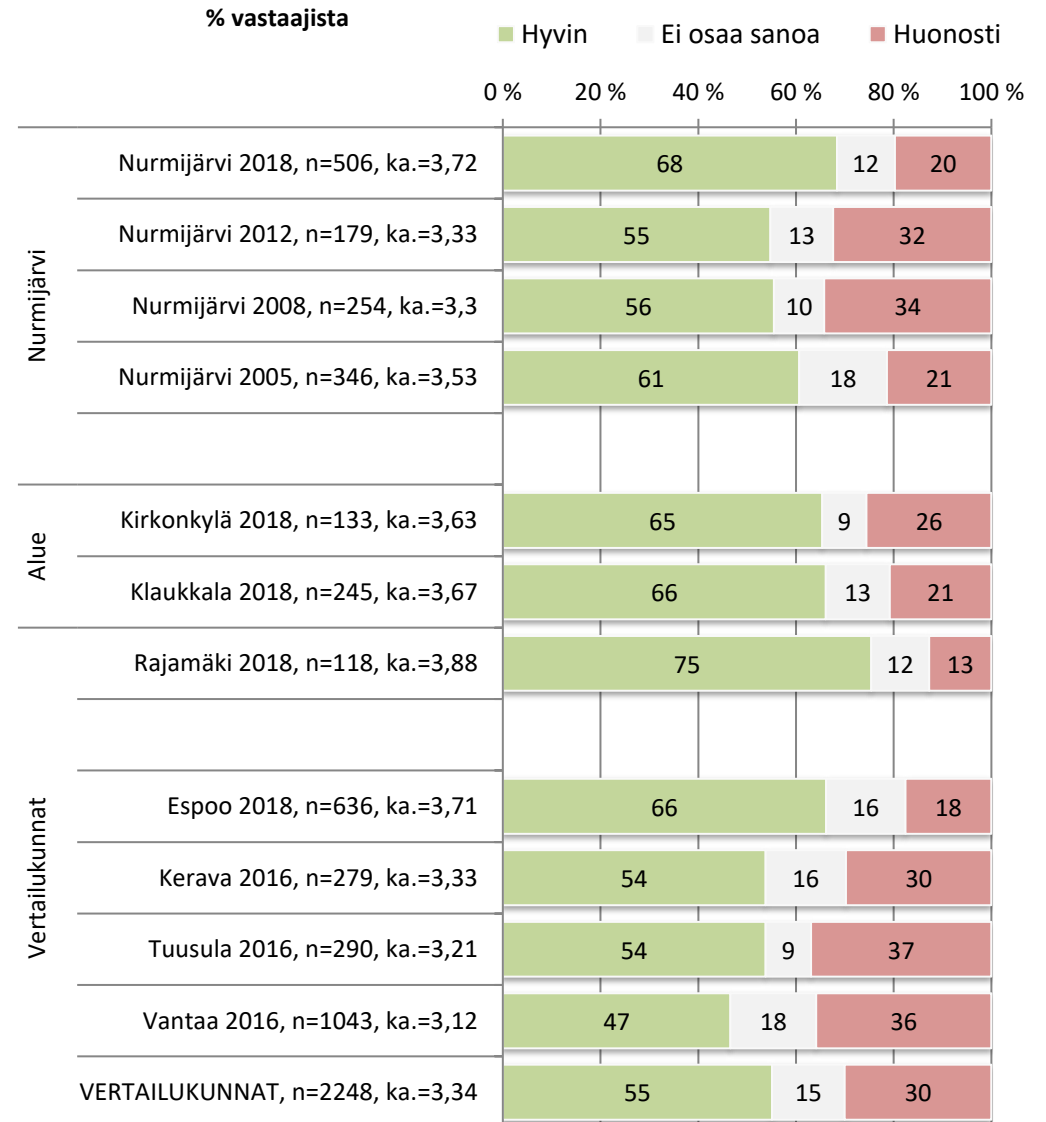
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 18. Miten hyvin kunnan terveystakeskuksen lääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveystakeskuksen lääkäripalvelut

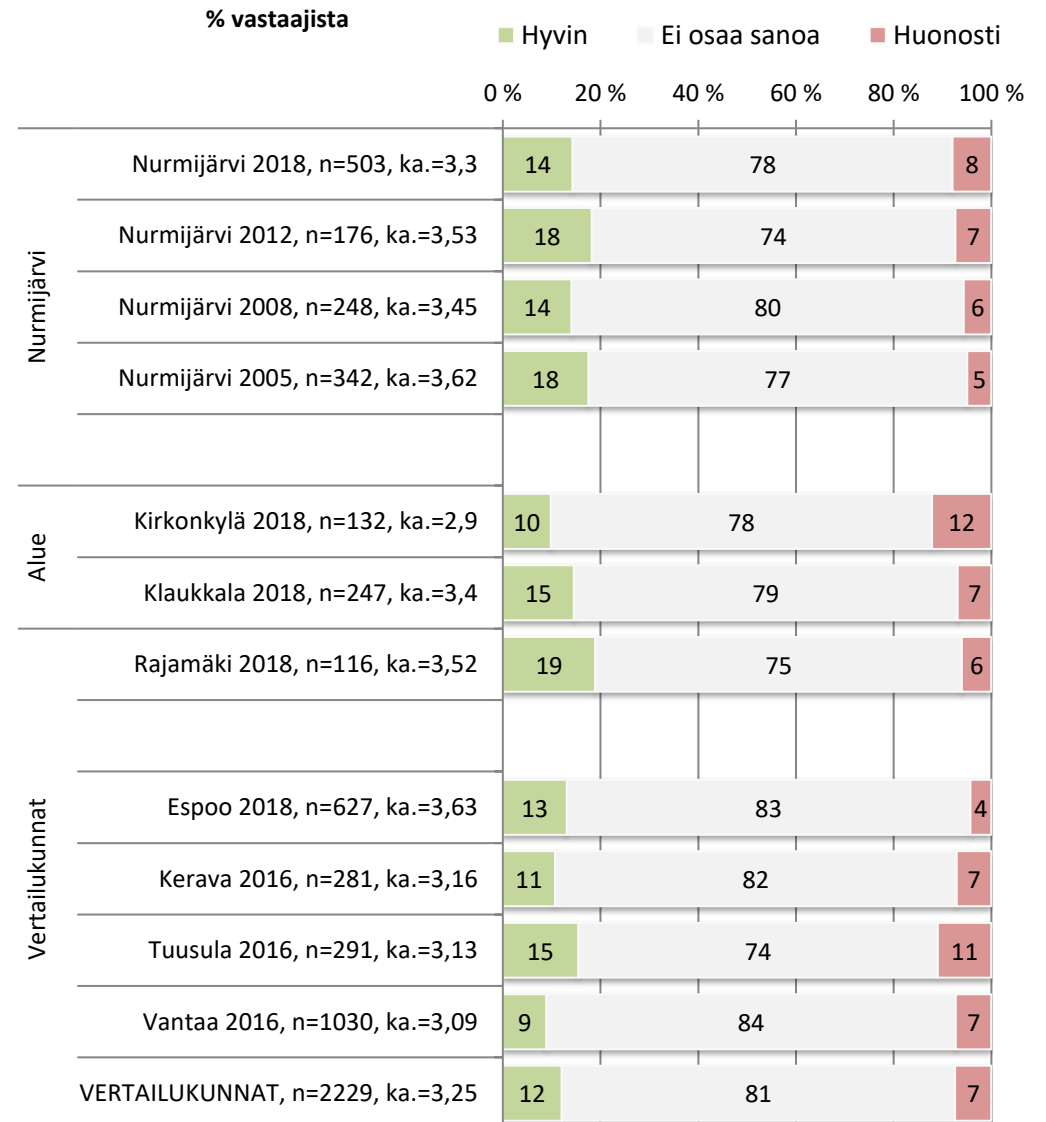
Kunnan terveystakeskuksen lääkäripalveluja piti 68 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 68%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 19. Miten hyvin kunnan terveystieteiden vuodeosasto on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan terveystieteiden vuodeosasto

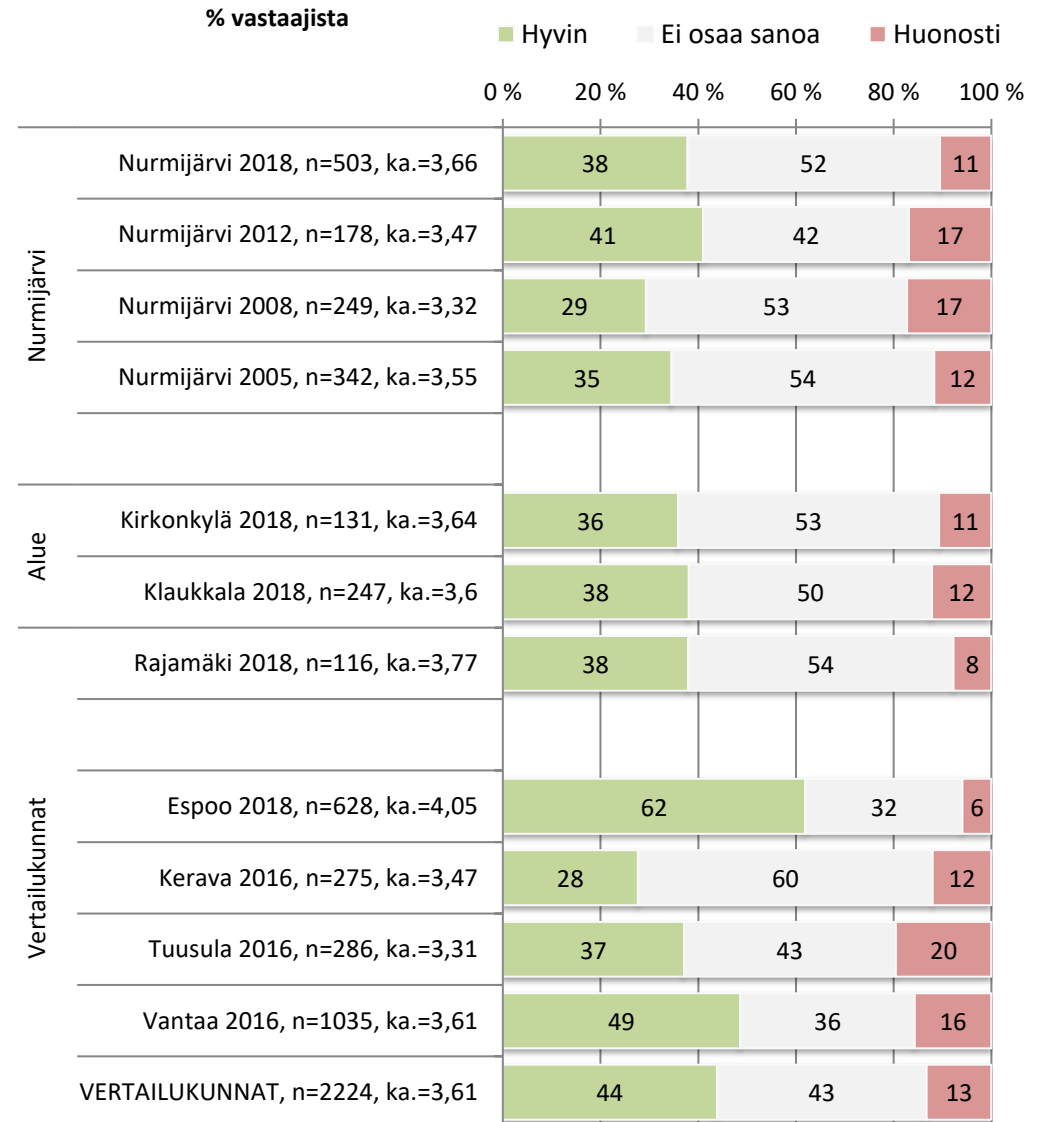
Kunnan terveystieteiden vuodeosastoa piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

(¹) 14%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 20. Miten hyvin sairaalapalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Sairaalapalvelut

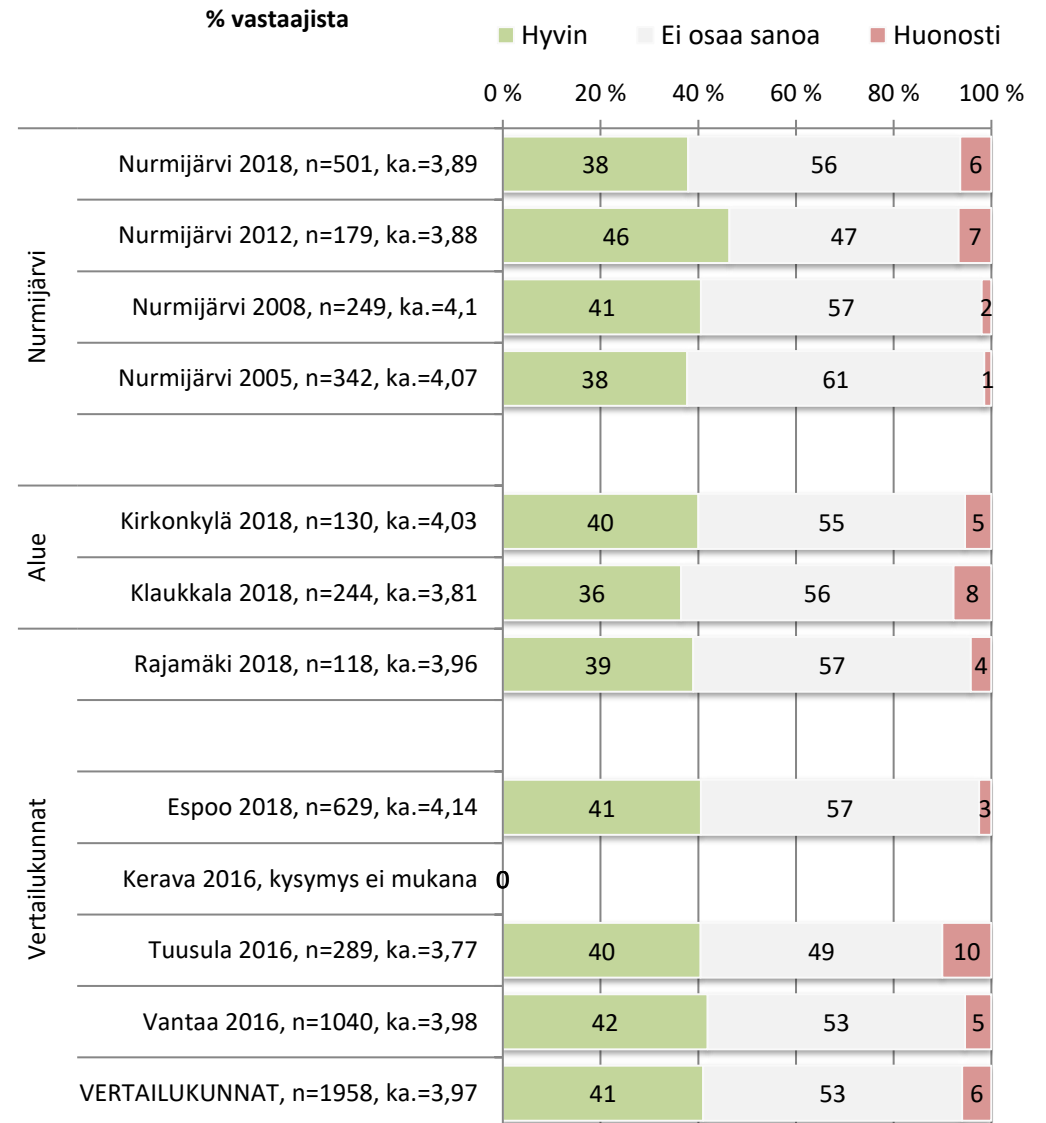
Sairaalapalveluja piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 21. Miten hyvin sairaankuljetus ja ensihoito on hoidettu asuinkunnassa



Sairaankuljetus ja ensihoito

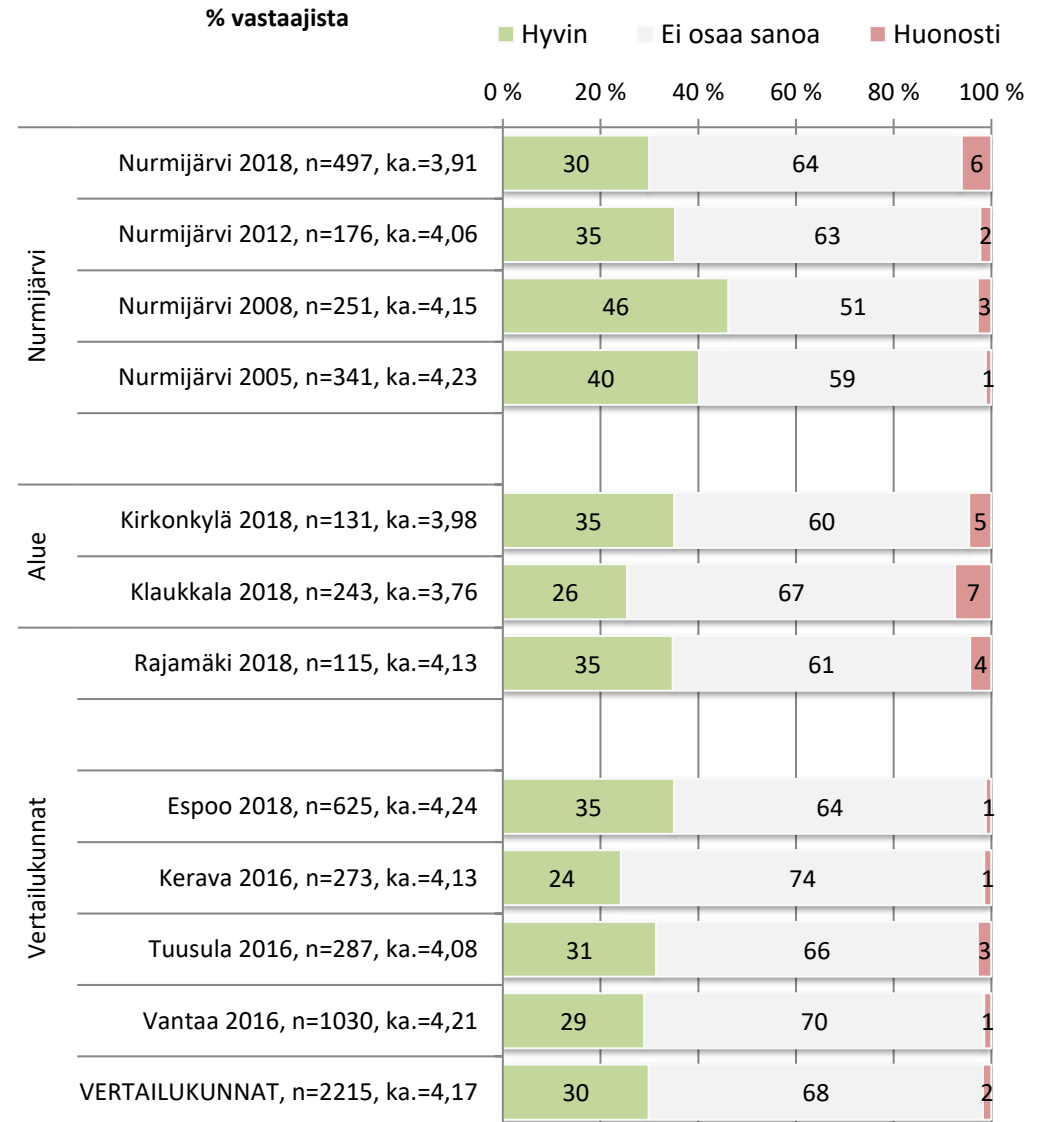
Sairaankuljetusta piti 38 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 38%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 22. Miten hyvin äitiys- ja lastenneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Äitiys- ja lastenneuvola

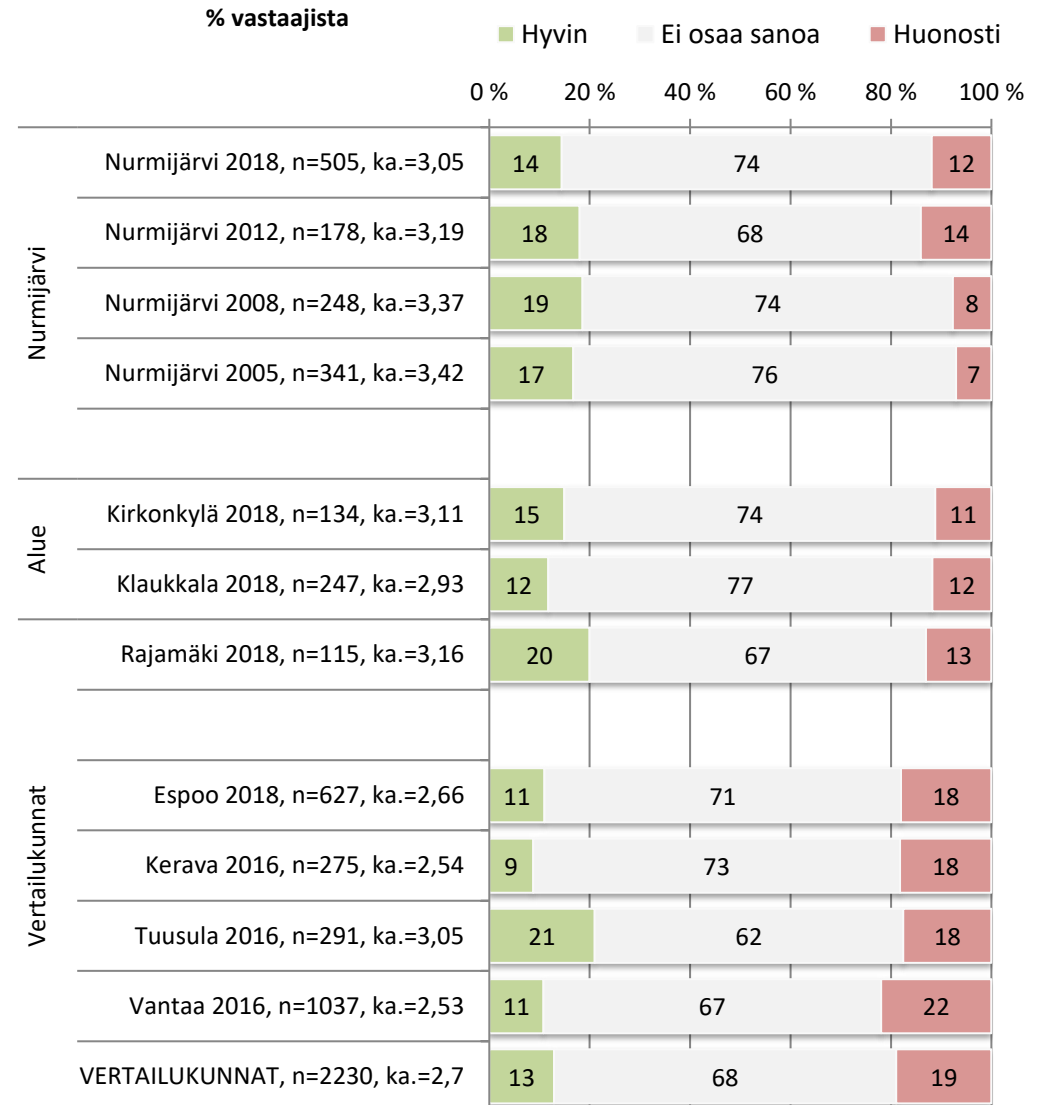
Äitiys- ja lastenneuvolaa piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 23. Miten hyvin vanhusten kotihoito on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten kotihoito

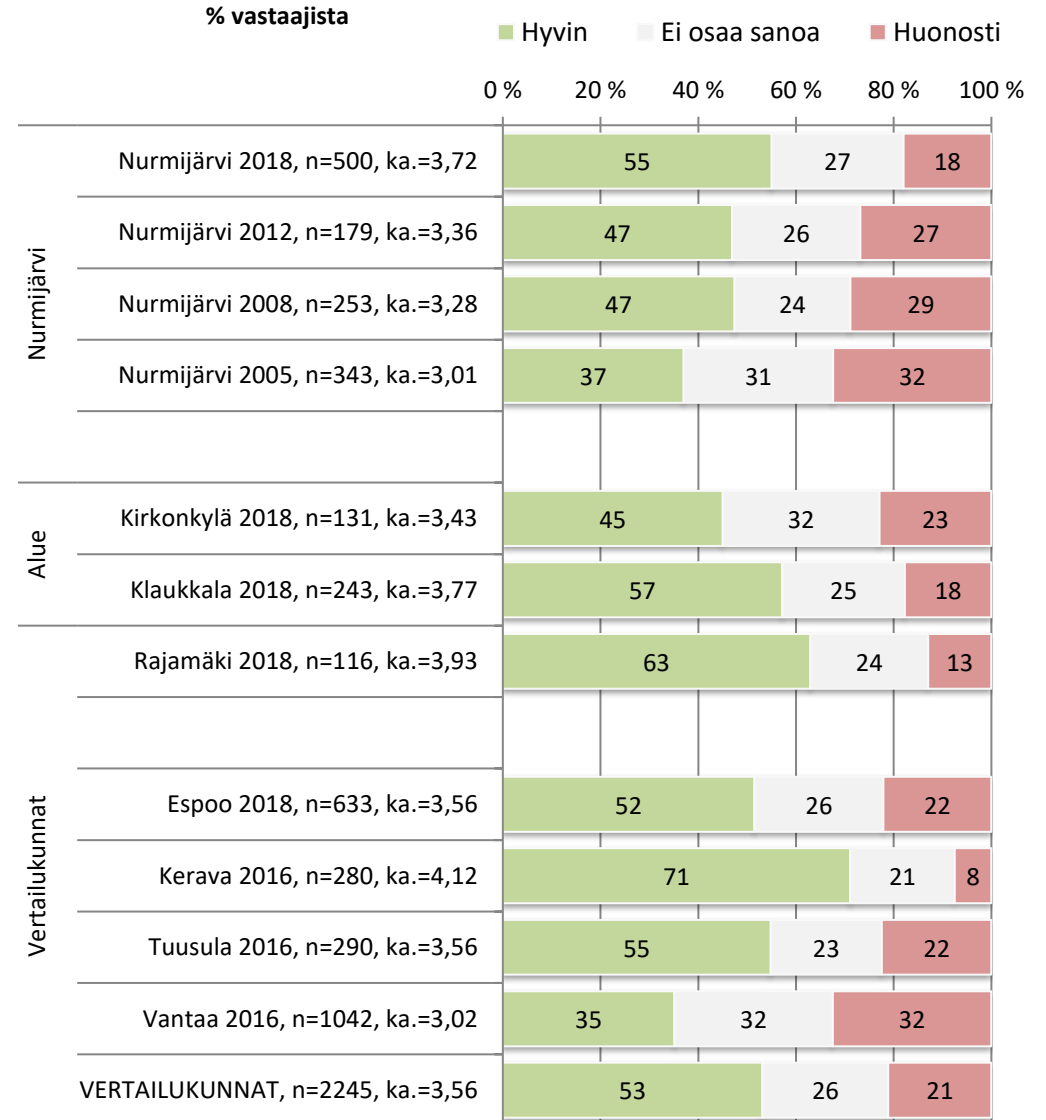
Vanhusten kotihoitoa piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 14%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 24. Miten hyvin kunnan hammaslääkäripalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan hammaslääkäripalvelut

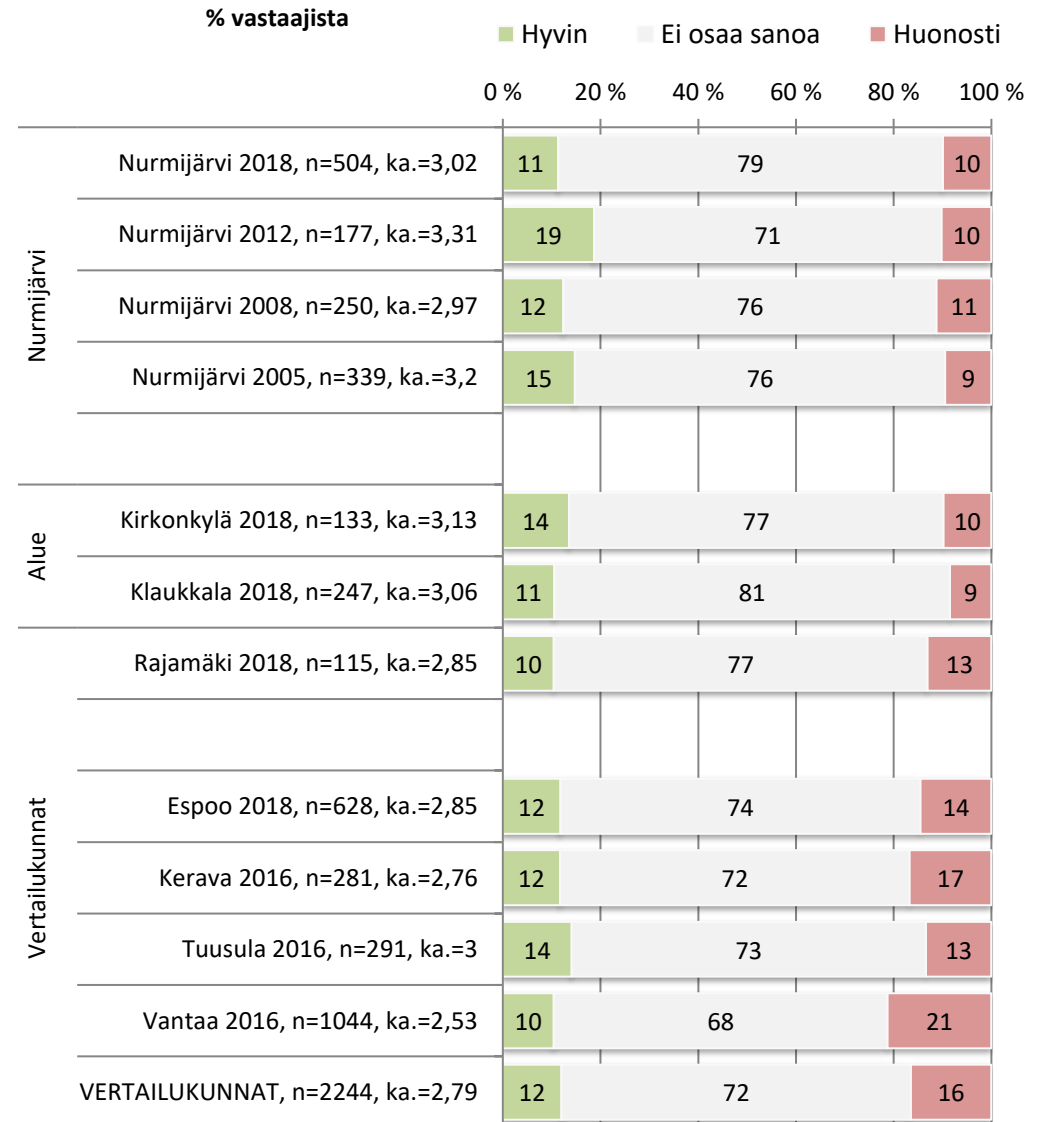
Kaupungin hammaslääkäripalvelut piti 55 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 55%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 25. Miten hyvin vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut

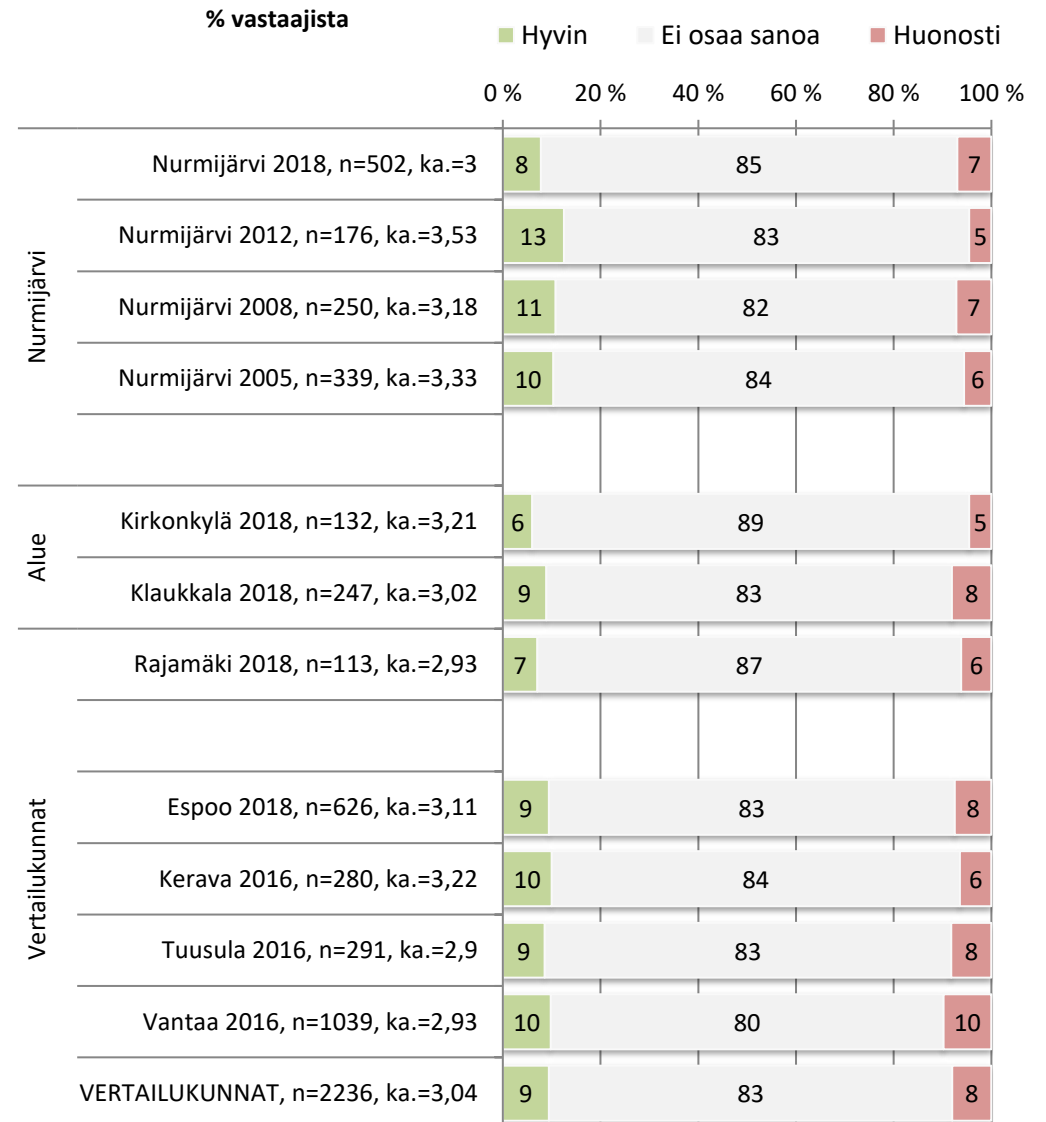
Vanhusten asumis- ja laitospalveluja piti 11 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 11%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 26. Miten hyvin vammaispalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Vammaispalvelut

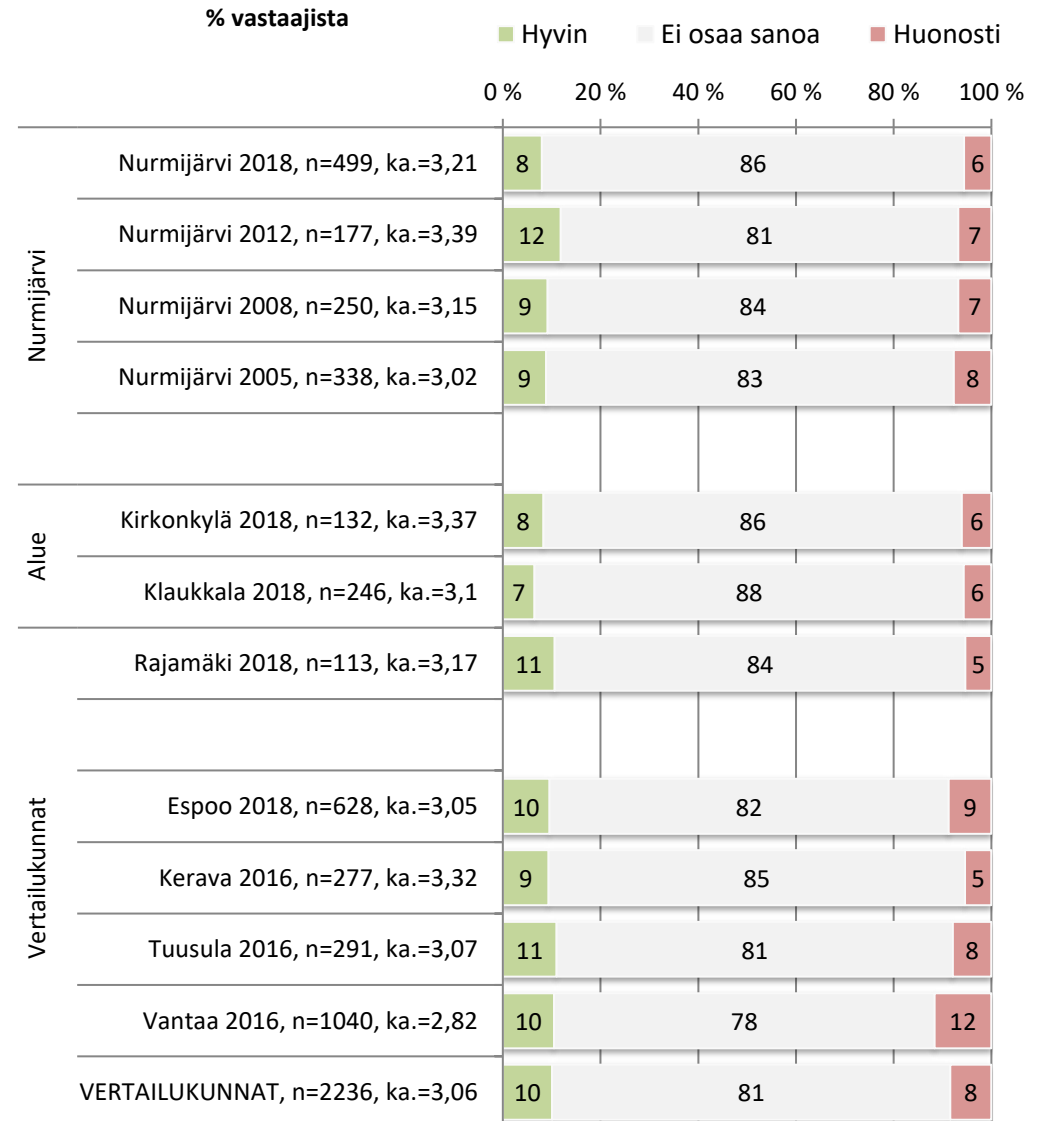
Vammaispalveluja piti 8 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

(¹) 8%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 27. Miten hyvin toimeentulotuki on hoidettu asuinkunnassa



Toimeentulotuki

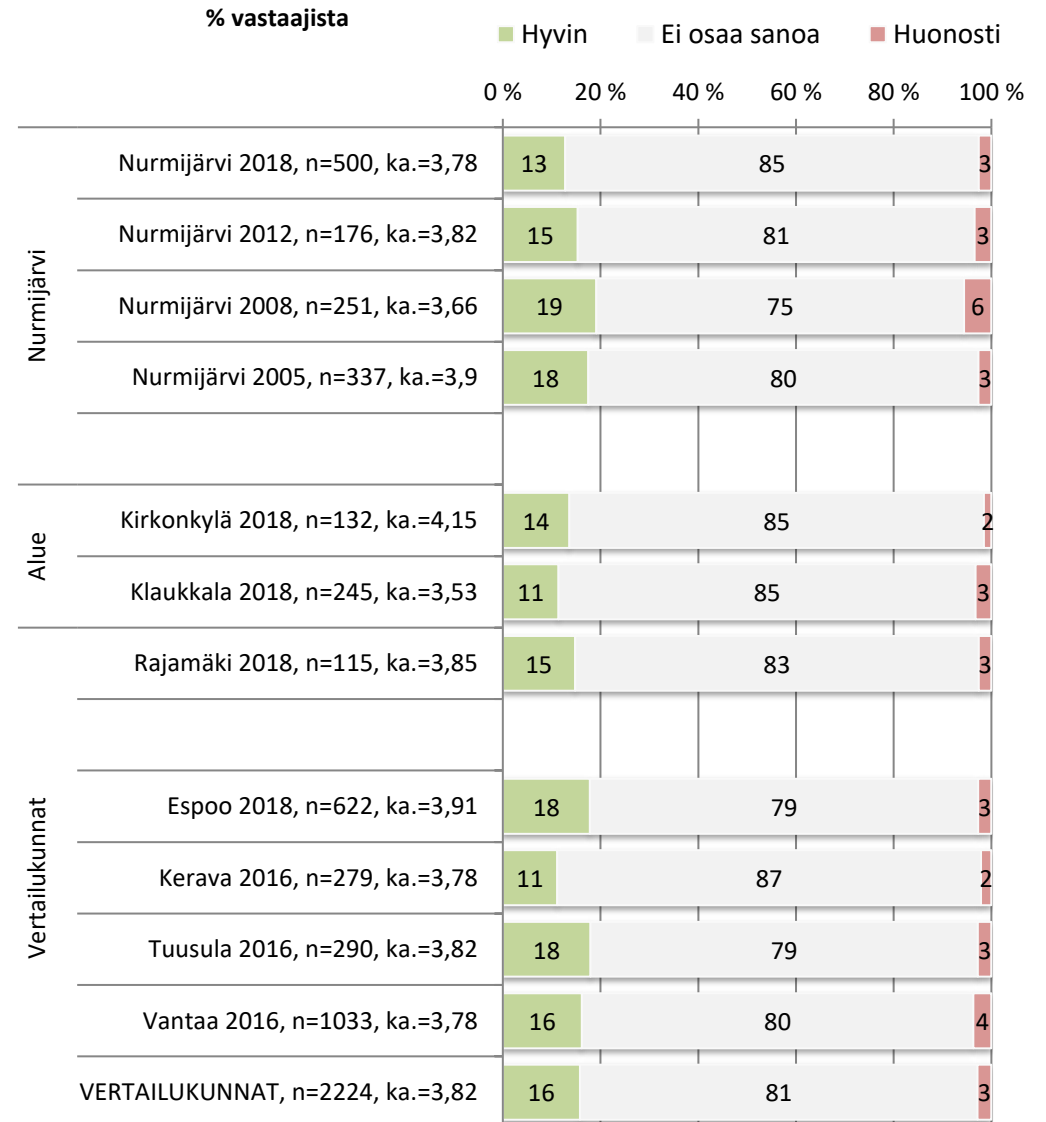
Toimeentulotukea piti 8 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(*) 8%±2% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 28. Miten hyvin perheneuvola on hoidettu asuinkunnassa



Perheneuvola

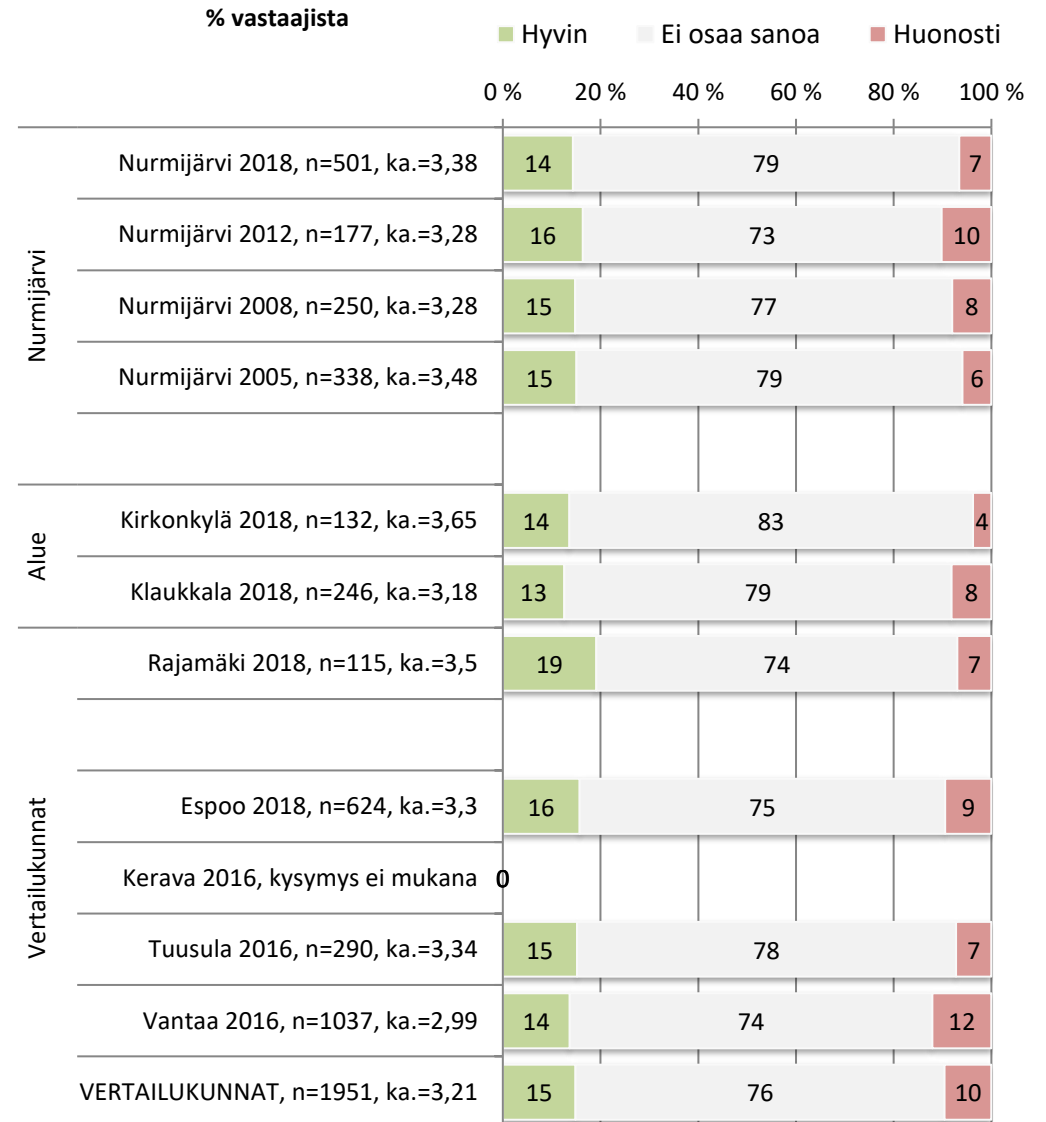
Perheneuvola piti 13 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 13%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 29. Miten hyvin sosiaalityö on hoidettu asuinkunnassa



Sosiaalityö

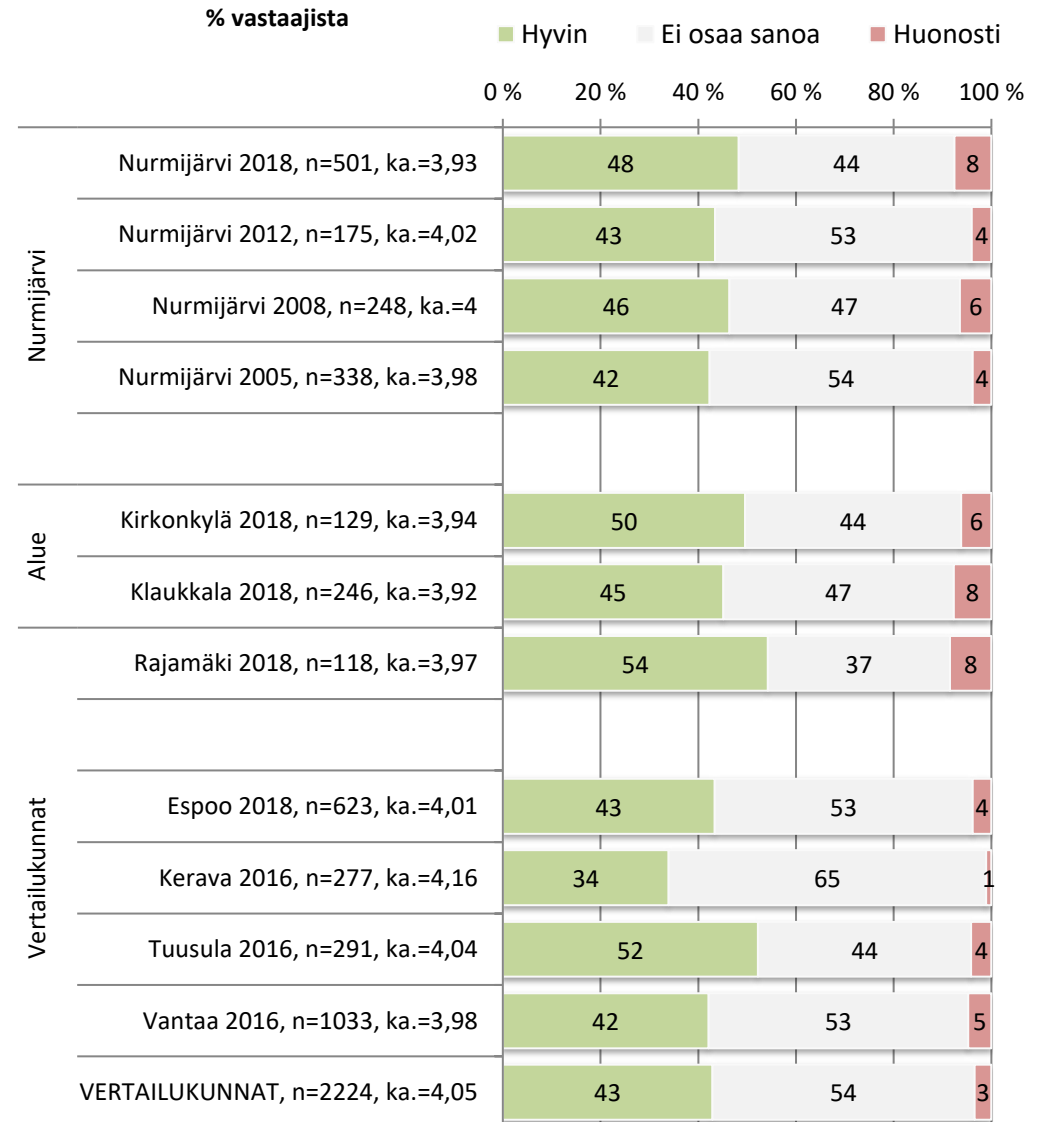
Sosiaalityötä piti 14 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 14%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 30. Miten hyvin lasten päivähoito on hoidettu asuinkunnassa



Lasten päivähoito

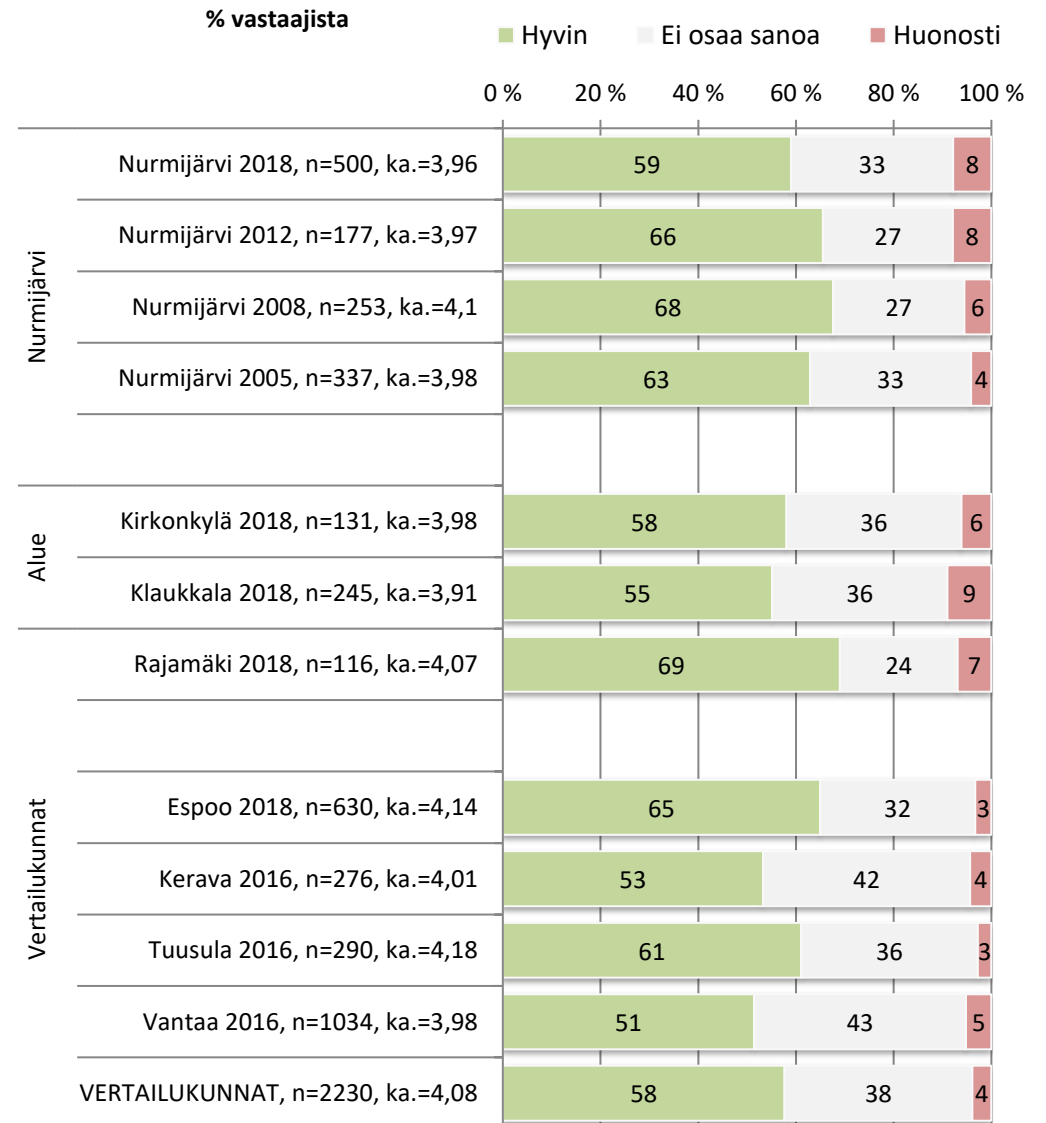
Lasten päivähoitoa piti 48 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 48%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 31. Miten hyvin peruskoulu on hoidettu asuinkunnassa



Peruskoulu

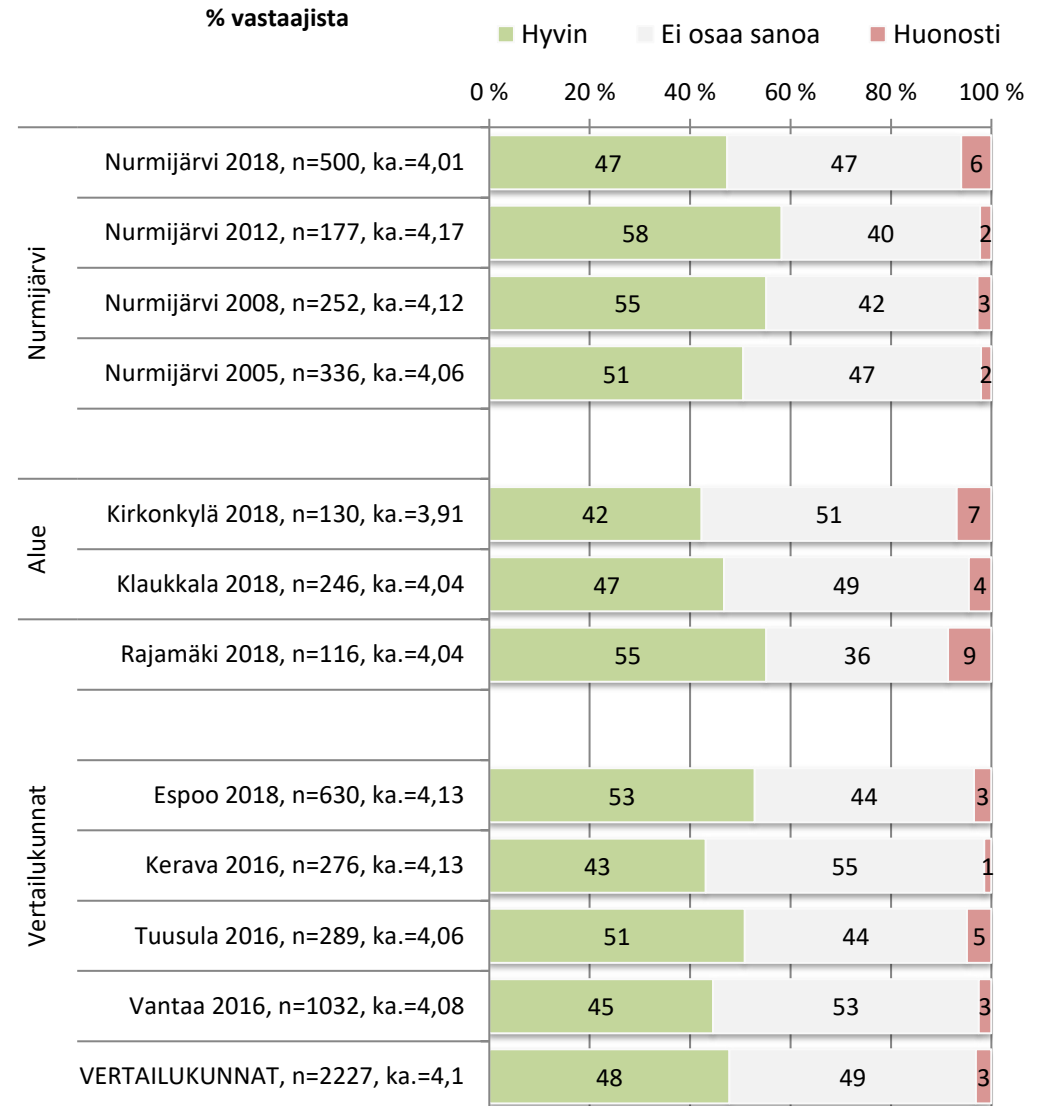
Peruskoulua piti 59 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 59%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 32. Miten hyvin lukio on hoidettu asuinkunnassa



Lukio

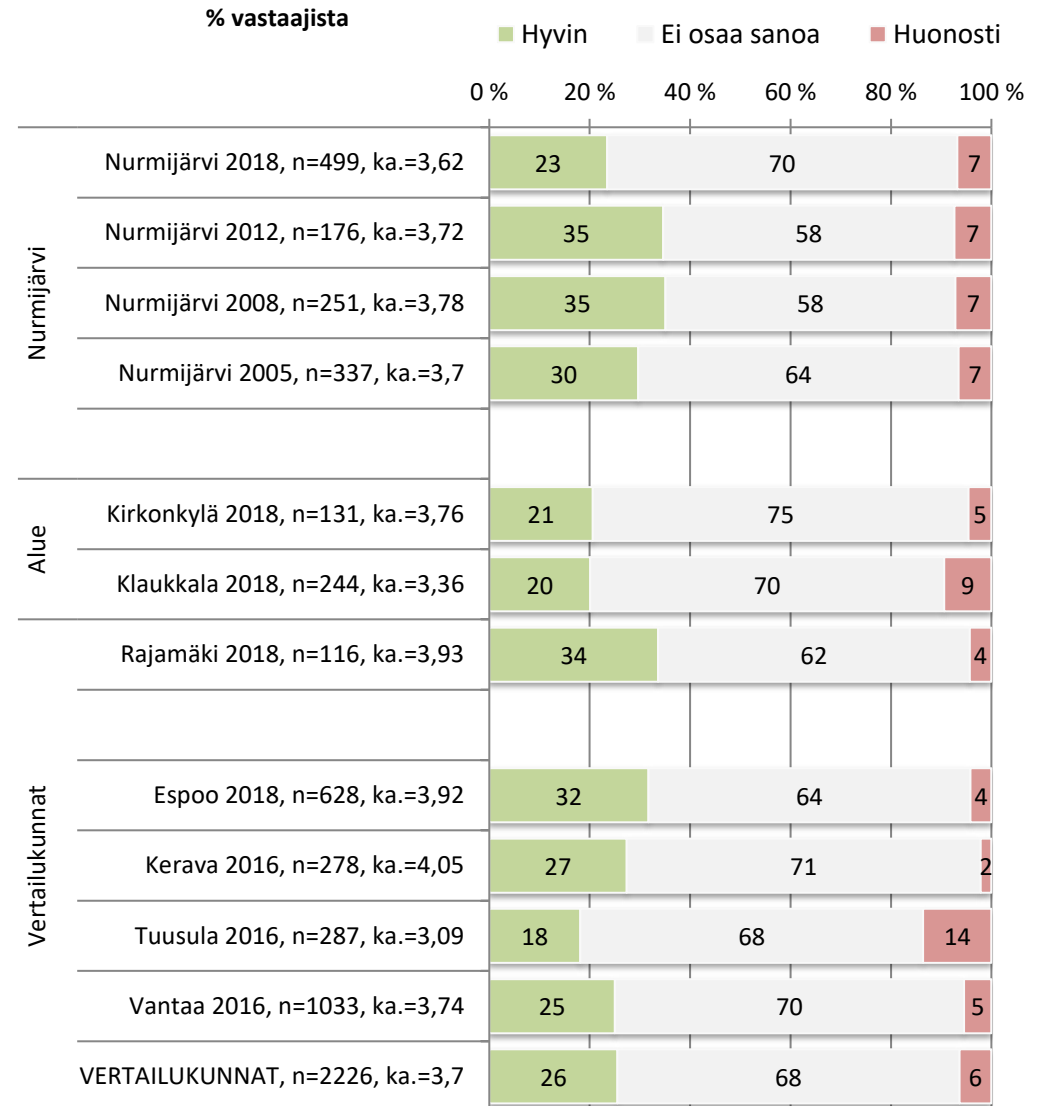
Lukiota piti 47 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 11 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 47%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 33. Miten hyvin aikuisten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Aikuisten ammatillinen koulutus

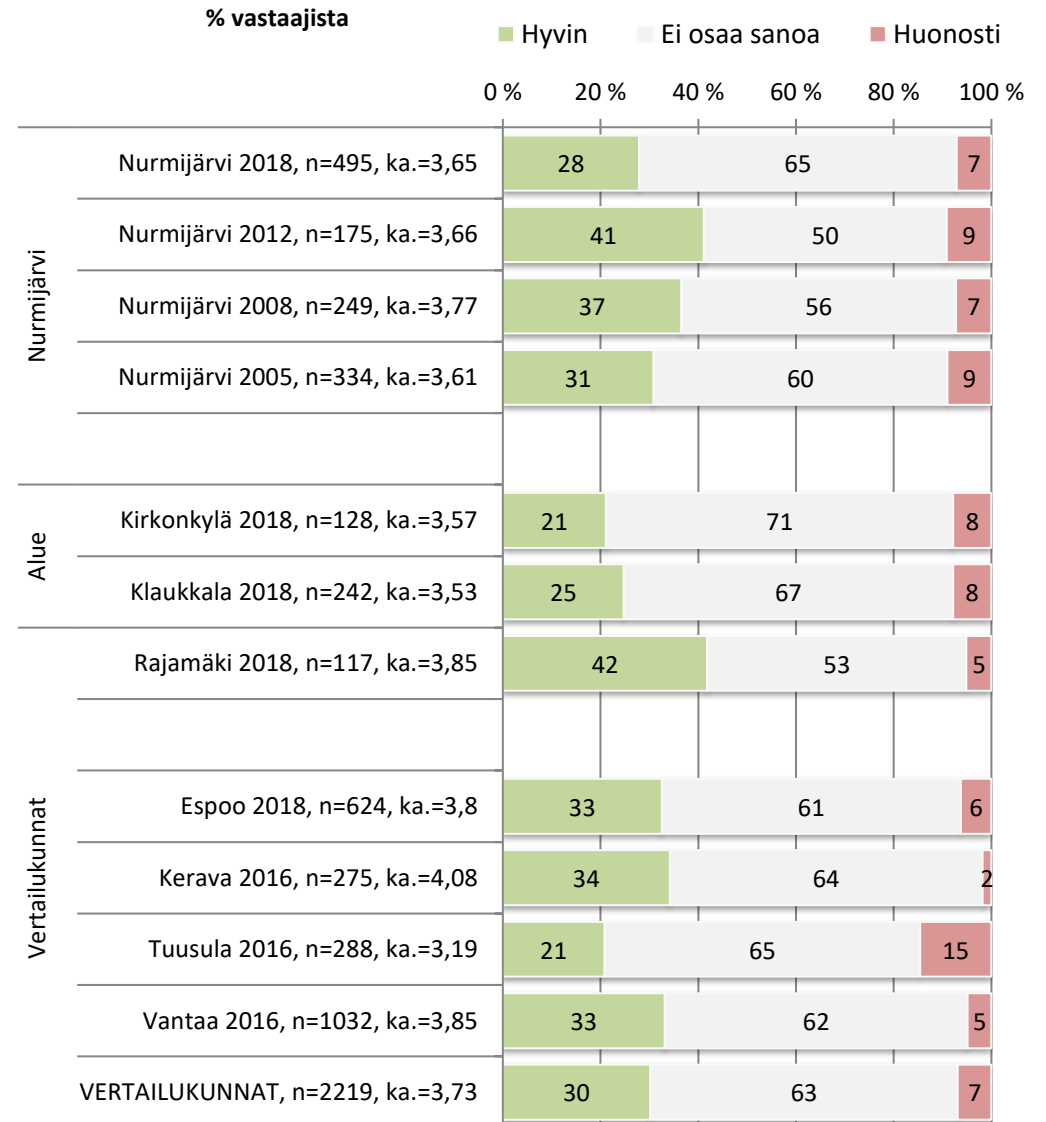
Aikuisten ammatillinen koulutusta piti 23 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 23%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 34. Miten hyvin nuorten ammatillinen koulutus on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten ammatillinen koulutus

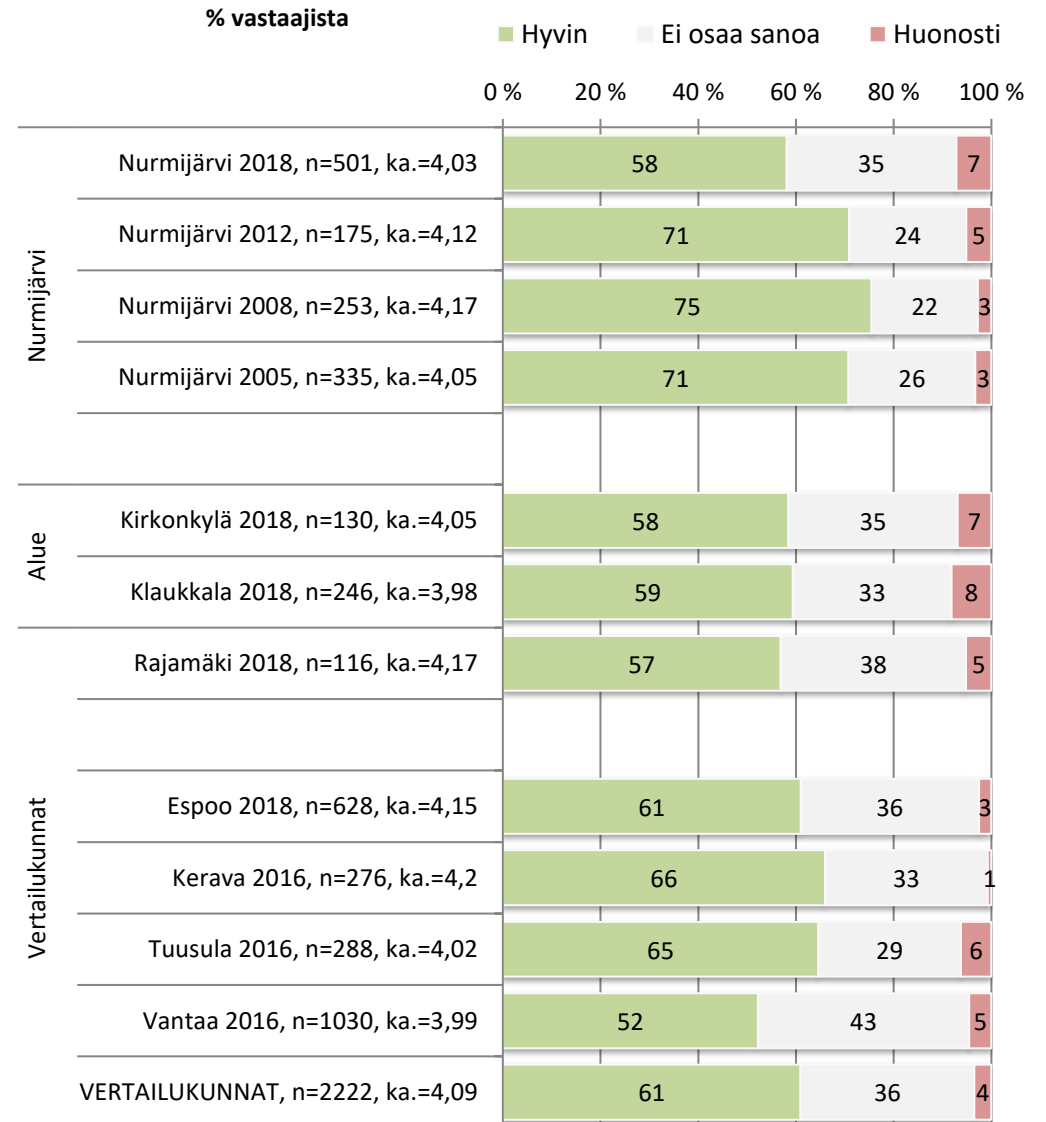
Nuorten ammatillinen koulutusta piti 28 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 28%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 35. Miten hyvin kansalaisopistot on hoidettu asuinkunnassa



Kansalaisopistot

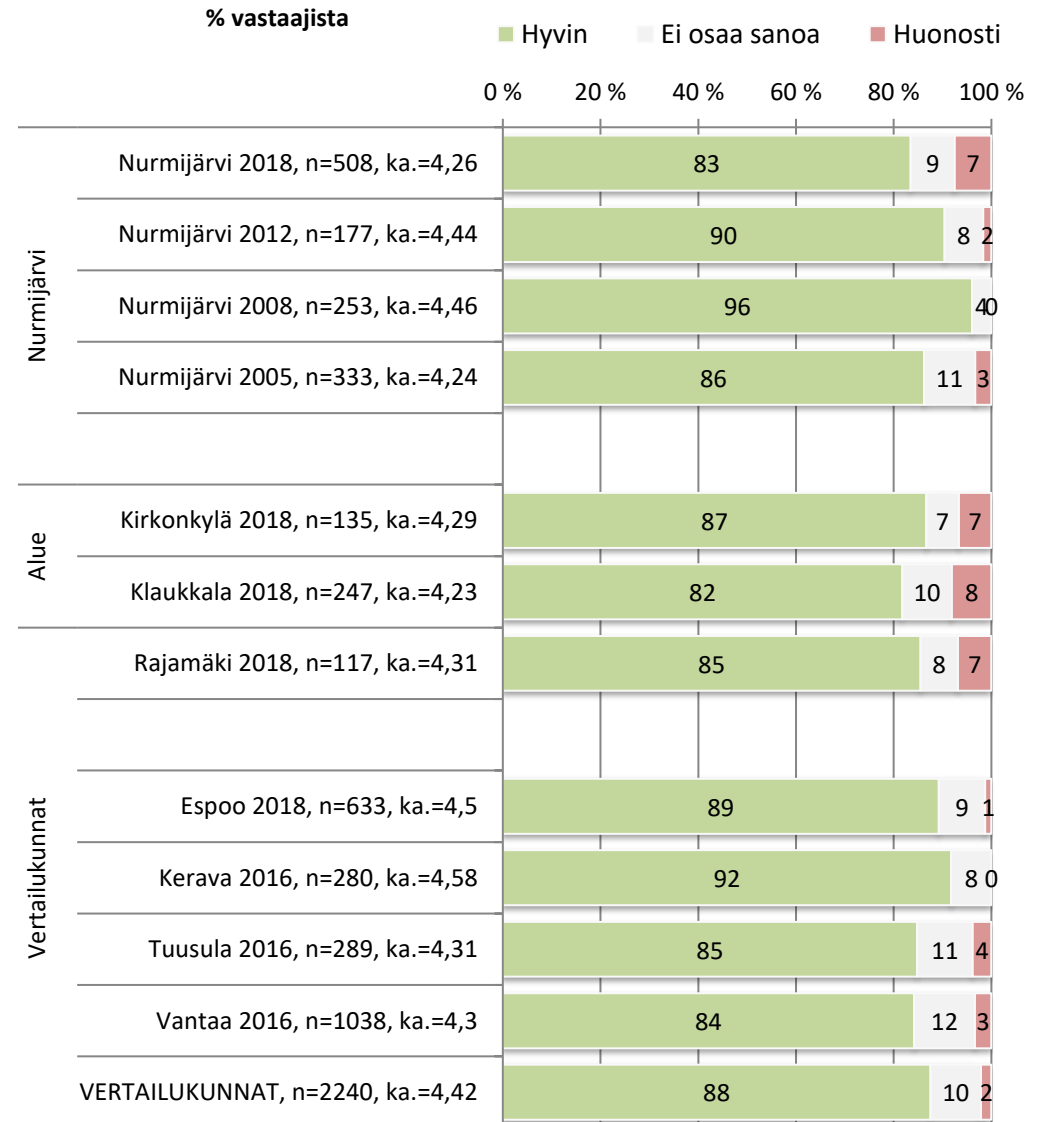
Kansalaisopistoja piti 58 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 13 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 58%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 36. Miten hyvin kirjastopalvelut on hoidettu asuinkunnassa



Kirjastopalvelut

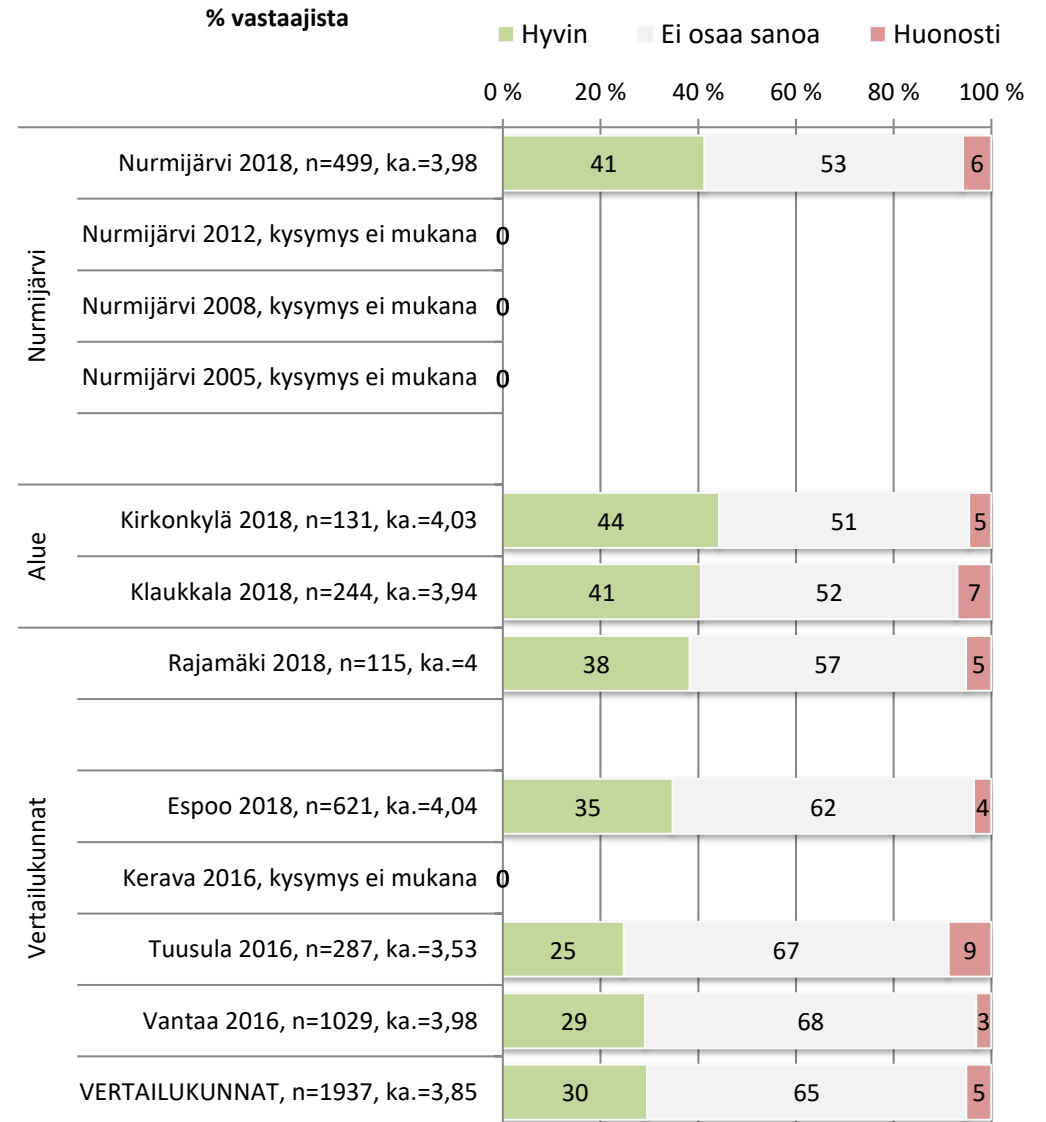
Kirjastopalveluja piti 83 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 83%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 37. Miten hyvin taideoppilaitokset on hoidettu asuinkunnassa



Taideoppilaitokset

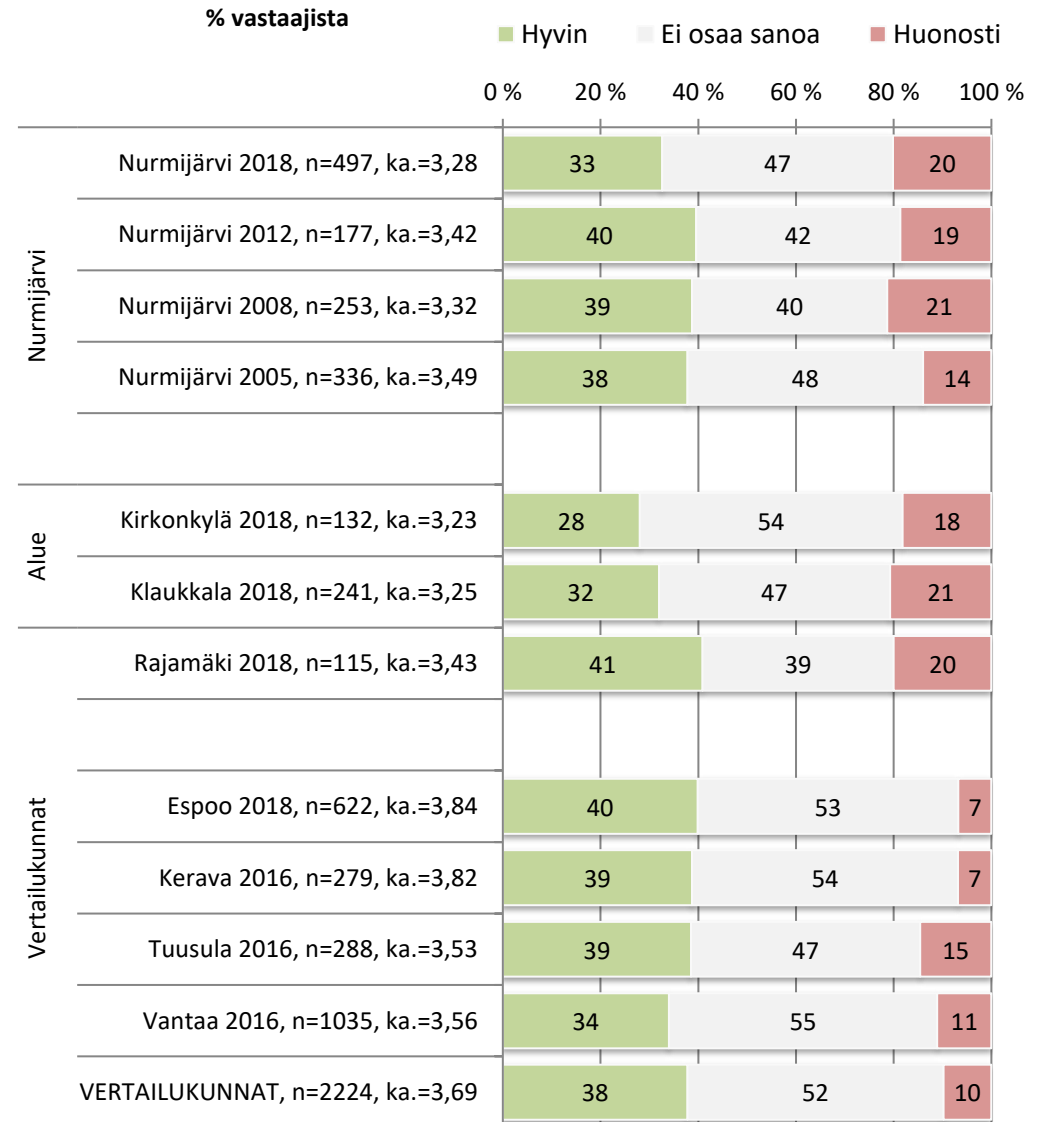
Taideoppilaitoksia piti 41 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(*) 41%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 38. Miten hyvin nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat on hoidettu asuinkunnassa



Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat

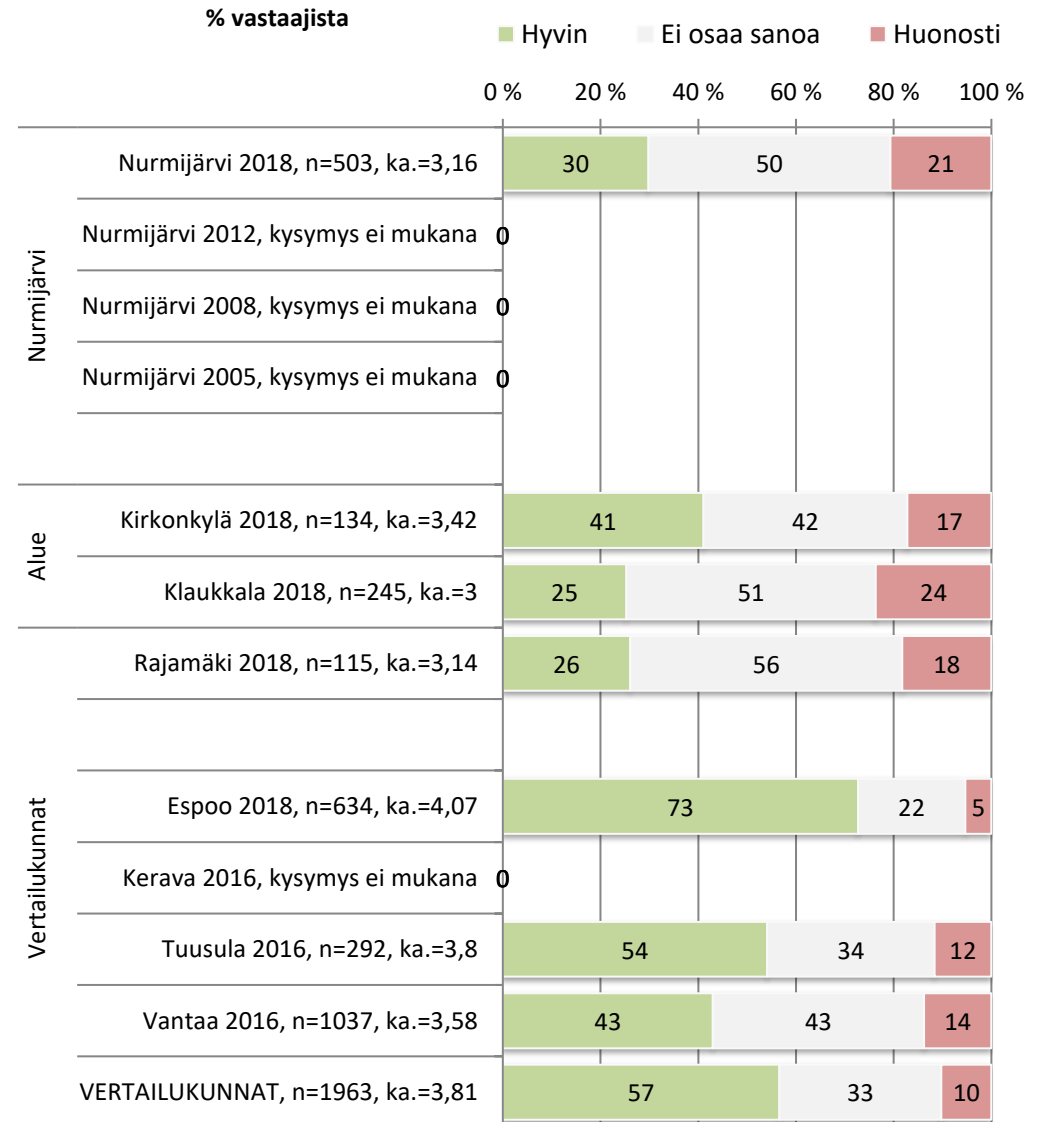
Nuorten harrastustoimintaa ja nuorisotiloja piti 33 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt seitsemän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 33%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 39. Miten hyvin museot ja taidenäyttelyt on hoidettu asuinkunnassa



Museot ja taidenäyttelyt

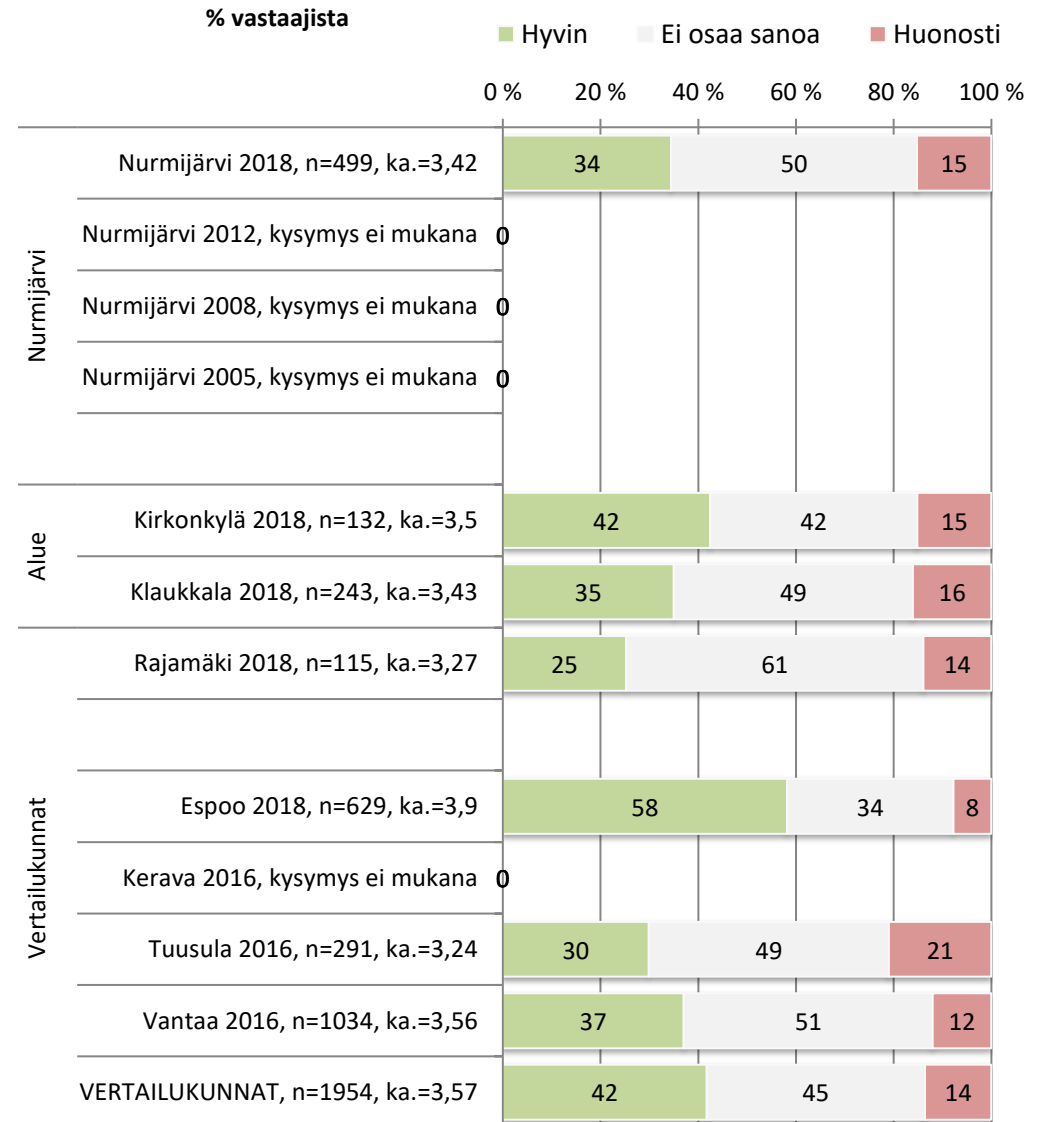
Museoita piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 40. Miten hyvin teatteri, tanssi ja muu esittävä taide on hoidettu asuinkunnassa



Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide

Teatteria, tanssia ja muuta esittävää taidetta piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

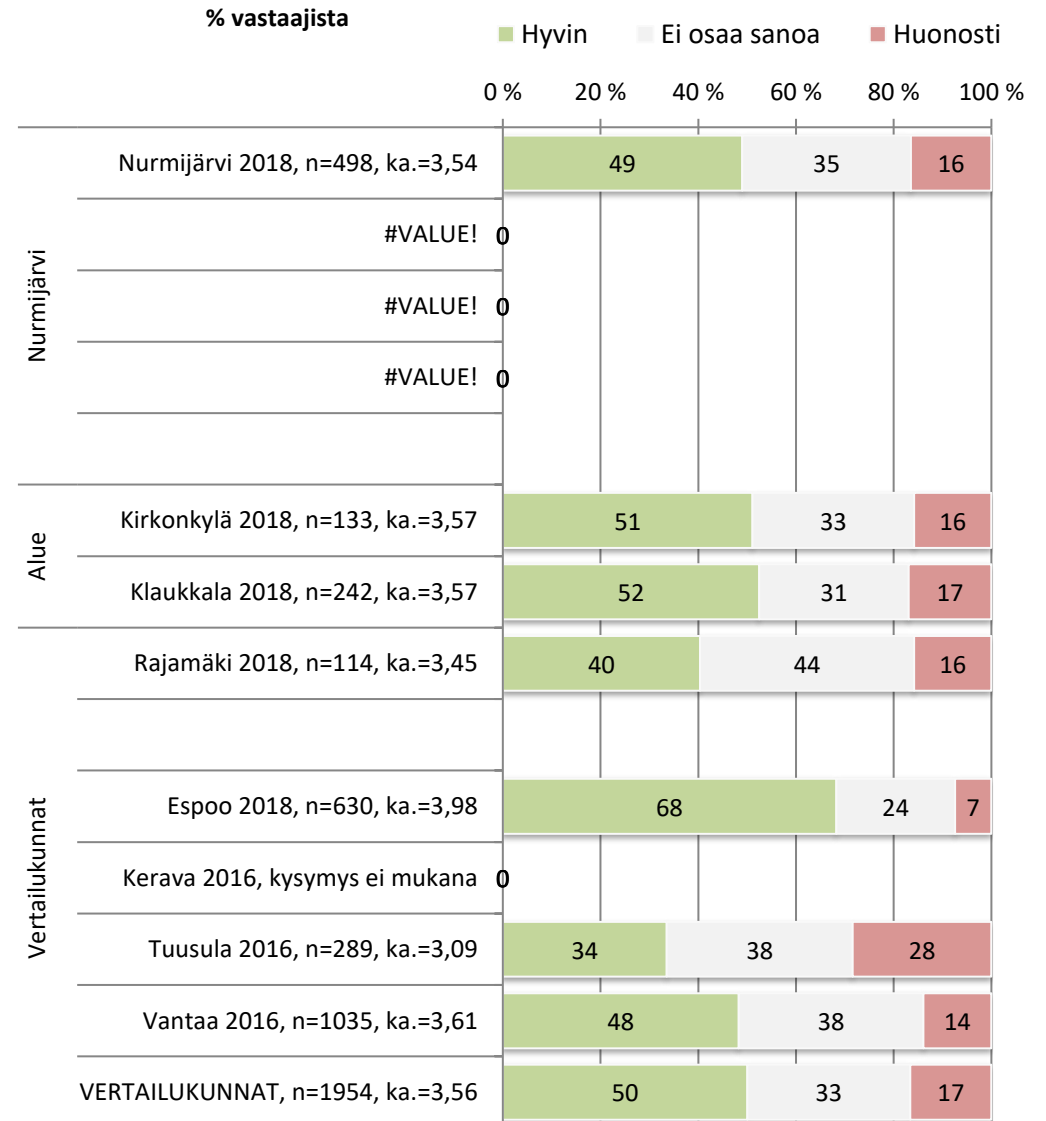
Kuvio 41. Miten hyvin konsertit ja musiikkiesitykset on hoidettu asuinkunnassa

Konsertit ja musiikkiesitykset

Konsertteja ja musiikkiesityksiä piti 49 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

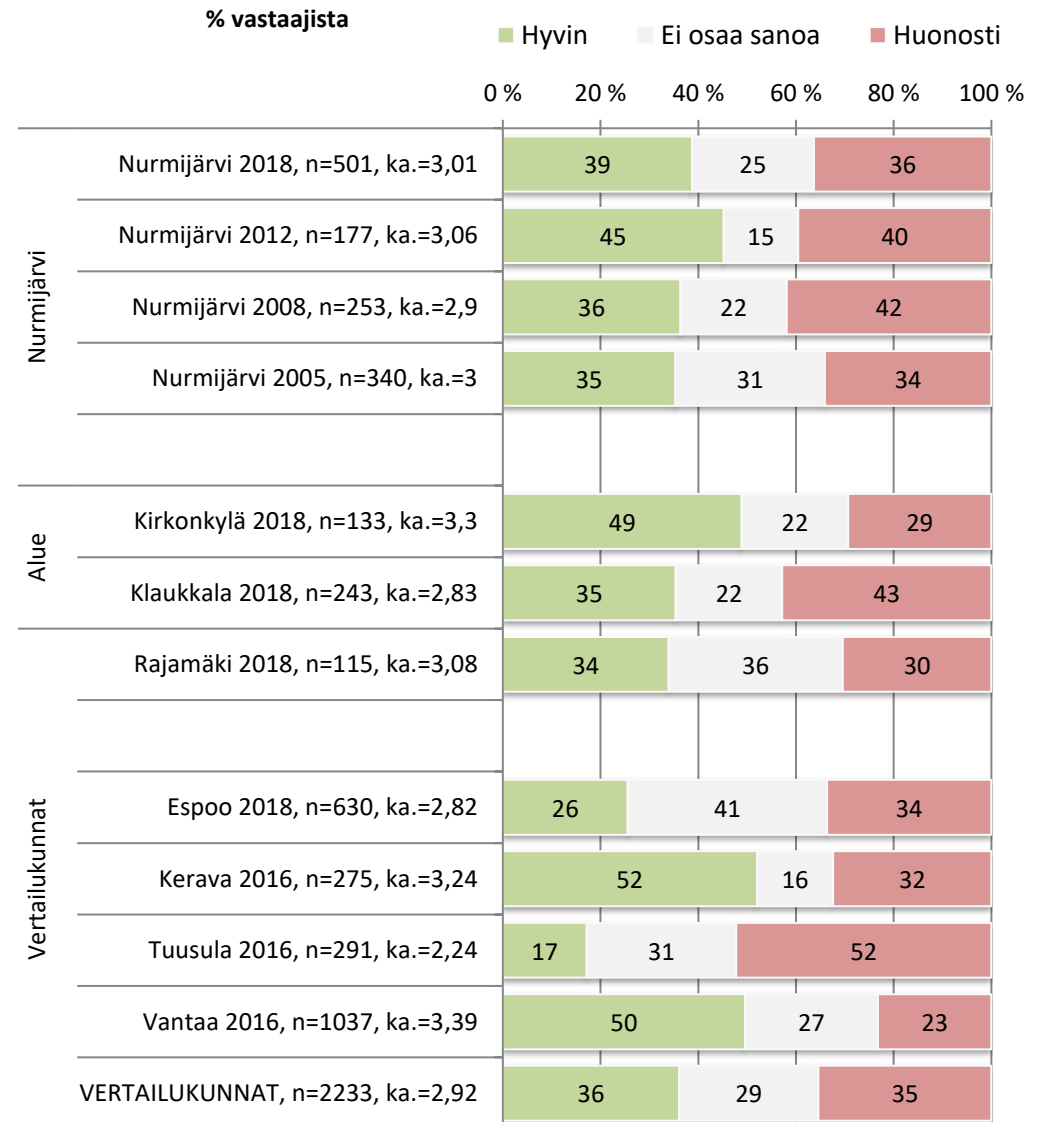
Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



⁽¹⁾ 49%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 42. Miten hyvin torit ja torikauppa on hoidettu asuinkunnassa



Torit ja torikauppa

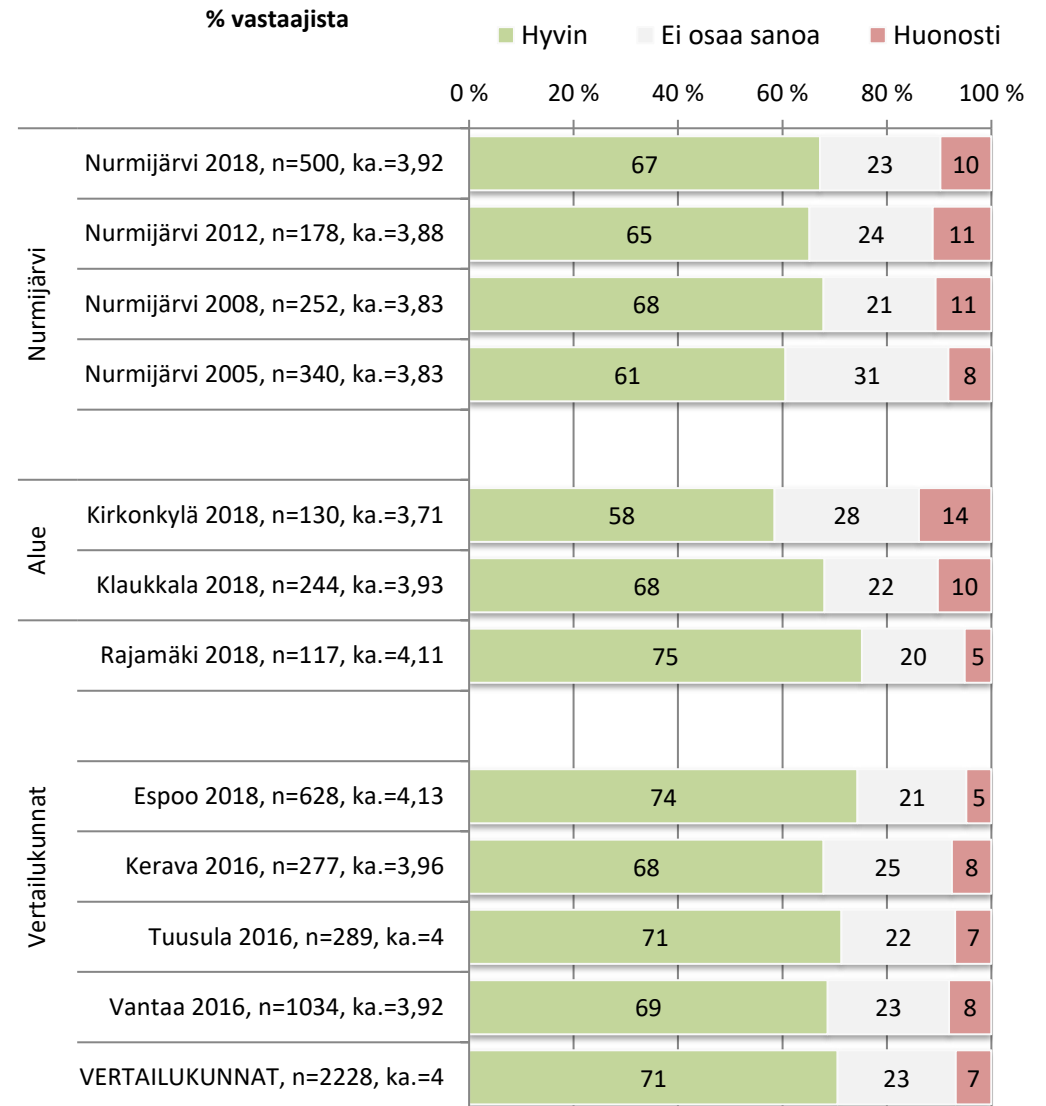
Toreja ja torikauppaa piti 39 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 39%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 43. Miten hyvin urheilu- ja pelikentät on hoidettu asuinkunnassa



Urheilu- ja pelikentät

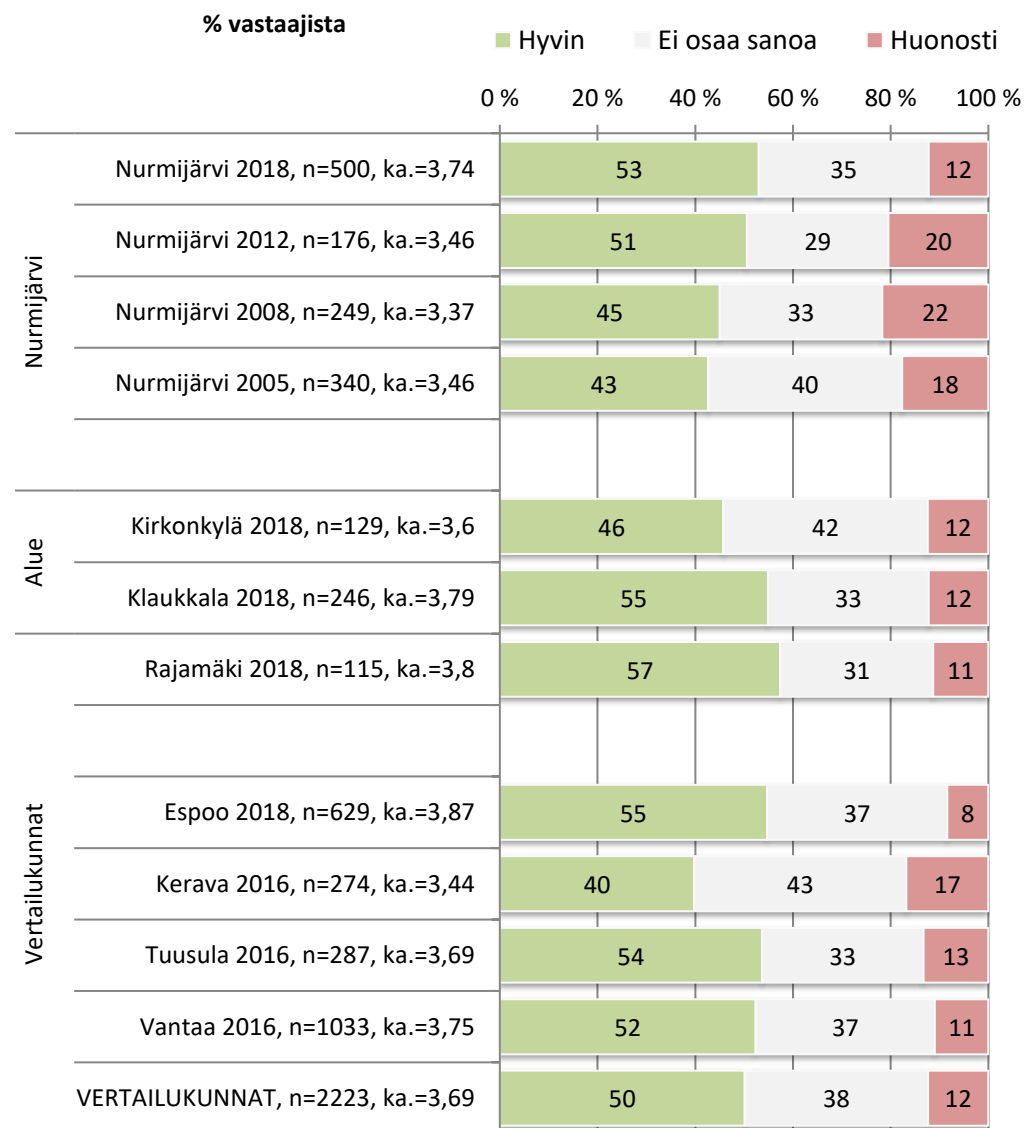
Urheilu- ja pelikenttiä piti 67 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 67%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 44. Miten hyvin sisäliikuntatilat on hoidettu asuinkunnassa



Sisäliikuntatilat

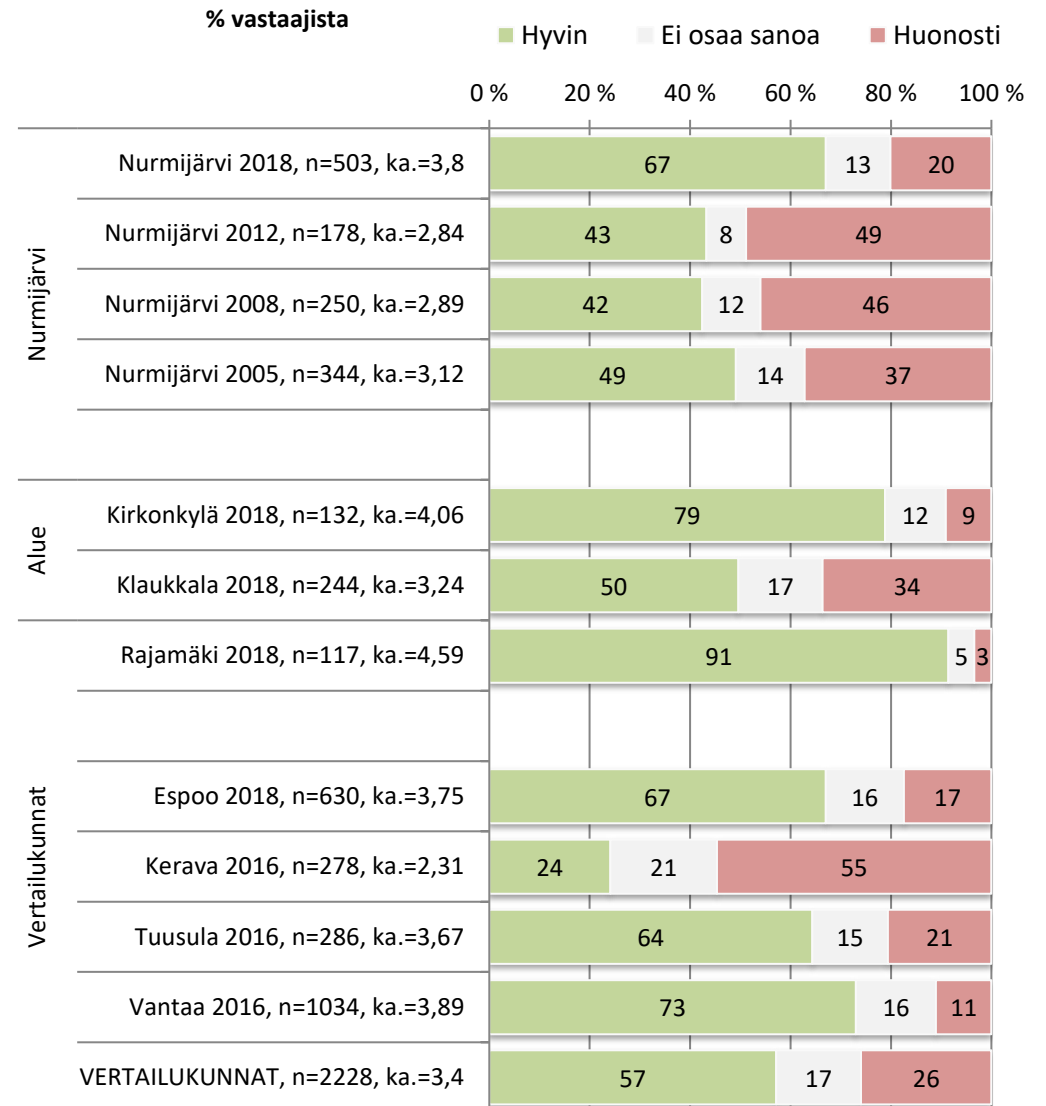
Sisäliikuntatiloja piti 53 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

(¹) 53%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 45. Miten hyvin uimahallit on hoidettu asuinkunnassa



Uimahallit

Uimahalleja piti 67 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 24 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(*) 67%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

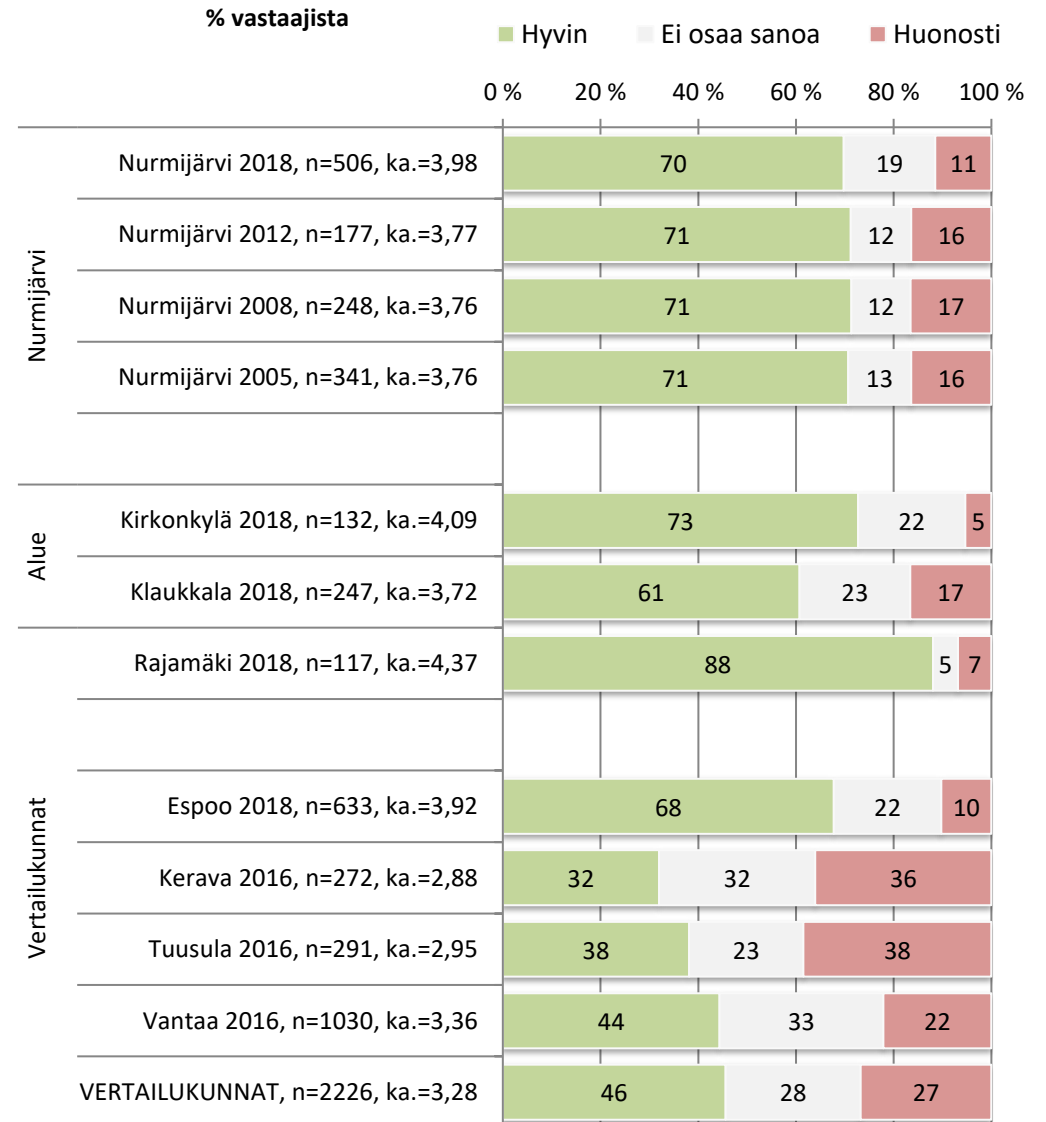
Kuvio 46. Miten hyvin uimarannat ja maauimalat on hoidettu asuinkunnassa

Uimarannat ja maauimalat

Uimarantoja ja maauimaloita piti 70 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

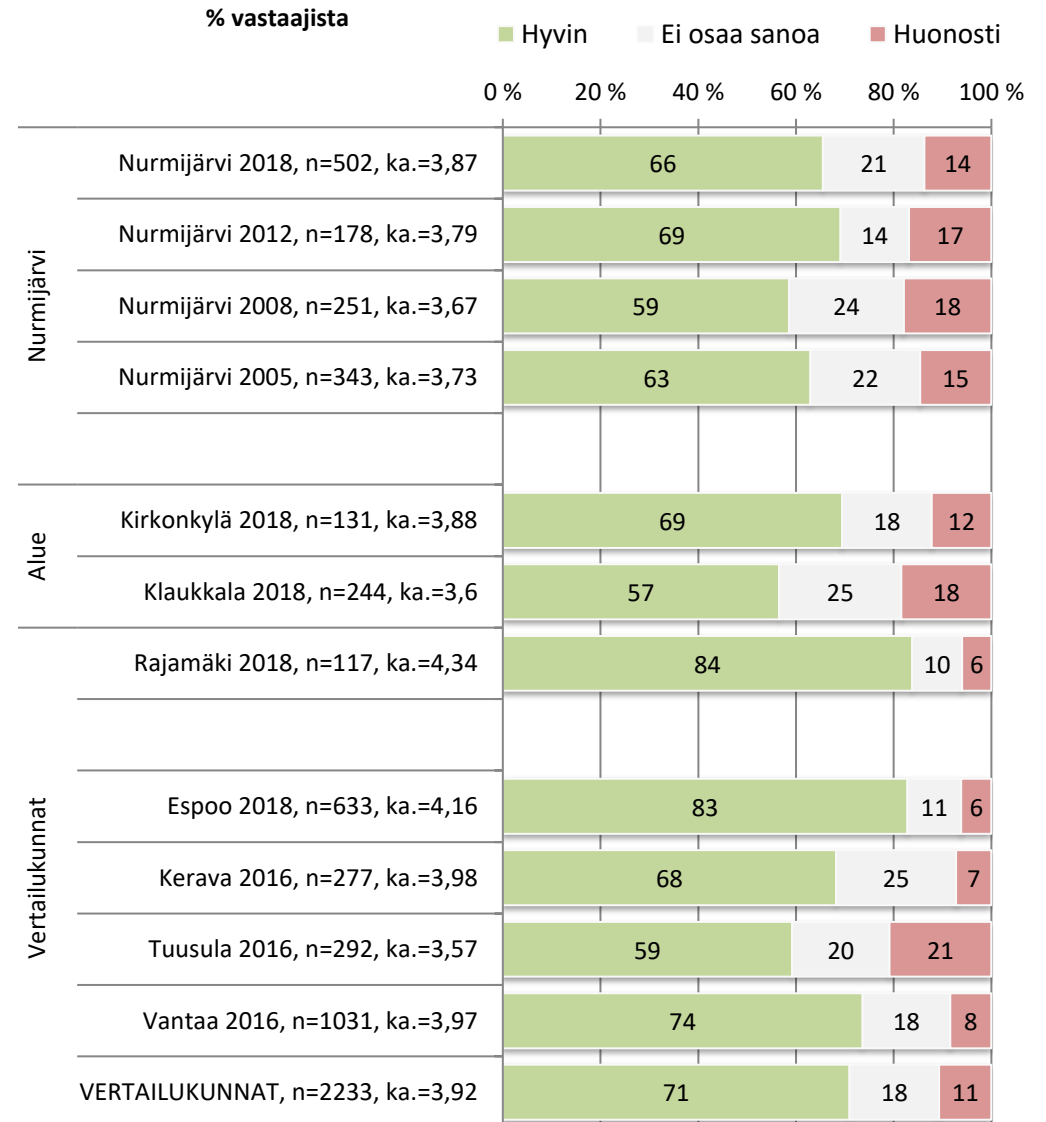
Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.



(¹) 70%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 47. Miten hyvin kuntoradat ja ulkoilureitit on hoidettu asuinkunnassa



Kuntoradat ja ulkoilureitit

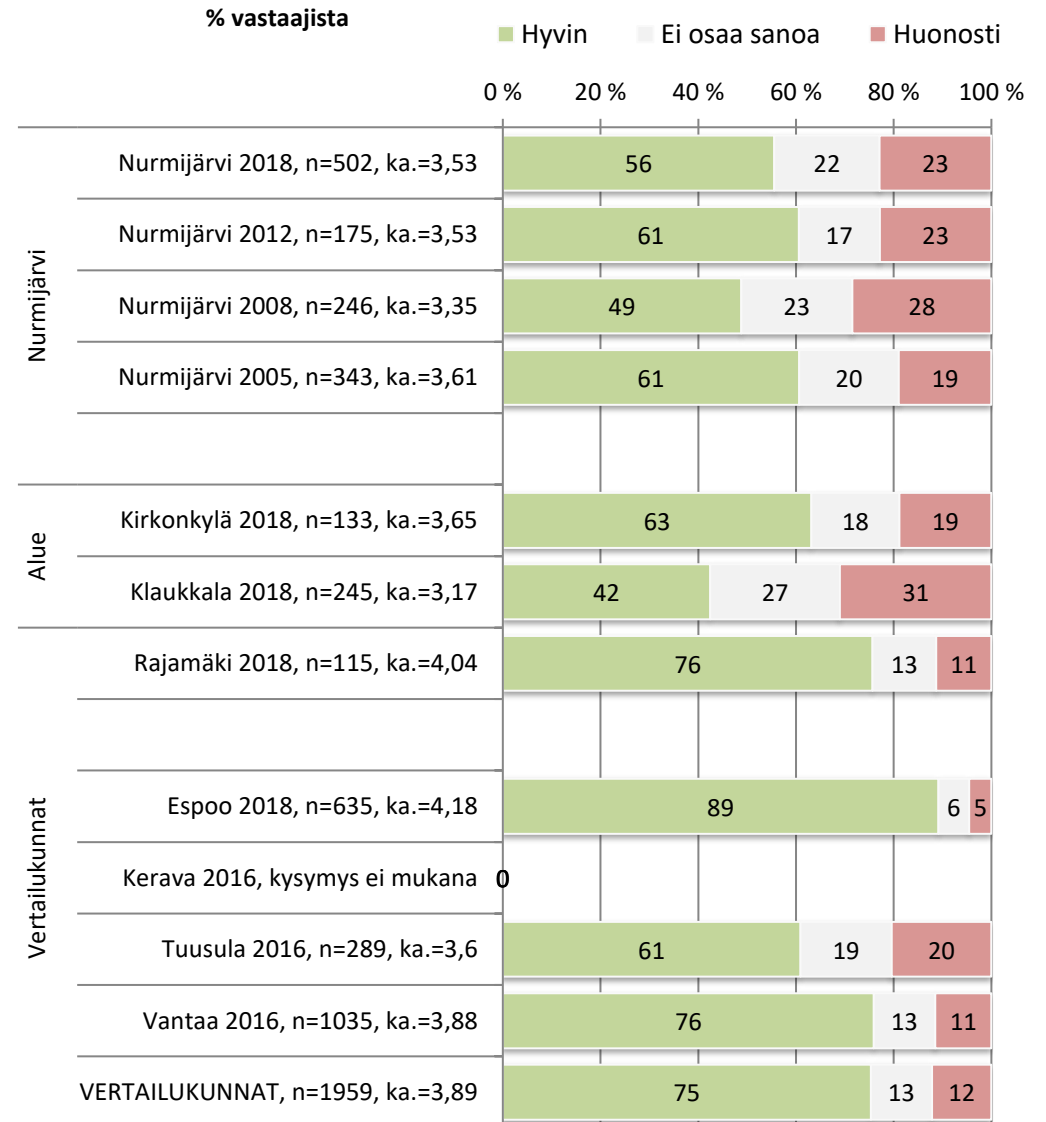
Kuntoratoja ja ulkoilureittejä piti 66 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 66%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 48. Miten hyvin ulkoilualueet ja -puistot on hoidettu asuinkunnassa



Ulkoilualueet ja -puistot

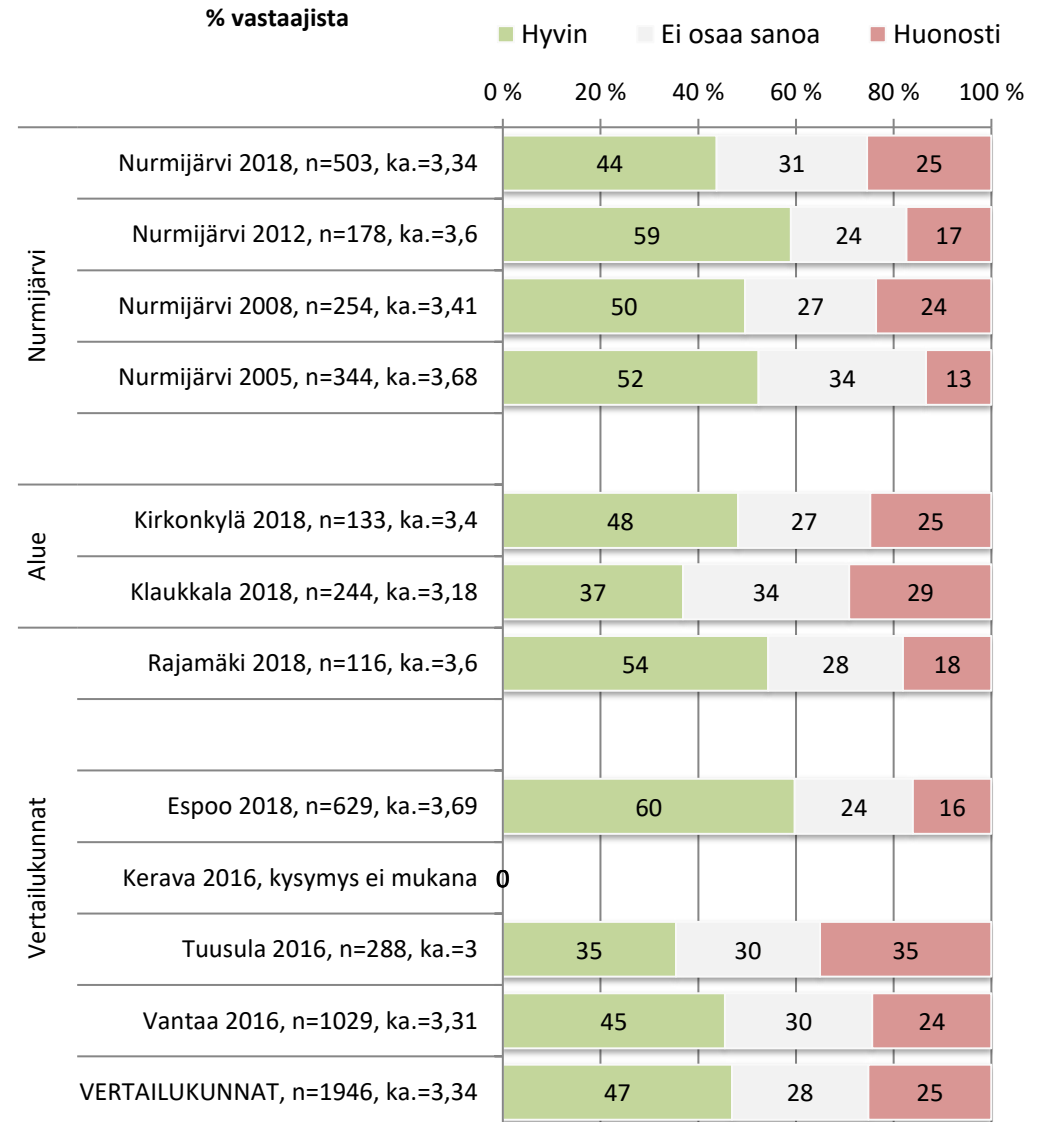
Ulkoilualueita ja -puistoja piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt viisi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 56%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 49. Miten hyvin tiedottaminen liikuntapalveluista on hoidettu asuinkunnassa



Tiedottaminen liikuntapalveluista

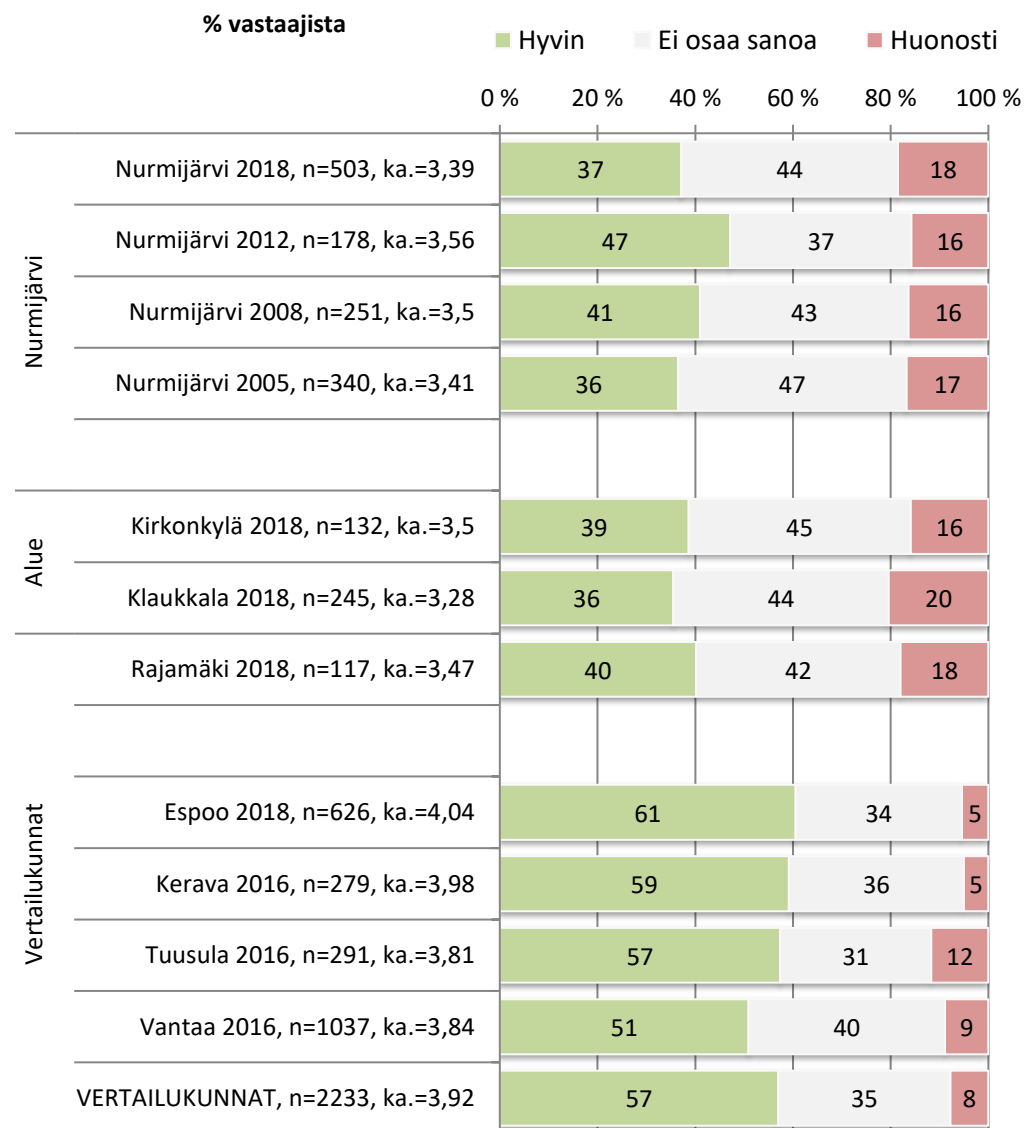
Tiedottamista liikuntapalveluista piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 15 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 44%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 50. Miten hyvin lasten leikkipaikat on hoidettu asuinkunnassa



Lasten leikkipaikat

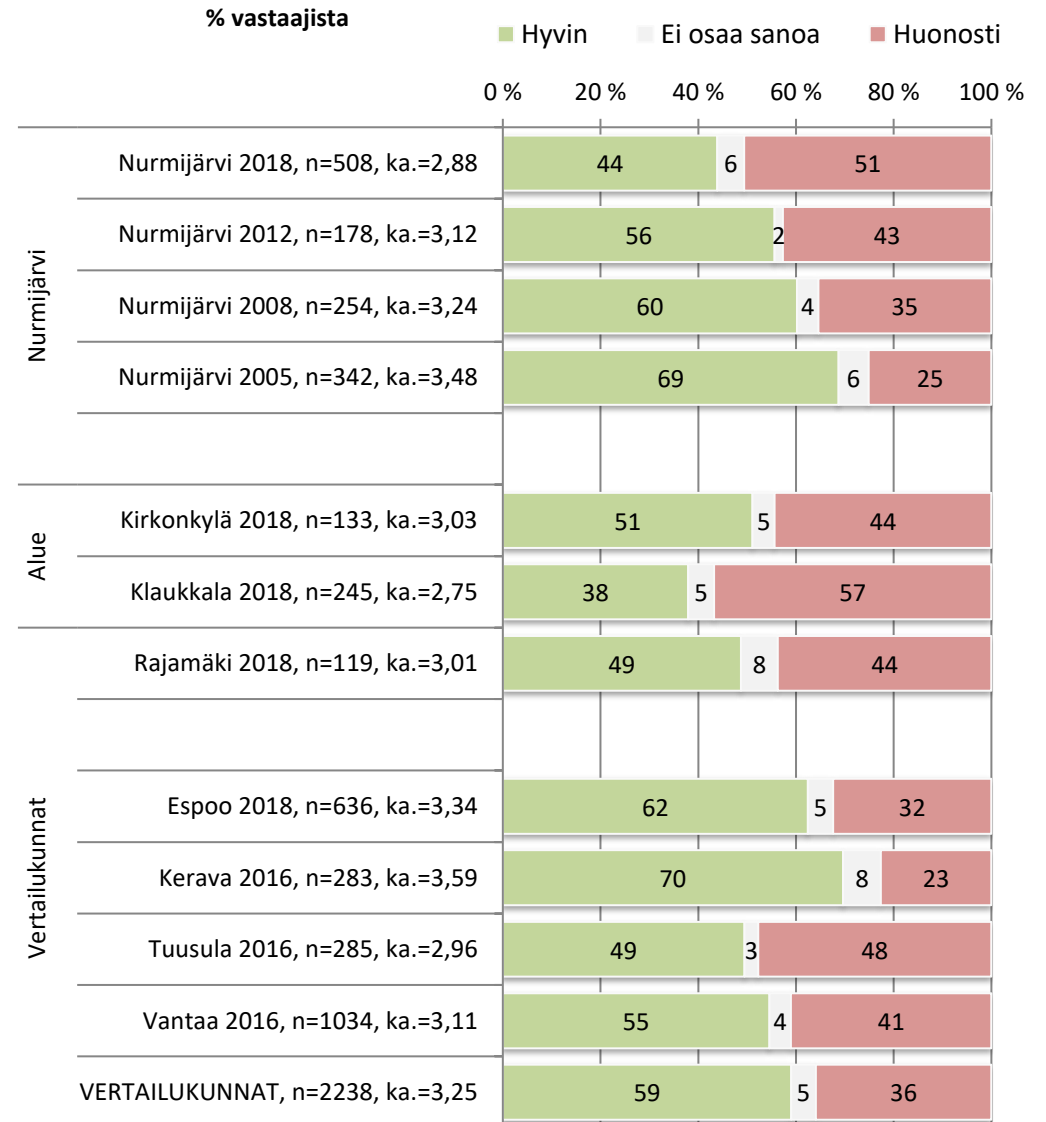
Lasten leikkipaikkoja piti 37 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

(¹) 37%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 51. Miten hyvin katujen ja teiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Katujen ja teiden hoito

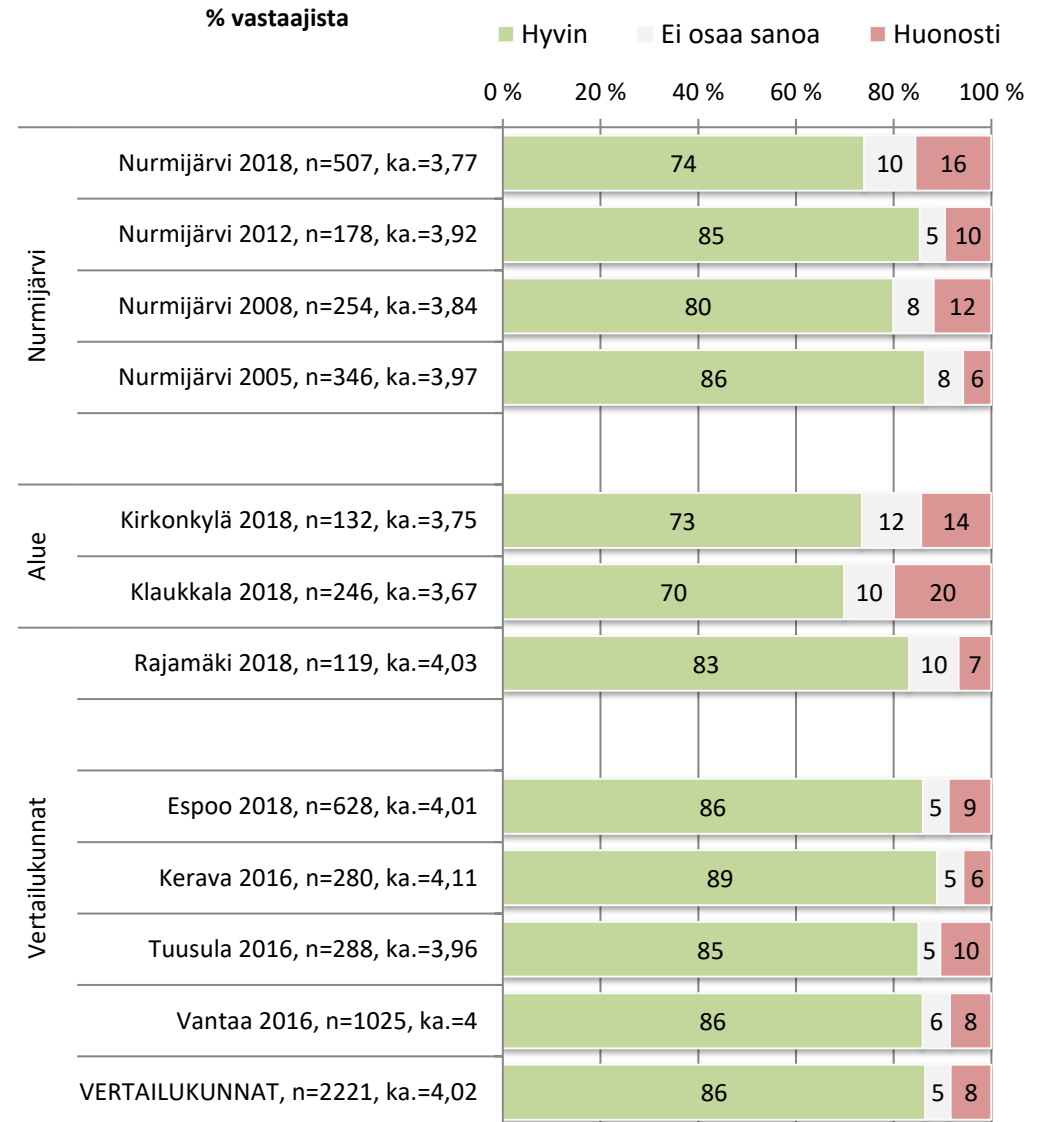
Katujen ja teiden hoitoa piti 44 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 12 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 44%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 52. Miten hyvin jätehuolto on hoidettu asuinkunnassa



Jätehuolto

Jätehuoltoa piti 74 % (*) vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 11 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(*) 74%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

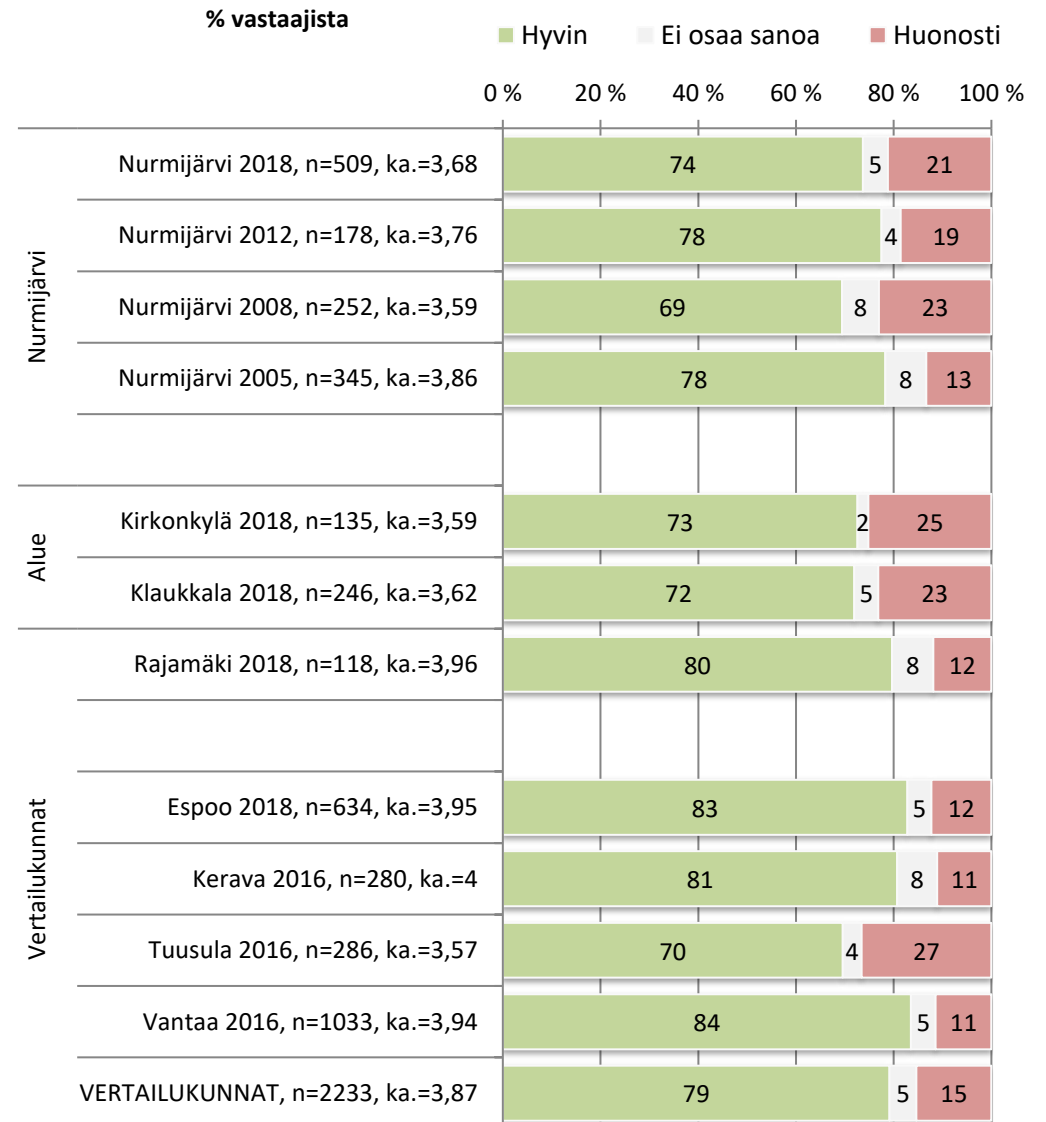
Kuvio 53. Miten hyvin kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot on hoidettu asuinkunnassa

Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot

Kierrätystoimintaa piti 74 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



(¹) 74%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

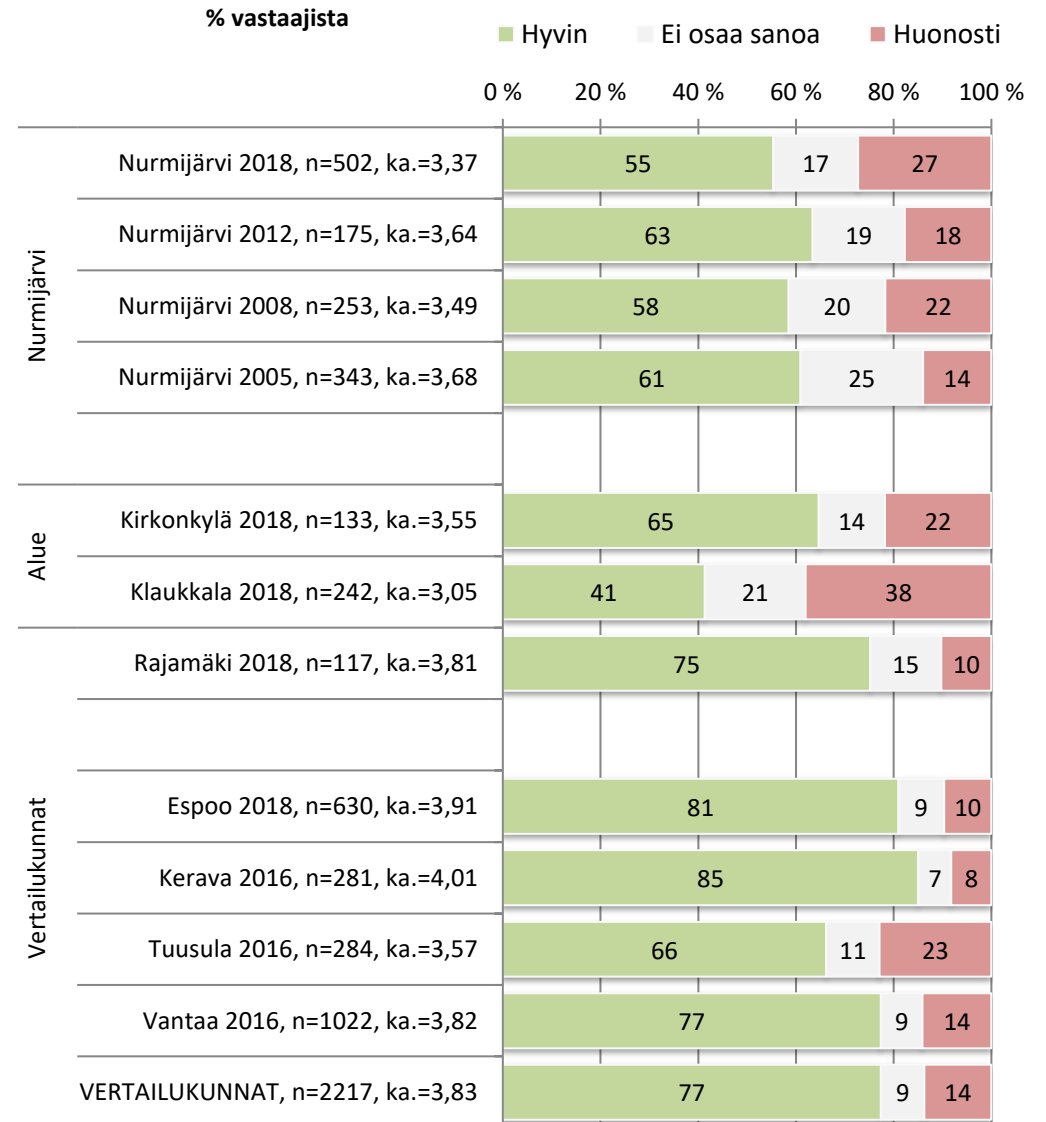
Kuvio 54. Miten hyvin puistojen ja viheralueiden hoito on hoidettu asuinkunnassa

Puistojen ja viheralueiden hoito

Puistojen ja viheralueiden hoitoa piti 55 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

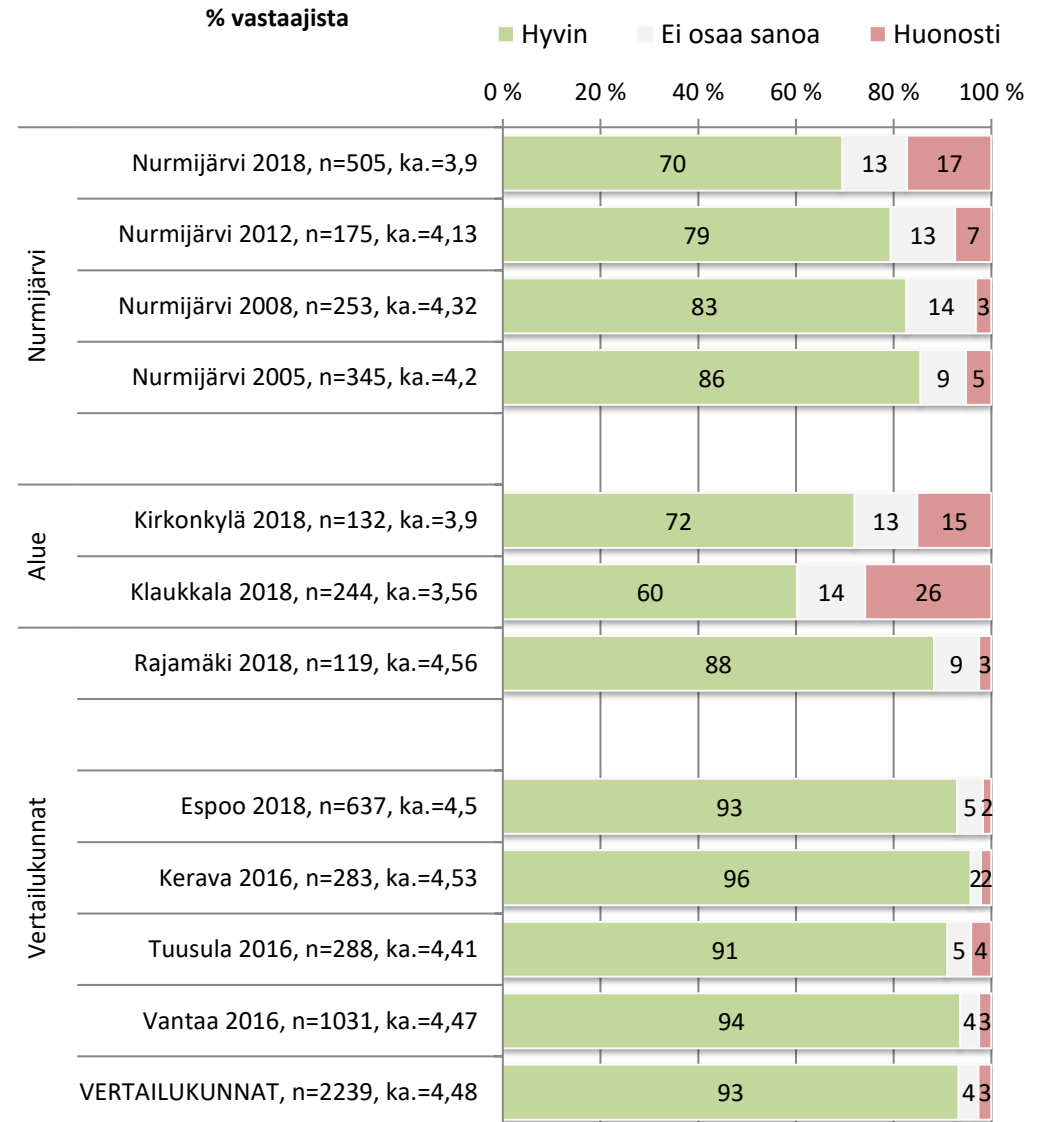
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kahdeksan prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.



(¹) 55%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 55. Miten hyvin juomaveden laatu on hoidettu asuinkunnassa



Juomaveden laatu

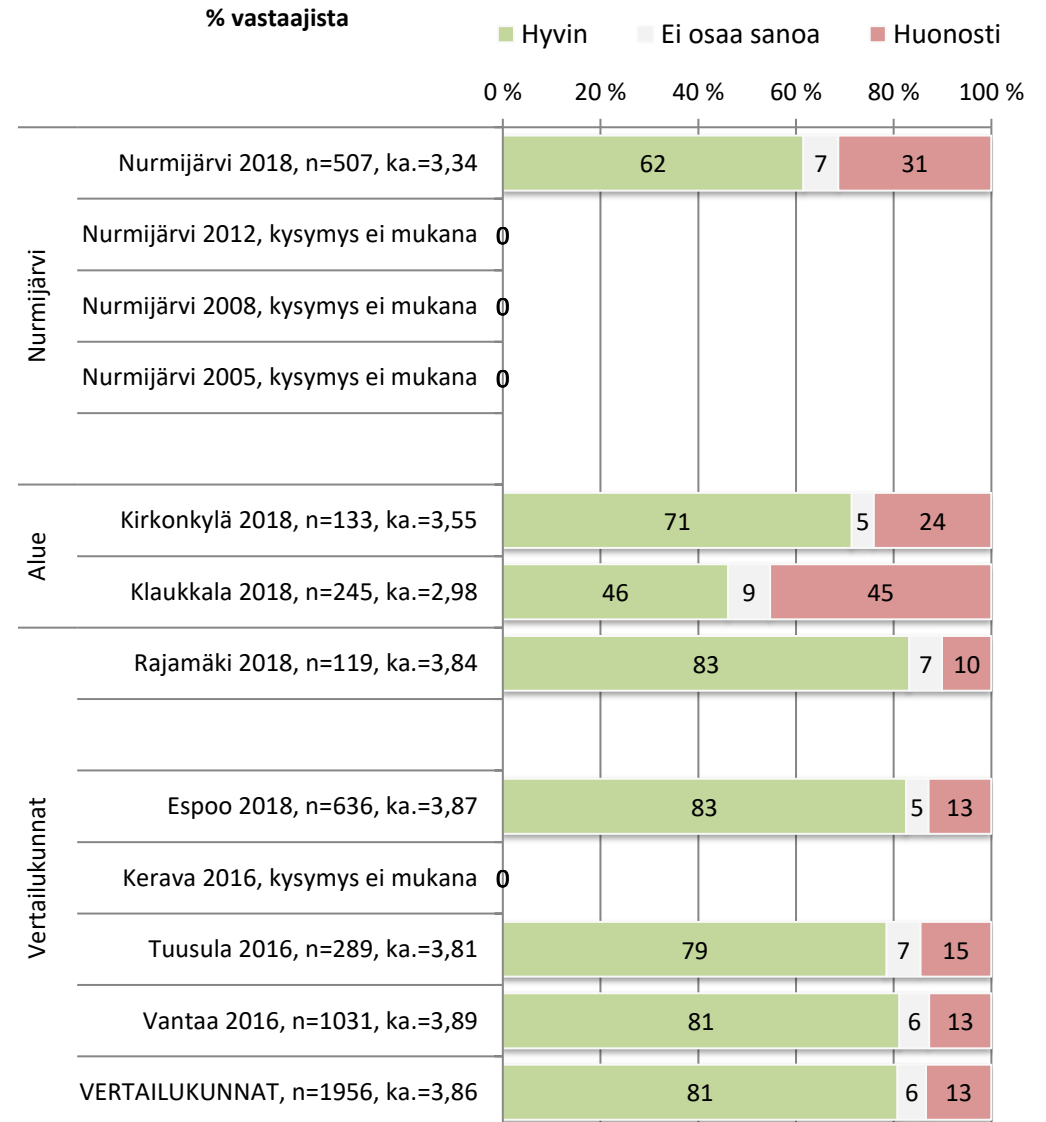
Juomaveden laatua piti 70 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt yhdeksän prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 70%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 56. Miten hyvin liikenneolot jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot jalankulkijan kannalta

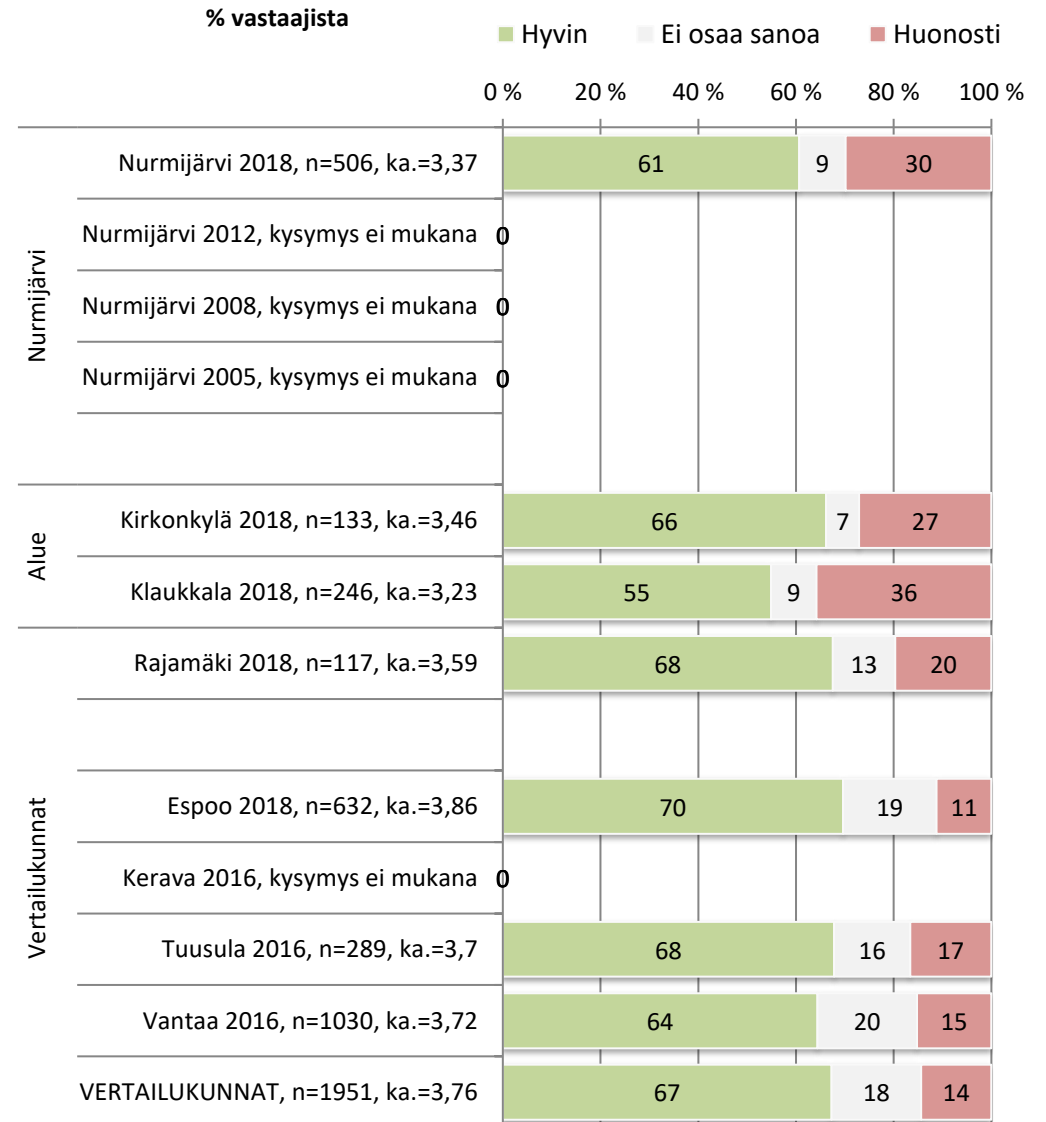
Liikenneololoja jalankulkijan kannalta piti 62 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 62%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 57. Miten hyvin liikenneolot pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneolot pyöräilijän kannalta

Liikenneoloja pyöräilijän kannalta piti 61 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 61%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

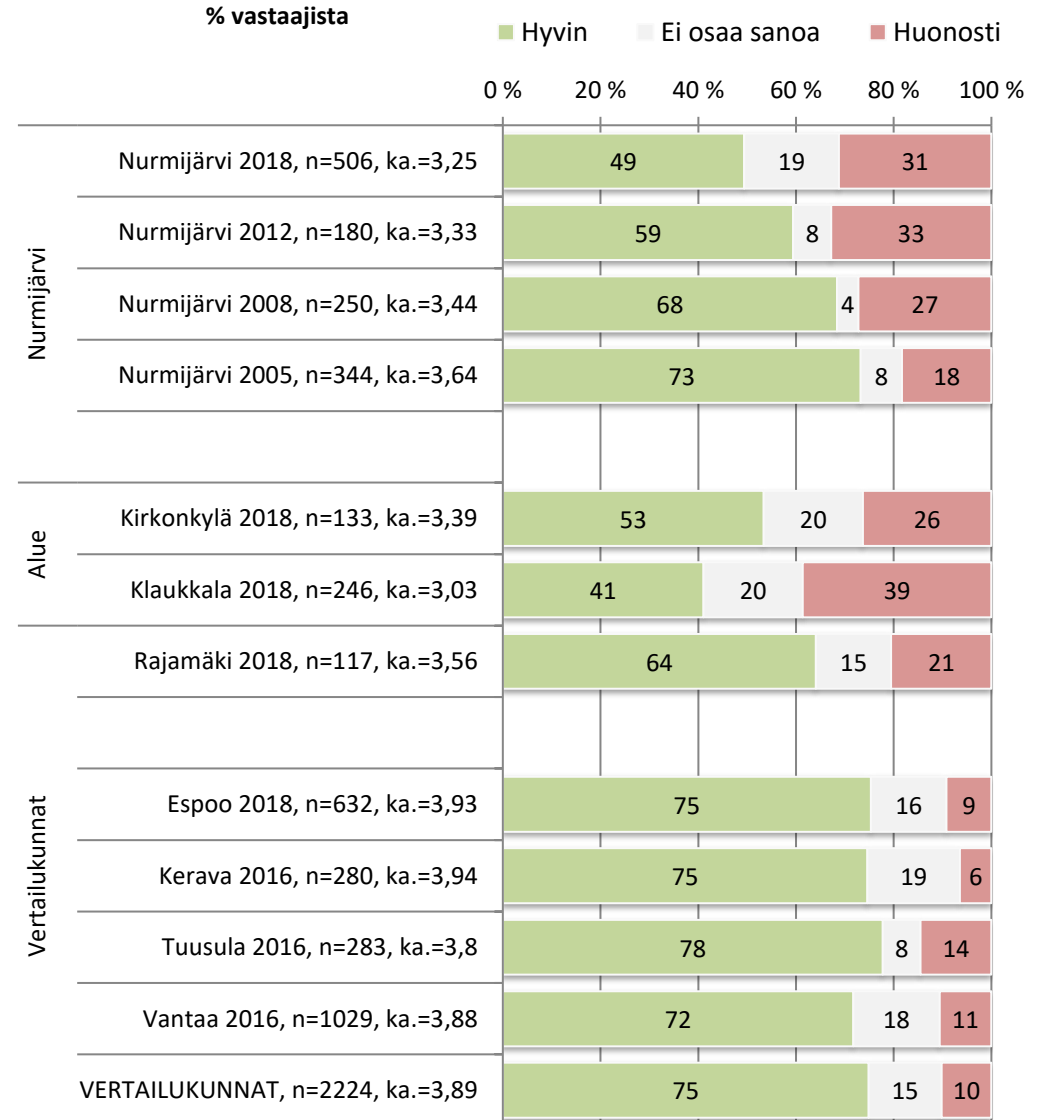
Kuvio 58. Miten hyvin liikenneolot, autoliikenne on hoidettu asuinkunnassa

Liikenneolot, autoliikenne

Liikenneoloja autoilijan kannalta piti 49 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

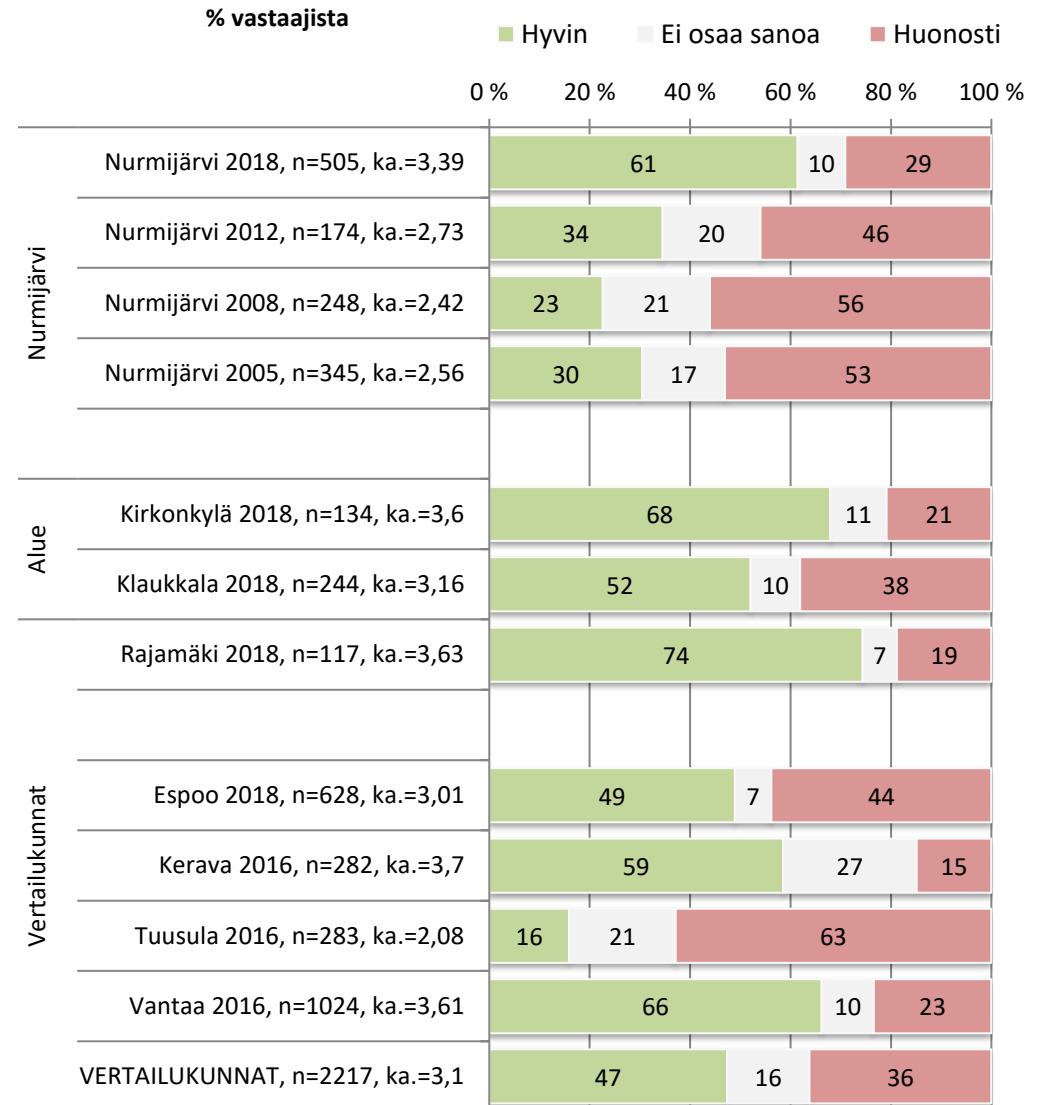
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 10 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.



(¹) 49%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 59. Miten hyvin julkinen liikenne on hoidettu asuinkunnassa



Julkinen liikenne

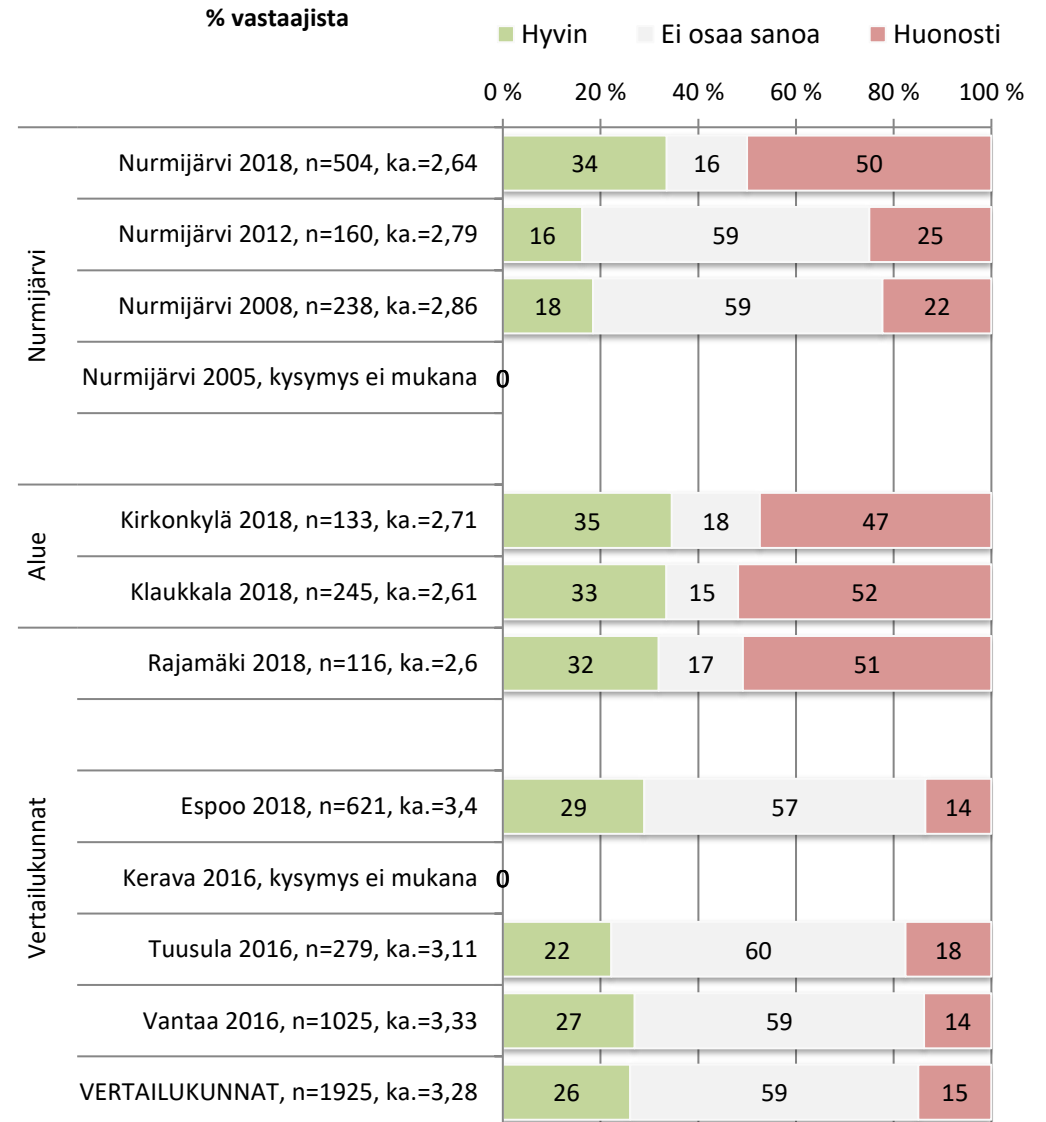
Julkista liikennettä piti 61 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 27 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 61%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 60. Miten hyvin liikkumisen esteettömyys on hoidettu asuinkunnassa



Liikkumisen esteettömyys

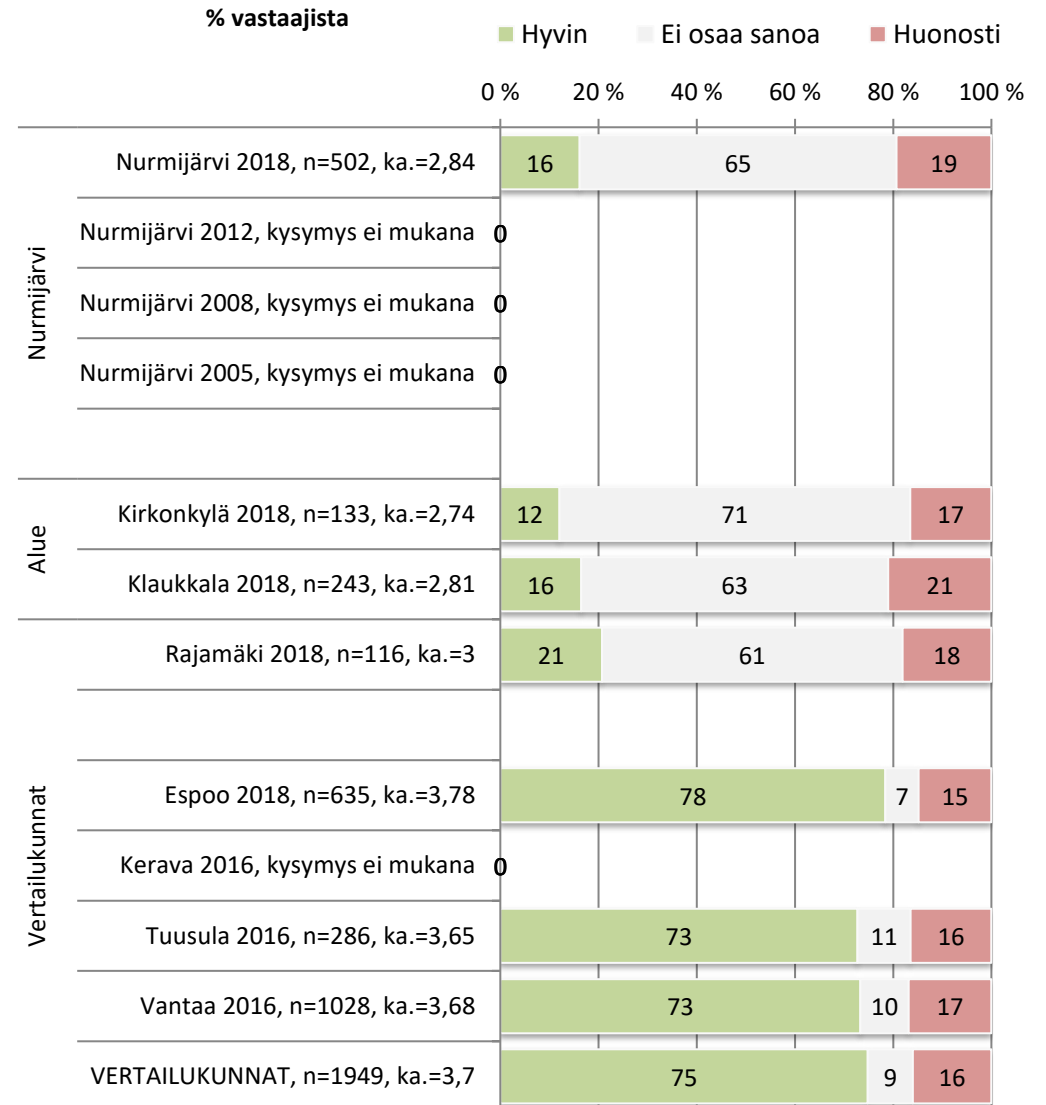
Liikkumisen esteettömyyttä piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 18 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 34%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 61. Miten hyvin liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta

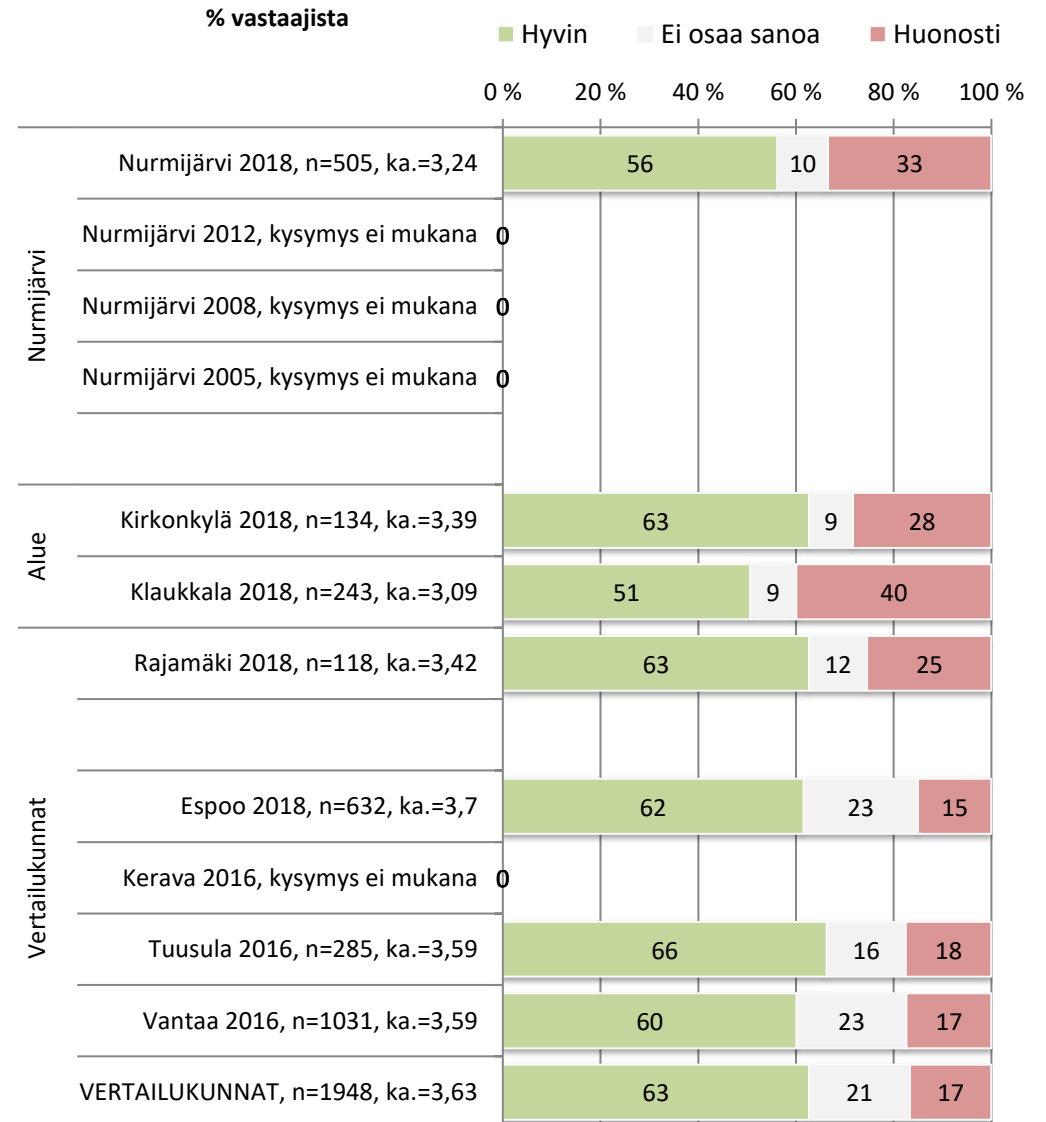
Liikenneturvallisuutta jalankulkijan kannalta piti 16 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 16%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 62. Miten hyvin liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta

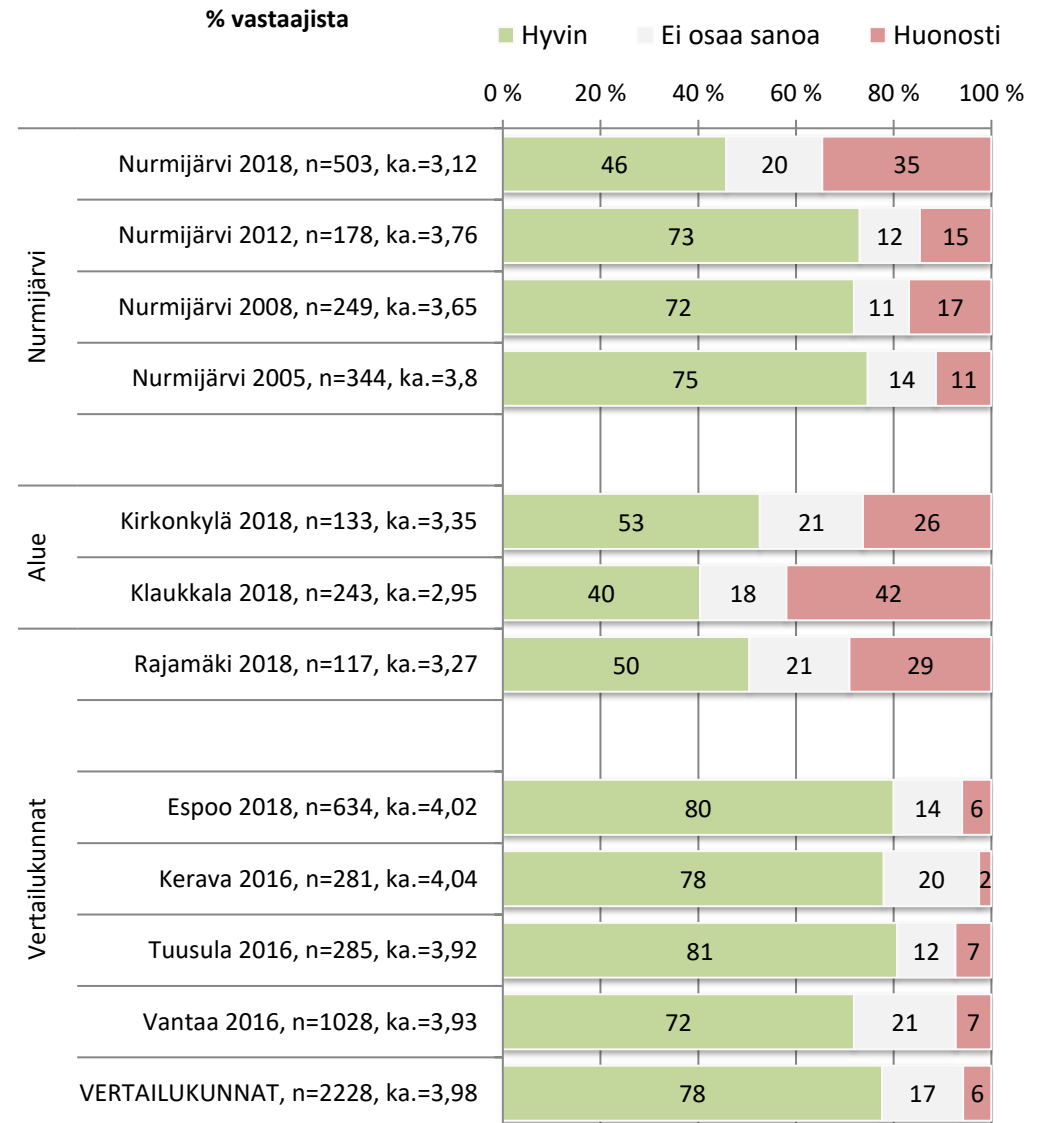
Liikenneturvallisuutta pyöräilijän kannalta piti 56 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Kysymys ei ollut mukana edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 56%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 63. Miten hyvin liikenneturvallisuus autoilijan kannalta on hoidettu asuinkunnassa



Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta

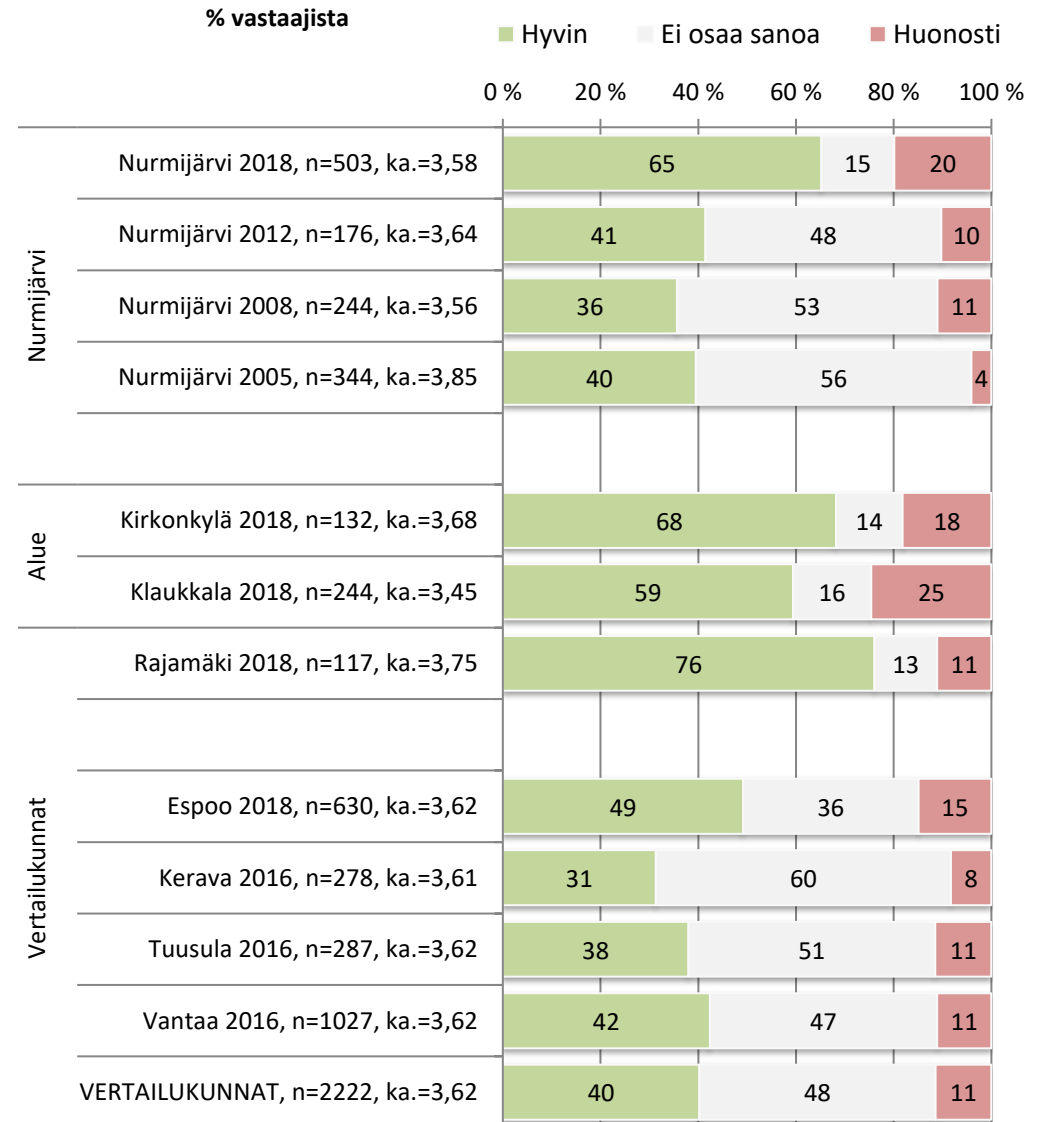
Liikenneturvallisuutta autoliikenteen kannalta piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 27 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 64. Miten hyvin luonnon suojelu on hoidettu asuinkunnassa



Luonnon suojelu

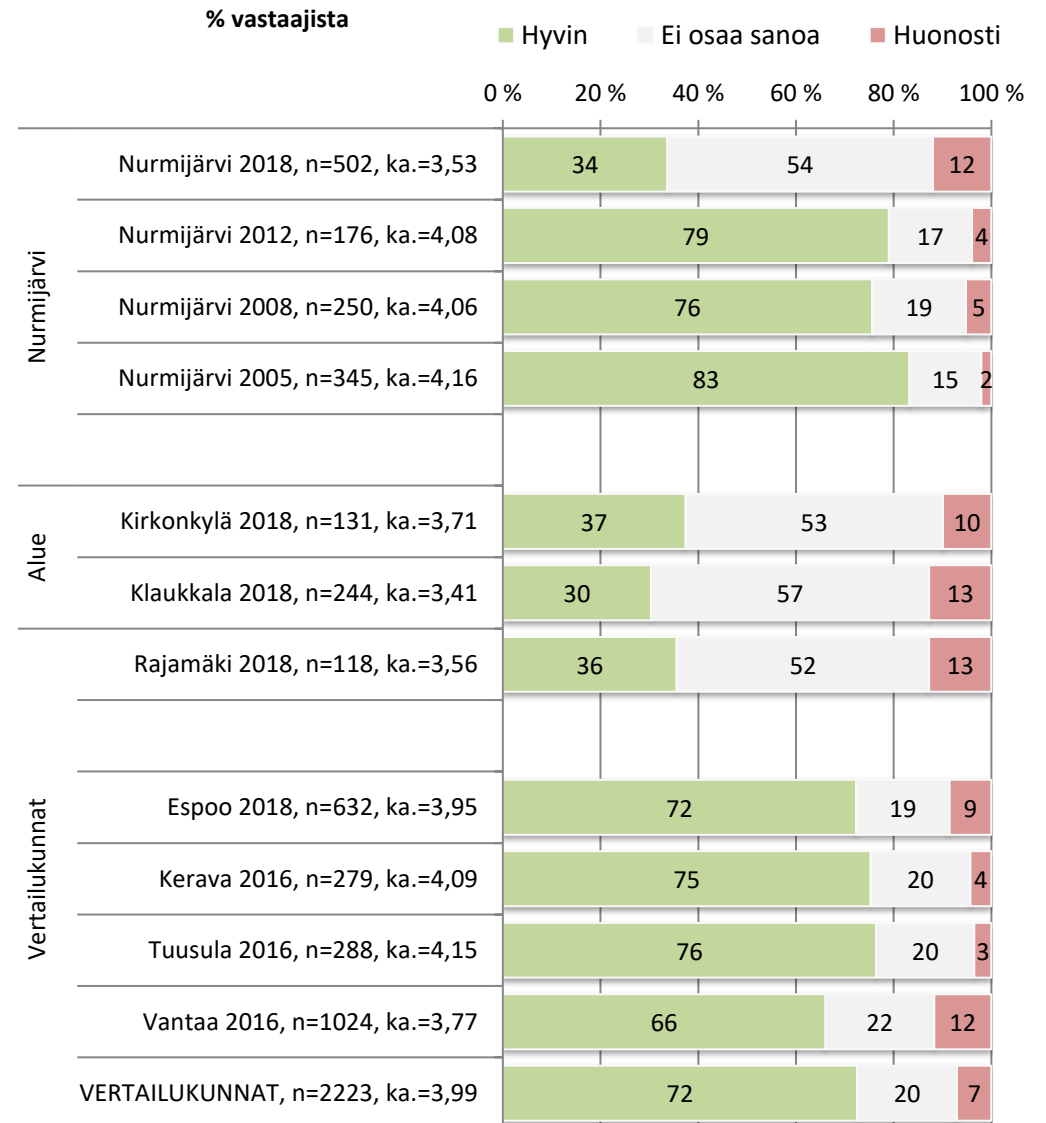
Luonnon suojelua piti 65 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 24 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 65%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 65. Miten hyvin ilman laatu on hoidettu asuinkunnassa



Ilman laatu

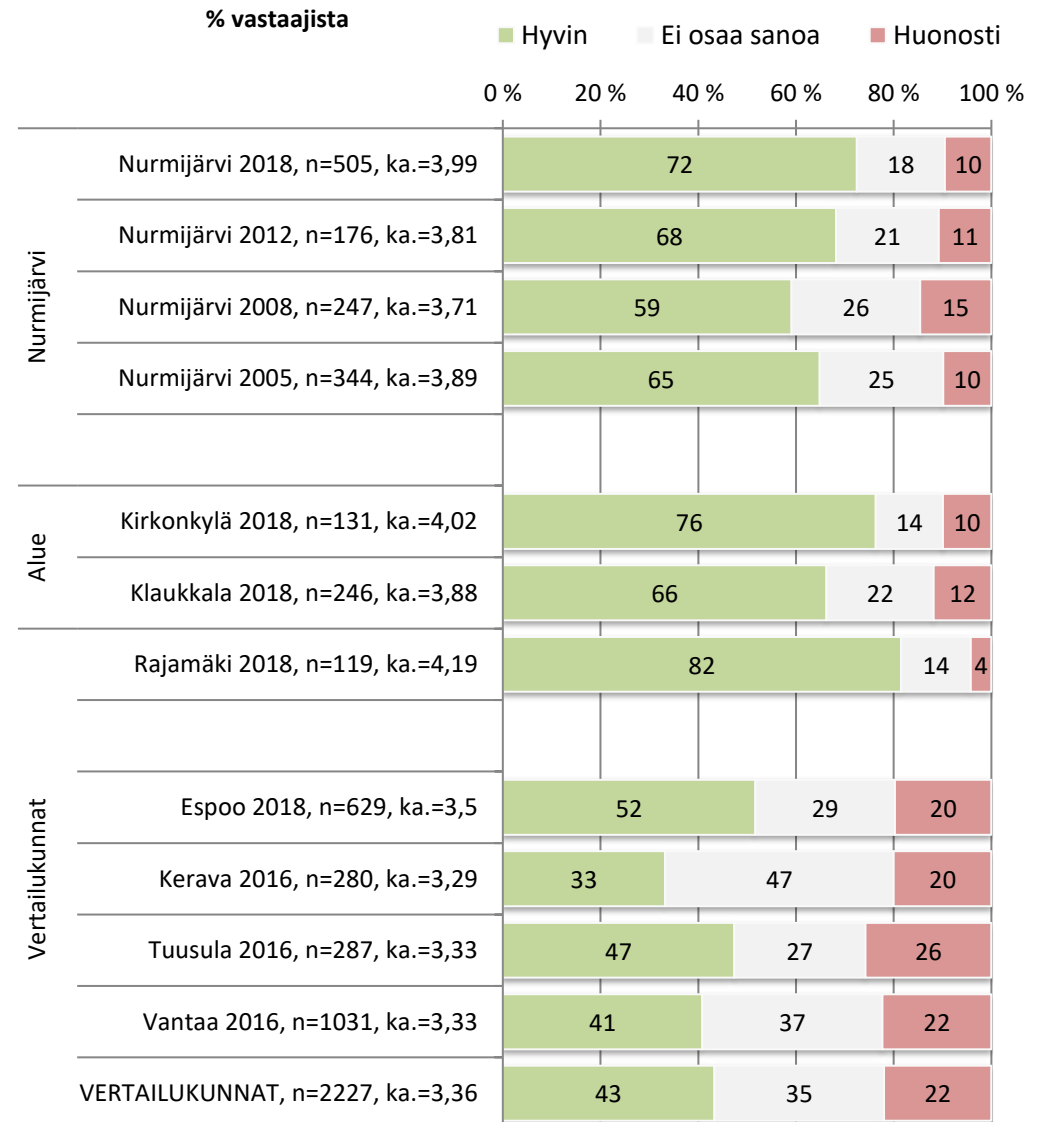
Ilman laatua piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 45 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 66. Miten hyvin vesistöjen puhtaus on hoidettu asuinkunnassa



Vesistöjen puhtaus

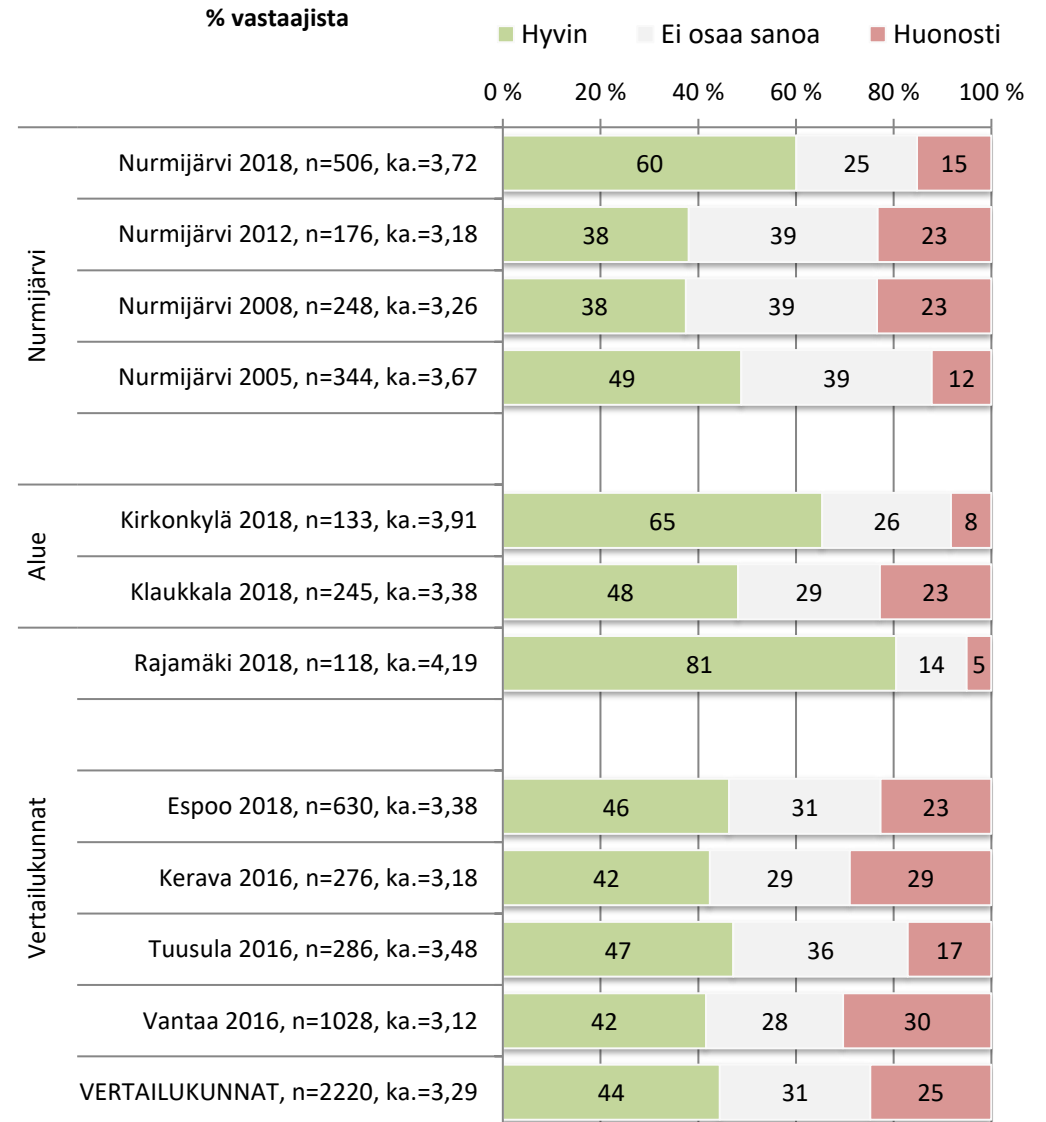
Vesistöjen puhtautta piti 72 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 72%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 67. Miten hyvin melun torjunta on hoidettu asuinkunnassa



Melun torjunta

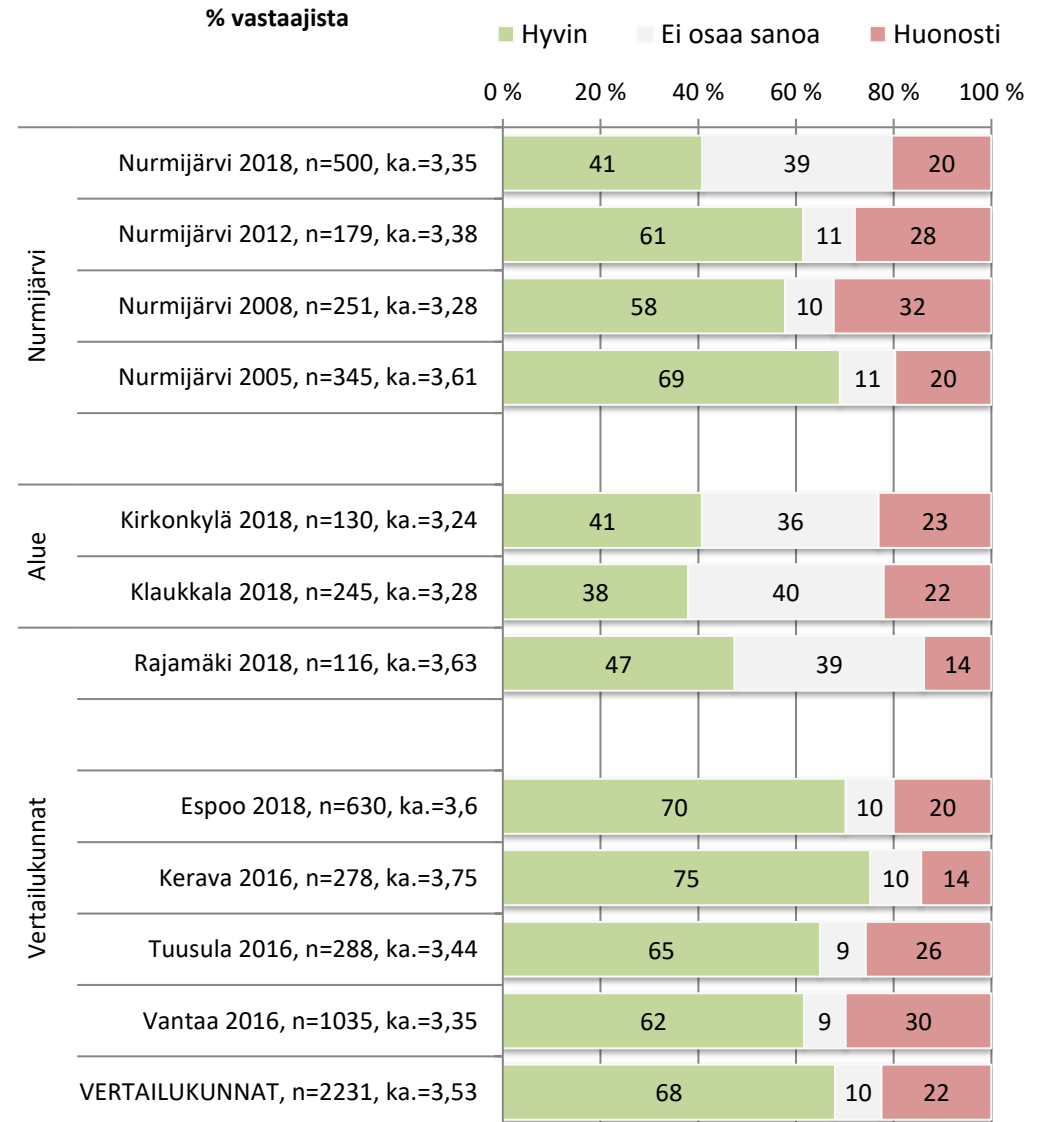
Melun torjuntaa piti 60 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut 22 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

⁽¹⁾ 60%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 68. Miten hyvin ympäristön siisteys on hoidettu asuinkunnassa



Ympäristön siisteys

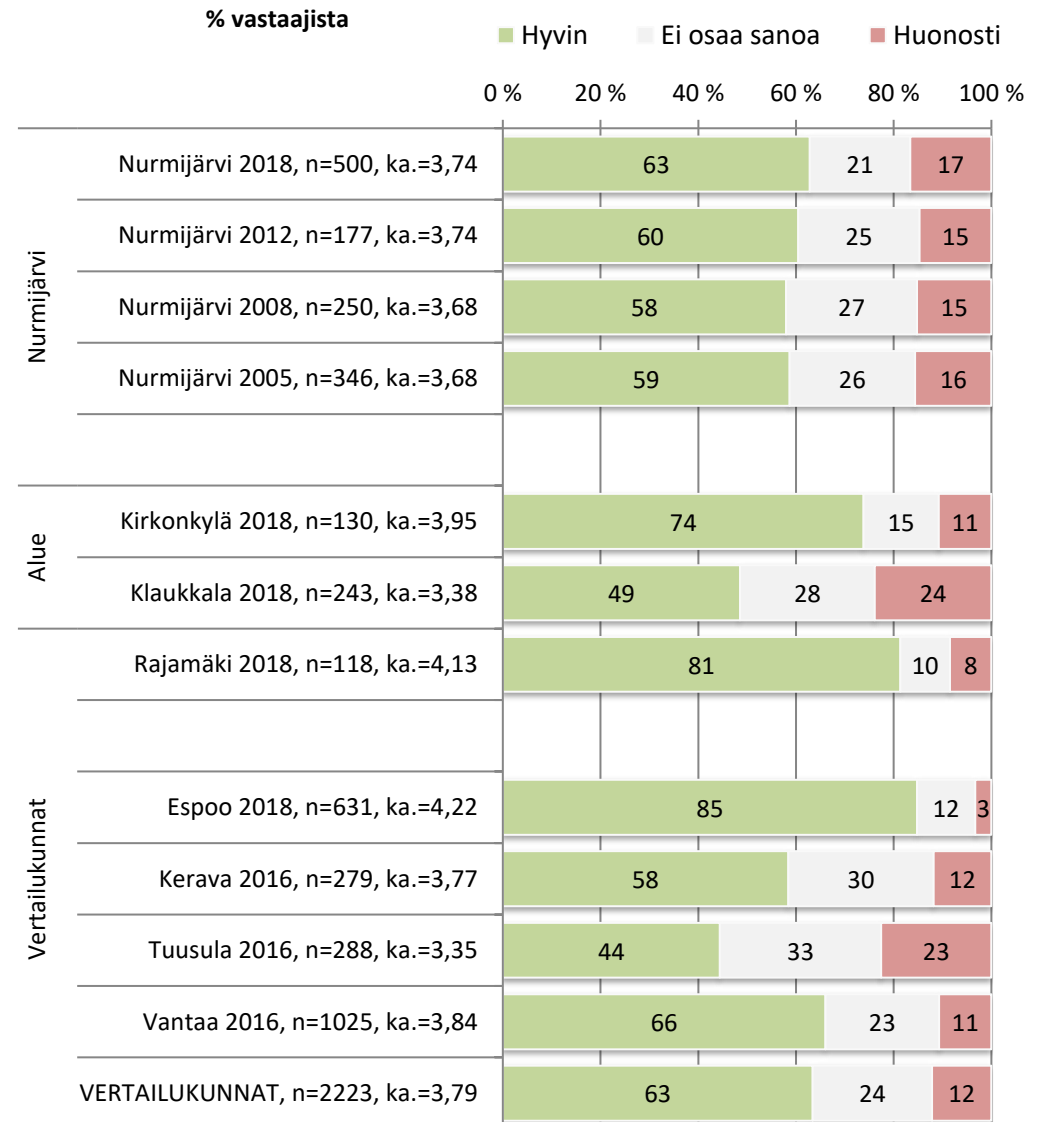
Ympäristön siisteyttä piti 41 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 20 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 41%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 69. Miten hyvin luonto- ja retkeilyreitit on hoidettu asuinkunnassa



Luonto- ja retkeilyreitit

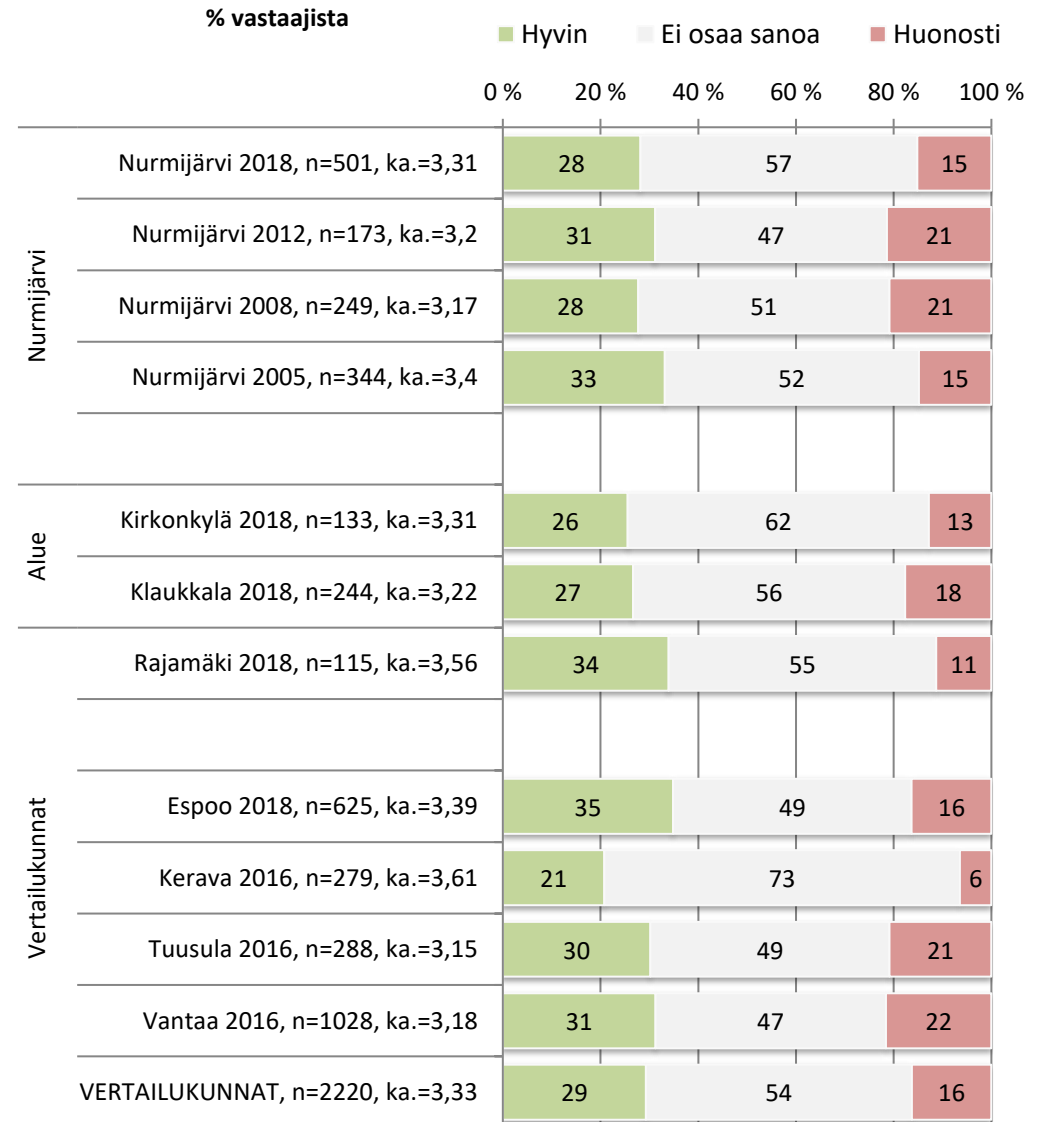
Luonto- ja retkeilyreittejä piti 63 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 63%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 70. Miten hyvin rakennetun ympäristön valvonta on hoidettu asuinkunnassa



Rakennetun ympäristön valvonta

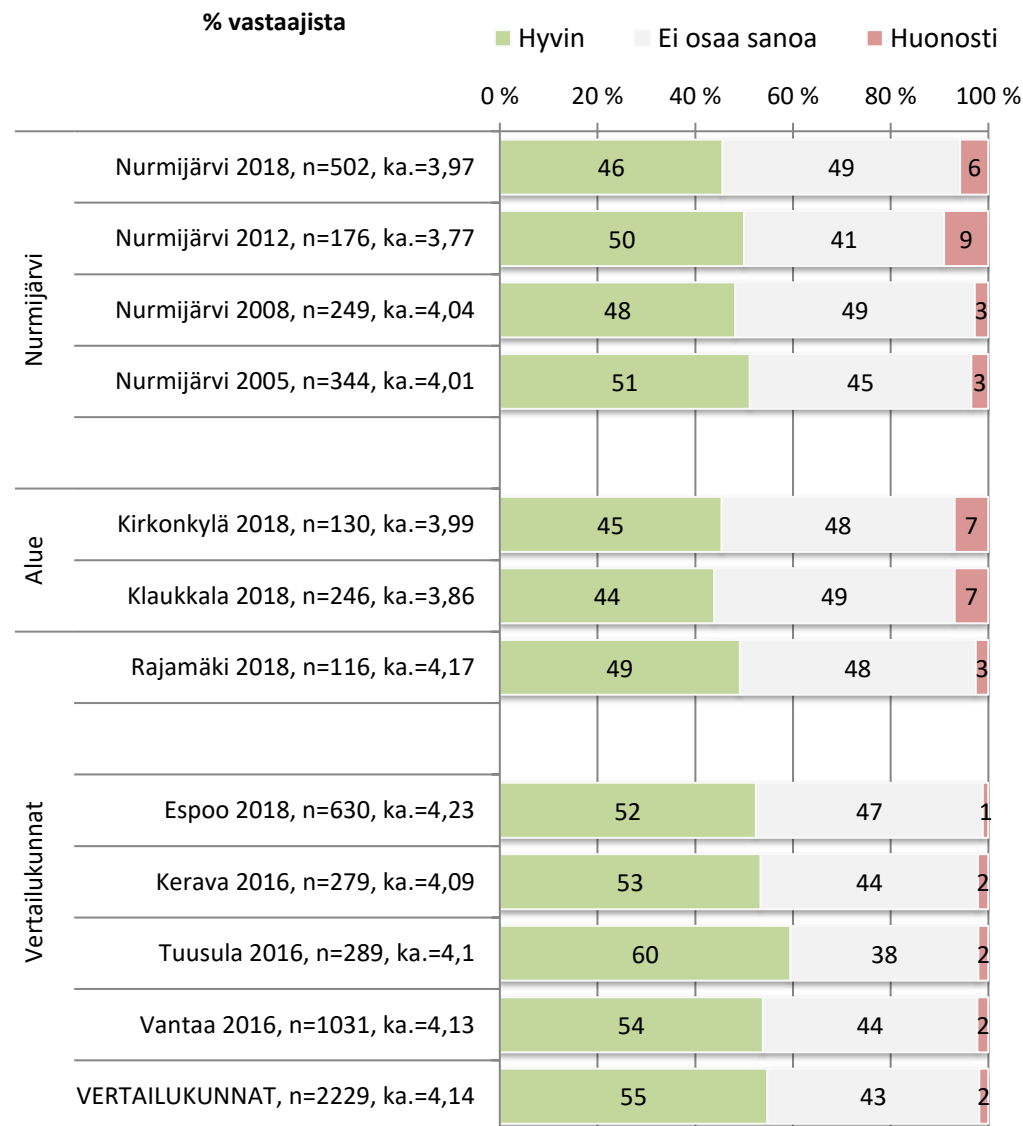
Rakennetun ympäristön valvontaa piti 28 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kolme prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 28%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 71. Miten hyvin pelastustoiminta on hoidettu asuinkunnassa



Pelastustoiminta

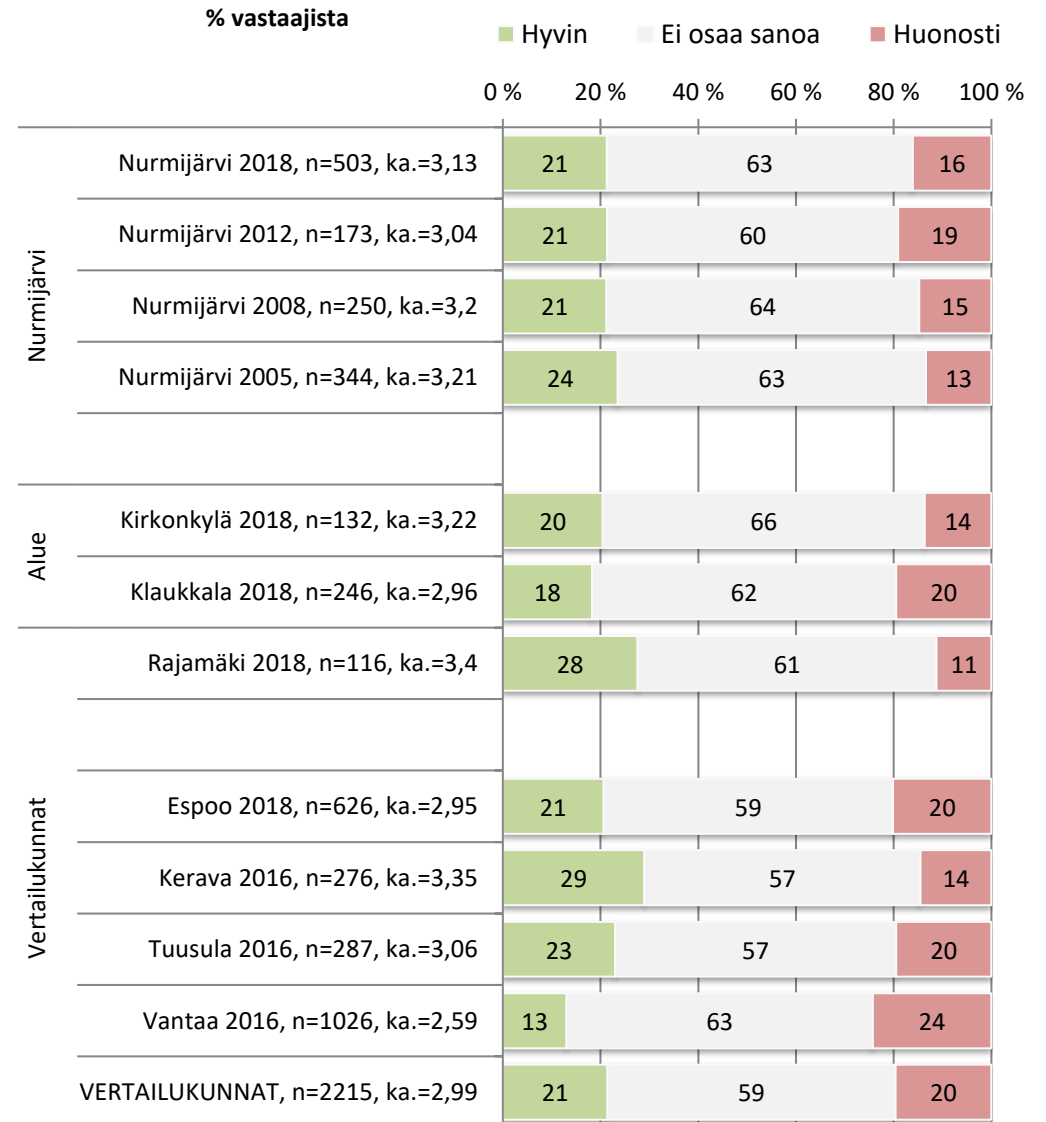
Pelastustoimintaa piti 46 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnot on jätetty pois.

⁽¹⁾ 46%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 72. Miten hyvin kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta

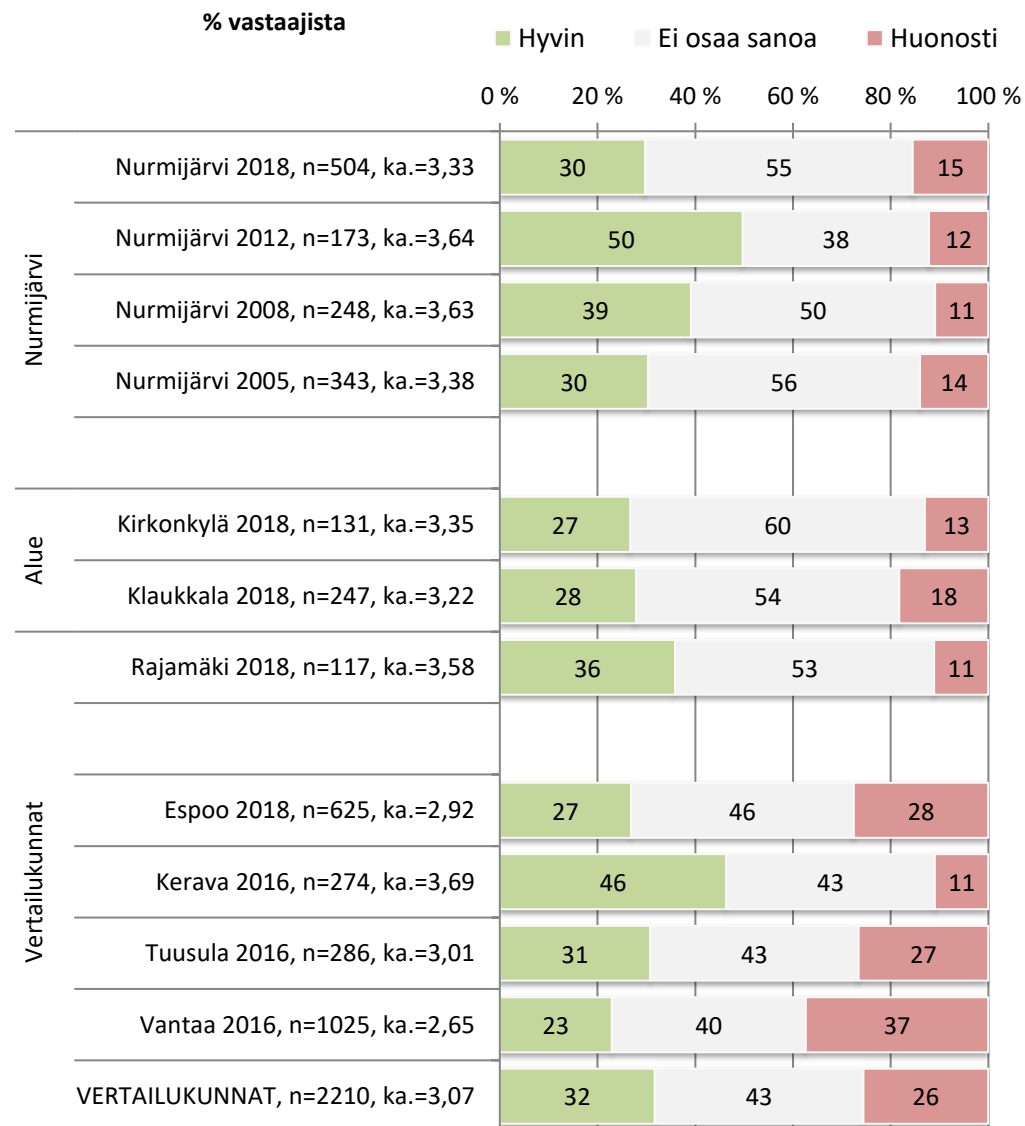
Kunnan omien luottamushenkilöiden toimintaa piti 21 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvänä. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Tyytyväisten osuus on säilynyt samalla tasolla kuin edellisellä kerralla.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.

⁽¹⁾ 21%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 73. Miten hyvin kunnan talousasioiden hoito on hoidettu asuinkunnassa



Kunnan talousasioiden hoito

Kaupungin talousasioiden hoitoa piti 30 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 20 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnat on jätetty pois.

(¹) 30%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

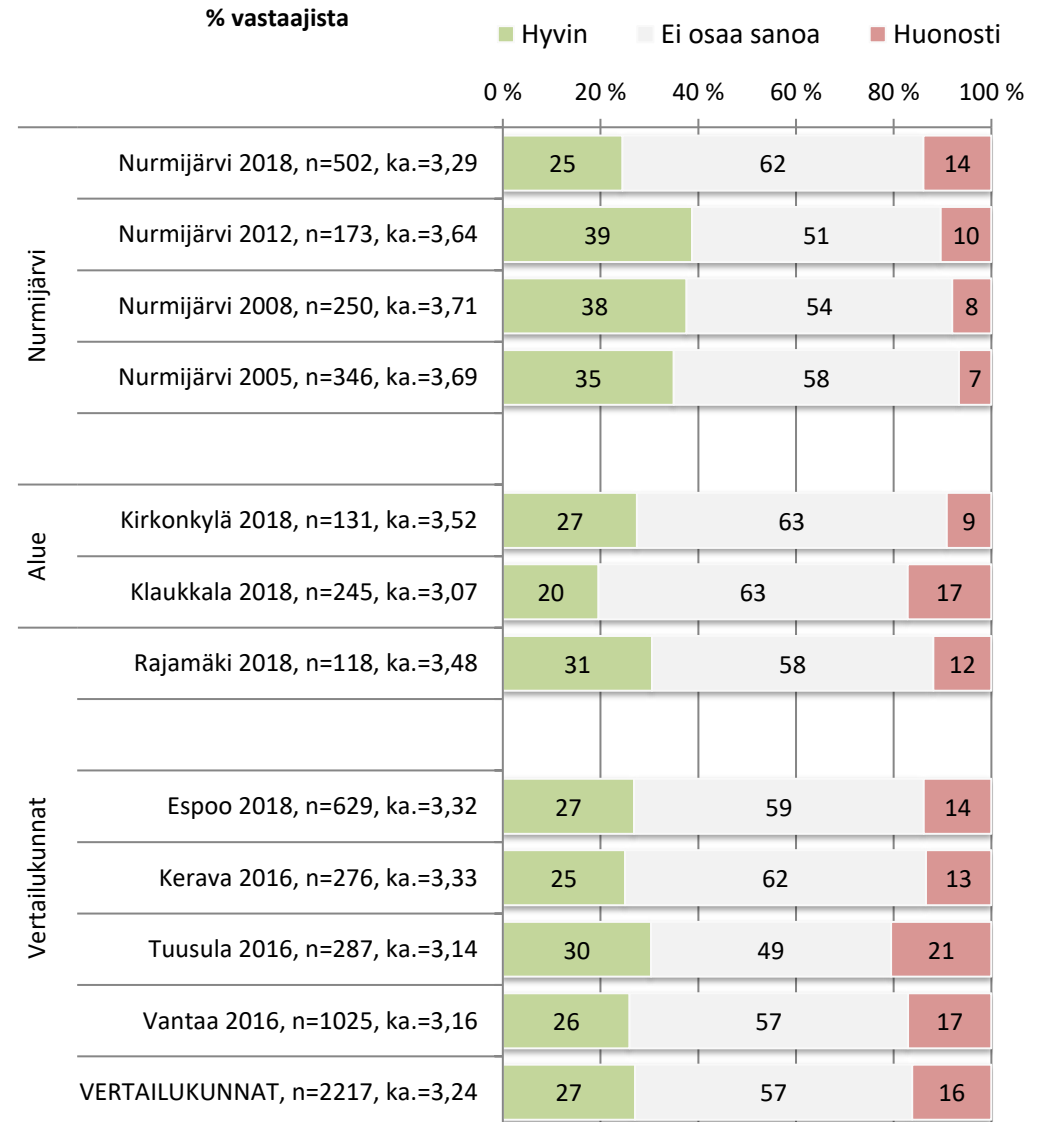
Kuvio 74. Miten hyvin kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa on hoidettu asuinkunnassa

Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa

Kaupungin yhteistyötä naapurikuntien kanssa piti 25 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt 14 prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnee on jätetty pois.



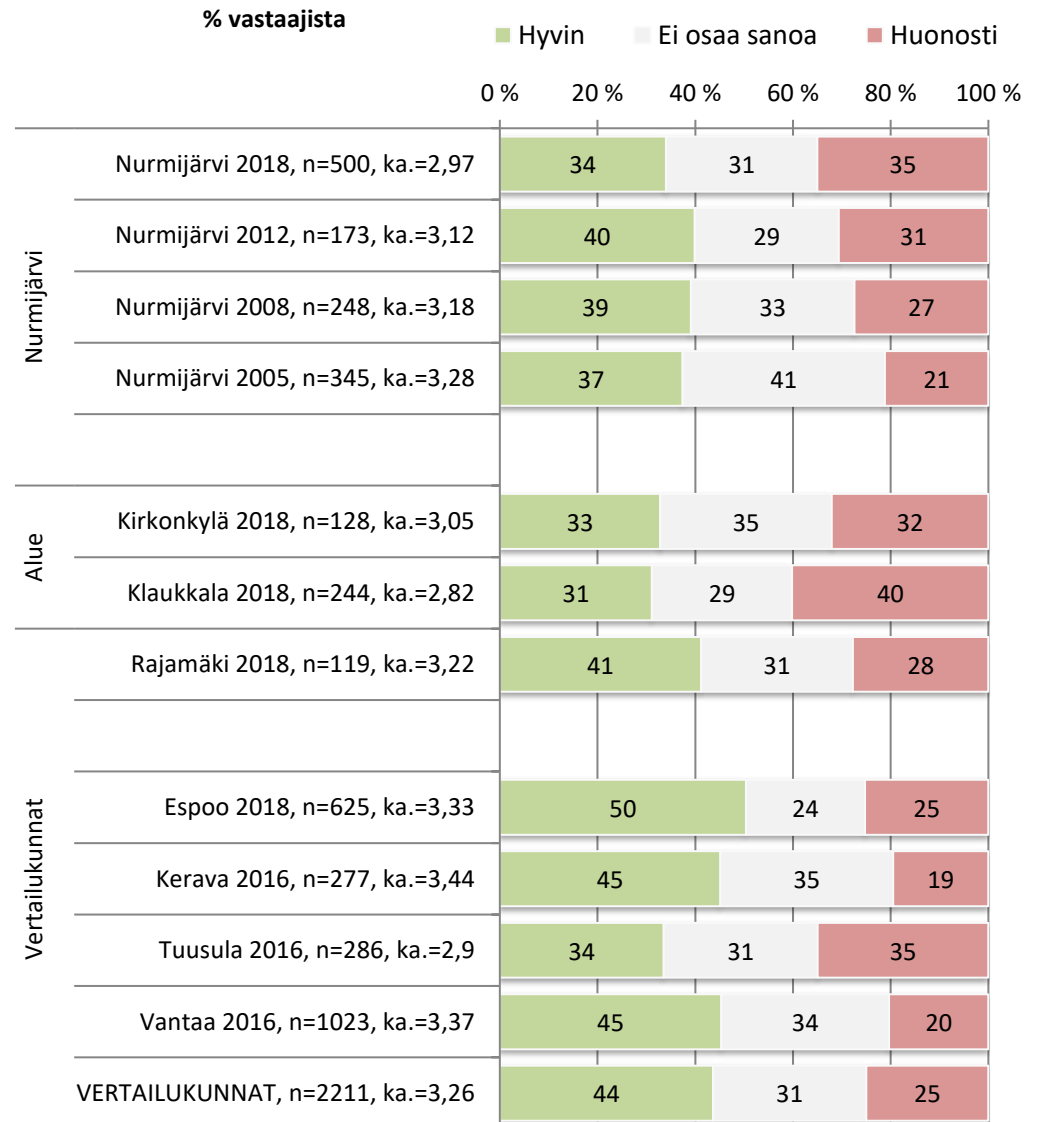
(¹) 25%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 75. Miten hyvin asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu on hoidettu asuinkunnassa

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu

Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelua piti 34 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden alhainen.

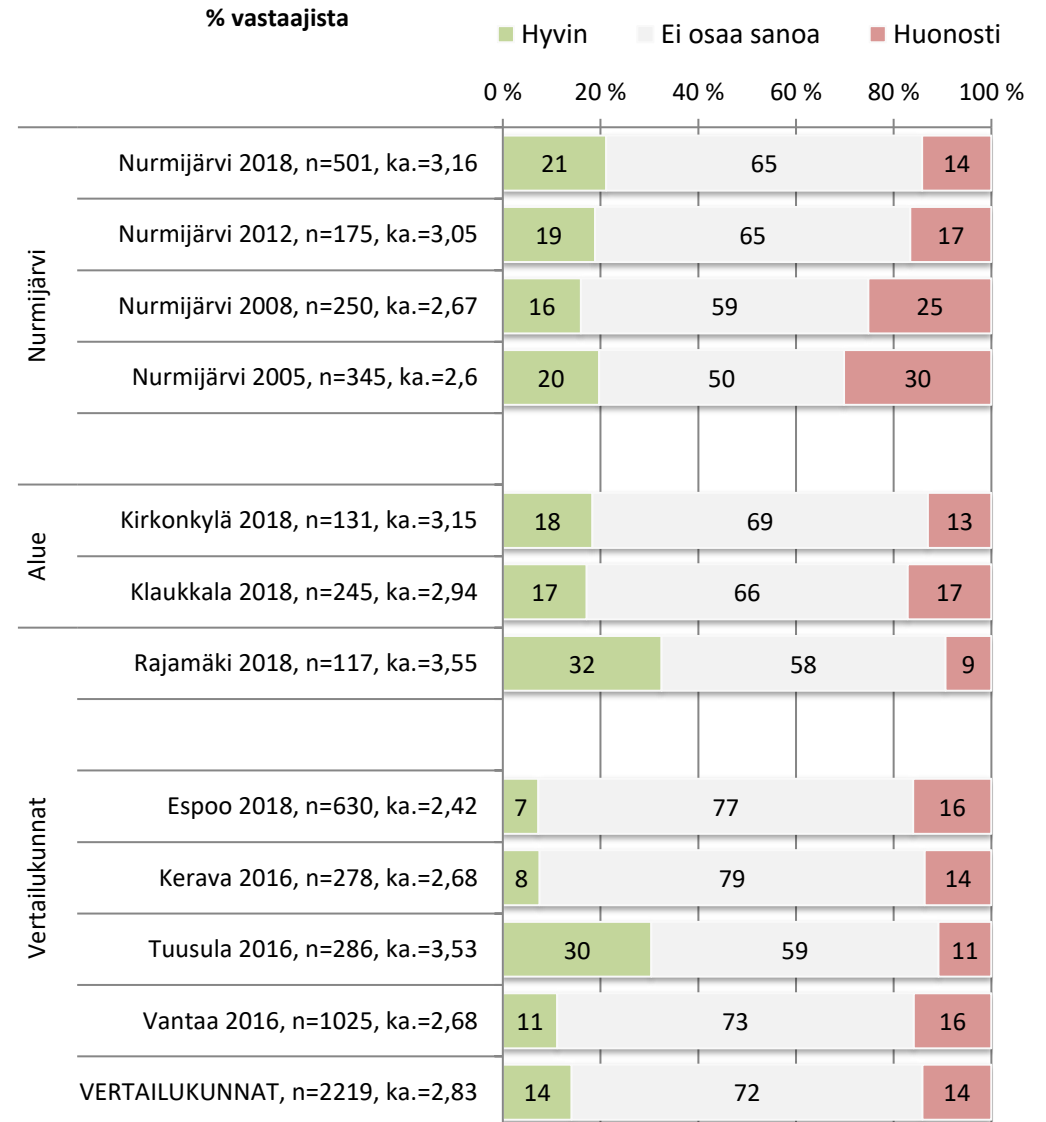
Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on pienentynyt kuusi prosenttiyksikköä.



Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 34%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 76. Miten hyvin pientalotontin saanti on hoidettu asuinkunnassa



Pientalotontin saanti

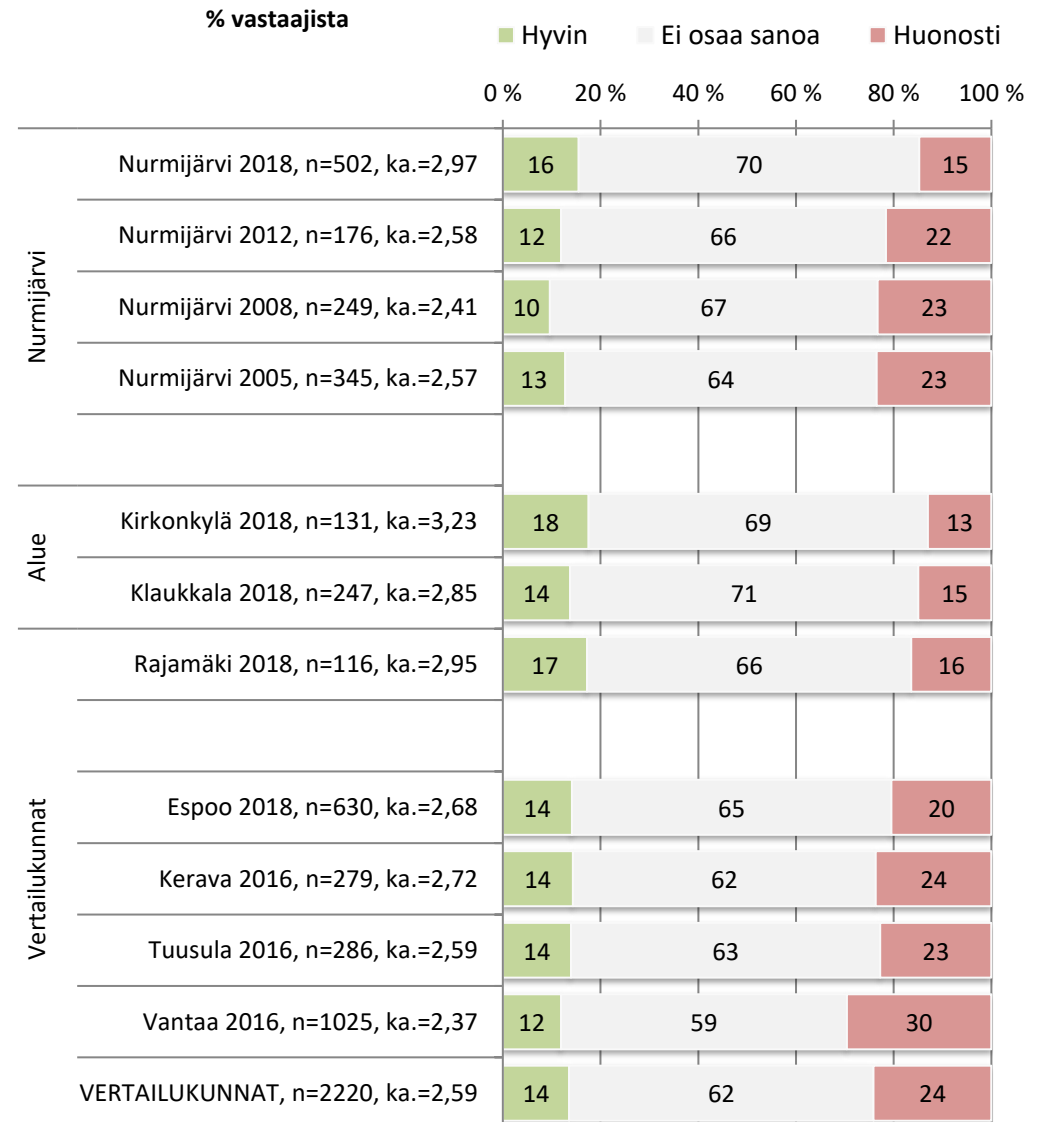
Pientalotontin saantia piti 21 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvoon nähden korkea.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut kaksi prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

(¹) 21%±4% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

Kuvio 77. Miten hyvin vuokra-asunnon saanti on hoidettu asuinkunnassa



Vuokra-asunnon saanti

Vuokra-asunnon saantia piti 16 % ⁽¹⁾ vastaajista hyvin hoidettuna. Osuus on vertailuryhmän keskiarvon tasolla.

Edellisestä tutkimuskerrasta tyytyväisten osuus on noussut neljä prosenttiyksikköä.

Kuviossa vaihtoehdot 1 ja 2 on yhdistetty luokaksi 'huonosti' ja vaihtoehdot 4 ja 5 luokaksi 'hyvin'. Kuviossa esitetään myös 1-5 asteikolla laskettu keskiarvo, jota laskettaessa vaihtoehdon 'en osaa sanoa' valinnet on jätetty pois.

⁽¹⁾ 16%±3% (tulos on 95 % todennäköisyydellä tällä välillä)

6. Asiat, joissa palvelua tulisi parantaa

Kuvio 78. Palvelun parantamistarve, 34 eniten mainintoja saanutta asiaa

Vastaajilta kysyttiin, missä kaupungin hoitamissa tai järjestämissä asioissa palvelua tulisi parantaa. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

Vastaajista 69 % nimesi vähintään yhden parannettavan asian, 4 % oli sitä mieltä, että palveluja ei tarvitse parantaa ja 27 % ei osannut ottaa asiaan kantaa.

Useimmin viiden parannettavan asian joukkoon nousi liikunnan esteettömyys, jonka parantamista piti tärkeänä 26 % kysymykseen vastanneista.



7. Asiat, joissa panotusta voidaan vähentää tai toimintaa tehostaa

Kuvio 79. Palvelujen tehostaminen, asiat, jotka mainitsi vähintään 1 % vastanneista.

Vastaajilta kysyttiin myös, missä kaupungin hoitamisessa tai järjestämissä asioissa panostuksia voitaisiin vähentää tai toimintaa tehostaa talouden tasapanottamiseksi. Vastaajat valitsivat korkeintaan viisi kohdetta 68 asian listalta.

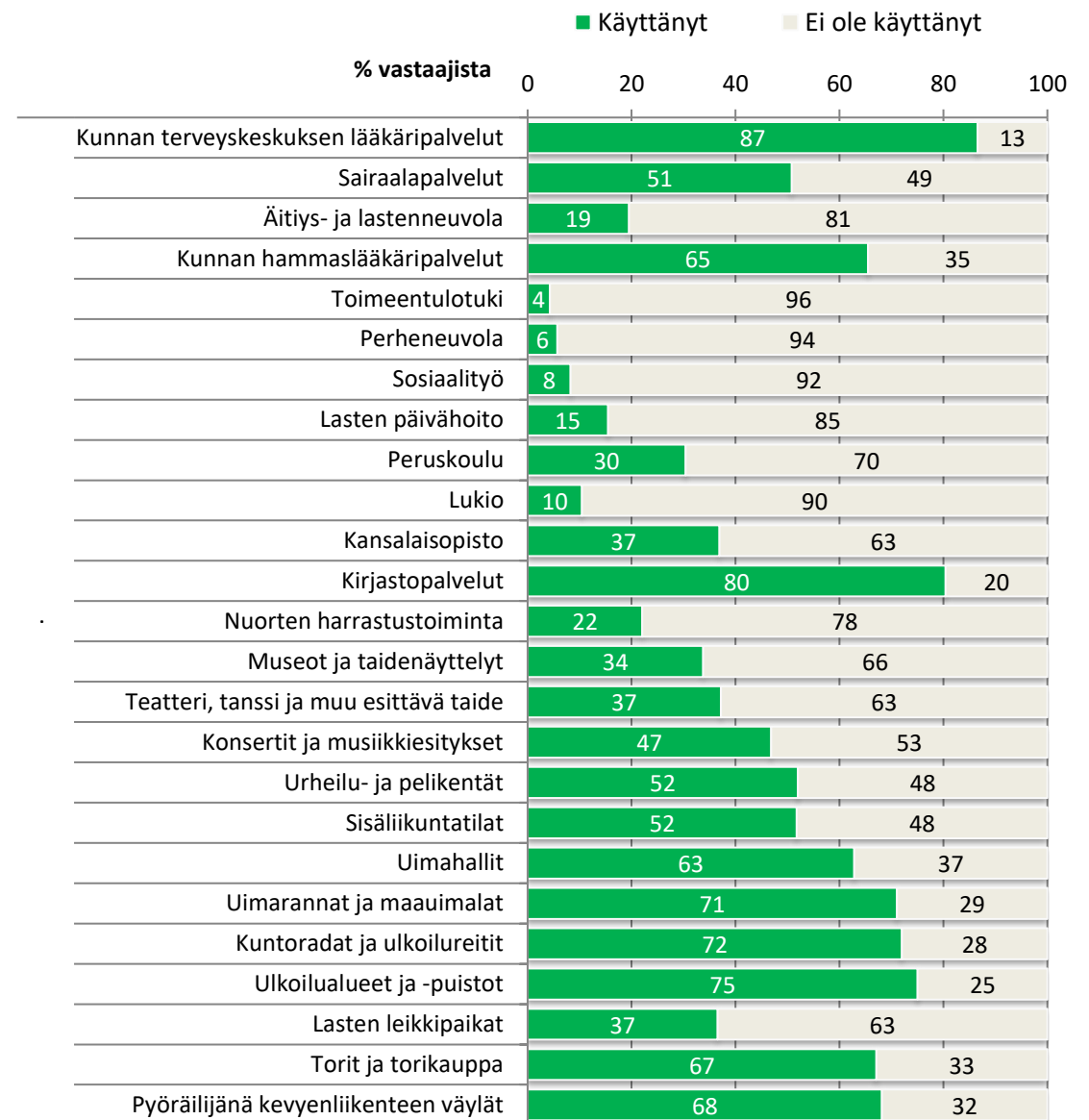
Tehostamiskohteita nimettiin paljon harvemmin kuin panostuskohteita.

Useimmin viiden vähennettävän/tehostettavan asian joukkoon nousi museot ja taidenäyttelyt. Sen mainitsi 4 % kaikista vastanneista.



8. Palvelujen käyttö

Kuvio 80. Palveluja käyttäneiden osuus Nurmijärvellä



Vastaajilta kysyttiin, olivatko he itse tai heidän perheenjäsenensä käyttäneet tiettyjä Nurmijärven kunnan palveluja edellisten 12 kuukauden aikana.

Suurin osa vastanneista oli käyttänyt toreja, terveyskeskuksen lääkäripalveluja, kirjastopalveluja, hammaslääkäripalveluja, kevyen liikenteen väyliä ja ulkoilureittejä sekä uimahallia.

9. Palveluja käyttäneiden tyytyväisyys

Taulukko 5. Palveluja käyttäneiden ja kaikkien vastaajien tyytyväisyys Nurmijärvellä. Mukana asiat, joissa käyttäneiden määrä on vähintään 30.

	Kaikki vastaajat		Palvelua käyttäneet		Ero
	Keskiarvo	N	Keskiarvo	N	
Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	3,72	506	3,74	433	0,03
Sairaalapalvelut	3,66	503	3,72	246	0,06
Äitiys- ja lastenneuvola	3,91	497	3,99	91	0,08
Kunnan hammaslääkäripalvelut	3,72	500	3,85	315	0,13
Sosiaalityö	3,38	501	3,37	39	-0,01
Lasten päivähoido	3,93	501	3,94	73	0,01
Peruskoulu	3,96	500	3,87	144	-0,10
Lukio	4,01	500	3,98	49	-0,03
Kansalaisopisto	4,03	501	4,15	175	0,12
Kirjastopalvelut	4,26	508	4,29	398	0,03
Nuorten harrastustoiminta	3,28	497	3,47	104	0,19
Museot ja taidenäyttelyt	3,16	503	3,50	160	0,33
Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	3,42	499	3,68	177	0,26
Konsertit ja musiikkiesitykset	3,54	498	3,65	224	0,11
Urheilu- ja pelikentät	3,92	500	3,84	246	-0,08
Sisäliikuntatilat	3,74	500	3,69	246	-0,05
Uimahallit	3,80	503	4,05	306	0,26
Uimarannat ja maauimalat	3,98	506	4,07	341	0,08
Kuntoradat ja ulkoilureitit	3,87	502	3,97	345	0,10
Ulkoilualueet ja -puistot	3,53	502	3,58	358	0,05
Lasten leikkipaikat	3,39	503	3,34	173	-0,04
Torit ja torikauppa	3,01	501	3,11	328	0,10
Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät	3,37	506	3,38	332	0,01
Julkinen liikenne	3,39	505	3,40	374	0,01
Rakennusvalvonta ja -neuvonta	3,31	501	3,36	105	0,05

Palveluja käyttäneiden arviot olivat useissa asioissa muita vastaajia positiivisempia. Palvelua käyttäneet olivat muita tyytyväisempiä etenkin museoihin.

Palveluja käyttäneiden määrät olivat joissakin asioissa alhaisia, joten tulokset ovat niiltä osin vain suuntaa antavia.

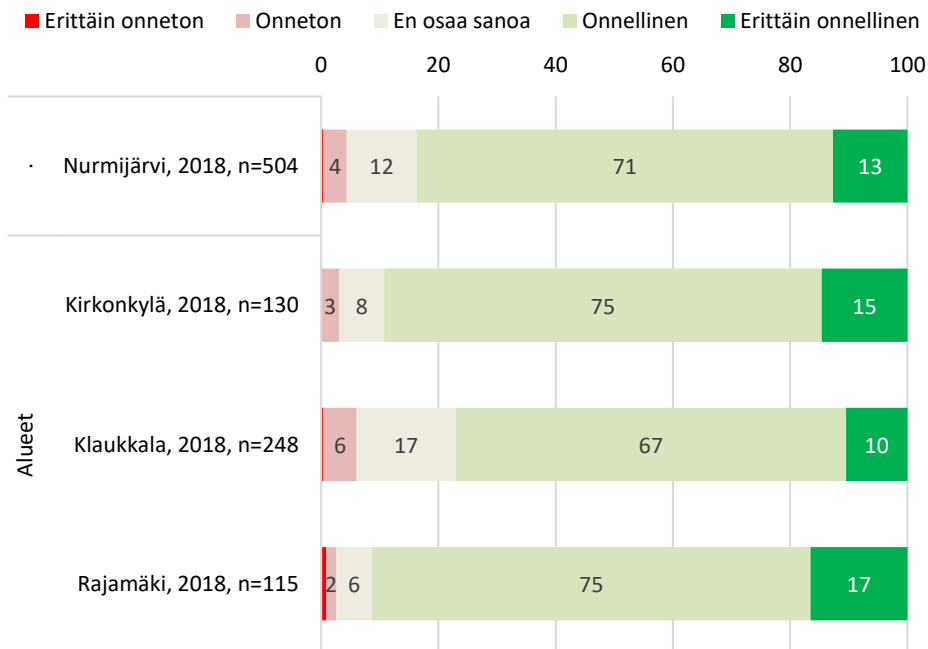
10. Nurmijärvellä asuminen

Vastaajista koki itsensä onnelliseksi tai erittäin onnelliseksi asumisesta Nurmijärvellä 84 %.

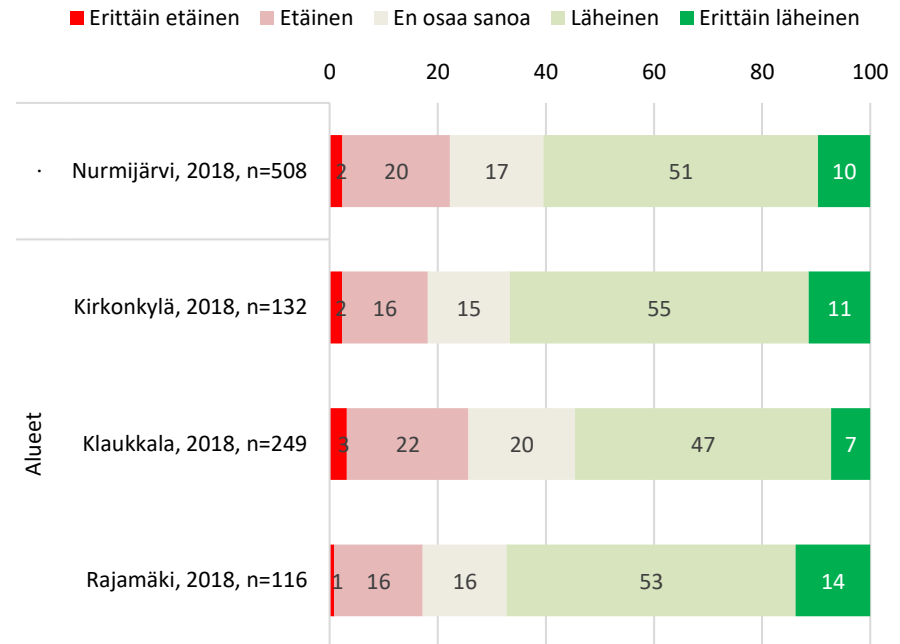
Kirkonkylässä asuvista itsensä vähintään onnelliseksi Nurmijärvellä asumisesta koki 89 %, klaukkalaisista 77 % ja rajamäkeläisistä 91 %.

Kaikista vastanneista Nurmijärven kunnan koki läheiseksi tai erittäin läheiseksi 60 %, kirkonkylässä asuvista 67 %, klaukkalaisista 55 % ja rajamäkeläisistä 67 %.

Kuvio 81. Kuinka onnellinen on asumisesta Nurmijärvellä



Kuvio 82. Miten läheiseksi kokee Nurmijärven kunnan



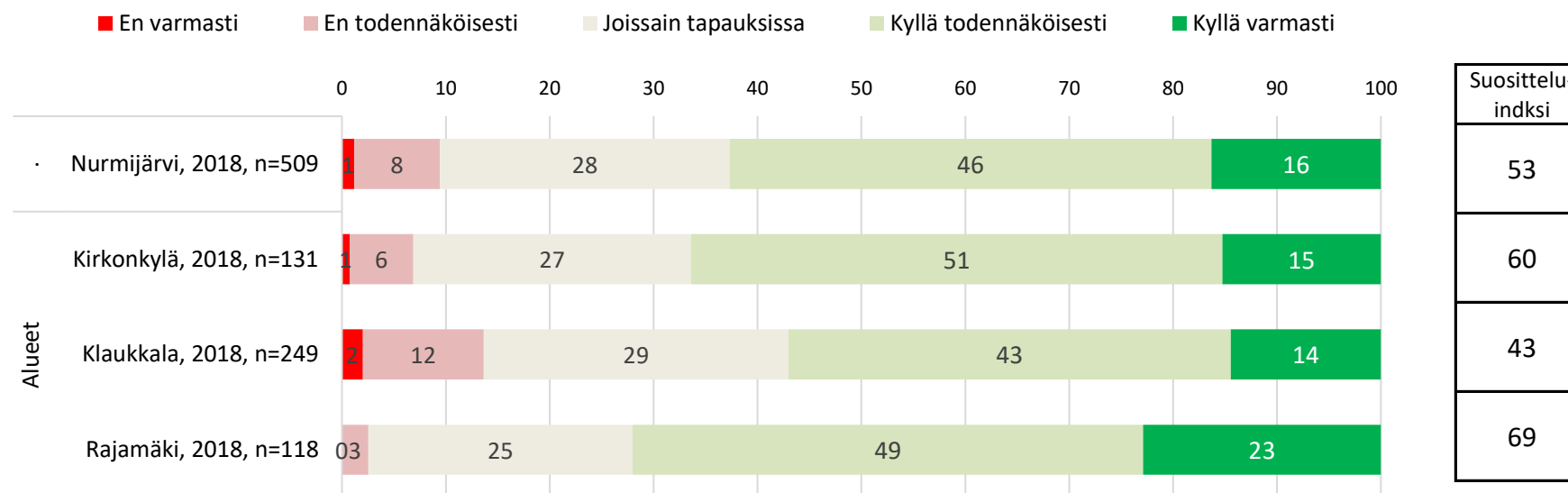
11. Suosittelisitteko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillenne?

Vastaajilta kysyttiin suosittelisivatko he Nurmijärveä asuinpaikkana tutuilleen. Varmasti suosittelisi 46 % ja todennäköisesti suosittelisi 16 %.

Tuloksista on laskettu NPS-indeksiä vastaava **Suositteluindeksi** vähentämällä 'Kyllä varmasti' ja 'Kyllä todennäköisesti' yhteensä osuudesta 'En varmasti' ja 'En todennäköisesti' vastanneiden osuus.

Nurmijärven suositteluindeksiksi tuli 53, mitä voidaan pitää korkeana.

Kuvio 82. Suosittelisitteko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillenne?



12. Liikuntatottumukset

Liikunnan harrastamisen tiheys

Kunnan tehtävänä on kuntalaisten hyvinvoinnin edistäminen ja yleisten edellytysten luominen liikunnalle. Kuntalaisten liikunta-aktiivisuuden selvittämiseksi vastaajilta kysyttiin vapaa-ajan liikunnan harrastamisen tiheyttä. Aktiivisen liikunnan kriteerinä on tässä käytetty vähintään kolme kertaa viikossa liikkuvia.

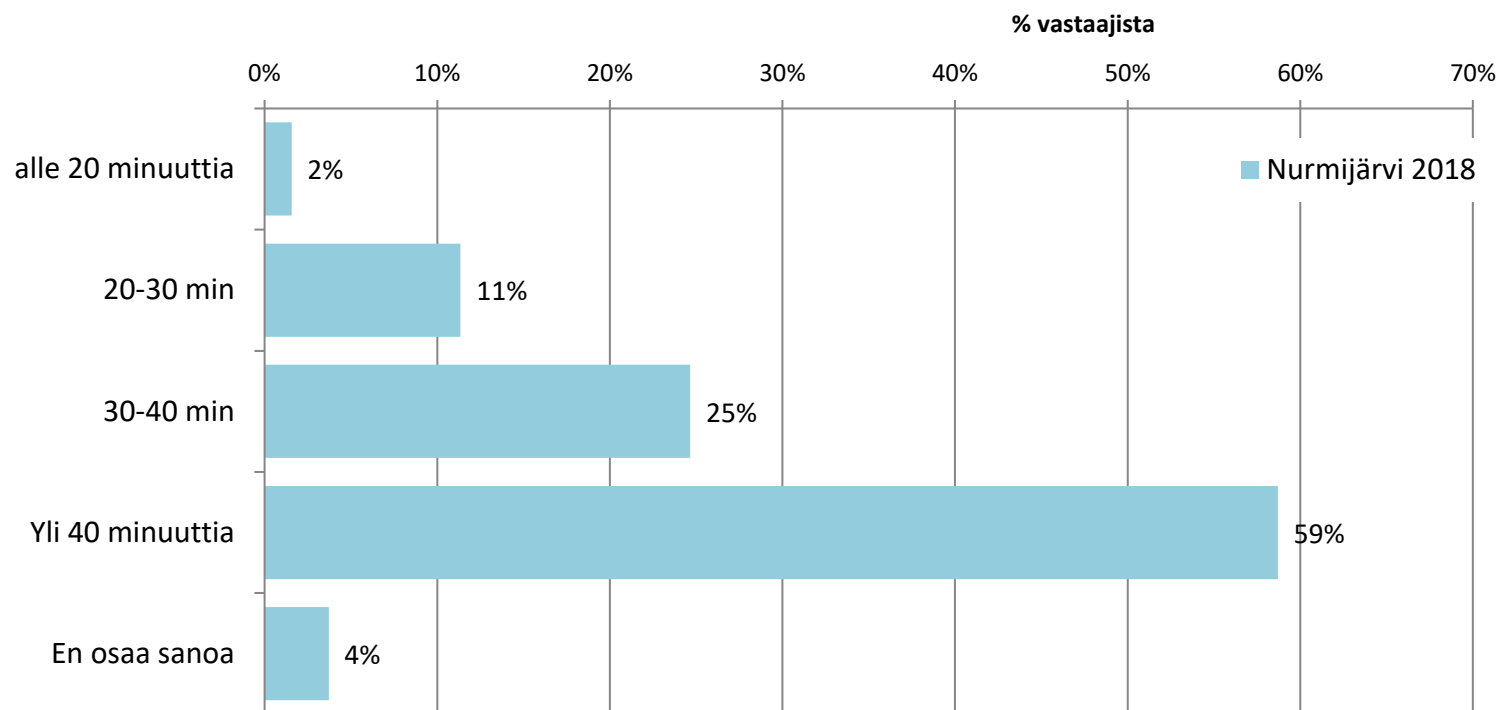
Kuvio 83. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen tiheys.



Liikunnan harrastamisen kesto

Vastaajilta kysyttiin myös vapaa-ajan liikunnan harrastamisen keskimääräistä kesto. Aktiiviseksi luokiteltavan liikunnan kesto on vähintään puoli tuntia.

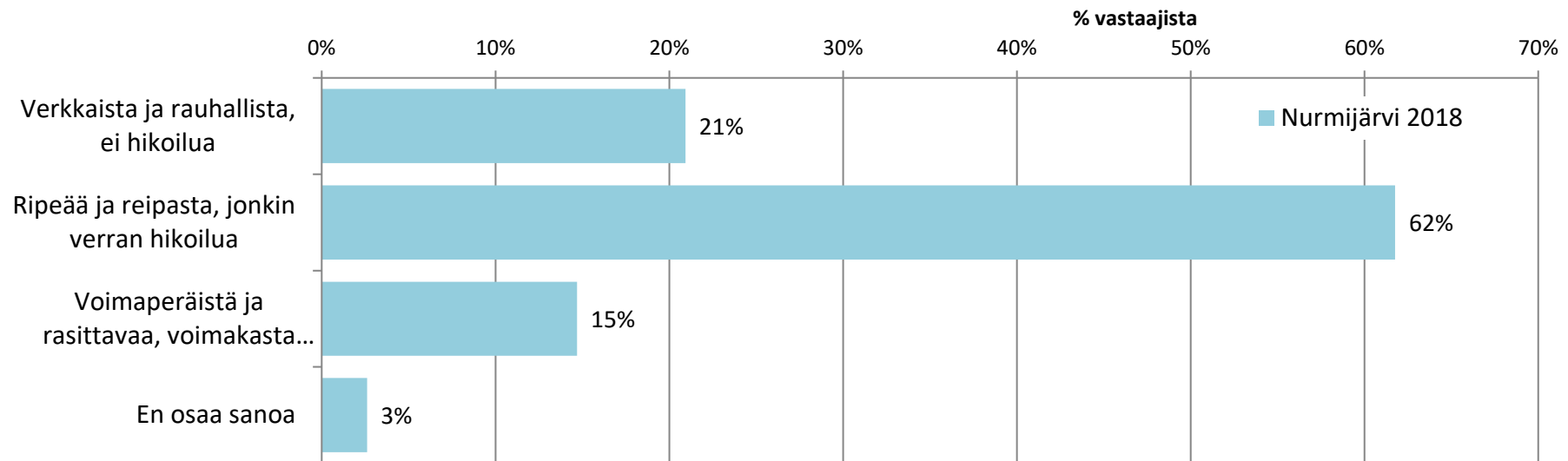
Kuvio 84. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen kesto.



Liikunnan harrastamisen rasittavuus

Vastaajilta kysyttiin miten rasittavaa vapaa-ajan liikunnan harrastaminen on tavallisesti. Aktiivisen liikunnan kriteerinä on, että se aiheuttaa ainakin jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä.

Kuvio 85. Vapaa-ajan liikunnan harrastamisen rasittavuus.



Liikunnan harrastamisen aktiivisuus

Kuvio 86. Liikunnan harrastamisen aktiivisuus

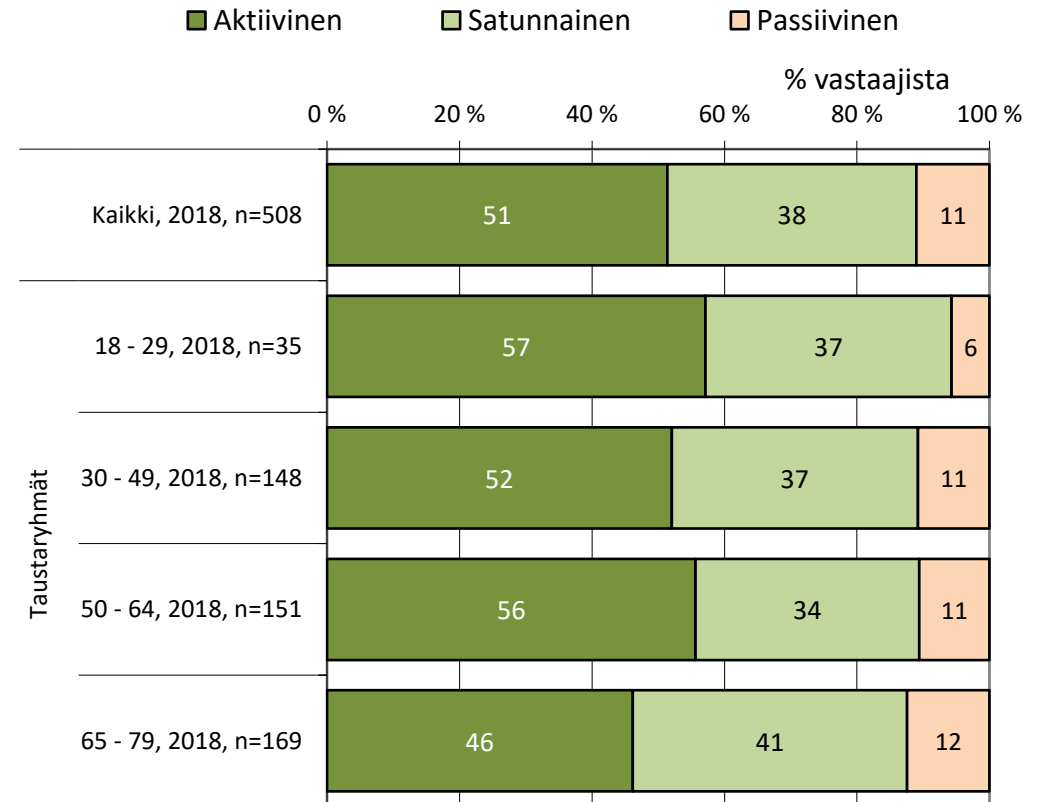
Nurmijärvellä aktiivisia liikkujia oli 51 % ⁽¹⁾ vastaajista.

Aktiivisiksi liikkujiksi luokiteltiin vastaajat, jotka liikkuvat vähintään kolme kertaa viikossa vähintään puoli tuntia kerrallaan ja siten, että liikunta aiheuttaa ainakin jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä.

Liikunnallisesti passiivisiksi määriteltiin vastaajat, jotka liikkuvat korkeintaan kerran viikossa.

Vastaajat, jotka liikkuvat vain kerran viikossa, mutta heidän liikuntasuorituksensa aiheuttaa ainakin jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä, määriteltiin satunnaisiksi liikkujiksi. Samoin määriteltiin myös kaikki muut, jotka jäivät näiden määritelmien ulkopuolelle.

Vastaus suljettiin pois, jos vastaaja oli vastannut "en osaa sanoa" tai oli jättänyt vastaamatta kaikkiin liikunnan tiheyttä, kestoja tai rasittavuutta koskeviin kysymyksiin.



⁽¹⁾ aktiivisten liikkujien osuus on 95 %:n todennäköisyydellä välillä 51%±4%

13. Kunnan viestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan viestintää.

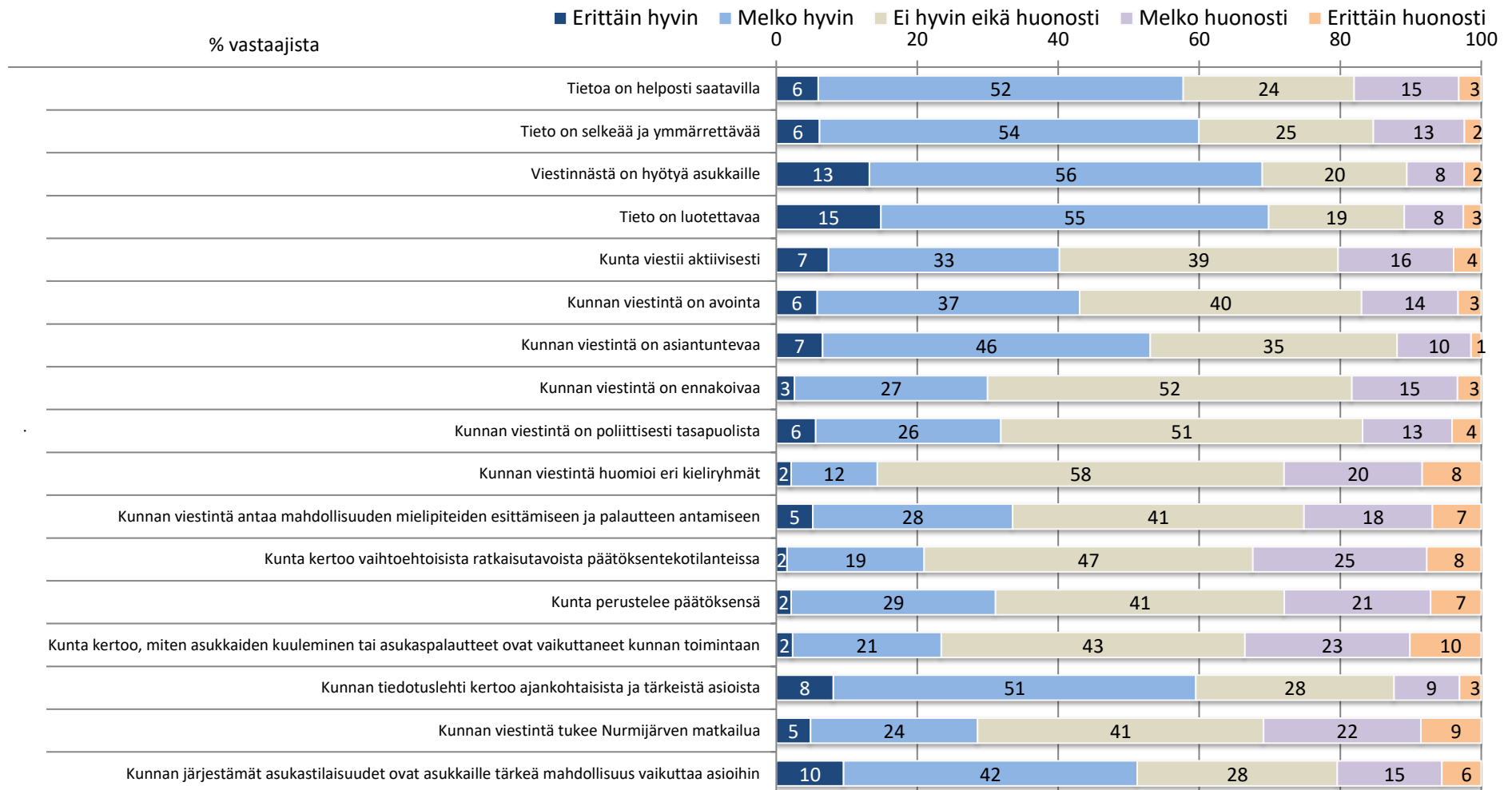
Parhaiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Tieto on luotettavaa (69,8%)
- Viestinnästä on hyötyä asukkaille (68,9%)

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämät:

- Kunnan viestintä antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen (33,5%)
- Kunta viestii aktiivisesti (40,2%)

Kuvio 87. Kunnan viestinnän ominaisuudet



Kunnan viestintä/verkkoviestintä

Vastaajilta kysyttiin miten hyvin esitetyt väittämät kuvaavat kunnan verkko viestintää.

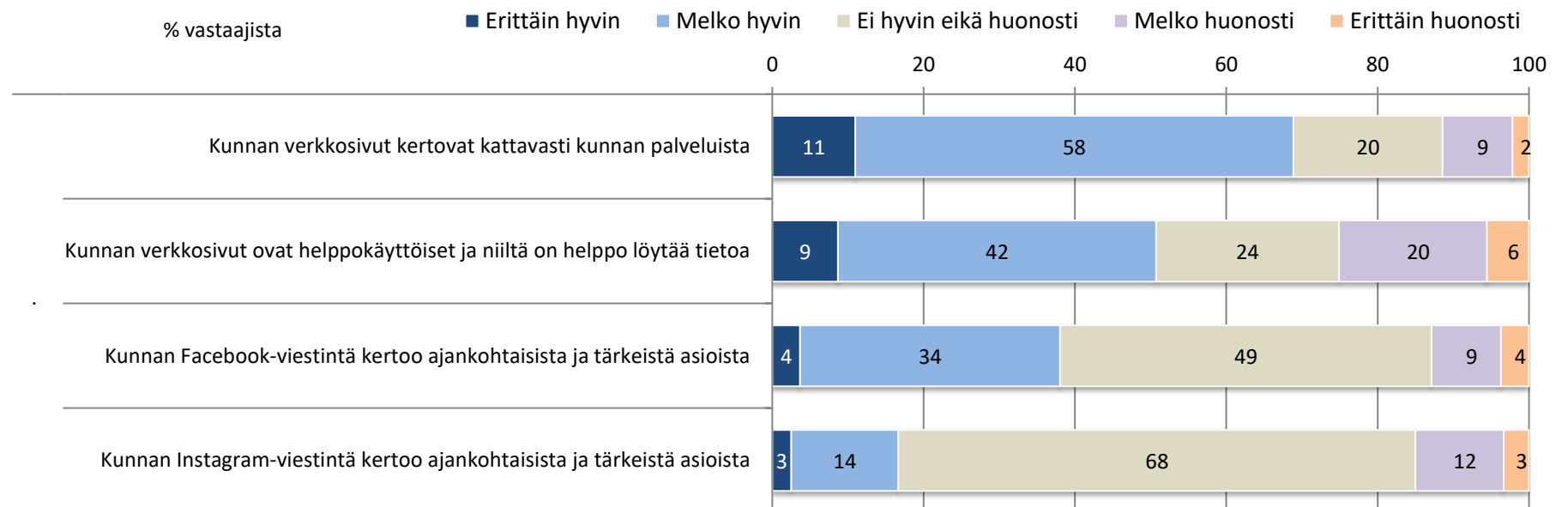
Parhaiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista (68,9%)

Vähiten kunnan viestintää kuvasivat vastaajien mielestä väittämä:

- Kunnan Instagram-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista (16,7%)

Kuvio 88. Kunnan verkkoviestinnän ominaisuudet

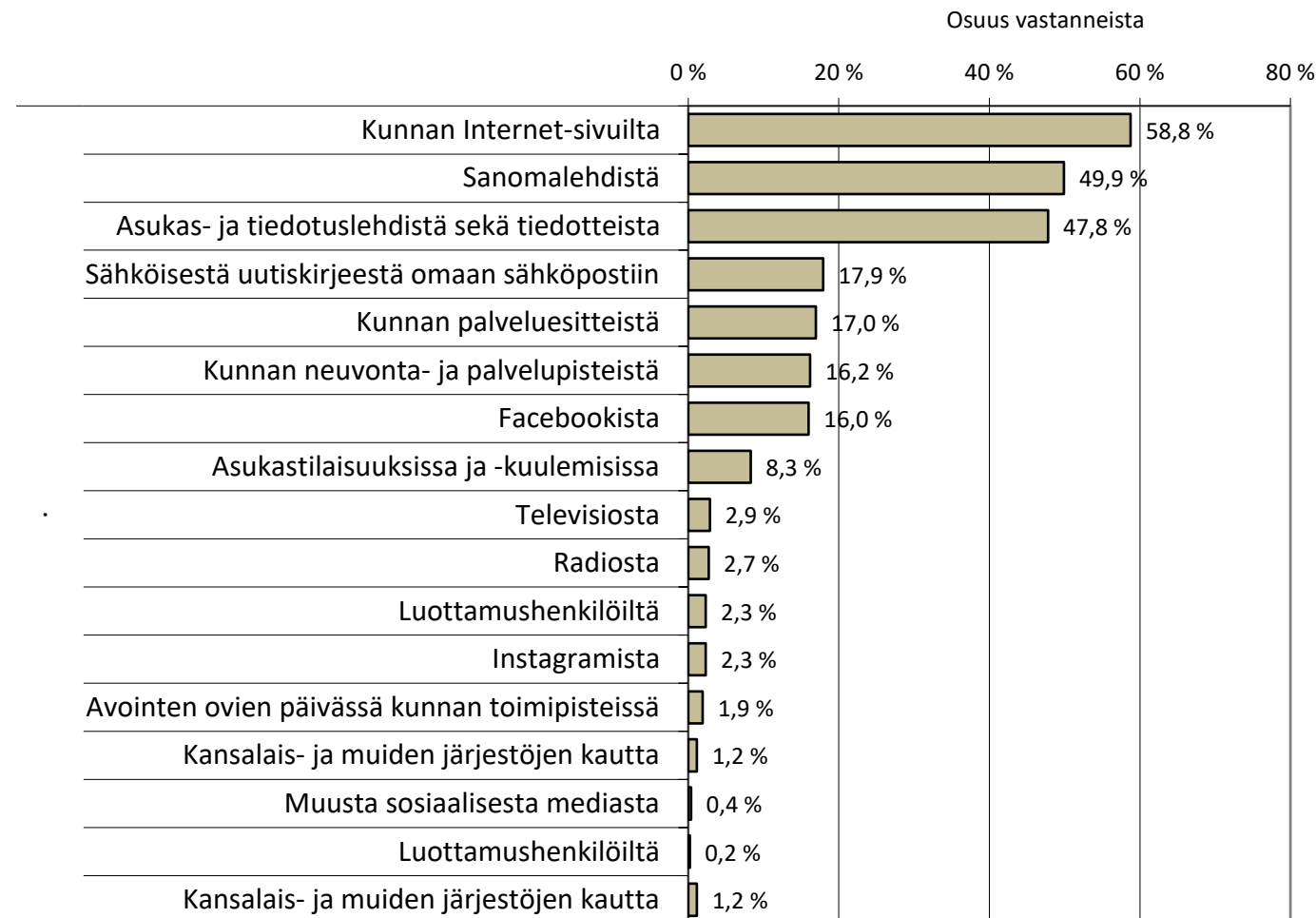


Tiedon saanti kunnan toiminnasta

Vastaajilta kysyttiin millä tavoin tai mitä kautta mieluiten he haluaisivat saada tietoa kunnan toiminnasta.

Mieluiten tietoa haluttiin kunnan internet-sivuilta, sanomalehdistä ja asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista sekä sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin.

Kuvio 89. Mistä kautta halutaan saada tietoa kunnan toiminnasta

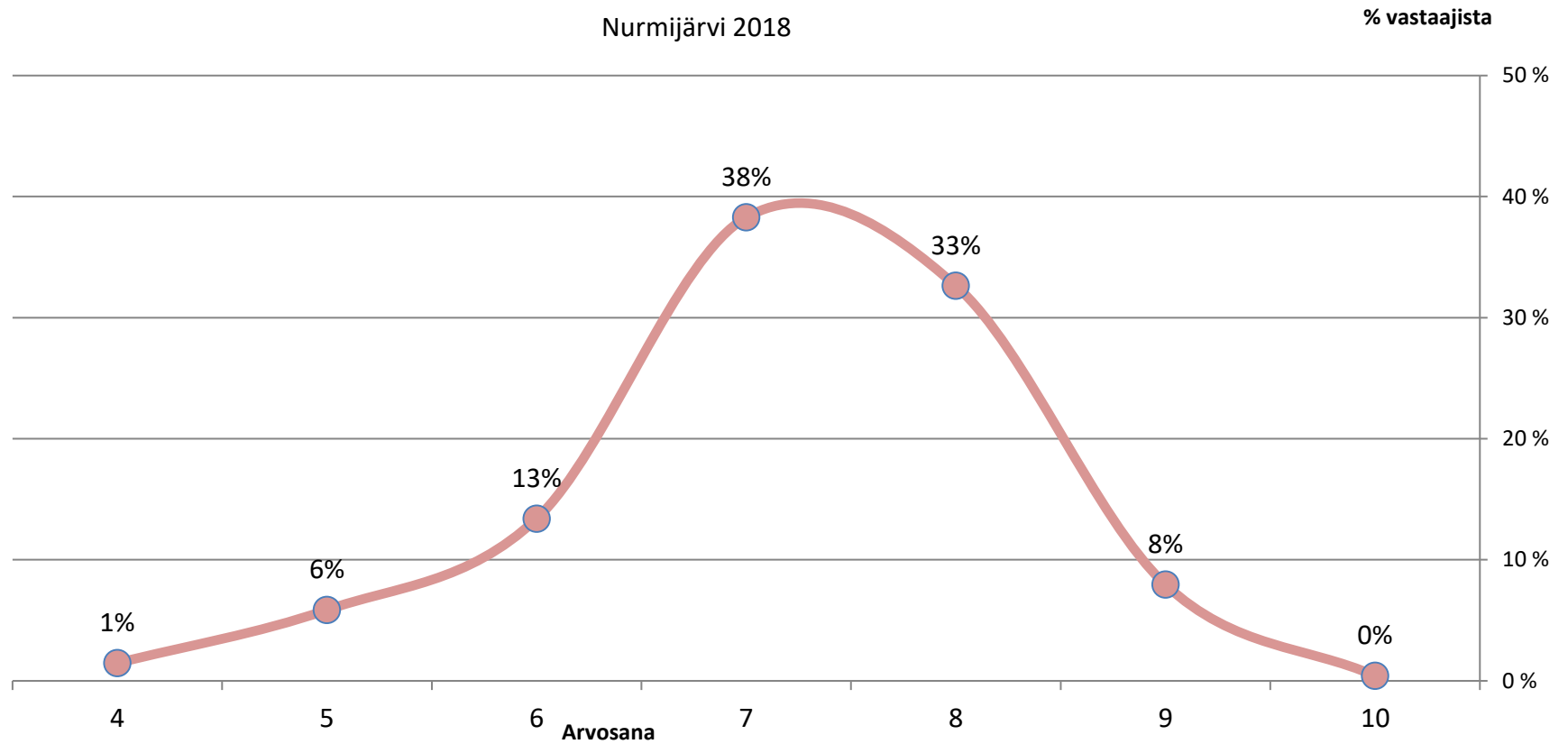


Kouluarvosana viestinnälle

Vastaajia pyydettiin antamaan kokonaisarvosana kunnan viestinnästä asteikolla 4 - 10.

Kokonaisarvosanojen keskiarvo viestinnälle oli 7,2 ja yleisin arvosana oli 7.

Kuvio 90. Kunnan viestinnälle annettu kokonaisarvosana



14. Sähköiset palvelut - väittämiä

Vastaajilta kysyttiin mitä mieltä he ovat sähköisiin palveluihin liittyvistä väittämistä.

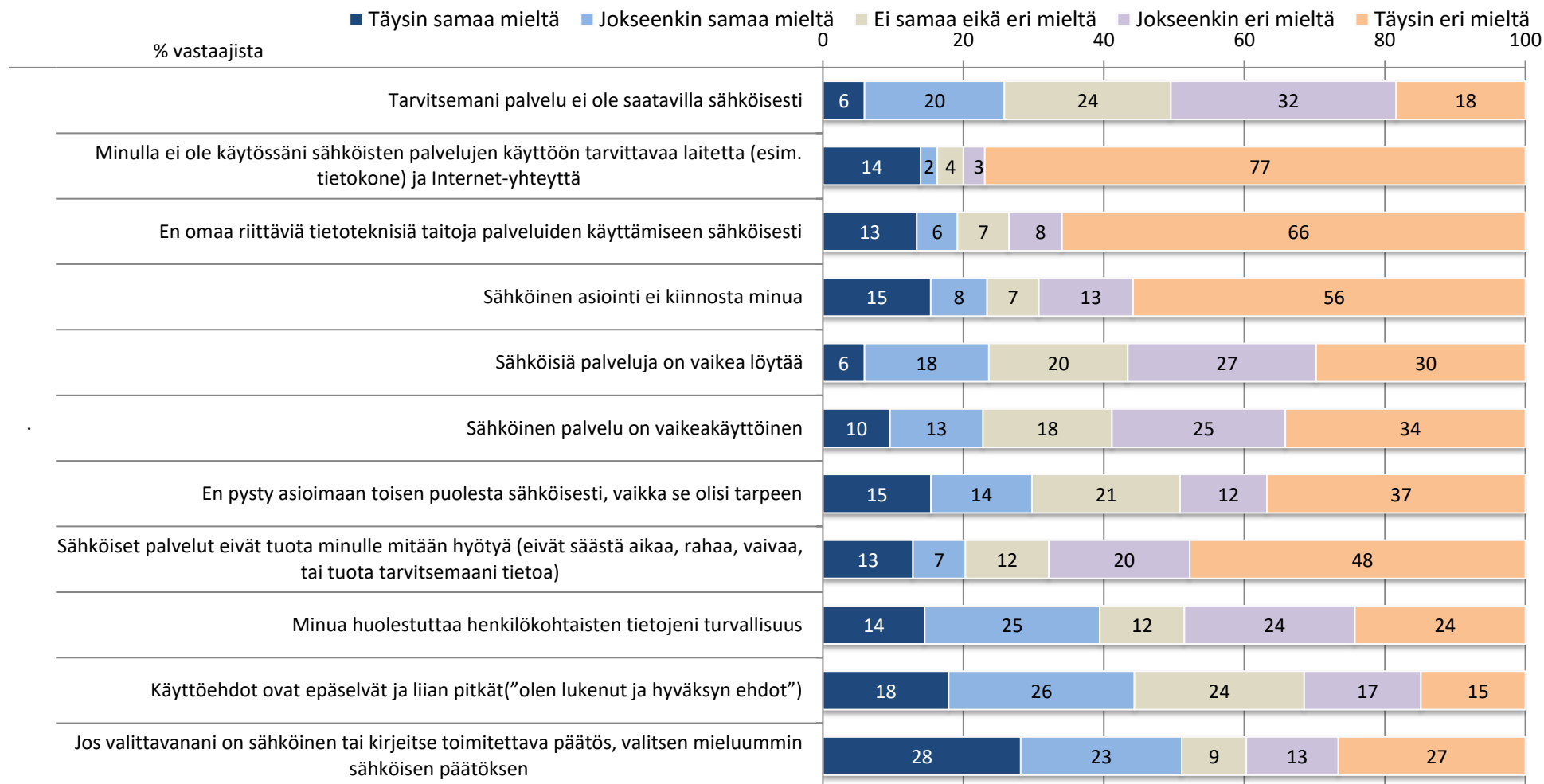
Useimmin samaa mieltä oltiin seuraavien väittämien kanssa:

- Jos valittavanani on sähköinen tai kirjeitse toimitettava päätös, valitsen mieluummin sähköisen päätöksen (51%)
- Käyttöehdot ovat epäselvät ja liian pitkät ("olen lukenut ja hyväksyn ehdot") (44%)

Vähiten samaa mieltä oltiin seuraavien väittämien kanssa:

- En omaa riittäviä tietoteknisiä taitoja palveluiden käyttämiseen sähköisesti (19%)
- Sähköiset palvelut eivät tuota minulle mitään hyötyä (eivät säästä aikaa, rahaa, vaivaa, tai tuota tarvitsemaani tietoa) (20%)

Kuvio 91. Sähköisiä palveluja koskevat väittämät



15. Sähköiset palvelut - tärkeys

Vastaajilta kysyttiin kuinka tärkeää heille on jatkossa saada palveluita sähköisenä.

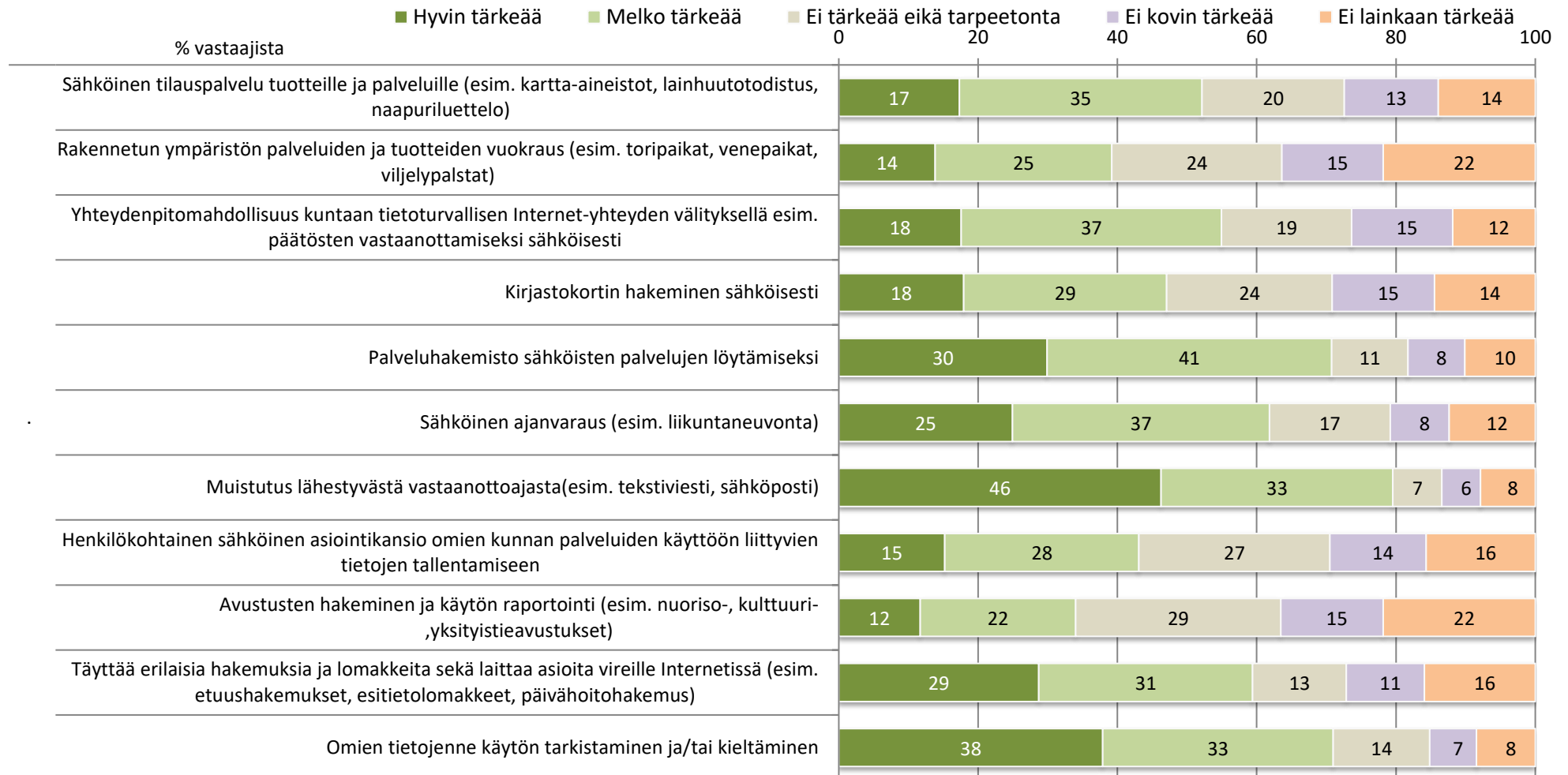
Useimmin tärkeinä pidettiin:

- Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti) (80%)
- Omien tietojen käyttön tarkistaminen ja/tai kieltäminen (71%)

Vähiten tärkeinä pidettiin:

- Rakennetun ympäristön palveluiden ja tuotteiden vuokraus (esim. toripaikat, venepaikat, viljelypalstat)
- Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen (43%)

Kuvio 92. Sähköisten palvelujen tärkeys vastaajille



Arvoisa nurmijärveläinen

Saitte jokin aika sitten Nurmijärven kunnan palveluja koskevan kyselyn.

*Jos olette jo vastannut kyselyyn, kiitän
lämpimästi vastauksestanne!*

Mikäli ette ole vielä vastannut, pyydän, että vastaisitte kyselyyn noin viikon kuluessa.

Voitte vastata vaihtoehtoisesti kyselyyn myös verkossa osoitteessa:
fcgsurveys.net/syky2018

Tutkimuksen teettäjänä on Nurmijärven kunta ja vastaamalla autatte kuntaa kehittämään palvelujaan. Vastaan mielelläni tutkimusta koskeviin kysymyksiin (0500 762 675, heikki.miettinen@fcg.fi).

Ystävällisin terveisin



Heikki Miettinen
tutkimuspäällikkö
FCG Konsultointi Oy

Palvelutyytyväisyys ja palvelujen käyttö

1 Jos ajattelette elämistä Nurmijärvellä yleensä, miten hyvin seuraavat asiat on hoidettu?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
YLEISET ASIAT					
1 Yleinen järjestys ja turvallisuus	5	4	3	2	1
2 Asuinalueen turvallisuus	5	4	3	2	1
3 Yritystoiminnan edistäminen	5	4	3	2	1
4 Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	5	4	3	2	1
TIEDOTTAMINEN JA NEUVONTAPALVELUT					
5 Tiedottaminen kunnan palveluista	5	4	3	2	1
6 Kunnan virastojen asiakaspalvelu yleensä	5	4	3	2	1
7 Kuluttajaneuvonta	5	4	3	2	1
8 Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	5	4	3	2	1
KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT					
9 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut	5	4	3	2	1
10 Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	5	4	3	2	1
11 Sairaalapalvelut	5	4	3	2	1
12 Sairaankuljetus ja ensihoito	5	4	3	2	1
13 Äitiys- ja lastenneuvola	5	4	3	2	1
14 Vanhusten kotihoito (kotipalvelu ja kotisairaanhoido)	5	4	3	2	1
15 Kunnan hammaslääkäripalvelut	5	4	3	2	1
16 Vanhusten asumis- ja laitoshoido (esim. palveluasunnot)	5	4	3	2	1
17 Vammaispalvelut	5	4	3	2	1
18 Toimeentulotuki	5	4	3	2	1
19 Perheneuvola	5	4	3	2	1
20 Sosiaalityö	5	4	3	2	1
KUNNAN OPETUS- JA SIVISTYSPALVELUT					
21 Lasten päivähoito	5	4	3	2	1
22 Peruskoulu	5	4	3	2	1
23 Lukio	5	4	3	2	1
24 Aikuisten ammatillinen koulutus	5	4	3	2	1
25 Nuorten ammatillinen koulutus	5	4	3	2	1
26 Kansalaisopisto	5	4	3	2	1
27 Kirjastopalvelut	5	4	3	2	1
28 Taideoppilaitokset (mm. musiikki- ja tanssiopistot)	5	4	3	2	1
KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT					
29 Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat	5	4	3	2	1
30 Museot ja taidenäyttelyt	5	4	3	2	1
31 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide	5	4	3	2	1
32 Konsertit ja musiikkiesitykset	5	4	3	2	1
33 Torit ja torikauppa	5	4	3	2	1
34 Urheilu- ja pelikentät	5	4	3	2	1
35 Sisäliikuntatilat	5	4	3	2	1
36 Uimahalli	5	4	3	2	1
37 Uimarannat	5	4	3	2	1
38 Kuntoradat ja ulkoilureitit	5	4	3	2	1
39 Ulkoilualueet ja -puistot	5	4	3	2	1
40 Tiedottaminen liikuntapalveluista	5	4	3	2	1
41 Lasten leikkipaikat	5	4	3	2	1

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	En osaa sanoa	Melko huonosti	Erittäin huonosti
KUNNAN YHDYSKUNTATEKNISET PALVELUT					
42 Katujen ja teiden hoito.....	5	4	3	2	1
43 Jätehuolto	5	4	3	2	1
44 Kierrätystoiminta, paperit, lasit, paristot.....	5	4	3	2	1
45 Puistojen ja viheralueiden hoito	5	4	3	2	1
46 Juomaveden laatu	5	4	3	2	1
47 Yleisten alueiden siisteys	5	4	3	2	1
LIIKENNE KUNNASSA					
48 Liikenneolot jalankulkijan kannalta.....	5	4	3	2	1
49 Liikenneolot pyöräilijän kannalta	5	4	3	2	1
50 Liikenneolot autoilijan kannalta.....	5	4	3	2	1
51 Julkinen liikenne.....	5	4	3	2	1
52 Liikkumisen esteettömyys (liikuntaesteisten, vanhusten, lasten tms. osalta)	5	4	3	2	1
LIIKENNETURVALLISUUS KUNNASSA					
53 Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta.....	5	4	3	2	1
54 Liikenneturvallisuus pyöräilijän kannalta	5	4	3	2	1
55 Liikenneturvallisuus autoilijan kannalta.....	5	4	3	2	1
YMPÄRISTÖPALVELUT JA PELASTUSTOIMI					
56 Luonnon suojelu.....	5	4	3	2	1
57 Ilman laatu	5	4	3	2	1
58 Vesistöjen puhtaus.....	5	4	3	2	1
59 Melun torjunta.....	5	4	3	2	1
60 Luonto- ja retkeilyreitit	5	4	3	2	1
61 Rakennetun ympäristön valvonta ja rakennusneuvonta	5	4	3	2	1
62 Pelastustoiminta (esimerkiksi tulipalojen ja liikenneonnettomuuksien yhteydessä).....	5	4	3	2	1
MUUT ASIAT					
63 Kunnan omien luottamushenkilöiden toiminta	5	4	3	2	1
64 Kunnan talousasioiden hoito	5	4	3	2	1
65 Kunnan yhteistyö naapurikuntien kanssa	5	4	3	2	1
66 Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	5	4	3	2	1
67 Pientalotontin saanti.....	5	4	3	2	1
68 Vuokra-asunnon saanti	5	4	3	2	1

2 Onko edellisistä kunnan hoitamista tai järjestämistä asioista sellaisia, joissa palvelua tulisi parantaa?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

3 Onko asioita, joissa kunta voisi mielestänne vähentää panostuksiansa kustannusten säästämiseksi?

1 Kyllä on, ensisijassa asioissa (numerot 1-68) __, __, __, __ ja __ 2 Ei ole 3 En osaa sanoa

4 Minkä kokonaisarvosanan asteikolla 4-10 annatte Nurmijärven kuntapalveluista?

Erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 Erittäin hyvä

5 Kuinka onnellinen olette asumisesta Nurmijärvellä?

1 Erittäin onneton 2 Onneton 3 En osaa sanoa 4 Onnellinen 5 Erittäin onnellinen

6 Kuinka läheiseksi koette Nurmijärven kunnan?

1 Erittäin etäinen 2 Etäinen 3 En osaa sanoa 4 Läheinen 5 Erittäin läheinen

7 Suositteletteko Nurmijärveä asuinpaikkana tutuillenne?

1 En varmasti 2 En todennäköisesti 3 Joissain tapauksissa 4 Kyllä todennäköisesti 5 Kyllä varmasti

8 Mitä seuraavista palveluista olette itse käyttänyt tai joku perheenne jäsen on käyttänyt edellisten 12 kuukauden aikana Nurmijärvellä?

Olen käyttänyt
tai perheenjäsen
on käyttänyt

Kukaan
perheestämme
ei ole käyttänyt

KUNNAN SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT

1 Kunnan terveyskeskuksen lääkäripalvelut1 2
2 Julkiset sairaalapalvelut1 2
3 Äitiys- ja lastenneuvola1 2
4 Kunnan hammaslääkäripalvelut.....1 2
5 Toimeentulotuki.....1 2
6 Perheneuvola1 2
7 Sosiaalityö1 2

KUNNAN SIVISTYSPALVELUT

8 Lasten päivähoito1 2
9 Peruskoulu1 2
10 Lukio.....1 2
11 Kansalaisopisto.....1 2
12 Kirjastopalvelut1 2

KUNNAN VAPAA-AIKA- JA LIIKUNTAPALVELUT

13 Nuorten harrastustoiminta ja nuorisotilat.....1 2
14 Museot ja taidenäyttelyt.....1 2
15 Teatteri, tanssi ja muu esittävä taide.....1 2
16 Konsertit ja musiikkiesitykset.....1 2
17 Urheilu- ja pelikentät1 2
18 Sisäliikuntatilat.....1 2
19 Uimahalli1 2
20 Uimarannat1 2
21 Kuntoradat ja ulkoilureitit.....1 2
22 Ulkoilualueet ja -puistot.....1 2
23 Lasten leikkipaikat.....1 2
24 Torit ja torikauppa1 2

MUUT

25 Pyöräilijänä kevyenliikenteen väylät.....1 2
26 Julkinen liikenne.....1 2
27 Rakennusvalvonta ja -neuvonta.....1 2

Liikunnan harrastaminen

9 Kuinka usein harrastatte vapaa-ajan liikuntaa? (huom! älä laske työmatkoja mukaan)

- 1 Viisi kertaa viikossa tai useammin
- 2 Neljä kertaa viikossa
- 3 Kolme kertaa viikossa
- 4 Kaksi kertaa viikossa
- 5 Kerran viikossa
- 6 Pari kolme kertaa kuukaudessa
- 7 Kerran kuukaudessa
- 8 Harvemmin kuin kerran kuukaudessa
- 9 En osaa sanoa

10 Kuinka pitkään harrastatte vapaa-ajan liikuntaa kerralla keskimäärin?

(huom! älä laske työmatkoja mukaan)

- 1 Alle 20 minuuttia
- 2 20 - 30 minuuttia
- 3 30 - 40 minuuttia
- 4 Yli 40 minuuttia
- 5 En osaa sanoa

11 Kuinka rasittavaa vapaa-ajan liikuntanne on tavallisesti? (huom! älä laske työmatkoja mukaan)

- 1 Verkkaista ja rauhallista, ei hikoilua tai hengityksen kiihtymistä
- 2 Ripeää ja reipasta, jonkin verran hikoilua ja hengityksen kiihtymistä
- 3 Voimaperäistä ja rasittavaa, voimakasta hikoilua ja hengityksen kiihtymistä
- 4 En osaa sanoa

12 Miten harrastat liikuntaa pääsääntöisesti? (voitte valita useamman vaihtoehdon)

- 1 Itsenäisesti käyttäen kunnan tarjoamia ulkoliikuntapaikkoja
- 2 Itsenäisesti käyttäen kunnan tarjoamia sisäliikuntatiloja
- 3 Itsenäisesti Rajamäen Uimahallissa
- 4 Itsenäisesti käyttäen yksityisten tarjoamia palveluita
- 5 Nurmijärven kunnan järjestämässä ohjatussa toiminnassa
- 6 Nurmijärven Opiston järjestämässä ohjatussa toiminnassa
- 7 Rajamäen Uimahallin järjestämässä ohjatussa toiminnassa

Asukasviestintä

13 Kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat Nurmijärven kunnan viestintää?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa
1 Tietoa on helposti saatavilla.....	5	4	3	2	1	0
2 Tieto on selkeää ja ymmärrettävää.....	5	4	3	2	1	0
3 Viestinnästä on hyötyä asukkaille.....	5	4	3	2	1	0
4 Tieto on luotettavaa.....	5	4	3	2	1	0
5 Kunta viestii aktiivisesti.....	5	4	3	2	1	0
6 Kunnan viestintä on avointa.....	5	4	3	2	1	0
7 Kunnan viestintä on asiantuntevaa.....	5	4	3	2	1	0
8 Kunnan viestintä on ennakoivaa.....	5	4	3	2	1	0
9 Kunnan viestintä on poliittisesti tasapuolista.....	5	4	3	2	1	0
10 Kunnan viestintä huomioi eri kieliryhmät.....	5	4	3	2	1	0
11 Kunnan viestintä antaa mahdollisuuden mielipiteiden esittämiseen ja palautteen antamiseen.....	5	4	3	2	1	0
12 Kunta kertoo vaihtoehtoisista ratkaisutavoista päätöksentekotilanteissa.....	5	4	3	2	1	0
13 Kunta perustelee päätöksensä.....	5	4	3	2	1	0
14 Kunta kertoo, miten asukkaiden kuuleminen tai asukaspalautteet ovat vaikuttaneet kunnan toimintaan.....	5	4	3	2	1	0
15 Kunnan tiedotuslehti kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista.....	5	4	3	2	1	0
16 Kunnan viestintä tukee Nurmijärven matkailua.....	5	4	3	2	1	0
17 Kunnan järjestämät asukastilaisuudet ovat asukkaille tärkeä mahdollisuus vaikuttaa asioihin.....	5	4	3	2	1	0

14 Entä kuinka hyvin seuraavat väittämät kuvaavat kunnan verkkoviestintää?

	Erittäin hyvin	Melko hyvin	Ei hyvin eikä huonosti	Melko huonosti	Erittäin huonosti	En osaa sanoa
18 Kunnan verkkosivut kertovat kattavasti kunnan palveluista.....	5	4	3	2	1	0
19 Kunnan verkkosivut ovat helppokäyttöiset ja niiltä on helppo löytää tietoa.....	5	4	3	2	1	0
20 Kunnan Facebook-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista.....	5	4	3	2	1	0
21 Kunnan Instagram-viestintä kertoo ajankohtaisista ja tärkeistä asioista.....	5	4	3	2	1	0

15 Millä tavoin tai mitä kautta mieluiten haluaisitte saada tietoa kunnan toiminnasta?

Ensi sijassa seuraavilla tavoilla (valitse numerot 1-17 alla olevalta listalta) _____, _____ ja _____

- | | |
|---|--|
| 1 Asukas- ja tiedotuslehdistä sekä tiedotteista | 10 Sanomalehdistä |
| 2 Kunnan palveluesitteistä | 11 Televisiosta |
| 3 Kunnan Internet-sivuilta | 12 Radiosta |
| 4 Sähköisestä uutiskirjeestä omaan sähköpostiin | 13 Kunnan neuvonta- ja palvelupisteistä |
| 5 Facebookista | 14 Avointen ovien päivässä kunnan toimipisteissä |
| 6 Instagramista | 15 Asukastilaisuuksissa ja -kuulemisissa |
| 7 Youtubesta | 16 Luottamushenkilöiltä |
| 8 Twitteristä | 17 Kansalais- ja muiden järjestöjen kautta |
| 9 Muusta sosiaalisesta mediasta | |

16 Minkä kouluarvosanan antaisitte kunnan viestinnän tasosta kokonaisuudessaan?

erittäin huono 4 5 6 7 8 9 10 erittäin hyvä

Sähköiset palvelut

17 Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä liittyen kunnan tarjoamiin sähköisiin palveluihin?

	Täysin samaa mieltä	Jokseenkin samaa mieltä	Ei hyvin eikä huonosti	Jokseenkin eri mieltä	Täysin eri mieltä	En osaa sanoa
1 Tarvitsemani palvelu ei ole saatavilla sähköisesti	5	4	3	2	1	0
2 Minulla ei ole käytössäni sähköisten palvelujen käyttöön tarvittavaa laitetta (esim. tietokone) ja Internet-yhteyttä	5	4	3	2	1	0
3 En omaa riittäviä tietoteknisiä taitoja palveluiden käyttämiseen sähköisesti	5	4	3	2	1	0
4 Sähköinen asiointi ei kiinnosta minua.	5	4	3	2	1	0
5 Sähköisiä palveluja on vaikea löytää	5	4	3	2	1	0
6 Sähköinen palvelu on vaikeakäyttöinen	5	4	3	2	1	0
7 En pysty asioimaan toisen puolesta sähköisesti, vaikka se olisi tarpeen	5	4	3	2	1	0
8 Sähköiset palvelut eivät tuota minulle mitään hyötyä (eivät säästä aikaa, rahaa, vaivaa, tai tuota tarvitsemaani tietoa)	5	4	3	2	1	0
9 Minua huolestuttaa henkilökohtaisten tietojeni turvallisuus	5	4	3	2	1	0
10 Käyttöehdot ovat epäselvät ja liian pitkät ("olen lukenut ja hyväksyn ehdot")	5	4	3	2	1	0
11 Jos valittavanani on sähköinen tai kirjeitse toimitettava päätös, valitsen mieluummin sähköisen päätöksen.	5	4	3	2	1	0

18 Kuinka tärkeää teille on jatkossa saada seuraavia palveluita sähköisenä?

	Hyvin tärkeää	Melko tärkeää	Ei tärkeää eikä tarpeellista	Ei kovin tärkeää	Ei lainkaan tärkeää	En osaa sanoa
1 Sähköinen tilauspalvelu tuotteille ja palveluille (esim. kartta-aineistot, lainhuutodistus, naapuriluettelo)	5	4	3	2	1	0
2 Rakennetun ympäristön palveluiden ja tuotteiden vuokraus (esim. toripaikat, venepaikat, viljelypalstat)	5	4	3	2	1	0
3 Yhteydenpitomahdollisuus kuntaan tietoturvallisen Internet-yhteyden välityksellä esim. päätösten vastaanottamiseksi sähköisesti	5	4	3	2	1	0
4 Kirjastokortin hakeminen sähköisesti.....	5	4	3	2	1	0
5 Palveluhakemisto sähköisten palvelujen löytämiseksi	5	4	3	2	1	0
6 Sähköinen ajanvaraus (esim. liikuntaneuvonta)	5	4	3	2	1	0
7 Muistutus lähestyvistä vastaanottoajasta (esim. tekstiviesti, sähköposti)	5	4	3	2	1	0
8 Henkilökohtainen sähköinen asiointikansio omien kunnan palveluiden käyttöön liittyvien tietojen tallentamiseen	5	4	3	2	1	0
9 Avustusten hakeminen ja käytön raportointi (esim. nuoriso-, kulttuuri-, yksityistieavustukset)	5	4	3	2	1	0
10 Täyttää erilaisia hakemuksia ja lomakkeita sekä laittaa asioita vireille Internetissä (esim. etuushakemukset, esitietolomakkeet, päivähoitohakemus)	5	4	3	2	1	0
11 Omien tietojenne käytön tarkistaminen ja/tai kieltäminen	5	4	3	2	1	0
12 Mahdollisuus antaa sähköisesti palautetta palveluista	5	4	3	2	1	0

Taustatiedot

T1 Oletteko tällä hetkellä

- 1 Opiskelija tai koululainen
- 2 Työssä
- 3 Työtön
- 4 Kotona oleva, kotiäiti tai -isä
- 5 Eläkkeellä
- 6 Yrittäjä
- 7 Muu

T2 Minkä ikäinen olette? ____ vuotta

T3 Missä asutte? 1 Keskustassa 2 Lähiössä tai muussa taajamassa 3 Haja-asutusalueella

T4 Mikä on postinumeronne? (alueellista tarkastelua varten)

Kiitos vastauksestanne!

Vastanneiden kesken arvomme 5 kpl 50€ arvoisia lahjakortteja Rajamäen uimahallin palveluihin ja Lippu.fi -palveluun. Voitte osallistua arvontaan täyttämällä oheisen arvontalipun.

Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2018 Parhaimmat ja heikoimmat tulokset taajamittain

Nurmijärvi		Hyvin	En osaa sanoa	Huonosti	Keskiarvo
Parhaat tulokset keskiarvon mukaan					
1	Kirjastopalvelut	83 %	9 %	7 %	4,26
2	Kansalaisopistot	58 %	35 %	7 %	4,03
3	Lukio	47 %	47 %	6 %	4,01
4	Vesistöjen puhtaus	72 %	18 %	10 %	3,99
5	Uimarannat ja maauimalat	70 %	19 %	11 %	3,98
6	Taideoppilaitokset	41 %	53 %	6 %	3,98
7	Pelastustoiminta	46 %	49 %	6 %	3,97
8	Peruskoulu	59 %	33 %	8 %	3,96
9	Lasten päivähoito	48 %	44 %	8 %	3,93
10	Urheilu- ja pelikentät	67 %	23 %	10 %	3,92

Heikoimmat tulokset keskiarvon mukaan

68	Liikkumisen esteettömyys	34 %	16 %	50 %	2,64
67	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	16 %	65 %	19 %	2,84
66	Katujen ja teiden hoito	44 %	6 %	51 %	2,88
65	Vuokra-asunnon saanti	16 %	70 %	15 %	2,97
64	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	34 %	31 %	35 %	2,97
63	Vammaispalvelut	8 %	85 %	7 %	3,00
62	Torit ja torikauppa	39 %	25 %	36 %	3,01
61	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	11 %	79 %	10 %	3,02
60	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	30 %	47 %	24 %	3,04
59	Vanhusten kotihoito	14 %	74 %	12 %	3,05

Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2018 Parhaimmat ja heikoimmat tulokset taajamittain

Kirkonkylä		Hyvin	En osaa sanoa	Huonosti	Keskiarvo
Parhaat tulokset keskiarvon mukaan					
1	Kirjastopalvelut	87 %	7 %	7 %	4,29
2	Perheneuvola	14 %	85 %	2 %	4,15
3	Uimarannat ja maaumalat	73 %	22 %	5 %	4,09
4	Uimahallit	79 %	12 %	9 %	4,06
5	Kansalaisopistot	58 %	35 %	7 %	4,05
6	Sairaankuljetus ja ensihoito	40 %	55 %	5 %	4,03
7	Taideoppilaitokset	44 %	51 %	5 %	4,03
8	Vesistöjen puhtaus	76 %	14 %	10 %	4,02
9	Pelastustoiminta	45 %	48 %	7 %	3,99
10	Äitiys- ja lastenneuvola	35 %	60 %	5 %	3,98

Heikoimmat tulokset keskiarvon mukaan

68	Liikkumisen esteettömyys	35 %	18 %	47 %	2,71
67	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	12 %	71 %	17 %	2,74
66	Kunnan terveyskeskuksen vuodeosasto	10 %	78 %	12 %	2,90
65	Katujen ja teiden hoito	51 %	5 %	44 %	3,03
64	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	33 %	35 %	32 %	3,05
63	Kuluttajaneuvonta	16 %	71 %	13 %	3,10
62	Vanhusten kotihoito	15 %	74 %	11 %	3,11
61	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	14 %	77 %	10 %	3,13
60	Pientalotontin saanti	18 %	69 %	13 %	3,15
59	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	31 %	48 %	21 %	3,19

Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2018 Parhaimmat ja heikoimmat tulokset taajamittain

	Klaukkala	Hyvin	En osaa sanoa	Huonosti	Keskiarvo
Parhaat tulokset keskiarvon mukaan					
1	Kirjastopalvelut	82 %	10 %	8 %	4,23
2	Lukio	47 %	49 %	4 %	4,04
3	Kansalaisopistot	59 %	33 %	8 %	3,98
4	Taideoppilaitokset	41 %	52 %	7 %	3,94
5	Urheilu- ja pelikentät	68 %	22 %	10 %	3,93
6	Lasten päivähoido	45 %	47 %	8 %	3,92
7	Peruskoulu	55 %	36 %	9 %	3,91
8	Vesistöjen puhtaus	66 %	22 %	12 %	3,88
9	Pelastustoiminta	44 %	49 %	7 %	3,86
10	Sairaankuljetus ja ensihoito	36 %	56 %	8 %	3,81

Heikoimmat tulokset keskiarvon mukaan

68	Liikkumisen esteettömyys	33 %	15 %	52 %	2,61
67	Katujen ja teiden hoito	38 %	5 %	57 %	2,75
66	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	16 %	63 %	21 %	2,81
65	Asuntojen, työpaikkojen ja palvelujen sijoittelu	31 %	29 %	40 %	2,82
64	Torit ja torikauppa	35 %	22 %	43 %	2,83
63	Vuokra-asunnon saanti	14 %	71 %	15 %	2,85
62	Kuntalaisten vaikuttamisen mahdollisuudet	25 %	49 %	26 %	2,91
61	Rakennetun ympäristön viihtyisyys ja kauneus	42 %	10 %	48 %	2,91
60	Vanhusten kotihoito	12 %	77 %	12 %	2,93
59	Pientalotontin saanti	17 %	66 %	17 %	2,94

Kuntapalvelut Nurmijärvellä vuonna 2018 Parhaimmat ja heikoimmat tulokset taajamittain

	Rajamäki	Hyvin	En osaa sanoa	Huonosti	Keskiarvo
Parhaat tulokset keskiarvon mukaan					
1	Uimahallit	91 %	5 %	3 %	4,59
2	Juomaveden laatu	88 %	9 %	3 %	4,56
3	Uimarannat ja maauimalat	88 %	5 %	7 %	4,37
4	Kuntoradat ja ulkoilureitit	84 %	10 %	6 %	4,35
5	Kirjastopalvelut	85 %	8 %	7 %	4,32
6	Melun torjunta	81 %	14 %	5 %	4,19
7	Vesistöjen puhtaus	82 %	14 %	4 %	4,19
8	Pelastustoiminta	49 %	48 %	3 %	4,17
9	Kansalaisopistot	57 %	38 %	5 %	4,17
10	Luonto- ja retkeilyreitit	81 %	10 %	8 %	4,14

Heikoimmat tulokset keskiarvon mukaan

68	Liikkumisen esteettömyys	32 %	17 %	51 %	2,61
67	Vanhusten asumis- ja laitoshoitopalvelut	10 %	77 %	13 %	2,85
66	Vammaispalvelut	7 %	87 %	6 %	2,94
65	Vuokra-asunnon saanti	17 %	66 %	16 %	2,96
64	Liikenneturvallisuus jalankulkijan kannalta	21 %	61 %	18 %	3,01
63	Katujen ja teiden hoito	49 %	8 %	44 %	3,01
62	Torit ja torikauppa	34 %	36 %	30 %	3,08
61	Museot ja taidenäyttelyt	26 %	56 %	18 %	3,14
60	Vanhusten kotihoito	20 %	67 %	13 %	3,16
59	Toimeentulotuki	11 %	84 %	5 %	3,17