



KIVENKYTYT

LIIKUMME - HUOLEHDIMME

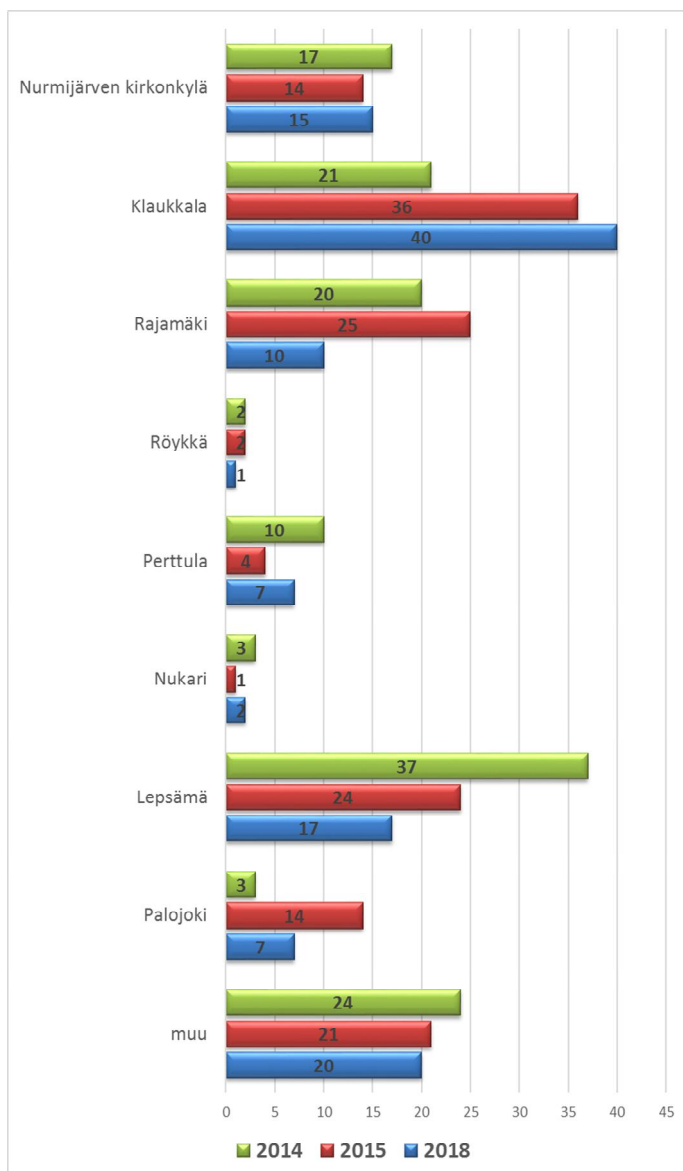
**KIVENKYYYDIN KEHITYSKYSELYN 2018
VASTAUSTEN YHTEENVETO**

KIVENKYVDIN KEHITYSKYSELY 2018

1.1 Yleistä kyselyn toteutuksesta

Maaliskuun 2018 aikana Nurmijärvellä toteutettiin kahden väli vuoden jälkeen perinteinen Kivenkyvdin kehittämiskysely Webropol-nettikyselynä. Kyselyn tavoitteena oli saada tietoa Kivenkyvdin reittien uudelleensuunnittelun tueksi sekä selvittää millaisiin matkoihin Kivenkyytiä käytetään tai mitkä ovat käytön esteet. Kyselyyn tuli kaikkiaan 120 vastausta, joista 100 saatiin sähköisenä ja loput paperilomakkeilla. Aikaisempina vuosina kyselyn kokonaisvastausmäärä on ollut 118, 141, 162 ja 177, 137 ja 143 joten saatujen vastausten lukumäärää on hieman aiempia vuosia alhaisempi. Tänäkin vuonna kyselyssä oli mahdollisuus palauttaa vastaukset autoissa ja keskeisimmässä asioimispisteissä jaossa olleissa palautuskuorissa, joiden ansiosta vastaamista ei tarvinnut tehdä samalla kertaa kuin sai kysymyslomakkeen käsiinsä.

1.2 Vastaajien taustatiedot, Asuinalue

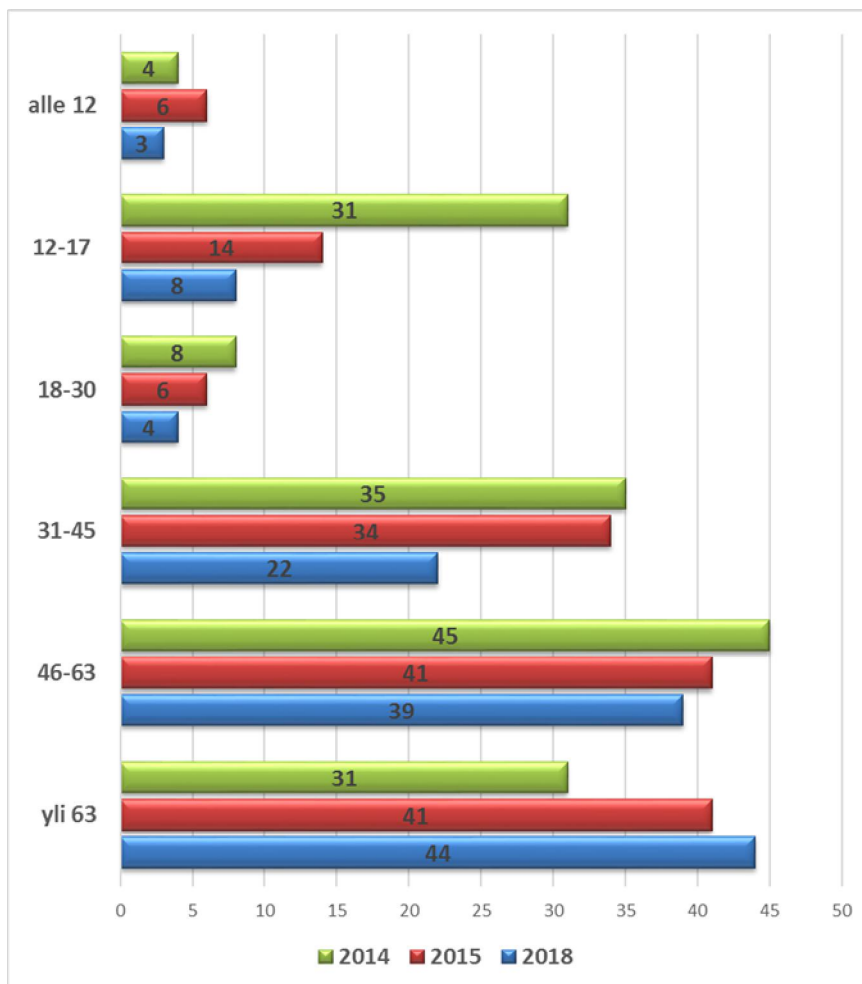


Kuva 1. Vastaajien asuinalue vuosien 2014,2015 ja 2018 kyselyissä.

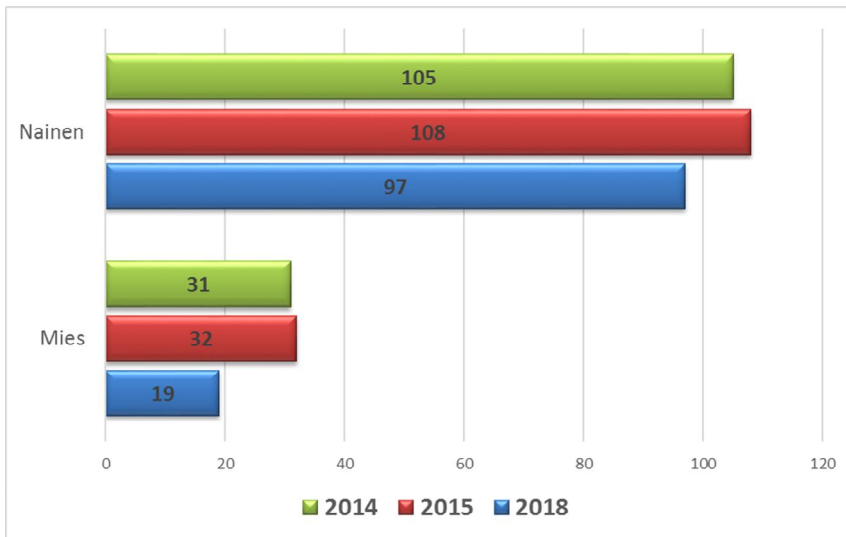
Päätaajamista aktiivisimmin vastattiin Klaukkalassa. Myös Lepsämän alueen vastausmäärä säilyi edelleen korkealla tasolla, vaikka pienentyi edellisten vuosien määrästä. Aiempien vuosien tapaan myös tänä vuonna muu -vastauksista suuri osa annettiin Valkjärven alueelta. Toinen muu -vastauksissa vahvasti edustettu alue oli Metsäkyliä.

1.3 Ikäluokka ja sukupuoli

Valtaosa vastaajista oli naisia, kuten yleensä kaikissa joukkoliikenteeseen liittyvissä kyselyissä on tapana. Miesten osuus pieneni aiemmista vuosista. Erityisesti vuonna 2014 vuonna aktiivisesti vastanneiden kouluikäisten osuus pysytteli tällä kertaa alhaisena. Vanhimman, yli 63-vuotiaiden antamien vastausten määrä oli suurin ja 46-63-vuotiaiden toiseksi suurin.



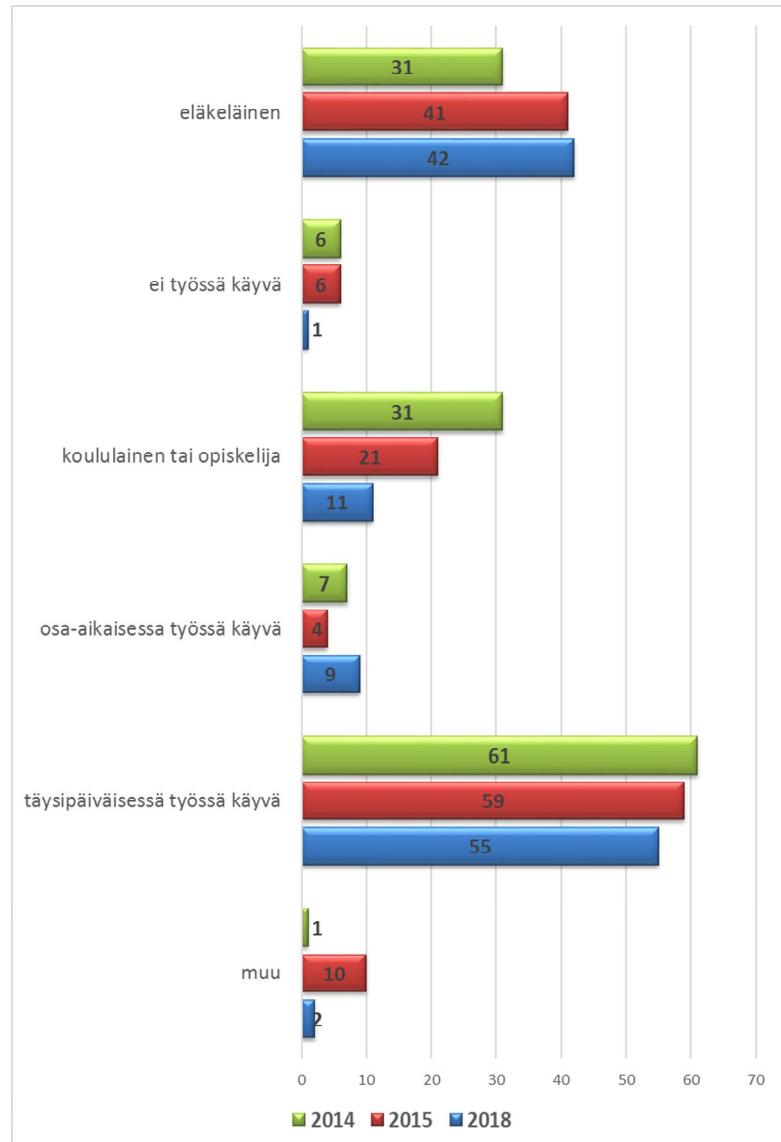
Kuva 2. Vastaajat ikäluokan mukaan ryhmiteltynä.



Kuva 3. Vastaajat sukupuolen mukaan ryhmiteltynä.

1.4 Elämäntilanne

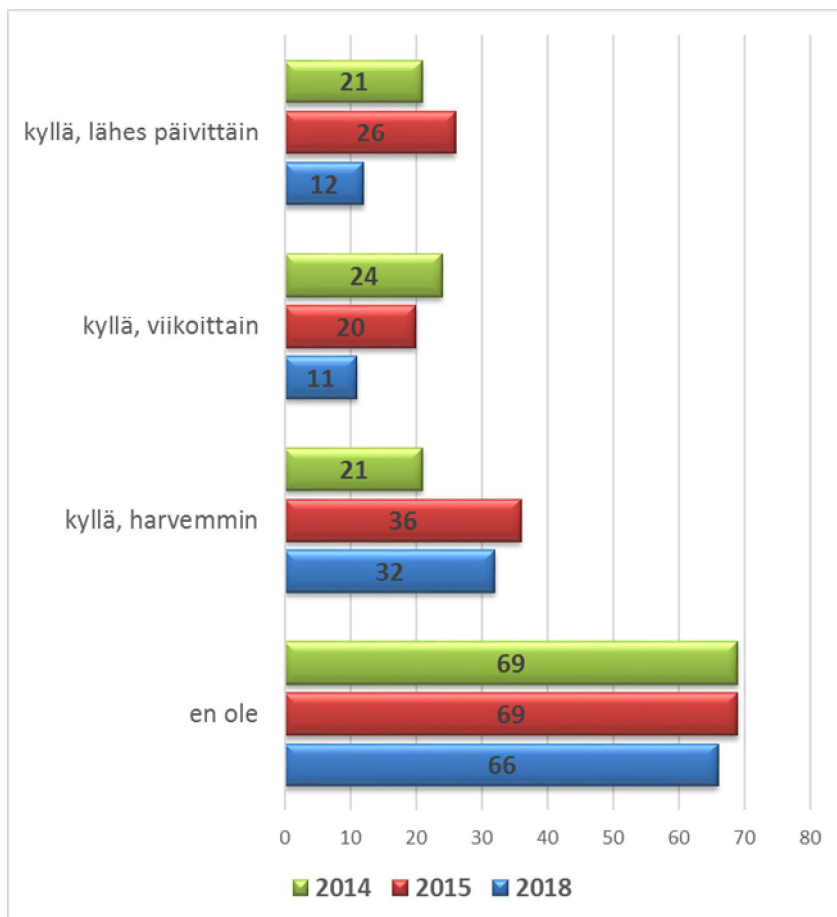
Suurimpia vastaajaryhmiä olivat aikaisempien vuosien tapaan täysipäiväisessä työssä käyvät ja eläkeläiset, mikä on hyvin tasapainossa vastaajien ikäjakauman kanssa. Koululaisten osuus vastaajien joukossa jatkoi vähentymistään. Muu-luokkaan sijoittuneet henkilöitä ole vain kaksi.



Kuva 4. Vastaajat elämäntilanteen mukaan ryhmiteltynä.

1.5 Kivenkyödin käyttö

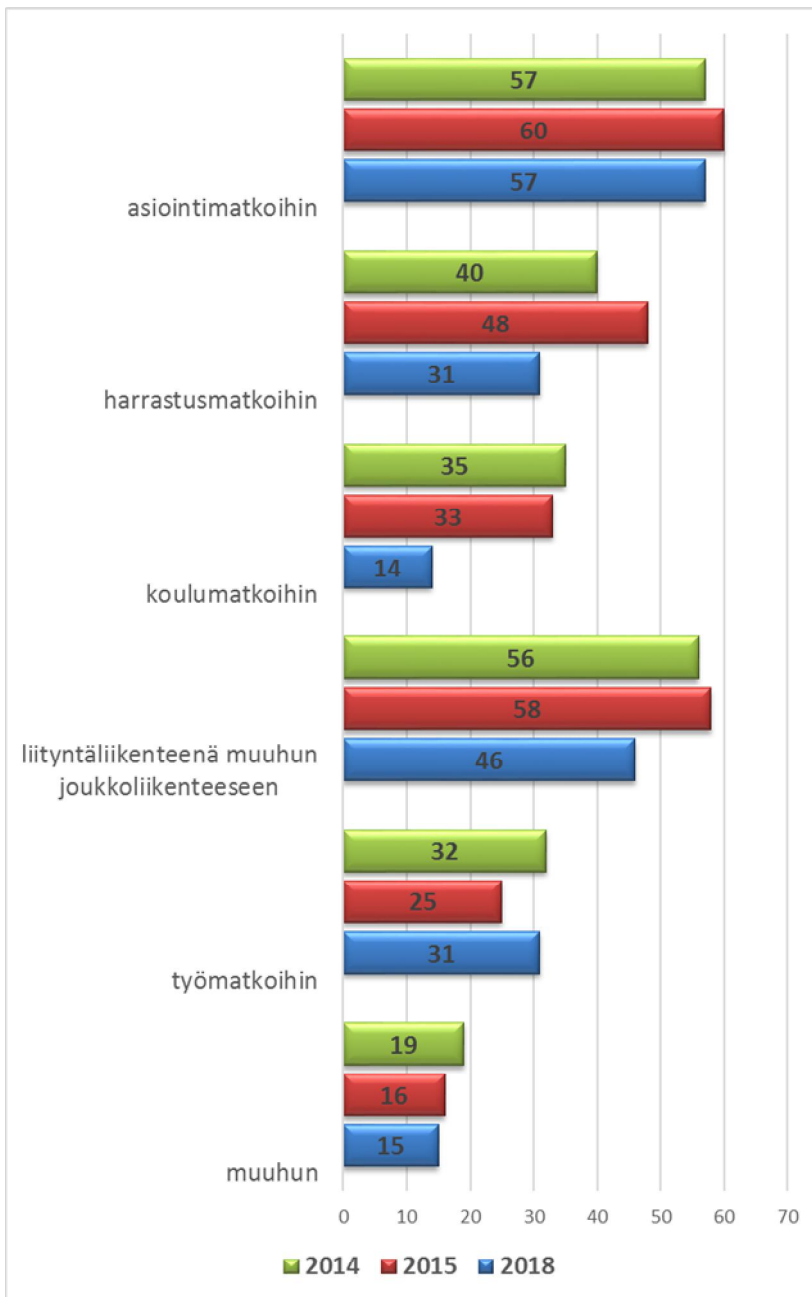
Tämänvuotisista vastaajista suurin osa ei ollut käyttänyt Kivenkyötiä. Lähes päivittäin käyttäneiden vastaajien määrä vähenyi voimakkaasti aiemmista vuosista, mitä selittää osittain koululaisten aiempaa vähäisempi vastausaktiivisuus. Tyypillinen päivittäinen käyttäjä on liityntäliikenteessä Kivenkyötiä hyödyntävä työikäinen.



Kuva 5. Vastanneiden Kivenkyödin käytön tiheys vuosina 2014, 2015 ja 2018.

Kivenkyödin käyttö tai se mihin sitä käytettäisiin, kohdistui tänä vuonna vahvimmin asiointimatkoihin. Aiempina vuosina lähes yhtä tärkeäksi nousseen "liityntäliikenteenä muuhun joukkoliikenteeseen" -vaihtoehdon suosio väheni, mutta työikäiset näkevät Kivenkyödin edelleen ensisijaisesti liityntäliikenteenä, eikä niinkään varsinaisena työmatkayhteytenä. Ikääntyneille tärkein matkatyyppi on asiointimatkat. Sairaala- tai terveyskeskusmatkat eivät olleet niin vahvasti esillä kuin aiempina vuosina, mutta ne olivat yleisin muuhun-luokkaan annettu lisätieto.

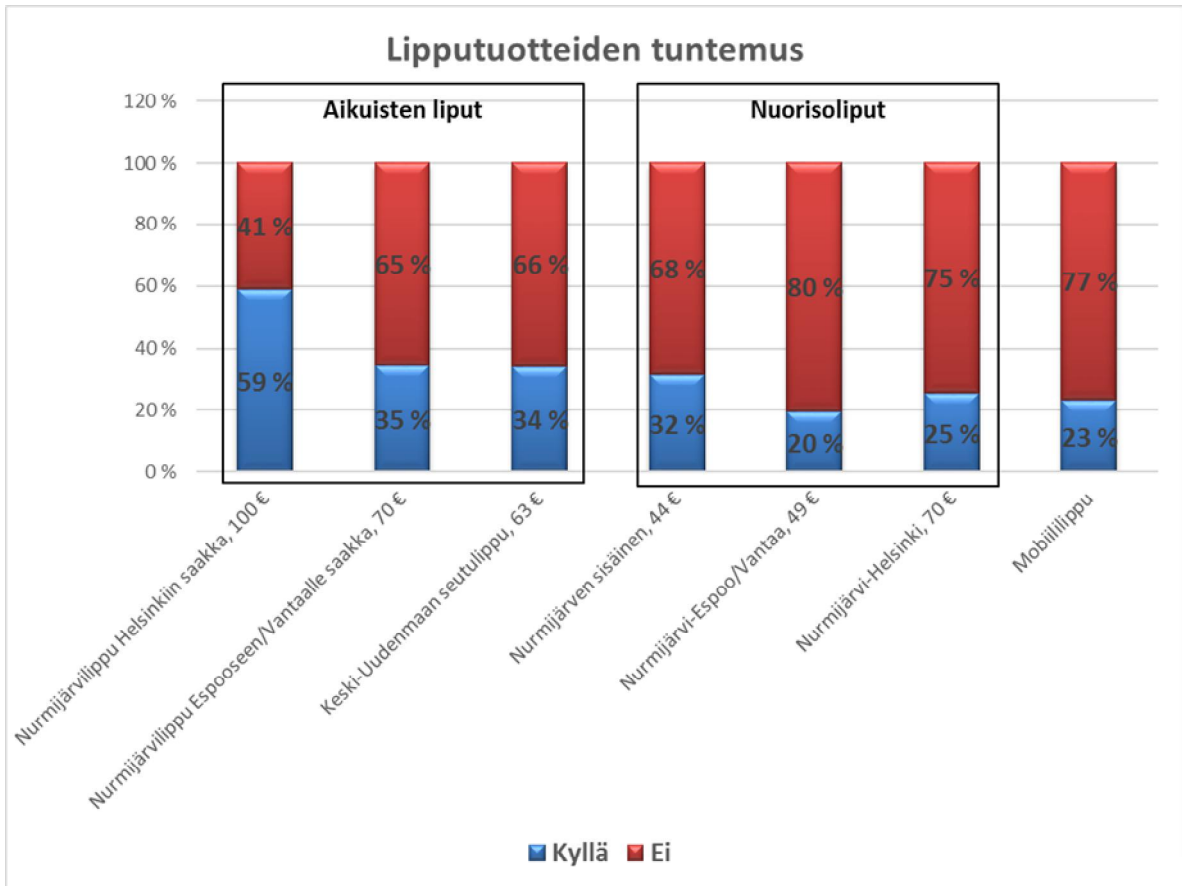
Vastaajilla oli mahdollisuus valita useampia matkatyyppisiä kuten aikaisempinakin vuosina. Tyypillisin yhdistelmä oli asiointi-, harrastus- ja liityntämatkat. Usein näihin liittyy toive palvelusta iltaisin ja viikonloppuisin.



Kuva 6. Kivenkyödin käyttö matkatyypeittäin ryhmiteltynä.

2 Lipputuotteiden tuntemus

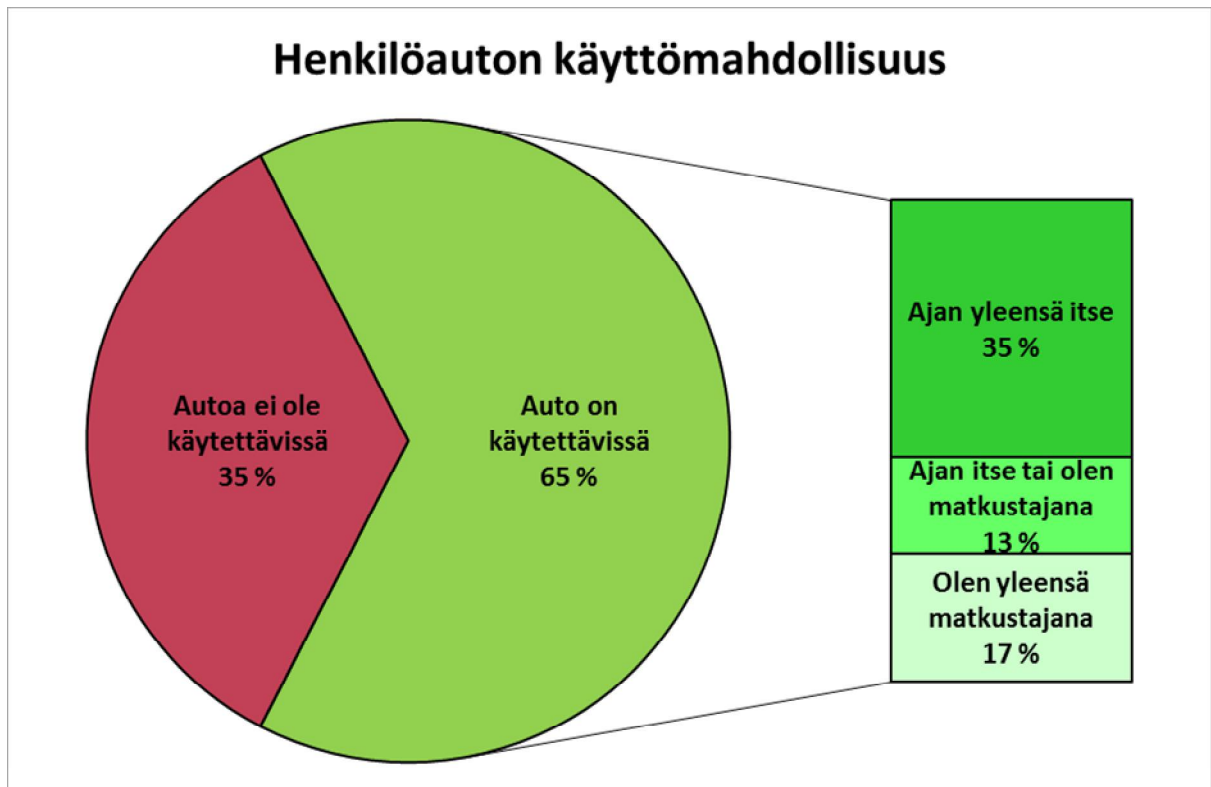
Lipputuotteiden tuntemus oli vastaajien keskuudessa melko alhaista, kuten aiemminkin kyselykerroilla. Nurmijärvilippu Helsinkiin oli ainoa lipputuote, jonka tunti yli puolet vastanneista. Alhainen lipputuotteiden tuntemus selittyy ainakin osittain sillä, että suurin osa vastaajista ei ole itse joukkoliikenteen käyttäjä.



Kuva 7. Nurmijärven joukkoliikenteen lipputuotteiden tuntemus.

3 Henkilöauton käyttömahdollisuus

Runsaalla kolmasosalla vastanneista ei ole henkilöautoa käytettävissä. Niistä joilla on auto käytettävissään, noin puolet ajaa yleensä itse. Joko itse ajavien tai matkustavien sekä pääsääntöisesti vain matkustajien osuus oli suunnilleen samansuuruinen. Tulokset ovat hyvin samankaltaisia kuin esitettäessä sama kysymys ensimmäisen kerran vuonna 2015.



Kuva 8. Oman henkilöauton käyttömahdollisuus

4 Kulkumuodon valintaan vaikuttavat tekijät

Vastaajia pyydettiin arvioimaan muutamien matkaan liittyvien tekijöiden vaikutusta siihen, käyttävätkö he Kivenkyytiä kunnan sisäisillä matkoillaan. Vastaukset annettiin valitsemalla jokaisen matkaan liittyvän tekijän kohdalle parhaiten näkemystä vastaava vaihtoehto seuraavista:

1=EI vaikutusta 2=Pieni vaikutus 3=On vaikutusta 4=Melko suuri vaikutus 5=Erittäin suuri vaikutus EOS=En osaa sanoa

Taulukko 1. Kulkutavan valintaan vaikuttavat tekijät 2018

Kulkutavan valintaan vaikuttavat tekijät 2018	1	2	3	4	5	EOS	4+5
Lähtöaikojen sopivuus	0,9%	0,9%	5,2%	10,4%	73,9%	8,7%	84,3%
Tarjolla olevien vuorojen määrä	0,9%	0,9%	6,9%	15,5%	67,2%	8,6%	82,8%
Lähtö- ja saapumisaikojen luotettavuus	1,7%	0,8%	13,6%	21,2%	55,9%	6,8%	77,1%
Kulkumuodon joustavuus	1,7%	1,7%	14,5%	32,5%	42,7%	6,8%	75,2%
Aikataulu- ja reitti-informaation saatavuus	0,9%	7,0%	15,7%	10,4%	62,6%	3,5%	73,0%
Kokonaismatka-aika "ovelta ovelle"	1,7%	6,9%	14,7%	28,4%	40,5%	7,8%	69,0%
Matkan hinta	2,5%	12,7%	29,7%	16,1%	33,1%	5,9%	49,2%
Asiakaspalvelun laatu	2,6%	7,0%	35,7%	18,3%	27,8%	8,7%	46,1%
Kaluston laatu	6,0%	14,7%	32,8%	20,7%	19,0%	6,9%	39,7%
Liikkumisen esteettömyys	14,7%	24,1%	19,0%	14,7%	22,4%	5,2%	37,1%
Kulkumuodon ympäristöystävällisyys	5,1%	18,8%	38,5%	17,9%	12,0%	7,7%	29,9%
Matkustamisen yksilöllisyys	16,2%	31,6%	18,8%	13,7%	12,0%	7,7%	25,6%

Nämä väittämätyyppiset kysymykset on esitetty samanlaisina nyt kuusi kertaa. Kaikkina vuosina kolme eniten kulkumuodon valintaan vaikuttavaa tekijää ovat olleet:

- lähtöaikojen sopivuus,
- tarjolla olevien vuorojen määrä sekä
- lähtö- ja saapumisaikojen luotettavuus.

5 Kivenkyydin käytön esteet

Kivenkyydin käytön esteitä kartoitettiin esittämällä väittämiä, joilla usein perustellaan haluttomuutta käyttää julkisen liikenteen palveluita. Vastaajia pyydettiin arvioimaan miten hyvin väittämät pitävät paikkansa oman Kivenkyydin käytön osalta, käyttäen seuraavaa asteikkoa:

1=Täysin eri mieltä 2=Melko eri mieltä 3=Hiukan samaa mieltä 4=Melko samaa mieltä 5=Täysin samaa mieltä EOS=En osaa sanoa

Taulukko 2. Kivenkyydin käytön esteitä 2018.

Kivenkyydin käytön esteet 2018	1	2	3	4	5	EOS	4+5
Aikataulut eivät sovellu tarpeisiini	2,7%	4,4%	8,0%	18,6%	51,3%	15,0%	69,9%
Reitit eivät sovellu matkustustarpeisiini	8,8%	6,2%	7,1%	17,7%	46,0%	14,2%	63,7%
Aikataulu- ja reittitietoja on vaikea löytää	8,8%	15,0%	14,2%	21,2%	31,9%	8,8%	53,1%
Henkilöauto on huomattavasti nopeampi kuin Kivenkyyti	7,3%	8,2%	17,3%	9,1%	41,8%	16,4%	50,9%
Reitti kiertele liiaksi henkilöautoreittiin verrattuna	9,8%	16,1%	8,0%	17,9%	19,6%	28,6%	37,5%
Matkan tilaaminen on hankalaa	11,5%	11,5%	12,4%	15,0%	22,1%	27,4%	37,2%
Pysäkkien puuttuminen tai väärä sijainti	14,3%	11,6%	16,1%	8,9%	25,9%	23,2%	34,8%
Esteettömyyttä ei ole huomioitu autoissa/pysäkeillä	16,2%	19,8%	15,3%	7,2%	4,5%	36,9%	11,7%
Kivenkyydillä matkustaminen on liian kallista	20,2%	28,4%	19,3%	4,6%	5,5%	22,0%	10,1%
Kaluston kunto ja laatu ei tyydytä	21,8%	32,7%	7,3%	4,5%	0,9%	32,7%	5,5%

Aikataulujen sopimattomuus on valtakunnallisen henkilöliikennetutkimuksen mukaan tyypillisin joukkoliikenteen käytön este. Näin on ollut myös Kivenkyydin osalta kaikkina kuutena vuotena, jolloin nämä käytön esteitä kartoittaneet väittämät on esitetty. Myös reittien sopimattomuus on noussut joka vuosi korkealle.

6 Vapaamuotoinen palaute

Vapaamuotoisista palautteista (yhteensä 100 kpl) kolmannes koski joukkoliikennettä yleisesti, eikä niinkään Kivenkyytiä. Kunta ei voi yksin toteuttaa muun joukkoliikenteen muutoksia, joten toteuttamismahdollisuuksia selvitetään jatkuvana prosessina yhteistyössä ELY-keskuksen ja liikennöitsijän kanssa, huomioiden taloudelliset realiteetit. Kivenkyytiin liittyvään tiedotukseen liittyvää kritiikkiä tai kehittämisehdotuksia löytyi noin kymmenestä vastauksesta. Myös positiivista palautetta tuli Kivenkyydin toiminnasta ja erityisesti kuljettajille kohdistettuja kehuja monissa kommentissa. Palautteiden ja niihin liittyvien reitti- tai aikataulutoiveiden jakauma eri puolilla kunta oli seuraava:

- Klaukkala ympäristöineen n. 20 kpl
- Rajamäki ympäristöineen n. 10 kpl
- Harjula 6 kpl
- Lepsämä 7 kpl
- Palojoki 6 kpl
- Valkjärvi 6 kpl
- Lahnus 4 kpl

Lisäksi oli yksittäisiä toiveita palvelun ulottamisesta Nurmijärven kunnan ulkopuolelle, lähinnä Hyvinkään sairaalaan ja Kivistön juna-asemalle. Konkreettisimpia toiveita olivat kotikauppakyyti-palvelun järjestäminen myös Valkjärven ja Palojoen alueille. Viime kesänä kokeiltuja yhteyksiä uimarannoilla/-halliin pidettiin useissa vastauksissa tärkeänä.